

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Донецкая академия управления и государственной службы»

На правах рукописи



Рытова Наталья Александровна

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Специальность 5.2.6. Менеджмент

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Донецк – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», г. Донецк.

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Беленцов Владимир Николаевич

Официальные оппоненты: **Головина Татьяна Александровна**,
доктор экономических наук, профессор,
Среднерусский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заведующий кафедрой менеджмента и управления персоналом

Половян Алексей Владимирович,
доктор экономических наук, доцент,
государственное бюджетное учреждение «Институт экономических исследований», директор

Трещевский Юрий Игоревич,
доктор экономических наук, профессор,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», заведующий кафедрой экономики и управления организациями

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского**»

Защита состоится «27» декабря 2023 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета 02.2.004.02 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» по адресу: 283015, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А, к. 205. Тел.: +7 (856) 305-45-36, e-mail: d_02.2.004.02@donamra.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» по адресу: 283015, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А, к. 406 (<http://donamra.ru/>).

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 02.2.004.02,
канд. экон. наук



П.А. Климова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В мире существует тенденция к снижению покупательной способности населения, что связано с сокращением его доходов и ростом потребительских цен, то есть существует проблема снижения эффективности сферы потребления. Она диалектически связана со сферой производства в социально-экономической системе общества, где существуют разные социально-экономические системы. Они имеют свою специфику в зависимости от содержания и формы организации.

Функционирование и развитие любой социально-экономической системы определяется диалектикой отношений в ней по поводу воспроизводства товаров и услуг, где объективно существуют противоречия. От того, как они разрешаются в системе управления социально-экономической системой, зависит эффективность производства и потребления. Их эффективности отличаются по содержанию, что требует установления баланса между эффективностями производства и потребления.

Возможность регулирования сбалансированности эффективности производства и потребления зависит от уровня управления и формы организации социально-экономической системы. В результате возникает теоретическая и практическая проблема регулирования эффективности в процессе управления социально-экономическими системами разных форм организации, решение которой способствует разрешению противоречий в них. Такая проблема является причиной проведения соответствующего социально-экономического исследования, для которого требуются теоретические и методические (методологические) основы. В совокупности это актуализирует необходимость установления методологических оснований (причин и основ) регулирования эффективности социально-экономических систем.

Степень разработанности темы исследования. Изначально теоретическую основу любого социально-экономического исследования образуют категории и положения философии. Методическую основу исследования составляют философские, общенаучные и специальные методы познания социально-экономических явлений и управления ими, в том числе и социально-экономическими системами.

Как правило, проблема функционирования и развития социально-экономических систем рассматривается в соответствующих классических (Д. Риккардо, А. Смит и др.), неоклассических (А. Маршал, Р. Солоу и др.) и институциональных теорий экономического роста. В них, в основном, рассматриваются факторы производства и потребления. Но социально-экономическая система – это, прежде всего, люди, которые как производители и потребители взаимосвязаны соответствующими отношениями. Теоретической основой их регулирования являются общепризнанные понятия и положения политической экономии о диалектической взаимосвязи производства и потребления (К. Маркс и др.), кейнсианской и некейнсианской теории (С. Кузнец, Дж. Хикс и др.) и социальных теорий (М. Вебер, Г. Спенсер и др.). Тем не менее, в современных условиях они частично решают проблему регулирования эффективности социально-экономической системы.

Функционирование и развитие социально-экономических систем может происходить с различной сбалансированностью эффективности производства и потребления, что обусловлено различными факторами. Многообразие факторов обуславливает фрагментарность решения проблемы, например, в социальных теориях потребления. В них определяются факторы потребления – свойства человека, его отношения с самим собой, положение в обществе и другие, как правило, не экономические факторы. Относительно сбалансированности производства и потребления заслуживает внимание теория эффективности В. Парето, где установлен критерий оптимального благосостояния общества. Но их сбалансированность зависит от состояния системных противоречий, которые устранить невозможно, поскольку они объективны. В результате возникает проблема их оптимального разрешения в процессе управления социально-экономическими системами. Здесь теории менеджмента дают только представление об этом процессе и использовании в нем человеческого фактора, что может быть описано с помощью математических методов и моделей: классическая теория (М. Вебер, Ф.У. Тейлор, А. Файоль и др.), теория человеческих отношений и поведенческая теория (Д. Макгрегор, А. Маслоу и др.), теория количественных методов (А. Гольдберг, Л.В. Канторович) и т.д. Современные научные разработки по проблемам управления социально-экономическими системами (Т.А. Головина, Т.В. Крашенникова, А.Н. Кузьминов, А.В. Половян, Ю.И. Трещевский и др.) фрагментарны относительно регулирования эффективности этих систем.

Вполне очевидно, что в науке управления проблема регулирования эффективности социально-экономических систем – это междисциплинарная теоретическая проблема. Ее решение возможно на основе синтеза фундаментальных понятий и положений экономических и социальных теорий, теории систем и теории управления.

Основная гипотеза исследования заключается в том, что регулирование эффективности социально-экономической системы – это регулирование сбалансированности эффективности производства и потребления, которое как следствие противоречий в воспроизводстве товаров и услуг в большей мере возможно только на государственном уровне управления.

Целью исследования является обоснование методологии исследования социально-экономических систем разных форм организации и определение на этой основе методологических оснований регулирования их эффективности.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие задачи:

установить общенаучные, методические и теоретические основания методологии социально-экономического исследования;

определить место, формы проявления сущности, организации и развития социально-экономической системы в социальной системе;

уточнить сущность понятий управления, механизма и системы управления;

раскрыть сущность регулирования в управлении социальной системой, объективного и субъективного саморегулирования ее состояния;

уточнить сущность, виды, значимость и определить регулируемость

противоречий в социальной системе, определяющих состояние ее социально-экономической системы;

обосновать отличия и взаимосвязь экономического и социального результата и эффекта и источники их формирования в социально-экономической системе;

раскрыть сущность и определить взаимосвязь эффективности и результативности социально-экономической системы с социально-экономическими противоречиями;

разработать методы оценки экономической и социальной результативности и эффективности социально-экономических систем разных форм организации;

обосновать метод комплексной оценки экономической и социальной результативности и эффективности, который позволяет оценить эффективность результативности социально-экономических систем;

уточнить теоретическую основу регулирования эффективности социально-экономической системы на разных уровнях управления;

обосновать методическую основу регулирования эффективности социально-экономической системы на разных уровнях управления, где определить основные регулируемые параметры сбалансированности экономической и социальной эффективности.

Объектом исследования является процесс управления состоянием социально-экономических систем.

Предметом исследования выступает совокупность теоретических и методических оснований методологии регулирования эффективности социально-экономических систем разных форм организации в процессе управления их состоянием.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 5.2.6. Менеджмент, в частности, п. 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах.

Научная новизна полученных результатов заключается в содержании основных понятий и положений методологии регулирования эффективности социально-экономических систем, а именно:

впервые:

доказано, что категория «способ» как организованная совокупность свойств вещей и отношений с ними включает понятия инстинктивного способа и метода как результата рефлексии обладающих сознанием живых форм бытия сущего (рефлексивного способа), которые вместе с инструментами их реализации в виде целенаправленно организованных вещей, их отношений и свойств выступают средствами управления, целью которого является обеспечение собственной жизнедеятельности. В совокупности с функциями менеджмента это определяет онтологическое содержание функционально-целевого механизма управления социально-экономической системой и регулирования ее эффективности;

обосновано, что регулировать наиболее значимое для развития

социально-экономической системы противоречие в отношениях экономической собственности между интересами наемных работников и собственников средств производства по поводу распределения оплаты труда и чистой прибыли в добавленной стоимости возможно только на макроуровне управления. Из этого следует необходимость государственного вмешательства в регулирование эффективности социально-экономических систем разных форм организации;

установлена взаимосвязь социально-экономических противоречий с экономической и социальной результативностью и эффективностью социально-экономической системы, где эффективность является качественной характеристикой ее результативности. Это позволяет измерять состояние и регулировать социально-экономические противоречия, а, следовательно, и состояние социально-экономической системы;

доказано, что мерой социально-экономических противоречий является сбалансированность экономической и социальной эффективности, критерием которой выступает сберегаемая или потребляемая часть располагаемого дохода индивидов, а инструментами ее регулирования на государственном уровне управления – социальные стандарты, где основными выступают минимальная оплата труда и прожиточный минимум, величина которых зависит от результативности социально-экономической макросистемы. Это определяет приоритетность государственного регулирования эффективности социально-экономических систем;

обосновано, что сбалансированность экономической и социальной эффективности становится рациональной в пределах 30-40% сберегаемой или 60-70% потребляемой части располагаемого дохода индивидов, а оптимальной – при их значениях 38,2% и 61,8% соответственно. В этом случае достигается максимально возможная эффективность результативности социально-экономической системы, а социально-экономические противоречия разрешаются в наибольшей мере;

установлен целевой параметр регулирования эффективности социально-экономической системы. Им является дисбаланс между ее экономической и социальной эффективностью, определяемый по отклонению средней склонности индивидов к сбережению или потреблению от их оптимальных значений как обобщающих параметров регулирования, где частными параметрами выступают располагаемый доход индивидов, неравномерность его распределения и цена на товары и услуги конечного потребления. Их низкая регулируемость на микроуровне управления подтверждает приоритетность и необходимость государственного регулирования эффективности социально-экономической системы;

усовершенствовано:

методы оценки состояния социально-экономической системы, которые, в отличие от преимущественно экономических оценок ее результативности и эффективности, дополнены оценкой социальной результативности (по соотношению объема товаров и услуг конечного потребления с численностью ее индивидов) и социальной эффективности (по доле сберегаемой или потребляемой части в располагаемом доходе индивидов с учетом их

неравномерности распределения). С использованием метода эвклидовых расстояний это позволяет комплексно оценить эффективность результативности социально-экономической системы любой формы организации;

получили дальнейшее развитие:

критерии классификации видов социально-экономических систем, которые дополнены такими отличительными критериями форм их организации, как единая территория, масштабы и степень участия их индивидов в процессе воспроизводства экономических благ. С использованием критерия однородности это позволяет уточнить содержание макро-, мезо- и микроформ организации социально-экономических систем, установить взаимосвязь между ними и соответствующими параметрами управления их состоянием и регулирования их эффективности;

содержание основного экономического противоречия, которое расширено до понятия основного социально-экономического противоречия в экономических отношениях между интересами наемных работников и собственниками средств производства по поводу распределения оплаты труда и чистой прибыли в добавленной стоимости. Это основное контрарное противоречие социально-экономической системы и главная движущая сила ее развития в рамках существующего общественного способа производства лежит в основе взаимосвязи экономической и социальной эффективности и обуславливает необходимость регулирования их сбалансированности;

методы оценки регулируемости социально-экономических явлений, которыми выступают полное и частичное, прямое и косвенное воздействие управляющей системы и реагирование управляемой системы, где, в зависимости от их сочетания, регулируемость может быть низкой, средней и высокой. Это позволяет оценить и установить регулируемость социально-экономических противоречий на разных уровнях управления;

содержание системы управления социально-экономической системой, которое дополнено системой регулирования ее эффективности, где регуляторами выступают социально-экономические институты управляющей системы, методы и инструменты, посредством которых регулируются социально-экономические противоречия и сбалансированность экономической и социальной эффективности. Это соответственно определяет субъект управления, функционально-целевой механизм, объект и предмет регулирования;

дефиниции основных понятий теории управления с точки зрения методологических оснований регулирования эффективности социально-экономических систем. Это понятия социальной, социально-экономической системы и соответствующее понимание социальных и социально-экономических противоречий как объекта регулирования; понятия управления, регулирования и саморегулирования состояния социальной системы; понятия функционально-целевого механизма управления и регулирования; понятия эффективности, результативности и их синтетическое понятие «эффективность результативности социально-экономической системы».

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость полученных результатов определяется актуальностью, целью и научной новизной результатов исследования, полученных в результате решения поставленных задач. Расширенное содержание понятий и сформулированные научные положения методологии регулирования эффективности социально-экономических систем значимы для экономической теории, теории управления такими системами и могут использоваться в других социальных науках.

Практическая значимость полученных результатов исследования заключается в том, что основные научные положения доведены до методического уровня: разработаны методы оценки экономической и социальной эффективности и результативности социально-экономических систем разных форм организации, позволяющие комплексно оценить эффективность их результативности, а также метод определения основных регулируемых параметров сбалансированности их экономической и социальной эффективности. Полученные научные результаты соответствуют Указу Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», где установлены основные целевые показатели их достижения.

В Донецкой Народной Республике полученные научные результаты рассмотрены, одобрены и могут быть использованы Аппаратом Народного Совета для прогнозирования макроэкономических показателей и определения размера минимальной оплаты труда и прожиточного минимума в целях обеспечения сбалансированности социальной и экономической эффективности экономики Донецкой Народной Республики (справка от 10.10.2022 № 03.1-94/3/19).

Министерством агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики подтверждена научно-практическая значимость методов оценки эффективности и результативности социально-экономических систем, которые могут быть использованы при комплексном анализе отраслей и экономики Донецкой Народной Республики, а также при подготовке предложений по формированию государственной политики социально-экономического развития (справка от 09.02.2023 № 01/605).

Методы оценки результативности и эффективности хозяйственной деятельности, а также сбалансированности экономической и социальной эффективности организации приняты к реализации при разработке годовых и перспективных планов ООО «Интеркод» с учетом уровня развития социально-экономической системы Донецкой Народной Республики (справка от 17.02.2023 № 12).

Теоретические и методические научные результаты диссертации используются в учебном процессе ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» при изложении учебных дисциплин «Регулирование эффективности социально-экономических систем» и «Технико-экономический анализ» (справка от 16.02.2023 № 01-06/173).

Исследование выполнено в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» в рамках научно-исследовательской темы «Структурные пропорции и развитие современных макроэкономических систем» (номер государственного учета НИОКР от 25.04.2019 № 0119D000075) в части «Эффективность макроэкономической системы и ее регулирование», где выполнено методологическое обоснование оснований регулирования эффективности социально-экономических макро-, мезо- и микросистем.

Методология и методы исследования. Путем логического анализа, систематизации и обобщения методологических знаний определена методологическая основа исследования. Ее составляют философские основания науки о реальной действительности и теоретические основы методического знания, которые включают философские, общенаучные методы познания и экономико-математические методы, а также теоретические основания методологии социально-экономического исследования, которые составляют понятия и положения теории управления, теории систем, классической и институциональной экономической теории, политической экономии и других социальных наук.

С использованием философских оснований науки и теоретических оснований социально-экономических исследований, диалектического и общенаучных методов определены: формы проявления сущности социальной и социально-экономической системы, формы ее организации и развития; сущность регулирования эффективности и содержание системы регулирования в управлении социально-экономической системой, процессов и механизмов объективного и субъективного саморегулирования; уточнена сущность и виды социальных и социально-экономических противоречий, их регулируемость и взаимосвязь с экономической и социальной эффективностями, где обоснованы целевые, обобщающие и частные параметры на макро-, мезо- и микроуровне управления социально-экономической системой и регулирования сбалансированности ее социальной и экономической эффективностей.

На этой основе с использованием математических методов разработаны методы оценки экономической и социальной результативности и эффективности социально-экономических макро-, мезо- и микросистем, а также их комплексной оценки. С использованием методов эконометрического моделирования формализована взаимосвязь между параметрами производства и потребления товаров и услуг на макроуровне управления социально-экономической системой. В результате исследования построенной эконометрической модели на примере Российской Федерации определены значения основных регулируемых параметров эффективности ее социально-экономических систем на государственном уровне управления – минимальный размер оплаты труда и величина прожиточного минимума.

Информационную базу исследования составляют социальные и экономические энциклопедии и справочники, современные научные работы и Интернет-ресурсы по данной проблематике, статистические данные Всемирного Банка, Евростата, Российской Федерации и Республики Беларусь.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие научные положения:

1. Социальную систему образуют живые формы бытия сущего, которым свойственно сознание и способность управлять объектами реальной действительности посредством функционально-целевого механизма управления, состоящего из инстинктивных и рефлексивных способов (методов) и инструментов их реализации как целенаправленно организованной совокупности вещей, их отношений и свойств.

2. В социальной системе базисной является социально-экономическая система, а политическая и культурная – надстроечными формами проявления сущности социальной системы человеческого общества, которая отличается от других социальных систем животного мира наличием отношений между индивидами по поводу воспроизводства экономических благ.

3. Регулирование является частью процесса управления свойствами вещей, которые определяют свойства их отношений, и направлено на достижение сбалансированности их парных противоположных свойств, обуславливающих объективность противоречий как свойств отношений между вещами.

4. Состояние социально-экономической системы определяют социально-экономические противоречия, которые объективно существуют в отношениях индивидов по поводу воспроизводства экономических благ, а также распределения, обмена и потребления неэкономических благ, где основным выступает контрарное (прямо противоположное) противоречие в отношениях экономической собственности между интересами наемных работников и собственниками средств производства по поводу распределения оплаты труда и чистой прибыли в добавленной стоимости, которое в большей мере можно регулировать только на государственном уровне управления.

5. Эффективность является качественной характеристикой результативности социально-экономической системы, где сбалансированность ее экономической и социальной эффективности, оцениваемая по доле сберегаемой или потребляемой части в располагаемом доходе индивидов, выступает мерой социально-экономических противоречий.

6. Регулирование эффективности социально-экономической системы – это регулирование сбалансированности ее экономической и социальной эффективности, которая становится рациональной в пределах 30-40% сберегаемой или 60-70% потребляемой части располагаемого дохода индивидов, а оптимальной – при их значениях 38,2% и 61,8% соответственно.

7. Эффективность результативности социально-экономической системы становится максимально возможной, а социально-экономические противоречия разрешаются в наибольшей мере при оптимальной сбалансированности ее экономической и социальной эффективности.

8. Эффективность результативности социально-экономической системы комплексно характеризует ее состояние в евклидовом пространстве, где оценки ее экономической и социальной результативности и эффективности должны учитывать не только инфляцию, но и неравномерность распределения располагаемых доходов и расходов индивидов на конечное потребление.

9. Целевой параметр управления социально-экономической системой определяет эффективность ее результативности, а регулирования эффективности – дисбаланс между экономической и социальной эффективностями.

10. Частными параметрами регулирования эффективности социально-экономической системы выступают располагаемый доход индивидов, неравномерность его распределения и индекс потребительских цен на товары и услуги конечного потребления.

11. Наибольшая возможность регулирования эффективности социально-экономической системы объективно существует только на государственном уровне управления посредством социальных стандартов, где основными инструментами регулирования являются минимальная оплата труда и прожиточный минимум.

Степень достоверности и апробация результатов. Высокая степень достоверности результатов подтверждается комплексным использованием категорий философии, диалектического, общенаучных и специальных методов познания, понятий и положений экономических, социальных теорий науки управления и теории систем, а также масштабностью статистических данных.

Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня: XV международной научно-практической конференции «Экономика и маркетинг в XXI веке: проблемы, опыт, перспективы» (г. Донецк, 2018 г.); международной конференции «Мультипликация кризисных сценариев в современном социуме и пути их преодоления» (г. Ставрополь, 2020 г.); IV-V международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы и перспективы развития менеджмента и маркетинга производственных и социальных систем» (г. Донецк, 2020-2021 гг.); V-VII международных научно-практических конференциях «Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий» (г. Донецк, 2021-2023 гг.); XLVIII международной научно-практической конференции «EurasiaScience» (г. Москва, 2022 г.); VIII международной научно-практической конференции «Актуальные научные исследования» (г. Пенза, 2022 г.); IV международной научно-практической конференции «SOCIAL SCIENCE (Общественные науки)» (г. Ростов-на-Дону, 2022 г.); международной научной конференции «Построение межотраслевых научных взаимодействий в современных условиях» (г. Сургут, 2023 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликованы 32 научные работы, а именно: 2 монографии, в том числе 1 личная, 18 статей в рецензируемых научных изданиях, 1 статья в другом научном издании, 11 работ апробационного характера. Общий объем публикаций составил 73,32 п.л., из которых лично автору принадлежат 24,57 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, содержащего 330 наименований, приложений. Полный объем диссертации составляет 349 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В диссертации получили дальнейшее развитие теоретические и методические положения управления социально-экономической системой (далее – СЭС), где определена методология исследования и теоретические основания регулирования ее эффективности, включающие взаимосвязь эффективности с результативностью социально-экономической системы, их взаимосвязь с видами социально-экономических противоречий, определяющих ее состояние, методы оценки ее экономической и социальной эффективности и результативности, а также теоретико-методическая основа регулирования сбалансированности социальной и экономической эффективности.

В первой главе диссертации «**Методологические основания исследования социально-экономических систем**» установлены общенаучные, методические и теоретические основания методологии социально-экономического исследования; определена социально-экономическая и институциональная сущность социальной системы и формы ее проявления, где раскрыто содержание базисной социально-экономической системы, формы ее организации и развития; уточнено онтологическое содержание понятий управления, механизма и системы управления.

На основе анализа научных подходов к определению содержания методологической науки аргументировано, что его наиболее целесообразно рассматривать из взаимосвязи нормативной и дескриптивной методологии. Это позволяет различать методические и теоретические основания науки. Теоретические основания науки изначально дают философские знания. В их основе лежат категории и положения философии, которые выступают онтологическими основаниями науки о реальной действительности. Вместе с признанными научными теориями о реальной действительности они являются теоретическими основаниями исследования, которое проводится с помощью философских, теоретических и эмпирических методов познания. Они составляют методическую основу исследования.

Онтологическими основаниями методологии данного исследования выступают следующие тезисы: 1. Реальная действительность определяется парными категориями «бытие» и «сущее», где сущее определяет содержание сущности многообразных форм проявлений бытия. В совокупности это определяет понятие бытия сущего, формы проявления которого могут быть статическими, а процессы их изменения во времени – динамическими явлениями. 2. Материальную сущность статических форм проявлений бытия сущего составляют вещи, а нематериальную – отношения между ними и их свойства, которые определяют диалектически связанные с ними свойства отношений. 3. Материальная сущность вещей проявляется в неживой и живой форме бытия сущего (животные и люди), целью которых является обеспечение собственной жизнедеятельности. 4. Нематериальная сущность живых форм проявляется в рефлексах или (и) сознании, свойства которого проявляются в рациональной форме в виде рефлексии, продуцирующей рациональные формы познания реальной действительности, и иррациональной форме в виде инстинкта, который ее не объясняет. 5. Живые формы бытия сущего индивидуальны, но только те,

которые обладают сознанием, являются социальными индивидами. 6. Результат рефлексии проявляется в форме рефлексивного изменения свойств вещей и их отношений в практической и теоретической деятельности живых форм бытия сущего. 7. Изначально результатом рефлексии выступают суждения и умозаключения, конкретизируемые в виде категорий, понятий, где отличительными признаками выступают общие и частные материальные и нематериальные свойства проявлений бытия сущего.

Теоретическим основанием данного исследования выступают понятия и положения неоклассической, институциональной теории и классической политической экономии, где объектом исследований выступает, в основном, экономическая составляющая явлений в реальной действительности. Обоснована целесообразность интеграции в методологию экономической науки фундаментальных понятий и положений теории систем, науки управления и других социальных наук. В совокупности с онтологическими основаниями, теоретической и методической основой это является методологическим основанием исследования социально-экономических систем.

С использованием данной методологии аргументировано, что однородная система – это комплекс элементов с однородными свойствами, связанными соответствующими отношениями. Комплекс неоднородных по отношению к ним свойств других элементов и их отношений образуют другую однородную систему. Социальную систему образует комплекс однородных систем, которые неоднородны между собой вследствие неоднородности свойств их элементов и отношений. Она является сложной системой, в которой присутствуют разные формы бытия сущего, но доминируют живые формы, обладающие сознанием. Они определяют интегративное свойство социальной системы – наличие целей, где главная цель – обеспечение жизнедеятельности индивидов и самой системы.

Уточнено, что организация социальной системы человеческого общества наиболее сложная. Это является следствием исполняемых индивидами неоднородных между собой экономических, политических и культурных функций. Соответствующие неоднородные системы с однородными внутри отношениями диалектически взаимосвязаны. В результате, с институциональной точки зрения, социальную систему образуют базисные экономические и надстроечные политические и культурные институты, а также их отношения по поводу обеспечения жизнедеятельности индивидов человеческого общества, которые регулируются соответствующими институтами в виде формальных и неформальных норм и правил. В этом проявляется ее институциональная сущность.

С диалектической точки зрения и учётом парадокса относительности естественных систем обосновано, что СЭС является и социальной системой, и ее социально-экономическим базисом. В этом проявляется социально-экономическая сущность социальной системы. С использованием методологии системы национальных счетов (СНС 2008) аргументировано, что содержание СЭС определяют социально-экономические институты, которыми выступают физические лица или группы физических лиц в форме домашних хозяйств и юридические лица или общественные организации. Они связаны социально-

экономическими отношениями по поводу воспроизводства экономических благ, а также распределения, обмена и потребления неэкономических благ. Удовлетворение закономерно развивающихся индивидуальных и общественных потребностей является главной целью СЭС.

На основе парадокса относительности, который существует в сложных системах, аргументировано, что структуру СЭС также образует совокупность базисных экономических и надстроечных политических и культурных институций. Ее вещественная сущность следует из материальной и нематериальной сущности вещей и соответствующих их отношений. Она проявляется в организованной индивидами совокупности трудовых, материальных и нематериальных ресурсов и их социально-экономических отношений, возникающих в процессе воспроизводства экономических благ, а также распределения, обмена и потребления неэкономических благ, которые в совокупности необходимы для достижения главной цели СЭС.

Логически аргументировано, что отличительными критериями разных форм организации СЭС выступают единая территория, масштабы и степень участия их индивидов в процессе воспроизводства экономических благ, а также распределения, обмена и потребления неэкономических благ. Формами их организации выступают СЭС государства, отрасли и предприятия. Уточнено, что в любом случае формами их прогрессивного развития выступают социально-экономический рост, социально-экономическое развитие и развитие СЭС. Их экономическими критериями являются: увеличение занятых производством, производственного капитала и НТП, развитие технологического способа производства и социализация отношений экономической собственности соответственно. Социальными критериями прогрессивного развития выступает количественный и качественный рост потребления экономических благ. Экономические и социальные критерии взаимосвязаны главной целью СЭС.

Процесс развития любой социальной системы является управляемым. С использованием философских оснований методологии исследования аргументировано, что сущность управления проявляется в организованном по функциям менеджмента процессе инстинктивного и (или) рефлексивного воздействия субъекта управления на объект управления с целью получения необходимых его свойств и свойств отношений с ним. Это осуществляется посредством функционально-целевого механизма управления, который выступает средством труда субъекта управления, реализующего функции управления. Выявлено, что его сущность, как правило, определяется неадекватно в результате отождествления понятий способа и метода, инструмента и средства.

С использованием философских оснований науки раскрыто содержание категории «способ» как организованной в реальной действительности совокупности свойств вещей и отношений с ними. Наличие у живых форм бытия сущего цели, инстинкта и рефлексии конкретизирует общенаучные понятия инстинктивного способа и метода как рефлексивного способа. Их реализация с помощью вещей, отношений и их свойств определяет общенаучное понятие инструмента. Его синтез с понятиями инстинктивного способа и метода образует общенаучное понятие средства. Данные понятия логически и структурно

взаимосвязаны (рисунок 1). На этой основе уточнена сущность понятий функционально-целевого механизма управления и системы управления. Однако требуется уточнить сущность понятия и определить объект регулирования.

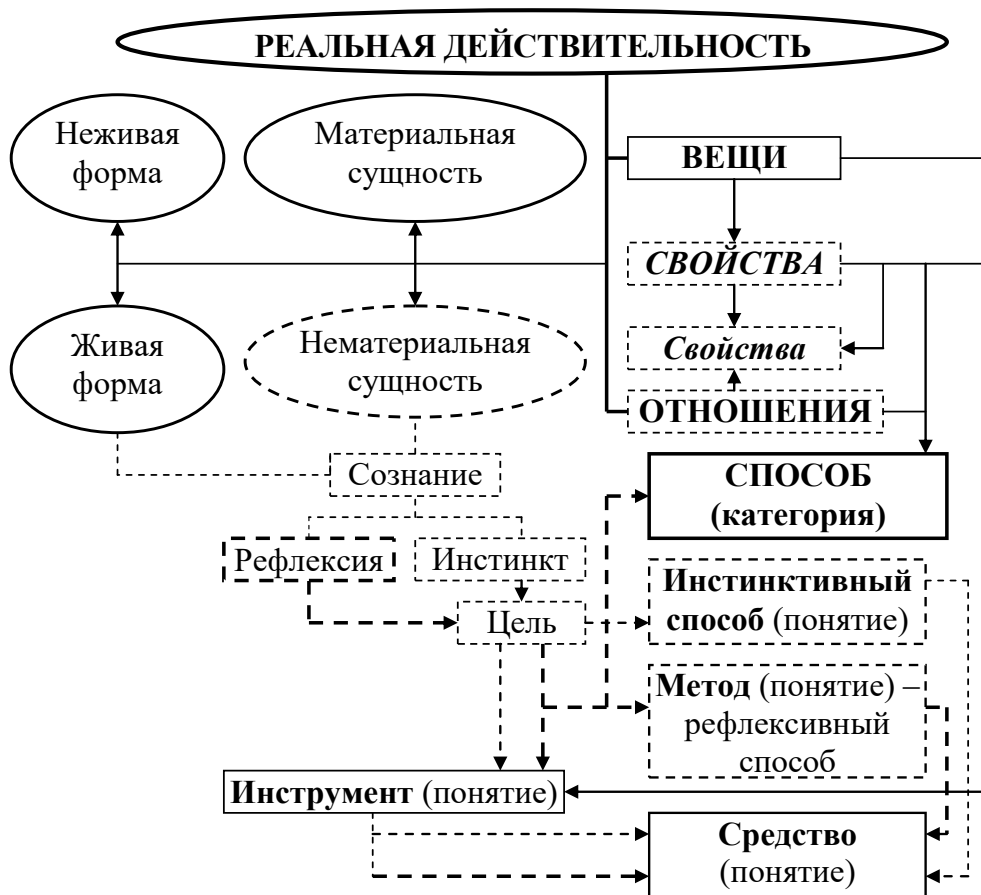


Рисунок 1 – Структурно-логическая взаимосвязь категории «способ» и понятий «метод», «инструмент» и «средство»

Во второй главе диссертации «**Регулируемые социальные противоречия в управлении социально-экономической системой**» расширено содержание понятий регулирования и саморегулирования состояния социальной системы и соответствующих механизмов; с философской точки зрения уточнена сущность и определены виды социальных и социально-экономических противоречий, определяющих состояние СЭС, для развития которой более значимы производственные противоречия; определено, что основным производственным противоречием выступает контрарное (прямо противоположное) противоречие между интересами наемных работников и собственников средств производства по поводу распределения оплаты труда и чистой прибыли в добавленной стоимости; определена регулируемость социально-экономических противоречий.

С институциональной точки зрения с учетом методологических оснований исследования социально-экономических систем уточнено содержание понятия управления и функционально-целевого механизма, который обеспечивает прямую и обратную связь управляющих институций с управляемыми институциями и институтами социальной системы человеческого общества. Этот механизм образуют институты управления преимущественно в виде формальных и

неформальных методов и инструментов планирования, организации, мотивации и контроля социально-целевых параметров управления.

На основе теории систем аргументировано, что сущность регулирования как части процесса управления социальной системой заключается в поддержании ее равновесного состояния в пределах допустимых отклонений. При этом социальной системе свойственно явление саморегулирования, происходящее без вмешательства индивидов. Уточнено, что оно объективно, если саморегулирование осуществляется посредством объективных законов, устанавливающих закономерности в отношениях между элементами системы. Это определяет сущность механизма объективного саморегулирования.

Социальной системе также свойственно явление субъективного саморегулирования, поскольку изначально инстинктивные способы, методы и инструменты их реализации формально и неформально устанавливаются индивидами. Но такое явление возможно, если механизм субъективного саморегулирования как форма проявления механизма регулирования не противоречит объективным законам и закономерностям. Это обуславливает его взаимосвязь с механизмом объективного саморегулирования социальной системы.

Управление социальными системами разной сложности объективно иерархично. В любом случае оно направлено на достижение главной цели социальной системы, где частные цели управления определяются базисной и надстроечной системами, которые в той или иной мере достигаются в зависимости от соответствующих экономических, политических и культурных принципов индивида или группы индивидов, как субъекта управления. С точки зрения теории менеджмента цели, принципы и функции субъекта управления определяют сущность системы управления социальной системой. Уточнено, что все они в силу парадокса относительности и действия объективного закона иерархичности определяются как в базисной, так и надстроечных системах, где цели в той или иной мере достигаются в зависимости от экономических, политических и культурных принципов субъекта управления.

Принципы субъекта управления определяют организацию системы управления как иерархически взаимосвязанные посредством функционально-целевых механизмов надстроечные управляющие политические, культурные и базисные управляемые социальные системы, где существуют свои системы управления. В совокупности с объективным саморегулированием это лежит в основе управления, регулирования и субъективного саморегулирования состояния социальной системы (рисунок 2). Аргументировано, что функционально-целевые механизмы управления и институты управляющей системы являются регуляторами, поддерживающими ее равновесное состояние, отклонение от которого вызывают объективно существующие социальные противоречия.

На основе анализа существующих в современной философии пониманий категории «противоречие», которые сформировались в результате синтеза формальной логики и диалектики, уточнено, что это системное свойство отношений противоположностей как парных взаимоотрицающих свойств вещей, тождество которых заключается в их диалектическом единстве в реальной действительности. Противоположности являются источником движения, а противоречия в их отношениях выступают движущей силой ее развития.



Рисунок 2 – Сущность управления, регулирования и саморегулирования состояния социальной системы

С онтологической точки зрения уточнено, что в реальной действительности, в силу объективной открытости естественных систем, существуют внешние противоположности и противоречия в системе вещей и их отношений и внутренние – в отношениях вещи к самой себе.

В многообразии свойств вещей существуют одинаковые и противоположные свойства, где контрарные свойства вещей являются прямо противоположными, а остальные неодинаковые свойства – контрадикторными противоположностями. Противоположные свойства вещей определяют соответствующие противоречия в отношениях между ними. С этой точки

зрения целесообразно различать внешние и внутренние, контрарные и контрадикторные противоречия. Пространственная направленность свойств вещей выступает критерием значимости противоречий, где наиболее значимы контрарные противоречия.

На этой основе аргументировано, что в отношениях индивидов с СЭС, социальной системой и системой реальной действительности объективно существуют социальные противоречия, возникающие в результате действий индивидов, приводящих эти системы в отклонение от состояния равновесия. Эти действия вызваны противоречиями в отношениях индивидов с другими вещами реальной действительности, между собой и самих с собой. Обосновано, что интересы как внутренние свойства индивидов в этих отношениях мотивируют их потребности в обеспечении собственной жизнедеятельности.

Разнонаправленные интересы индивидов являются социальными противоположностями, а результаты их единства и борьбы – социальными противоречиями. Остальные противоречия возникают в отношениях индивидов с другими вещными формами бытия сущего. На этой основе уточнена онтологическая сущность социального противоречия. Это системное свойство отношений социальных противоположностей как парных взаимоотрицающих свойств элементов социальной системы. Они могут быть внутренними и внешними, контрарными и контрадикторными и отличаться по выполняемым индивидами функциям менеджмента.

Аргументировано, что противоречия объективно существуют как внутри базисной СЭС, так и в ее отношениях с надстроечной политической и культурной системой, где объективно существуют свои отношения и социальные противоречия. Но движущей силой развития СЭС и источником остальных социальных противоречий являются производственные социально-экономические противоречия. Они объективно существуют в системе отношений производительных сил между средствами производства, их собственниками и наемными работниками. Кроме них, объективно существуют и непродуцированные социально-экономические отношения по поводу распределения, обмена и потребления экономических и неэкономических благ, которые возникают в системе потребительных сил. Их носителями являются все индивиды социальной системы, потребляющие экономические блага.

С точки зрения политической экономии обосновано, что в социально-экономических противоречиях контрадикторными являются противоречия в отношениях экономической собственности между собственниками средств производства, технико-экономических и организационно-экономических отношениях. Уточнено, для развития СЭС наиболее значимо контрарное социально-экономическое противоречие между интересами наемных работников и собственников средств производства по поводу распределения оплаты труда и прибыли в добавленной стоимости. Это основное социально-экономическое противоречие является главной движущей силой развития СЭС (рисунок 3).



Рисунок 3 – Источники и виды социально-экономических противоречий

Обосновано, что возможность регулирования противоречий определяется системными свойствами управляющей и управляемой систем поддерживать целевые параметры управления в рамках допустимых отклонений посредством функционально-целевого механизма. Это следует из сущности понятия регулируемости, где системные свойства управляющей системы определяют характер воздействия, а управляемой системы – характер реагирования. Критериями их измерения являются полное и частичное, прямое и косвенное воздействие и реагирование. В зависимости от их сочетания регулируемость противоречий может быть разной (таблица 1).

Таблица 1 – Критерии и мера регулируемости противоречий

Характер воздействия субъекта управления и реагирования объекта управления	Частичное	Полное
Прямое	средняя	высокая
Косвенное	низкая	средняя

Аргументировано, что от контрастности и контрадикторности противоположностей и уровня управления СЭС зависит регулируемость социально-экономических противоречий. Доказано, что в наибольшей степени регулировать основное (контрарное) социально-экономическое противоречие возможно только на макроуровне управления, а технико-экономические и организационно-экономические контрадикторные противоречия – на микроуровне. Контрадикторные противоречия между собственниками средств производства в наибольшей степени могут регулироваться как на макро-, так и на микроуровне управления (таблица 2).

Таблица 2 – Регулируемость социально-экономических противоречий

Противоречия	Уровень управления		
	микро-	мезо-	макро-
Технико-экономические	высокая	низкая	низкая
Организационно-экономические	высокая	низкая	низкая
Между собственниками средств производства и наемными работниками (основное социально-экономическое противоречие)	низкая	низкая	средняя
Между собственниками средств производства	средняя	низкая	средняя

Социально-экономические противоречия как движущая сила развития обуславливают состояние социально-экономической системы. Их обострение выводит ее из равновесного состояния, которое может выйти за пределы допустимых отклонений. Это обуславливает необходимость регулирования, а, следовательно, и измерения социально-экономических противоречий.

В третьей главе диссертации **«Эффективность результативности социально-экономической системы как мера социально-экономических противоречий»** обосновано отличие и взаимосвязь экономического и социального эффекта и результата, источники их формирования в социально-экономической системе; раскрыта сущность понятий и установлена взаимосвязь эффективности ее результативности с социально-экономическими противоречиями и роль сбалансированности социальной и экономической эффективности в их разрешении.

С использованием стандарта ISO 9000-2001 (Е) «Системы менеджмента качества» аргументировано, что затраты ресурсов являются критерием разделения понятий результата и эффекта. Из диалектической взаимосвязи сферы производства экономических благ и сферы их потребления следует необходимость соответствующего разделения и взаимосвязи экономических и социальных результатов и эффектов. На этой основе определено, что экономический результат производства – это реализованные экономические блага промежуточного и конечного использования, а социальный результат – это потребленные экономические блага конечного использования. Экономический эффект определяется чистой прибылью, которая остается после вычета из дохода от реализации экономических благ затрат ресурсов и налогов на прибыль и

производство. Социальный эффект определяется сберегаемой частью ресурсов индивидов, оставшейся после затрат на их потребление.

На основе методологии СНС 2008 уточнено, что сберегаемая часть ресурсов индивидов, которые образуют домашние хозяйства, – это сберегаемая часть их располагаемого дохода. На стадии производства первичными источниками его формирования являются начисленная заработная плата наемных работников и потребляемая часть чистой прибыли частных собственников средств производства. На вторичной стадии распределения доходов источниками выступают социальные выплаты (рисунок 4).



Рисунок 4 – Основные источники формирования располагаемого дохода индивидов

Результат и эффект являются критериями результативности и эффективности СЭС. На этом основании с диалектической точки зрения определены различия и взаимосвязь экономической и социальной результативности и эффективности производства и потребления. Аргументировано, что СЭС всегда результативна и ее результативность в долгосрочном периоде закономерно растет, но это может происходить с разной эффективностью. Поэтому состояние СЭС характеризует эффективность ее результативности, которая имеет экономическую и социальную составляющие.

Состояние СЭС обуславливается социально-экономическими противоречиями в системе отношений потребительных сил, часть индивидов которых и средства производства экономических благ являются элементами системы производительных сил. В их отношениях объективно существуют технико-экономические, организационно-экономические противоречия и противоречия в отношении экономической собственности, состояние которых обобщенно характеризуется эффективностью результативности СЭС (рисунок 5).

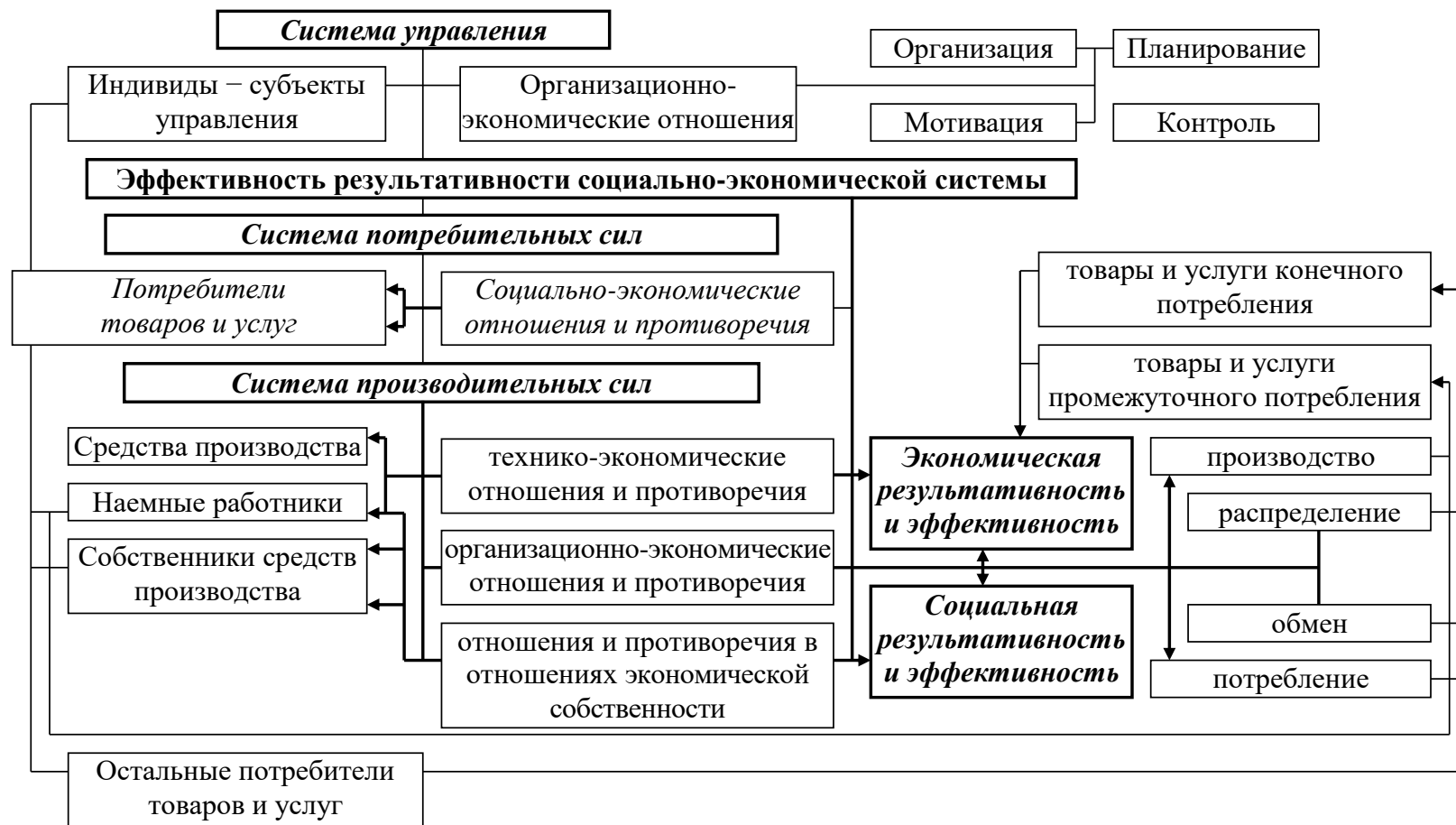


Рисунок 5 – Взаимосвязь социально-экономических отношений и противоречий с экономической и социальной эффективностями результативности СЭС

Обосновано, что о социально-экономических противоречиях можно судить по соотношению экономической и социальной эффективности, где объективно существует дисбаланс. По его величине можно оценивать их сбалансированность. Аргументировано, что наибольший дисбаланс вызывает контрарное противоречие между интересами наемных работников и собственников средств производства по поводу распределения оплаты труда и прибыли в добавленной стоимости соответственно. В меньшей мере на это влияют контрарные противоречия между их интересами и интересами государства по поводу налогов на доходы и производство. Это подтверждается соответствующими закономерностями, например, для стран Евросоюза, Российской Федерации и Республики Беларусь (рисунок 6).

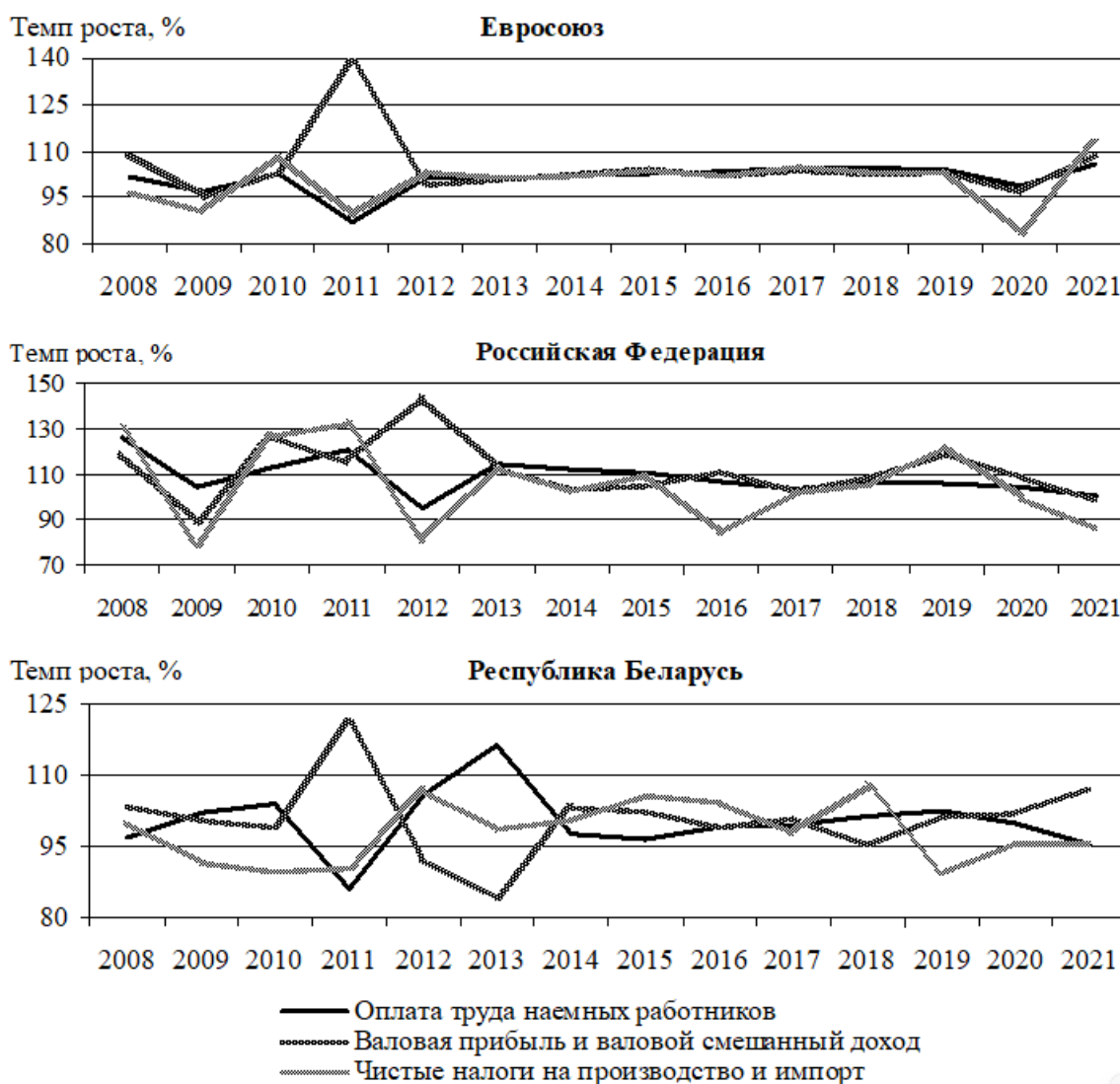


Рисунок 6 – Динамика доли элементов добавленной стоимости в структуре ВВП отдельных стран мира

Доказано, что сберегаемая (S) или потребляемая часть (C) располагаемого дохода (D) индивидов выступает критерием сбалансированности экономической и социальной эффективности, а для измерения сбалансированности целесообразно использовать не предельную, а среднюю склонность индивидов к сбережению ($APS = S/D$) или потреблению

($APC = C/D = (D - S)/D = 1 - APS$). На основе вывода Дж. М. Кейнса о значении устойчивости мультипликатора инвестиций аргументировано, что в пределах $30\% < APS < 40\%$, а $60\% < APC < 70\%$ сбалансированность экономической и социальной эффективности СЭС становится рациональной. Следовательно, эти пределы являются рациональными границами ее регулирования, где социально-экономические противоречия разрешены наиболее рационально. Но это не оптимальные пропорции.

На основе представлений в математике гармонии о структурной взаимосвязи вещей уточнено, что существуют различные варианты оптимальных пропорций в СЭС (таблица 3). Теоретически обосновано, что максимально возможная сбалансированность экономической и социальной эффективности и эффективность результативности социально-экономической системы, а, следовательно, и оптимальное разрешение социально-экономических противоречий, достигается тогда, когда значение средней склонности индивидов к сбережению составляет 38,2%, а к потреблению – 61,8%.

Таблица 3 – Варианты оптимальных пропорций в СЭС

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
APC (MPC)	0,618	0,414	0,303	0,236	0,193	0,162	0,14	0,123	0,11
APS (MPS)	0,382	0,586	0,697	0,764	0,807	0,838	0,86	0,877	0,89

Чтобы регулировать сбалансированность экономической и социальной эффективности в пределах рациональных границ, необходимо адекватно измерять эффективность результативности СЭС.

В четвертой главе диссертации «**Эффективность результативности социально-экономических макро-, мезо- и микросистем: методы оценки**» разработаны методы оценки экономической и социальной результативности и эффективности этих социально-экономических систем, а также метод комплексной оценки, позволяющей оценить эффективность их результативности.

На основе результатов исследования, выполненных в третьей главе, и теории экономического анализа обосновано, что при сравнении результативности и эффективности СЭС необходимо оценивать реальные и действительные значения располагаемого дохода и расходов индивидов на конечное потребление, исключая ценовой фактор (в сопоставимых ценах) и учитывающие неравномерности их распределения соответственно.

На основе методологии СНС 2008 аргументировано, что *реальную экономическую результативность социально-экономической макросистемы* ($ЭР_p$) можно оценить по соотношению номинального (в текущих ценах) *ВВП*, скорректированного на дефлятор *ВВП* (D), с численностью занятых работников ($Ч_з$):

$$ЭР_p = ВВП / (Ч_з \cdot D), \quad (1)$$

а ее *действительную реальную социальную результативность* ($CP_{др}$) – по соотношению номинальных расходов домашних хозяйств на конечное потребление (PDX), скорректированных на коэффициент неравномерности их распределения ($K_{нр}$) и индекс потребительских цен ($I_{пц}$), с численностью населения ($Ч_n$):

$$CP_{др} = PDX \cdot (1 - K_{нр}) / I_{пц} / Ч_n \quad (2)$$

С использованием методологии бухгалтерского учета *реальную экономическую результативность социально-экономической мезо- или микросистемы* ($ЭP_{мр}$) можно оценить по соотношению чистого дохода от реализации товаров и услуг ($Д$), скорректированного на индекс цен их производителей ($I_{цм}$), с численностью наемных работников ($Ч_m$):

$$ЭP_{мр} = Д / I_{цм} / Ч_m \quad (3)$$

а ее *действительную реальную социальную результативность* ($CP_{мдр}$) – по начисленной заработной плате ($ЗП_m$), скорректированной на коэффициент неравномерности ее распределения ($k_{нз}$) и индекс потребительских цен ($I_{пц}$):

$$CP_{мдр} = ЗП_m \cdot (1 - k_{нз}) / I_{пц} \quad (4)$$

Уточнено, что экономическую эффективность СЭС можно оценивать тремя методами ($Э_1$, $Э_2$ и $Э_3$): по показателю рентабельности ($Rн$), определяемому по соотношению чистой прибыли ($ЧП$) и затрат ресурсов на производство реализованных товаров и услуг ($З$), а также их удельному весу в доходе от реализации товаров и услуг ($Д$). Производство реализованных товаров и услуг эффективно, если $Э_1 > 0$ и $Э_2 > 0$, а $Э_3 < 0$:

$$Э_1 = Rн = ЧП / З, \quad Э_2 = ЧП / Д = 1 / (1 + 1 / Rн), \quad Э_3 = З / Д = 1 / (1 + Rн) \quad (5)$$

Исходя из методологии СНС 2008, обосновано, что *экономическую эффективность социально-экономической макросистемы* можно оценить с использованием показателя ($Э_2$) по удельному весу чистой прибыли и чистого смешанного дохода ($ЧП$) или валовой прибыли и валового смешанного дохода ($ВП$) в структуре $ВВП$:

$$Э = ЧП(ВП) / ВВП \quad (6)$$

а ее *действительную социальную эффективность* – по соотношению расходов домашних хозяйств на конечное потребление (PDX), их располагаемого дохода ($ДДХ$) с учетом соответствующих коэффициентов неравномерности их распределения ($K_{нр}$ и $K_{нд}$) и сбережений ($СДХ = ДДХ - PDX$) в различной комбинации ($C_{1д}$, $C_{2д}$ и $C_{3д}$):

$$C_{1\partial} = \frac{(1 - K_{нд}) \cdot ДДХ - (1 - K_{нр}) \cdot РДХ}{(1 - K_{нр}) \cdot РДХ}, \quad C_{2\partial} = \frac{(1 - K_{нд}) \cdot ДДХ - (1 - K_{нр}) \cdot РДХ}{(1 - K_{нд}) \cdot ДДХ},$$

$$C_{3\partial} = \frac{(1 - K_{нр}) \cdot РДХ}{(1 - K_{нд}) \cdot ДДХ} \quad \left(C_{1\partial} = \frac{1}{C_{3\partial}} - 1, \quad C_{2\partial} = 1 - C_{3\partial} \right). \quad (7)$$

С использованием методологии бухгалтерского учета экономическую эффективность социально-экономической мезо- или микросистемы можно оценить по показателям \mathcal{E}_1 , \mathcal{E}_2 и \mathcal{E}_3 (метод (5)). При этом следует различать экономическую эффективность хозяйственной, операционной и отдельного вида экономической деятельности. Критериями ее оценки являются чистая прибыль, показатель «cash-flow» (чистая прибыль и амортизация), а также «cash-flow», скорректированный на величину изменения текущей дебиторской задолженности.

Поскольку в официальной статистике отсутствуют данные о расходах наемных работников на конечное потребление, то для оценки действительной социальной эффективности социально-экономической мезо- или микросистем ($C_{м\partial}$) целесообразно использовать соотношение начисленной заработной платы ($ЗП_{м}$), скорректированной на коэффициент неравномерности ее распределения ($k_{нз}$), с минимальной оплатой труда (OT_{\min}) в различной комбинации:

$$C_{1,м\partial} = (ЗП_{м} \cdot (1 - k_{нз}) \cdot -OT_{\min}) / OT_{\min}, \quad C_{2,м\partial} = (ЗП_{м} \cdot (1 - k_{нз}) - OT_{\min}) / ((1 - k_{нз}) \cdot ЗП_{м}),$$

$$C_{3,м\partial} = OT_{\min} / ((1 - k_{нз}) \cdot ЗП_{м}). \quad (8)$$

Поскольку показатели эффективности относительны, то существует ситуация, когда значения социально-экономической эффективности отличаются незначительно, а результативности – существенно. Поэтому целесообразно оценивать эффективность результативности СЭС. Обосновано, что однородность результата и эффекта позволяет математически описать взаимосвязь между результативностью и эффективностью в мультипликативном виде. Это позволяет оценить ее экономическую и социальную составляющие. Аргументировано, что для комплексной оценки группы однородных показателей целесообразно использовать метод евклидовых расстояний. Он учитывает степень близости фактических значений

i -х показателей (X_i) к их эталонным значениям (X_i^0): $Y = \sqrt{\sum (X_i / X_i^0)^2}$.

Реальное значение экономической составляющей эффективности результативности социально-экономической макросистемы ($\mathcal{E}C_{р\partial}$) можно оценить с помощью показателей (1) и (6), а действительное реальное значение социальной составляющей ($CC_{р\partial}$) – с помощью показателей (2) и (7) (например, $C_{3\partial}$):

$$\mathcal{E}C_{р\partial} = \frac{ЧП(ВП)}{D \cdot Ч_3}, \quad CC_{р\partial} = \frac{(1 - K_{нр}) \cdot РДХ}{Ч_n \cdot I_{нн}} \cdot \frac{(1 - K_{нр}) \cdot РДХ}{(1 - K_{нд}) \cdot ДДХ} \quad (9)$$

Реальное значение экономической составляющей эффективности результативности социально-экономической мезо- или микросистемы ($\mathcal{E}C_{pzm}$) можно оценить с помощью показателей (3) и (5) (например, \mathcal{E}_3), а действительное реальное значение социальной составляющей (CC_{p3}) – с помощью показателей 4 и 8 (например, C_{3md}):

$$\mathcal{E}C_{pzm} = \frac{ЧП}{(Ч_м \cdot I_{цм})}, \quad CC_{pzm} = \frac{((1 - k_{нз}) \cdot ЗП_м - ОТ_{\min})}{I_{нц}}. \quad (10)$$

Эффективность результативности СЭС разной формы организации оценивается с использованием метода евклидовых расстояний и показателей (9) и (10), где при сравнении разных СЭС в качестве эталонных используются их лучшие значения, а при оценке динамики – значения в базисном периоде. Этот показатель комплексно характеризует состояние СЭС, но определяющей является сбалансированность экономической и социальной эффективности как качественной характеристики результативности и следствие основного социально-экономического противоречия. Это подтверждается, например, контрарной динамикой экономической и социальной эффективности СЭС Российской Федерации (рисунок 7), что обуславливает необходимость регулирования их сбалансированности и требует соответствующей теоретико-методической основы.



Рисунок 7 – Динамика результативности и эффективности социально-экономической макросистемы Российской Федерации

В пятой главе диссертации «Теоретико-методическая основа регулирования эффективности социально-экономических систем» уточнены содержание систем регулирования эффективности СЭС разных форм организации, определены параметры управления социально-экономическими макро-, мезо- и микросистемами и регулирования их эффективности, установлена взаимосвязь между ними, где определены основные регулируемые параметры сбалансированности экономической и социальной эффективности.

На основе выполненных исследований аргументировано, что регулирование эффективности социально-экономической системы – это регулирование сбалансированности ее экономической и социальной эффективности, а, следовательно, и социально-экономических противоречий, возникающих по поводу распределения экономических благ конечного потребления, которое прямо пропорционально распределению доходов между индивидами. Это определяет содержание соответствующей системы регулирования, где регуляторы отличаются по уровням управления (рисунок 8).

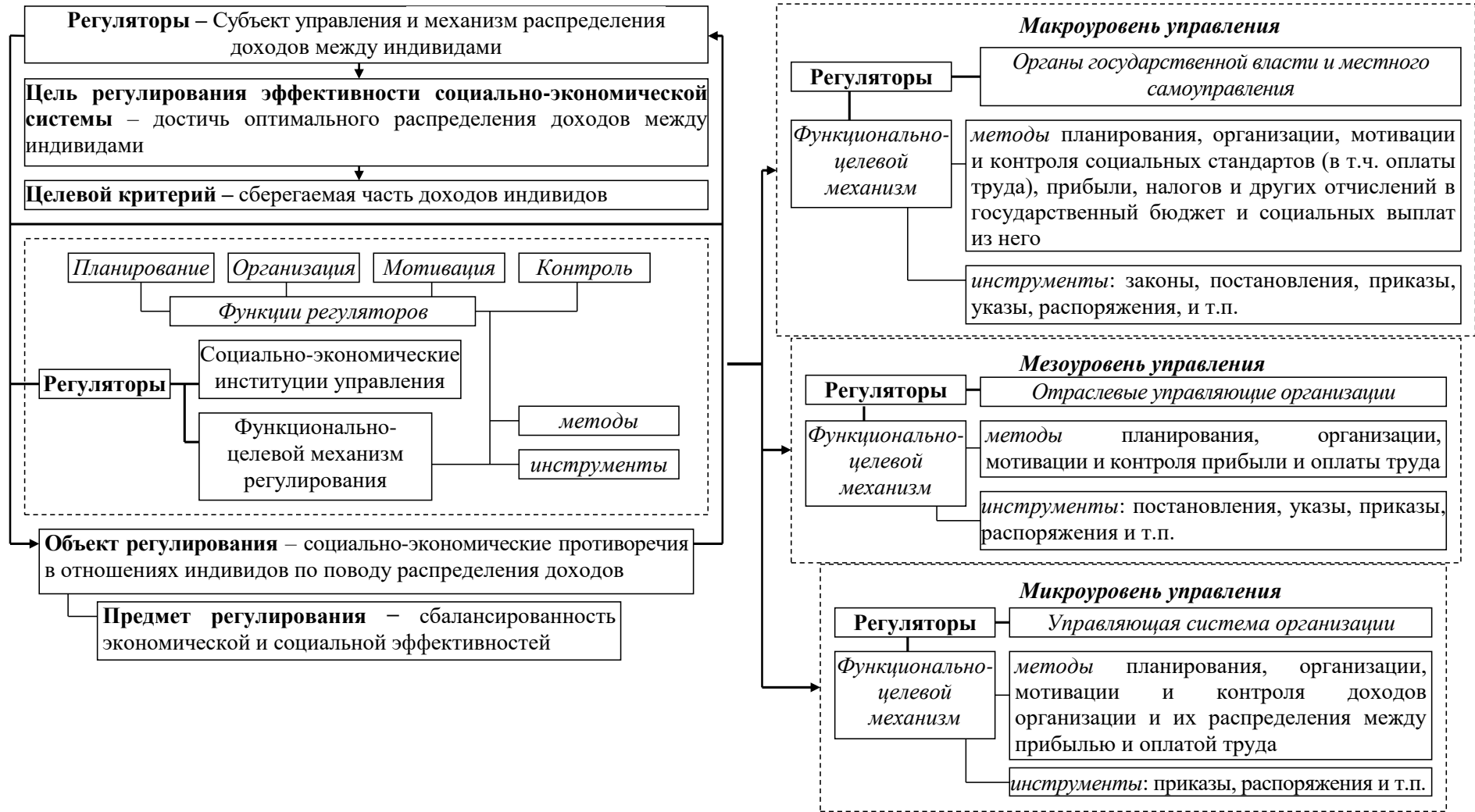


Рисунок 8 – Система регулирования эффективности социально-экономической системы и регуляторы сбалансированности экономической и социальной эффективностей на макро-, мезо- и микроуровне управления социально-экономической системой

Аргументировано, что параметры управления это те, на которые субъект управления может прямо или косвенно влиять, исходя из цели управления, а параметры регулирования – это те, изменение которых балансирует их в пределах допустимых отклонений. В любом случае они включают обобщающие и частные параметры, которые имеют отличия на разных уровнях управления, но общим для них является целевой параметр – это дисбаланс между экономической и социальной эффективностями СЭС, который определяется относительно оптимального значения средней склонности индивидов к сбережению (38,2%) или к потреблению (61,8%).

С учетом официальных статистических показателей, используемых для оценки экономической и социальной результативности и эффективности (методы (1-8)), уточнены параметры управления СЭС и регулирования ее эффективности на макро-, мезо- и микроуровне (таблица 4).

На макроуровне управления (например, рисунок 9) дисбаланс между экономической и социальной эффективностями ($ДБ$) относительно оптимального значения средней склонности к сбережению ($APS_{opt.} = 38,2\%$) определяется с использованием частных параметров регулирования эффективности:

$$IB = \left(\frac{APS_{\delta}}{APS_{opt.}} - 1 \right) \cdot 100\% = \left(\frac{(1 - K_{np}) \cdot (ДДХ - РДХ)}{(1 - K_{нд}) \cdot ДДХ \cdot APS_{opt.}} - 1 \right) \cdot 100\% \quad (11)$$

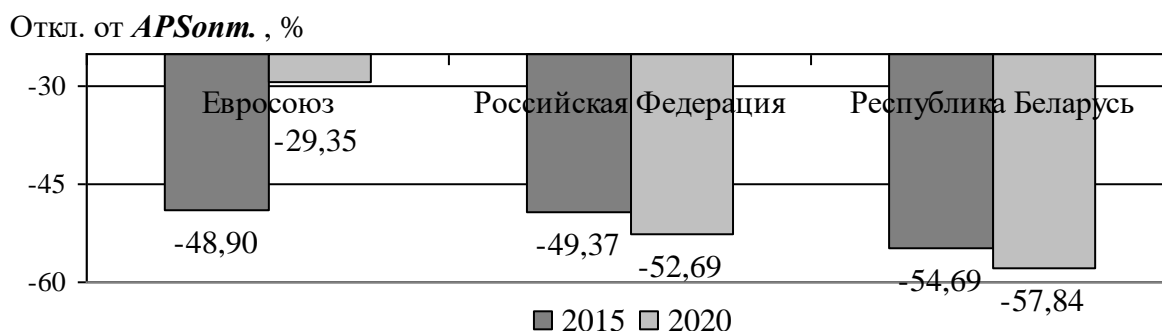


Рисунок 9 – Дисбаланс между экономической и социальной эффективностями отдельных социально-экономических макросистем

На мезо- и микроуровне управления (например, рисунок 10) дисбаланс между экономической и социальной эффективностями ($ДБ_m$) определяется аналогичным методом, где в условиях отсутствия данных расходы наемных работников на конечное потребление ограничены величиной минимальной оплаты труда (OT_{min}):

$$IB_m = \left(\frac{APS_{\delta m}}{APS_{opt.}} - 1 \right) \cdot 100\% = \left(\frac{ЗП - OT_{min}}{(1 - k_{из}) \cdot ЗП \cdot APS_{opt.}} - 1 \right) \cdot 100\% \quad (12)$$

Таблица 4 – Параметры управления социально-экономической системой и регулирования ее эффективности

Уровень управления и форма организации системы	Частные параметры	Обобщающие параметры	Целевой параметр
<i>Параметры управления</i>			
Макро-	<p>ВВП – валовой внутренний продукт; $Ч_z$ и $Ч_n$ – средняя численность занятых в экономике и населения; D – дефлятор ВВП; I_{nc} – индекс потребительских цен; ЧП (ВП) – чистая прибыль и чистый смешанный доход (валовая прибыль и валовой смешанный доход); ДДХ и РДХ – располагаемый доход и расходы домашних хозяйств на конечное потребление; K_{nd} и K_{np} – коэффициенты неравномерности их распределения.</p>	<p>$ЭP_p$ – реальная экономическая результативность; CP_{dp} – действительная реальная социальная результативность;</p>	<p>РЭ – эффективность результативности социально-экономической системы</p>
Мезо- и микро-	<p>D – чистый доход от реализации товаров и услуг; I_{cm} – индекс цен производителей товаров и услуг; $Ч_m$ – средняя численность работников; ЧП – чистая прибыль; $ЗП_m$ – начисленная заработная плата; k_{nz} – коэффициент неравномерности ее распределения; OT_{min} – минимальная оплата; I_{nc} – индекс потребительских цен; $Ч_m$ – численность работников</p>	<p>$Э$ – экономическая эффективность; C_d – действительная социальная эффективность</p>	
<i>Параметры регулирования</i>			
Макро-	<p>ДДХ – располагаемый доход домашних хозяйств; K_{nd} – коэффициент неравномерности распределения располагаемого дохода домашних хозяйств; I_{nc} – индекс потребительских цен.</p>	<p>APS_d или APC_d – действительная средняя склонность домашних хозяйств к сбережению или потреблению.</p>	<p>IB (IB_m) – дисбаланс между экономической и социальной эффективностями социально-экономической системы</p>
Мезо- и микро-	<p>$ЗП_m$ – начисленная заработная плата; k_{nz} – коэффициент неравномерности распределения заработной платы; I_{nc} – индекс потребительских цен.</p>	<p>APS_{dm} или APC_{dm} – действительная средняя склонность наемных работников к сбережению или потреблению.</p>	



Рисунок 10 – Дисбаланс между экономической и социальной эффективностями отдельных отраслевых социально-экономических мезосистем

Аргументировано, что в формировании располагаемого дохода индивидов самыми значимыми являются оплата труда наемных работников и социальные выплаты. Они выступают основными регулируемыми параметрами сбалансированности экономической и социальной эффективности СЭС, которые наиболее регулируемы на макроуровне управления с использованием социальных стандартов. Основные из них – это минимальная оплата труда и прожиточный минимум. Их значения целесообразно определять на основе эконометрической модели (13), которая формализует взаимосвязь между частными параметрами управления СЭС на макроуровне. Таковыми являются оплата труда (OT), валовая прибыль и валовой смешанный доход ($ВП$), чистые налоги на производство и экспорт ($ЧН$), расходы на конечное потребление ($РП$), чистые инвестиции ($ЧИ$), чистый экспорт ($ЧЭ$) и амортизация (A).

$$\begin{cases} ВП = \alpha_1 + \beta_{11} \cdot РП + \alpha_{11} \cdot OT + \alpha_{12} \cdot ЧН + \alpha_{13} \cdot ЧЭ, \\ РП = \alpha_2 + \beta_{22} \cdot ЧИ + \beta_{23} \cdot ВП + \alpha_{21} OT + \alpha_{22} \cdot ЧН, \\ OT + ВП + ЧН = РП + ЧИ + A + ЧЭ. \end{cases} \quad (13)$$

где, α_i , α_{ij} , β_{ij} – структурные коэффициенты.

Для исследования используется приведенная форма модели (13), где значения структурных коэффициентов определяются путем регрессионного анализа параметров управления. Например, для Российской Федерации в период с 2011 г. по 2021 г. приведенная форма модели (13) имеет следующий вид:

$$\begin{cases} ВП = 0,73 \cdot OT + 1,074 \cdot ЧЭ, \\ РП = 1,31 \cdot OT + 0,75 \cdot ЧН, \\ ЧИ = 11016 - 0,234 \cdot OT + 2,258 \cdot A. \end{cases} \quad (14)$$

Величину минимальной оплаты труда ($МОТ$) можно определить на основе теории Дж. М. Кейнса из условия равенства нулю чистых инвестиций ($ЧИ = 0$) в модели (14) (при отсутствии сбережений индивидов). Она

рассчитывается путем деления найденного из условия отсутствия чистых инвестиций в экономике значения оплаты труда всех занятых в экономике работников (OT_{\min}) за вычетом отчислений на социальное страхование на их численность ($Ч_z$): $MOT = k \cdot OT_{\min} / (12 \cdot Ч_z)$, где k – коэффициент, учитывающий долю отчислений на социальное страхование в оплате труда.

Прожиточный минимум можно определить из соотношения минимальных расходов на конечное потребление (PP_{\min}), определенных с использованием значения MOT , за вычетом расходов НКОХД ($PP_{\text{НКОХД}}$) и сектора государственного управления ($PP_{\text{ГУ}}$) и с численностью населения ($Ч_n$): $PDX_{\min} = (PP_{\min} - PP_{\text{НКОХД}} - PP_{\text{ГУ}}) / Ч_n$.

Например, в Российской Федерации расчетные значения MOT превышают официальную величину, но такое превышение в 2021 г. относительно 2015 г. сократилось с 2,68 до 2,08 раз, а величина PP_{\min} – с 1,67 до 1,29 раз. Очевидно, устранение таких расхождений снизит дисбаланс между экономической и социальной эффективностями ее социально-экономической макросистемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация посвящена решению актуальной научно-прикладной проблемы соотношения экономической и социальной эффективности, которая требует установления методологических оснований исследования социально-экономических систем. Полученные научные результаты позволили сформулировать основные понятия, положения и разработать теоретико-методические основы методологии регулирования эффективности социально-экономических систем, имеющие прикладное значение, а также сделать выводы, обобщающие результаты решения этой проблемы.

1. Теоретическим основанием методологии исследования социально-экономических систем являются онтологические знания философии о реальной действительности и отдельные понятия и положения неоклассической, институциональной теории, классической политической экономии, науки управления и других социальных наук, а также теории систем. Выбор понятий и положений определяется целью, объектом и предметом исследования, а также критерием ценности, позволяющим подтвердить полученные теоретические результаты и спрогнозировать результаты функционирования и развития социально-экономической системы. Для этого целесообразно использовать философские, теоретические и эмпирические методы, образующие методические основания исследования. Это метафизический и диалектический методы, общенаучные и специальные методы исследования.

2. Методология исследования социально-экономических систем базируется на понятии системы как комплекса элементов и их отношений, связанных определенной совокупностью свойств. Их однородность является критерием, позволяющим различать социальные системы как совокупности

живых форм бытия сущего, обладающих сознанием, а, следовательно, рефлексией. При этом только в социальной системе человеческого общества возникают отношения по поводу воспроизводства экономических благ. Это определяет сущность социально-экономической системы, которая в силу парадокса относительности естественных систем является и социальной системой, и ее социально-экономическим базисом. Они состоят из диалектически взаимосвязанных неоднородных между собой базисной экономической системы и надстроечных политической и культурной систем. Их институциональную сущность определяют институты как формальные и неформальные нормы права, реализуемые соответствующими институтами управления.

3. Сущность управления социальной системой проявляется в организованно-функциональном процессе инстинктивного или рефлексивного (осознанного) воздействия индивидов на объекты реальной действительности с целью получения вещей и отношений с необходимыми свойствами. Воздействие осуществляется посредством функционально-целевого механизма, который как средство управления образует организованно-функциональную совокупность целенаправленных рефлексивных (методов) и инстинктивных способов и инструментов их реализации. В человеческом обществе принципиально организованные индивидами отношения с объектами управления при помощи средств управления, которые образуют неформальные и преимущественно формальные методы и инструменты, определяют содержание системы управления.

4. Главной целью любой социальной системы является обеспечение жизнедеятельности индивидов и самой системы, а социально-экономической системы – удовлетворение закономерно развивающихся индивидуальных и общественных потребностей. Это определяет главную цель управления и регулирования состояния социально-экономической системы в пределах допустимых отклонений экономических, политических и культурных социально-целевых параметров. Существует объективное саморегулирование ее состояния, происходящее без вмешательства субъекта управления как следствие действия объективных законов. Если регулирование является следствием действия субъективных законов, которые не противоречат объективным законам функционирования и развития социально-экономической системы, то происходит субъективное саморегулирование ее состояния без вмешательства институций управления. В любом случае, следует различать механизм объективного саморегулирования и функционально-целевой механизм регулирования, где методы и инструменты саморегулирования являются его частью.

5. Состояние социально-экономической системы определяют социально-экономические противоречия. Любое из них является системным свойством отношений разнонаправленных противоположностей как парных взаимоотрицающих свойств индивидов, которые вступают в отношения между собой и с другими вещными формами реальной действительности. Такими противоположностями выступают интересы индивидов, мотивирующих их

потребности в системе потребительных сил. Часть ее индивидов, производящих экономические блага для удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей, вместе со средствами производства образуют систему производительных сил. В этих системах объективно существуют противоречия в системе отношений экономической собственности и организационно-экономических отношений, но только в системе производительных сил существуют технико-экономические противоречия. В совокупности эти производственные социально-экономические противоречия – главная движущая сила развития социально-экономической системы, но определяющими выступают противоречия в отношениях экономической собственности. В них основным является контрарное противоречие между интересами наемных работников и собственниками средств производства по поводу распределения оплаты труда и чистой прибыли в добавленной стоимости. Остальные противоречия – контрадикторные. Наибольшая регулируемость социально-экономических противоречий достигается на уровне государственного управления.

6. Экономическим результатом функционирования и развития социально-экономической системы являются реализованные экономические блага промежуточного и конечного использования, а экономическим эффектом – чистая прибыль как синтетический результат доходов от их реализации и затрат на производство. Социальным результатом выступают потребленные индивидами экономические блага конечного использования. Затраты на потребление осуществляются из располагаемого дохода индивидов, образующих домашние хозяйства. Основными источниками его формирования являются оплата труда наемных работников, потребляемая часть чистой прибыли частных собственников средств производства и социальные выплаты. Сберегаемая часть располагаемого дохода индивидов определяет социальный эффект. Социальный и экономический эффекты и результаты взаимосвязаны социально-экономическими отношениями в системе потребительных и производительных сил, где объективно обусловлены контрарными и контрадикторными свойствами их элементов, определяющими соответствующие социально-экономические противоречия.

7. Результат и эффект являются критериями результативности и эффективности социально-экономической системы. В долгосрочном периоде объективно существует закономерность повышения ее результативности, но эффективность результативности может быть разная. В результате состояние социально-экономической системы целесообразно оценивать по эффективности ее результативности как комплекса количественного и качественного результата воспроизводства экономических благ, соотношенного с соответствующим количеством индивидов и затратами ресурсов, обусловившими их производство и потребление. Этот комплексный показатель имеет экономическую и социальную составляющие, которые качественно взаимосвязаны соответствующими эффективностями. Между ними объективно существует дисбаланс, который можно оценить по отклонению средней склонности к сбережению или потреблению относительно их оптимальных

значений – 38,2% и 61,8% соответственно, а разрешение социально-экономических противоречий – максимальное. Это позволяет оценивать сбалансированность экономической и социальной эффективности как меры социально-экономических противоречий. В пределах средней склонности индивидов к сбережению или потреблению 30-40% и 60-70% сбалансированность этих видов эффективности и разрешение социально-экономических противоречий становятся рациональными.

8. Реальную экономическую результативность социально-экономической системы целесообразно оценивать по соотношению дохода от реализации товаров и услуг промежуточного и конечного использования в сопоставимых ценах с численностью индивидов, занятых их производством, а экономическую эффективность – по соотношению дохода от реализации этих товаров и услуг с затратами ресурсов на их производство в различной комбинации. Реальную социальную результативность можно оценить по соотношению товаров и услуг конечного использования в сопоставимых ценах с численностью потребивших их индивидов, а действительную социальную эффективность – по удельному весу сберегаемой или потребляемой части в располагаемом доходе индивидов. Оценки результативности и эффективности социально-экономической макросистемы отличаются от оценок мезо- и микросистем показателями национальных счетов и бухгалтерского учета.

9. Комплексно состояние социально-экономической системы целесообразно оценивать по эффективности ее результативности методом евклидовых расстояний, где значения реальной экономической результативности и экономической эффективности, реальной социальной результативности и действительной социальной эффективности сравниваются с их эталонными значениями. Таковыми могут выступать их лучшие значения среди сравниваемых социально-экономических систем или относительно базисных значений в анализируемом периоде.

10. Регулирование эффективности социально-экономической системы – это регулирование сбалансированности ее экономической и социальной эффективности. При их рациональном соотношении достигается рациональное распределение доходов между индивидами социально-экономической системы. Регуляторами этих процессов выступают социально-экономические институты управления и институты функционально-целевого механизма регулирования. Они отличаются на макро-, мезо- и микроуровне управления. В совокупности это определяет сущность системы регулирования эффективности социально-экономической системы, где объектом регулирования выступают социально-экономические противоречия по поводу распределения доходов между индивидами, а предметом регулирования – сбалансированность экономической и социальной эффективности, критерием которой является сберегаемая часть располагаемого дохода индивидов.

11. Параметры регулирования – это те, изменение которых балансирует параметры управления в пределах допустимых отклонений. Эффективность результативности социально-экономической системы является целевым параметром управления, а дисбаланс между экономической и социальной

эффективностью – целевым параметром регулирования. В качестве параметров управления социально-экономической макросистемой целесообразно использовать реальные значения показателей располагаемого дохода и расходов домашних хозяйств на конечное потребление, а мезо- и микросистемой – реальную начисленную заработную плату с учетом неравномерности ее распределения и минимальную оплату труда, которая ограничивает величину расходов наемных работников на потребление. Основными регулируемыми параметрами на макроуровне управления являются минимальная оплата труда и прожиточный минимум. Их целесообразно определять на основе формализации взаимосвязи параметров управления социально-экономической макросистемой, характеризующих структуру доходов от производства ВВП и расходов на его потребление.

Сделанные выводы подтверждают адекватность основной гипотезы и раскрывают сущность методологических оснований регулирования эффективности социально-экономических систем путем снижения дисбаланса между их экономической и социальной эффективностями, который объективно существует вследствие системных социально-экономических противоречий. Это требует конкретизации механизма и организации системы регулирования в системе государственного управления социально-экономическими системами разных форм организации.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Рытова, Н.А. Методологический подход к исследованию макроэкономических пропорций (на примере Российской Федерации) / Н.А. Рытова // Социализация государственной экономической политики: выбор Донбасса как необходимость: коллективная монография / Минобрнауки ДНР, ГОУ ВПО «ДОНАУИГС»; под общ. ред. Л.Б. Костровец. – Донецк: ГОУ ВПО «ДОНАУИГС», 2022. – П. 2.1.3. – С. 321-332.

Личный вклад соискателя: рассмотрен подход к определению граничных значений показателей на основе взаимосвязи структуры доходов от производства и расходов на потребление ВВП.

2. Рытова, Н.А. Противоречия и эффективность социально-экономической системы (сущность, взаимосвязь, виды и регулирование) / Н.А. Рытова. – Донецк: ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»; ООО «НПП Фолиант», 2023. – 244 с.

Статьи в рецензируемых научных изданиях

3. Рытова, Н.А. Результативная эффективность социально-экономических систем и ее составляющие / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Менеджер. – 2020. – № 1 (91). – С. 12-19.

Личный вклад соискателя: уточнено содержание и взаимосвязь социальной и экономической эффективности и результативности.

4. Рытова, Н.А. Способы оценки эффективности социально-экономических систем / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 17: Экономика Донбасса: векторы развития / ГОУ

ВПО «ДонаУиГС». – Донецк: ДонаУиГС, 2020. – С.47-61.

Личный вклад соискателя: обоснованы методы оценки экономической и социальной эффективности.

5. Рытова, Н.А. Комплексная оценка результативной эффективности социально-экономических систем / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2020. – Том 16, № 3. – С. 129-138.

Личный вклад соискателя: обоснован метод комплексной оценки социально-экономической эффективности и результативности.

6. Рытова, Н.А. Параметры управления и регулирования сбалансированности развития социально-экономических систем / Н.А. Рытова // Менеджер. – 2020. – № 4 (94). – С. 92-102.

7. Рытова, Н.А. Оценка результативности социально-экономических систем на макро, мезо и микроуровне / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 20: Современные тренды и тенденции экономического развития / ГОУ ВПО «ДонаУиГС». – Донецк: ДонаУиГС, 2020. – С. 93-105.

8. Рытова, Н.А. Социальная система: сущность, структурные формы и свойства / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 26: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2022. – С. 127-138.

9. Рытова, Н.А. Способ, метод, инструмент и средство: философский аспект взаимосвязи и дефиниции понятий / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Менеджер. – 2022. – № 2 (100). – С. 96-104.

Личный вклад соискателя: уточнены философские основания взаимосвязи свойств вещей и их отношений, на основе чего определена философская сущность, отличие и взаимосвязь понятий способа, метода, инструмента и средства.

10. Рытова, Н.А. Сущность механизмов объективного и субъективного саморегулирования социальной системы государства / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 27: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2022. – С. 101-112.

11. Рытова, Н.А. Сущность механизма и системы управления: философский аспект / Н.А. Рытова // Менеджер. – 2022. – № 3 (101). – С. 100-106.

12. Рытова, Н.А. Социально-экономическая система: сущность и виды результативности и эффективности / Н.А. Рытова // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2022. – № 4. – С. 227-233.

13. Рытова, Н.А. Сущность и место регулирования в системе управления процессом развития социально-экономических систем / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Новое в экономической кибернетике. – 2022. – № 4. – С. 78-86.

Личный вклад соискателя: уточнены принципы регулирования сбалансированности социально-экономических систем.

14. Рытова, Н.А. Противоречия в реальной действительности: виды и

значимость / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 28 / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ГОУ ВПО «ДОНАУИГС», 2022. – С. 127-139.

15. Рытова, Н.А. Управление в социальной системе человеческих отношений в обществе / Н.А. Рытова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 29: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2023. – С. 111-124.

16. Рытова, Н.А. Сущность, формы организации и развития социально-экономической системы [Электронный ресурс] / Н.А. Рытова // Human Progress. – 2023. – Том 9. Вып. 1. – С. 27. – Режим доступа: http://progress-human.com/images/2023/Том9_1/Rytova.pdf. – Дата обращения: 10.03.2023. – Загл. с экрана.

17. Рытова, Н.А. Социальная и экономическая эффективность в измерении социально-экономических противоречий: критерии и показатели [Электронный ресурс] / Н.А. Рытова, В.Н. Беленцов // Вестник Евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № 1. – Режим доступа: <https://esj.today/PDF/27ECVN123.pdf>. – Дата обращения: 13.03.2023. – Загл. с экрана.

Личный вклад соискателя: установлена взаимосвязь социальной и экономической эффективности с противоречиями в отношениях экономической собственности, технико-экономическими и организационно-экономическими отношениями.

18. Рытова, Н.А. Регулируемость производственных социально-экономических противоречий / Н.А. Рытова // Глобальный научный потенциал. – 2023. – № 1 (142). – С. 207-211.

19. Рытова, Н.А. Особенности регулирования социально-экономической эффективности на разных уровнях управления социально-экономической системой / Н.А. Рытова // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2023. – № 1. Часть 2 (40). – С. 183-196.

20. Рытова, Н.А. Сущность и виды социальных противоречий: производственные, социально-экономические противоречия / Н.А. Рытова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 2. – С. 220-229.

Статьи в других научных изданиях

21. Рытова, Н.А. Результативная эффективность социально-экономических систем: препринт / В.Н. Беленцов, А.В. Родионов, Н.А. Рытова; Минобрнауки ДНР, ГОУ ВПО «ДонАУиГС»; под общ. ред. В.Н. Беленцова. – Донецк: ООО «НПП «Фолиант», 2020. – 79 с.

Личный вклад соискателя: определена сущность социально-экономической системы, уточнена взаимосвязь ее элементов и обоснованы методы отдельной и комплексной оценки ее результативности и эффективности.

Труды апробационного характера

22. Рытова, Н.А. Проблема оценки эффективности национальной экономики / Н.А. Рытова // Экономика и маркетинг в XXI веке: проблемы, опыт, перспективы: сб. материалов XV международ. науч.-практ. конф., 22-23 нояб. 2018 г., г. Донецк / ГОУВПО «ДОННТУ»; редкол.: А.А. Кравченко, В.А. Харченко, И.С. Костюк. – Донецк: ДОННТУ, 2018. – С. 73-78.

23. Рытова, Н.А. Оценка результативной эффективности социально-экономических систем с помощью метода эвклидовых расстояний / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Актуальные проблемы и перспективы развития менеджмента и маркетинга производственных и социальных систем: материалы IV международ. науч.-практ. конф. (Донецк, 17 ноября 2020 г.) / Минобрнауки ДНР, ГОУ ВПО «ДонаУиГС». – Донецк: ДонаУиГС, 2020. – С. 12-15.

Личный вклад соискателя: апробирован метод комплексной оценки экономической и социальной результативности и эффективности.

24. Рытова, Н.А. Результативность и эффективность социально-экономической системы / Н.А. Рытова // Мультипликация кризисных сценариев в современном социуме и пути их преодоления: материалы международ. конф. / С.Е. Шиянов, А.П. Федоровский (отв. ред.) – Ставрополь: АНО ВО СКСИ, 2020. – С. 312-316.

25. Рытова, Н.А. Критерии понятий результативности и эффективности социально-экономической системы / Н.А. Рытова // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы V международ. науч.-практ. конф. (Донецк, 3-4 июня, 2021 г.). Секция 2. Повышение качества управления социально-экономическим развитием региона / Министерство образования и науки ДНР, ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2021. – С. 168-170.

26. Рытова, Н.А. Понятие социальной системы общества и социально-экономической системы: формы организации и развития / Н.А. Рытова // Актуальные проблемы и перспективы развития менеджмента и маркетинга производственных и социальных систем: материалы V международ. науч.-практ. конф. (Донецк, 11 ноября 2021 г.) / Минобрнауки ДНР, ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2021. – С. 63-65.

27. Рытова, Н.А. Философский аспект взаимосвязи и дефиниции понятий «способ», «метод», «инструмент» и «средство» / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы VI международ. науч.-практ. конф. к 30-летию ГОУ ВПО «ДОНАУИГС» (Донецк, 2-3 июня, 2022 г.). Секция 2. Повышение качества менеджмента и маркетинга в производственных и социальных системах / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2022. – С. 25-28.

Личный вклад соискателя: апробирована философская дефиниция понятий способа, метода, инструмента и средства.

28. Рытова, Н.А. Социальная система человеческого общества / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // EurasiaScience. Сборник статей XLVIII

международ. науч.-практ. конф. – Москва: «Научно-издательский центр «Актуальность.РФ», 2022. – С. 188-189.

Личный вклад соискателя: апробированы дефиниции понятий социальной и социально-экономической системы.

29. Рытова, Н.А. Взаимосвязь структуры производства и потребления ВВП / Н.А. Рытова // Актуальные научные исследования: сборник статей VIII международ. науч.-практ. конф. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2022. – С. 75-78.

30. Рытова, Н.А. Проблемы и подходы к оценке структурных пропорций макроэкономической системы / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Стратегии развития общества и экономики в новой реальности. Сборник трудов четвертой международ. науч.-практ. конф. «SOCIAL SCIENCE (Общественные науки)» ч. I, 20-21 октября 2022 г., г. Ростов-на-Дону. Под ред. Игнатовой Т.В., Брюхановой Н.В. – Ростов-на-Дону: ЮРИУ РАНХиГС. – 2022. – С. 80-84.

Личный вклад соискателя: апробирован подход к установке взаимосвязи между параметрами управления социально-экономической системой.

31. Рытова, Н.А. Критерии и степень регулируемости противоречий социально-экономических противоречий / Н.А. Рытова // Построение межотраслевых научных взаимодействий в современных условиях: сборник статей международ. науч. конф. (Сургут, февраль 2023). – СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2023. – С. 45-46.

32. Рытова, Н.А. Регулируемость основных параметров сбалансированности экономической и социальной эффективности / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы VII международ. науч.-практ. конф. (Донецк, 6-7 июня, 2023 г.). Секция 2. Менеджмент и маркетинг: современные вызовы и антикризисное управление социально-экономическими системами / ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2023. – С. 23-29.

Личный вклад соискателя: определена регулируемость составляющих располагаемого дохода индивидов на макро-, мезо- и микроуровне управления.

АННОТАЦИЯ

Рытова Н.А. Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем. – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Донецк, 2023.

В диссертации решена актуальная научно-прикладная методологическая проблема регулирования эффективности социально-экономических систем разных форм организации.

Обоснована целесообразность синтеза соответствующих понятий и положений теории систем, неоклассической, институциональной теории,

классической политической экономии, науки управления и других социальных наук на основе философских знаний о реальной действительности.

Аргументировано, что однородность является критерием, позволяющим различать социальные системы и их индивидов как совокупности сознательных живых форм бытия сущего. Им свойственна способность реализовывать инстинктивные способы и методы как рефлексивные способы посредством соответствующих инструментов. Они представляют собой организованную совокупность вещей и их отношений. Только в человеческом социуме возникают отношения по поводу воспроизводства экономических благ. Это определяет сущность социально-экономической системы. Она состоит из неоднородных между собой базисной экономической системы и надстроечных политической и культурной систем.

Уточнено, что регулирование является частью процесса управления свойствами вещей, которые определяют свойства их отношений. Оно направлено на достижение сбалансированности противоположных свойств вещей, которые обуславливают наличие противоречий между ними как свойства их отношений. Регулирование направлено на поддержание состояния равновесия социально-экономической системы в пределах допустимых отклонений экономических, политических и культурных социально-целевых параметров. Вследствие действия объективных законов существует объективное саморегулирование ее состояния. В процессе его регулирования существует субъективное саморегулирование как следствие действия субъективных законов, которые не противоречат объективным законам.

Обосновано, что социально-экономическое противоречие является системным свойством отношений разнонаправленных противоположностей как парных взаимоотрицающих свойств индивидов, которые вступают в отношения между собой и с другими вещными формами бытия сущего. Главными социально-экономическими противоречиями являются противоречия между интересами индивидов по поводу распределения доходов. Неравномерность их распределения обуславливает дисбаланс между экономической и социальной эффективностями. Он выступает мерой этих противоречий, где основным является противоречие между прямо противоположными интересами собственников средств производства и наемных работников по поводу распределения оплаты труда и прибыли в добавленной стоимости.

Доказано, что разрешение социально-экономических противоречий достигается путем регулирования сбалансированности экономической и социальной эффективности, критериями которой выступает сберегаемая или потребляемая часть доходов индивидов. Целью регулирования является достижение сбалансированности экономической и социальной эффективности в пределах 30-40% сберегаемой или 60-70% потребляемой части их располагаемого дохода. Если они составляют 38,2% и 61,8 % соответственно, то эффективность результативности социально-экономической системы и разрешение социально-экономических противоречий максимальные. Это определяет главную цель управления.

Аргументировано, что реальные оценки экономической результативности

должны учитывать индексы цен производителей, а социальной результативности – индексы потребительских цен. Оценка экономической эффективности осуществляются по соотношению чистых доходов от реализации товаров и услуг и затрат на их производства в различной комбинации. Оценка действительной социальной эффективности должна учитывать неравномерность распределения доходов и расходов индивидов. В совокупности эти показатели позволяют комплексно оценить эффективность результативности социально-экономической системы.

Обосновано, что наибольшая возможность регулирования сбалансированности экономической и социальной эффективности объективно существует на макроуровне управления путем регулирования социальных стандартов. Основными из них являются минимальная оплата труда и прожиточный минимум, которые целесообразно определять на основе формализации связей между параметрами управления.

Ключевые слова: социально-экономическая система, индивид, свойство, противоречие, управление, регулирование, цель, сбережения, сбалансированность, параметр.

SUMMARY

Rytova N.A. Methodological foundations for regulating the effectiveness of socio-economic systems. – As a manuscript.

Thesis for the degree of Doctor of Economics in the specialty 5.2.6. Management. – Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Donetsk Academy of Management and Public Administration», Donetsk, 2023.

The thesis solves actual scientific and applied methodological problem of regulating the effectiveness of socio-economic systems of various forms of organization.

The expediency of synthesizing the relevant concepts and provisions of systems theory, neoclassical, institutional theory, classical political economy, management science and other social sciences on the basis of philosophical knowledge about reality is substantiated.

It is argued that homogeneity is a criterion that makes it possible to distinguish between social systems and their individuals as sets of conscious living forms of being. They are characterized by the ability to implement instinctive ways and methods, as reflexive ways, through appropriate tools. They are an organized combination of things and their relationships. Only in human society do relationships arise regarding the reproduction of economic benefits. This determines the essence of the socio-economic system. It consists of heterogeneous basic economic system and superstructure political and cultural systems.

It is clarified that regulation is part of the process of managing the properties of things that determine the properties of their relationships. It is aimed at achieving the balance of the opposite properties of things, which determine the existence of contradictions between them, as properties of their relations. Regulation is aimed at maintaining the state of equilibrium of the socio-economic system within the permissible deviations of economic, political and cultural social target parameters.

Due to the action of objective laws, there is an objective self-regulation of its condition. In the process of its regulation, there is subjective self-regulation, as a consequence of the action of subjective laws that do not contradict objective laws.

It is proved that the socio-economic contradiction is a systemic property of the relations of multidirectional opposites, as paired mutually negating properties of individuals who enter into relations with each other and with other material forms of being. The main socio-economic contradictions are the contradictions between the interests of individuals regarding the distribution of income. The unevenness of their distribution causes an imbalance between economic and social efficiency. It acts as a measure of these contradictions, where the main one is the contradiction between the directly opposite interests of the owners of the means of production and employees regarding the distribution of wages and profits in value added.

It is substantiated that the resolution of socio-economic contradictions is achieved by regulating the balance of economic and social efficiency, the criteria of which are the saved or consumed part of the income of individuals. The purpose of regulation is to achieve a balance of economic and social efficiency within 30-40% of the saved or 60-70% of the consumed part of their disposable income. If they make up 38.2% and 61.8%, respectively, then the effectiveness of the socio-economic system and the resolution of socio-economic contradictions are maximum. This determines the main purpose of management.

It is argued that real assessment of economic performance should take into account producer price indices, and social performance – consumer price indices. The assessment of economic efficiency is carried out by the ratio of net income from the sale of goods and services and the costs of their production in various combinations. The assessment of actual social efficiency should take into account the uneven distribution of income and expenses of individuals. Taken together, these indicators make it possible to comprehensively assess the effectiveness of the socio-economic system.

It is proved that the greatest possibility of regulating the balance of economic and social efficiency objectively exists at the macro-level of management by regulating social standards. The main ones are the minimum wage and the subsistence minimum, which are advisable to determine on the basis of formalizing the connections between management parameters.

Keywords: socio-economic system, individual, property, contradiction, management, regulation, target, savings, balance, parameter.

Подписано в печать 26.09.2023 г.
Формат 60x84x1/16 Усл. печ. л. 2,5.
Печать лазерная. Заказ № ____ . Тираж 100 экз.
Отпечатано ИП Криничная Ирина Викторовна.
ОГРНИП 322930100019725 от 28.12.2022 г.
283059, г. Донецк, ул. Овнатаняна, 4. Тел. +7 (949) 328-16-91,
e-mail: krinichnayairina@gmail.com

