

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рытовой Натальи Александровны «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент

Актуальность выбранной темы

Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» определены основные направления развития. большей частью они имеют социальную направленность на повышение уровня жизни населения и требуют соответствующего экономического обеспечения. В результате возникает проблема сбалансированности возможностей экономики и с обеспечением социальных затрат, решение которой возможно путем повышения эффективности социально-экономической системы, где появляется проблема сбалансированности интересов производителей, потребителей и государства. Такая проблематика обуславливает необходимость в формировании принципиально новых методологических подходов к их регулированию, что и определяет актуальность представленной темы исследований Н.А. Рытовой.

**Степень обоснованности научных положений,
выводов и рекомендаций**

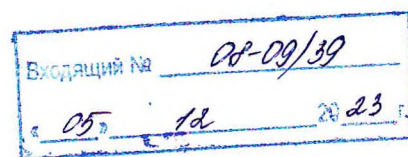
Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС» в рамках научно-исследовательской темы «Структурные пропорции и развитие современных макроэкономических систем» (номер государственного учета НИОКР от 25.04.2019 № 0119D000075) в части «Эффективность макроэкономической

Входящий №	08-09/39		
« 05 »	12	2023	г.

системы и ее регулирование». Содержание диссертации полностью раскрыто в автореферате и соответствует выдвинутой гипотезе, цели и задачам исследования, а публикации по теме диссертации в полной мере отражают полученные лично автором научные результаты.

Анализ содержания диссертации позволяет сделать вывод о том, что научные положения и выводы диссертации Рытовой Н.А. получены с использованием понятий и положений теории управления, теории систем, классической и институциональной экономической теории, политической экономии и других социальных наук. Логика вывода научных результатов содержит диалектический метод и общенаучные методы познания, а также математические методы. Такая методология исследования вместе с адекватным использованием справочной литературы, научных работ по данной проблематике, статистических данных Всемирного Банка, Евростата, Российской Федерации и Республики Беларусь делает обоснованными и достоверными научные положения и выводы диссертации. Это также подтверждается их апробацией на международных научно-практических конференциях.

Полученные научные результаты диссертационной работы имеют не только теоретическое значение, но и носят прикладной характер. Это подтверждается справками организаций Донецкой Народной Республики всех уровней управления: Аппарата Народного Совета (справка от 10.10.2022 № 03.1-94/3/19); Министерства агропромышленной политики и продовольствия (справка от 09.02.2023 № 01/605); ООО «Интеркод» (справка от 17.02.2023 г. № 12); ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» (справка от 16.02.2023 № 01-06/173).



Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Научные результаты диссертационного исследования являются основной методологии регулирования эффективности социально-экономических систем. Их количество и степень новизны соответствует уровню докторской диссертации, а именно:

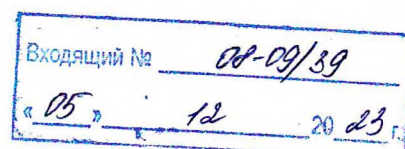
- *впервые установлена* взаимосвязь социально-экономических противоречий с экономической и социальной результативностью и эффективностью социально-экономической системы, где сбалансированность этих видов эффективности характеризует состояние противоречий (с. 170-177). Здесь впервые установлен критерий сбалансированности, которым выступает сберегаемая или потребляемая часть располагаемого дохода индивидуумов (с. 180-181), а также возможность ее регулирования только на государственном уровне управления (с. 144-145), где основными инструментами регулирования выступают минимальная оплата труда и прожиточный минимум, величина которых зависит от результативности социально-экономической макросистемы (с. 262-268). Впервые определены различия между понятиями инструмента и средства, способа и метода, которые в совокупности с функциями менеджмента составляют онтологическое содержание функционально-целевого механизма управления социально-экономической системой и регулирования ее эффективности (с. 72-76). Также впервые обосновано, что сбалансированность экономической и социальной эффективности становится рациональной в пределах 30-40% сберегаемой или 60-70% потребляемой части располагаемого дохода индивидуумов, а оптимальной при их значениях 38,2% и 61,8% соответственно (с. 183-189). Относительно этих значений установлен целевой параметр регулирования эффективности социально-экономической системы. Им является дисбаланс между ее экономической и социальной эффективностью, определяемый по отклонению средней склонности индивидуумов к сбережению или потреблению от их оптимальных

Входящий №	08-09/39	
05	12	20 23

значений, где частными параметрами выступают располагаемый доход индивидуумов, неравномерность его распределения и цена на товары и услуги конечного потребления (с. 271-272);

- *усовершенствованы* методы оценки состояния социально-экономической системы. Они дополнены оценкой социальной результативности, определяемой по соотношению объема товаров и услуг конечного потребленного потребления с численностью ее индивидуумов и оценкой социальной эффективности – по доле сберегаемой или потребляемой части в располагаемом доходе индивидуумов с учетом их неравномерности распределения (с. 211-230). Здесь заслуживает внимания их комплексное использование вместе с методом евклидовых расстояний для принципиально нового показателя «эффективность результативности социально-экономической системы (с. 235-245).

- *получили дальнейшее развитие* критерии, по которым различаются социально-экономические макро-, мезо- и микросистемы и содержание экономических противоречий (с. 55). В них по признаку контрастности (с. 116, 117) определено основное социально-экономического противоречие между интересами наемных работников и собственниками средств производства по поводу распределения оплаты труда и чистой прибыли в добавленной стоимости, как главная движущая сила развития социально-экономической системы, определяющая взаимосвязь ее экономической и социальной эффективности (с. 130-134). Для дискретной оценки регулируемости социально-экономических противоречий получили дальнейшее развитие методы ее оценки на основе критериев полного и частичного, прямого и косвенного воздействия управляющей системы и реагирование управляемой системы (с. 144-145). Кроме того, получили дальнейшее развитие понятия теории управления социально-экономическими системами, а именно содержание системы управления социально-экономической системой (с. 255-256). Оно дополнено системой регулирования ее эффективности и соответствующими регуляторами, которыми являются социально-экономические институты



управляющей системы, методы и инструменты регулирования социально-экономических противоречий и сбалансированности экономической и социальной эффективности (с. 258-261). Также получили дальнейшее развитие понятия социальной (с. 37-46), социально-экономической системы (с. 47-54) и соответствующее понимание социальных (с. 107-126) и социально-экономических противоречий (с. 127-136), как объекта регулирования; содержание понятий управления, регулирования и саморегулирования состояния социальной системы (с. 63-97), функционально-целевого механизма управления (с. 76-79), эффективности, результативности и их синтетическое понятие «эффективность результативности социально-экономической системы» (с. 162-170).

Дискуссионные положения и замечания

Диссертационное исследование, выполненное Рытовой Н.А. заслуживает высокой положительной оценки. Вместе с тем, есть некоторые положения и замечания, являющиеся основанием для проведения научной дискуссии и требующие дополнительной аргументации авторской позиции:

1. В первом положении, которое выносится на защиту, дано онтологическое содержание социальной системы, которое дает основания полагать, что социальным являются не только человеческое общество, но и сообщества социальных животных. При этом, в любом случае, социальная система содержит функционально-целевого механизма управления (с. 14), который, как следует из рисунка 1.10 (с. 79), включает механизмы, планирования, организации, контроля и мотивации. Вызывает сомнение необходимость этого положения в рамках темы диссертационного исследования. Кроме того, спорным является наличие таких механизмов в сообществе социальных животных. Наверное, в этом случае следует говорить об их способностях.

2. В диссертации определено, что «регулирование является частью процесса управления, а поддержание равновесного состояния объекта управ-

Входящий №	08-09/39
05	12 20 23

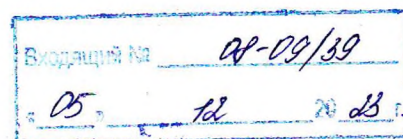
ления – его целью» (с. 88). Почему именно равновесного состояния? Есть случаи, когда необходимо вывести социально-экономическую систему из такого состояния, например, состояния стагнации?

3. Для комплексной оценки состояния социально-экономической системы в работе определен показатель «эффективность результативности социально-экономической системы», который рассчитывается на основе показателей экономической и социальной эффективности и результативности (с. 239-240). При этом утверждается, что его максимальное значение достигается в случае максимальной сбалансированности ее экономической и социальной эффективности, когда значение средней склонности индивидов к сбережению составляет 38,2%, а к потреблению – 61,8% (с. 189). Но в диссертации обоснованы и другие оптимальные пропорции между потреблением и сбережением (рисунок 3.13, с. 188), которые определяют соответствующее максимальное значение этого показателя. Такая ситуация требует пояснения?

4. В диссертации обосновывается метод оценки действительной максимально возможной социальной эффективности социально-экономической мезо- или микросистемы относительно величины минимальной оплаты труда, которая эквивалентна минимально возможным расходам на потребление наемных работников (с. 228-230). Такой метод не дает достоверной оценки социальной эффективности, поскольку минимальная оплата устанавливается субъективно. Отсюда следует необходимость установления величины расходов наемных работников на конечное потребление, но такого исследования в диссертации нет.

5. На с. 265 диссертации указано, что «параметры управления – это те, на которые субъект управления может прямо или косвенно влиять, исходя из цели управления, а параметры регулирования – это те, изменение которых прямо или косвенно балансирует параметры управления». Следует пояснить, что автор понимает под сбалансированностью параметров управления.

6. В диссертации большое внимание оценке эффективности и результативности социально-экономической системы и параметрам регулирования



сбалансированности ее экономической и социальной эффективности. Следовало бы дополнить исследование алгоритмом регулирования, методами и инструментами регулирования по функциям управления.

Следует отметить, что эти замечания и рекомендации являются дискуссионными и ни в коей мере не снижают достоверности научных результатов и высокой оценки, которую заслуживает проведенное исследование.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней

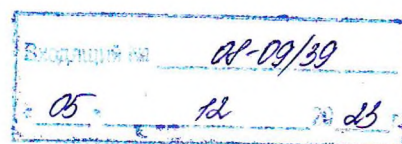
Диссертация Рытовой Натальи Александровны на тему: «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем» является законченным и самостоятельно выполненным исследованием с логично выведенными и аргументированными научными результатами, которые обладают научной новизной, соответствующей уровню докторской диссертации.

Выносимые на защиту научные положения достаточно обоснованы и достоверны.

Научные результаты в полном объеме опубликованы в рецензируемых статьях и апробированы на научно-практических конференциях и имеют теоретическую и практическую значимость.

Текст диссертации изложен научным стилем. Структура и содержание текста автореферата идентичны содержанию диссертации.

Таким образом, представленная диссертация на тему: «Методологические основания регулирования эффективности социально-экономических систем» отвечает требованиям пункта 2.1 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор Ры-



това Наталья Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

Я, Трещевский Юрий Игоревич, согласен на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук
(специальность – 08.00.01. Экономическая теория),
профессор, заведующий кафедрой
экономики и управления организациями
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Воронежский
государственный университет»

Ю.И. Трещевский

394018, Российская Федерация,
г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Телефон: +7 (473) 220-75-21
Эл. почта: utreshevski@yandex.ru

