

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Донецкая академия управления и государственной службы»

На правах рукописи



Савченко Ольга Юрьевна

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
НОВОГО СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 5.2.6. Менеджмент

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
Котов Евгений Валериевич

Донецк – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	11
1.1. Терминологический аппарат и ключевые элементы государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.....	11
1.2. Эволюция государственного управления и механизмов ее реализации в обеспечении продовольственной безопасности.....	23
1.3. Зарубежный опыт реализации государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.....	43
Выводы к главе 1.....	53
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НОВОГО СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	55
2.1. Анализ состояния государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.....	55
2.2. Оценка механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики.....	79
2.3. Оценка направлений развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.....	95
Выводы к главе 2.....	113
ГЛАВА 3. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ	

ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НОВОГО СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	117
3.1. Предложения по совершенствованию информационного механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.....	117
3.2. Научно-методические рекомендации по развитию экономического механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.....	139
3.3. Рекомендации по развитию административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.....	153
Выводы к главе 3.....	174
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	178
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	182
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	217
Приложение А. Справки о внедрении результатов исследования.....	218
Приложение Б. Трактование категории «продовольственная безопасность».....	223
Приложение В. Эволюция теорий государственного управления.....	230
Приложение Г. Межотраслевой баланс В. Леонтьева.....	231
Приложение Д. Уровень продовольственной безопасности в различных странах.....	233
Приложение Е. Аналитико-статистическая информация.....	240
Приложение Ж. Экспертная оценка по формированию рейтинга проблем обеспечения продовольственной безопасности в зависимости от оперативности их решения и уровню ущерба от них посредством анкетирования выбранных экспертов.....	264

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Продовольственная безопасность является важной подсистемой общей системы безопасности государства и стратегическим элементом сохранения здоровья и повышения благополучия людей. Обеспечение продовольственной безопасности – это сложная и многоаспектная проблема, требующая системного и комплексного государственного управления, организации взаимодействия внутри экономической системы государства, соблюдения интересов каждой социальной группы населения.

Для нового субъекта Российской Федерации (далее – Россия, РФ) – Донецкой Народной Республики (далее – ДНР, Республика) проблема государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, особенно в аспекте гарантирования физической и экономической доступности продуктов питания для населения и повышения уровня самообеспеченности продуктами питания, имеет ключевое значение. ДНР на отдельных этапах своего развития прошла через осознание важности формирования эффективных механизмов государственного управления процессами обеспечения продовольственной безопасности, в том числе направленных на рост объемов производимой продукции, повышение уровня доступности продуктов питания для населения и их качества, самообеспеченности и оптимизации номенклатуры и объемов ввозимого и вывозимого продовольствия.

Актуальность решения проблем обеспечения продовольственной безопасности в новом субъекте Российской Федерации – Донецкой Народной Республике – не снизилась до настоящего времени. Это обусловлено широким спектром факторов, среди которых особенно стоит выделить проблемы демографического развития, военные действия, наличие дефицита отдельных ресурсов, в частности в сфере обеспечения агропромышленного комплекса

Республики рабочей силой, так как сельское население составляет только 5% и непрерывно уменьшается.

Вхождение в состав РФ расширило возможности ДНР по решению ключевых проблем продовольственной безопасности, но одновременно поставило новые, не менее важные задачи и высветило более опасные, чем существовавшие ранее риски. ДНР столкнулась с рядом проблем, имеющих высокий рискогенный потенциал, противодействие которым возможно через совершенствование механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Таким образом, исследование проблем государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, а также таких ее составляющих, как физическая и экономическая доступности продуктов питания, путем совершенствования механизмов государственного управления данными процессами, позволяющими повысить качество управленческих решений в исследуемой области, является целесообразным, актуальным и важным на данном этапе политического и социально-экономического развития ДНР.

Степень разработанности научной проблемы. Проблемы развития теории государственного управления, его практической реализации исследованы в работах таких ученых как: Г.В. Атаманчук, М.Л. Братковский, П. Бурдые, В. Вильсон, М. Вебер, Н.И. Глазунов, А.М. Головня, А.В. Кретьева, В.И. Кнорринг, Ю.М. Козлов, М.Ж. Конырбеков, Л.Б. Костровец, Е.В. Котов, Ю.В. Кузнецов, Ю.И. Мигачев, М.М. Молодцов, Н.П. Носов, Л.Л. Попов, С.Е. Прокофьев, Б.А. Райзберг, Э.Р. Тимурханов, Е. И. Фоменко, А. Д. Шемяков и другие.

Проблемы государственного управления обеспечением продовольственной безопасности раскрыты в исследованиях следующих ученых: М.П. Беликова, М.А. Васильева, С.Ю. Глазьев, В.И. Добросоцкий, Д.И. Жилияков, А.А. Кайгородцев, З.И. Калугина, А.А. Крамаренко, В.И. Назаренко, М.Н. Руденко, Е.В. Серова, Ю.Д. Субботина, М. Трейси, В.А. Тихомирова, А.С. Фоменко, В.А. Черкасов, И.В. Щетинина и другие.

Особое внимание в контексте предмета исследования было уделено изучению научных работ, посвященных совершенствованию механизмов

государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Названные проблемы раскрыты в работах таких отечественных ученых, как А.И. Алтухов, Н.В. Лихолетова, М.К. Майоров, М.А. Холодова, И.П. Чупина, С.Е. Щитов и другие.

Цель диссертации – совершенствование теоретико-методологических положений и разработка научно-практических рекомендаций по развитию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации – Донецкой Народной Республики.

Для достижения цели исследования поставлены и решены следующие **задачи**:

развить понятийный аппарат государственного управления обеспечением продовольственной безопасности;

провести анализ и оценку состояния продовольственной безопасности ДНР, в том числе уровня самообеспеченности продуктами питания населения ДНР, а также их физической и экономической доступности;

усовершенствовать информационный механизм государственного управления обеспечением продовольственной безопасности в ДНР, в том числе за счет внедрения Информационно-координационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности (далее – ИКЦ, Информационный центр) для нового субъекта Российской Федерации – Донецкой Народной Республики;

определить особенности и закономерности функционирования экономического механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности в ДНР и разработать предложения по его развитию;

разработать предложения по развитию административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности ДНР.

Объект исследования – процесс государственного управления обеспечением продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации – Донецкой Народной Республики.

Предмет исследования – механизмы государственного управления обеспечением продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации – Донецкой Народной Республики.

Теоретической и методологической основой диссертации являются фундаментальные положения экономической науки, науки управления, научные труды ученых по проблемам государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, применения механизмов, инструментов и методов государственного регулирования продовольственной безопасности.

В процессе исследования использовались такие общенаучные методы, как анализ, синтез, классификация, обобщение, конкретизация, сравнение, индукция, дедукция, наблюдение и приоритизация. В качестве специальных научных методов в исследовании использовались экономико-математические методы, статистический и экспертный, метод мозгового штурма, диаграмма Исикавы («Рыбья кость»).

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы монографических работ и диссертаций, научная периодическая литература, данные экспертного опроса, а также результаты исследований автора, официальные данные и информация, опубликованная в различных государственных и международных источниках. Для обработки экономико-статистического и информационного материала, построения таблиц, диаграмм, рисунков, схем использованы современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office®.

Научная новизна полученных результатов заключается в совершенствовании теоретико-методологических основ и разработке научно-практических рекомендаций по развитию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

В результате работы над диссертацией получены и выносятся на защиту следующие положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Получил дальнейшее развитие понятийный аппарат исследования за счет уточнения понятий «продовольственная безопасность», «государственное управление обеспечением продовольственной безопасности».

2. Получил развитие научный подход к анализу и оценке состояния продовольственной безопасности в контексте самообеспеченности продуктами питания населения ДНР и их физической и экономической доступности на основе внедрения матрицы оперативности реагирования на проблемы обеспечения продовольственной безопасности и уровня важности последствий их реализации в ДНР, а также матрицы приоритизации путей решения проблемы обеспечения продовольственной безопасности.

3. Усовершенствован информационный механизм государственного управления обеспечением продовольственной безопасности посредством внедрения Информационно-коммуникационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности ДНР с включением в него дополнительных элементов: встроенной модели «затраты–выпуск», модулей обработки входящей и исходящей информации, показателей/индикаторов и документов стратегического планирования, анализа и оценки уровня экономической и физической доступности продуктов питания для населения.

4. Получил развитие экономический механизм государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, включающий усовершенствованный процесс мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения Республики и методический подход к оценке уровня самообеспеченности продуктами питания и обеспечения их экономической доступности.

5. Получил дальнейшее развитие административно-правовой механизм государственного управления обеспечением экономической и физической

доступности продуктов питания посредством развития нормативной правовой базы его функционирования.

Теоретическая значимость исследования подтверждается уровнем разработанности исследуемой проблемы, научной новизной и состоит в дальнейшем развитии существующих теоретико-методологических положений и механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

Практическая значимость исследования заключается в доведении теоретических положений и научно-практических рекомендаций, выводов и обобщений, представленных в диссертации, до уровня конкретных предложений и рекомендаций по развитию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 5.2.6. Менеджмент в части пункта 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на: V-VII международных научно-практических конференциях «Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий» (Донецк, 2020-2023 гг.); IV международной научно-практической конференции «SOCIAL SCIENCE (Общественные науки)» (Ростов-на-Дону, 2022 г.).

Министерством агропромышленной политики и продовольствия ДНР использованы предложения по формированию новых и обновлению существующих нормативных правовых актов Донецкой Народной Республики в сфере обеспечения продовольственной безопасности, методический подход к анализу и оценке доступности продовольственной корзины различным демографическим группам населения ДНР, обоснование проблем

продовольственной безопасности в ДНР и приоритетности их решения на основе матрицы приоритизации (справка от 09.09.2024 № 16-13-716-24).

Администрацией Ясиноватского муниципального округа ДНР использованы предложения по совершенствованию нормативных правовых актов Донецкой Народной Республики, анализу и оценке доступности продовольственной корзины различным демографическим группам населения ДНР, формированию матрицы приоритизации, а также результаты мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания и их экономической доступности для населения (справка от 13.09.2024 № 01-01-23-3131-1).

Разработанные диссертантом положения используются в учебном процессе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» при изучении учебных дисциплин «Рынок и управление», «Разработка управленческих решений», которые дополнены концептуальными основами межотраслевого взаимодействия и механизмом межотраслевой взаимосвязи отраслей и сфер деятельности, алгоритмом сбора и обработки информации для принятия управленческого решения органами государственной власти ДНР (справка от 10.09.2024 № 01-06/764).

Справки о внедрении результатов исследования приведены в Приложении А.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, в том числе: 9 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России и ДНР для публикации результатов научных исследований, 4 работы апробационного характера. Общий объем научных работ составляет 6,66 п.л., из них 5,00 п.л. принадлежат лично автору.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Терминологический аппарат и ключевые элементы государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

Важным направлением теории и практики управления является продовольственная безопасность, которая является основным фактором и главным инструментом обеспечения устойчивости социально-экономических процессов государства. Проблема обеспечения продовольственной безопасности имеет комплексный характер и связана с состоянием экономики и агропромышленного комплекса, развитием отечественного продовольственного рынка, уровнем самообеспеченности продовольствием, обучением и переподготовкой кадров во всех сферах, платежеспособностью населения. Продовольственная безопасность обеспечивает возможность сохранения государственной безопасности и суверенитета, становления здоровой нации с высоким качеством жизни, решения демографических проблем и проблем запустения сельских территорий.

Фундаментом системы управления продовольственной безопасностью стало создание специализированного международного учреждения в области основ продовольственной безопасности и развития сельского хозяйства под эгидой Организации Объединенных Наций (далее – ООН). В 1945 году была создана продовольственная и сельскохозяйственная организация Food and Agricultural Organization (далее – FAO). В ее создании и принятии фундаментальных основ деятельности управления мировой продовольственной безопасностью и борьбы с голодом приняли участие 44 страны. Основным стимулом в создании FAO был

послевоенный кризис и снижение доступности продовольствия для населения во всем мире. Основное внимание продовольственной политики практически всех государств было сосредоточено на самообеспечении продовольствием, роль FAO в мировой жизни была минимальной [49; 229].

Современное понятие продовольственной безопасности стало активно формироваться после окончания Второй Мировой Войны. В поствоенное время довольно остро стал вопрос обеспечения продовольствием населения и развития аграрной промышленности. Управление продовольственной безопасностью и обеспечение продовольственной независимости государства не утратили своей актуальности и сейчас. Научно-практические дискуссии о понятии «продовольственной безопасности» не снижают своей интенсивности. Ученые и практики предлагают все более совершенные, уточненные определения. Государство, опираясь на результаты научных исследований, свое понимание «продовольственной безопасности» отражает в нормативных правовых документах, что, в свою очередь, корректирует и направляет научные изыскания в данной сфере. В Приложении Б приведен систематизированный перечень определений рассматриваемого понятия в разрезе нормативного и исследовательского подходов.

Анализ приведенных в Приложении Б дефиниций понятия «продовольственная безопасность» позволяет выделить как минимум две позиции. Первая позиция (М.В. Богданова, М.П. Беликова [16], М.В. Васильева, М.А. Васильева [20], В.И. Добросоцкий [49], М.Н. Руденко, Ю.Д. Субботина [189], Е.В. Серова [212], В.А. Тихомирова [224], В.А. Черкасов [232], И.П. Чупина [233], И.В. Щетинина, З.И. Калугина, О.П. Фадеева [236]) основана на том, что понятие продовольственной безопасности рассмотрено с точки зрения физической, экономической и социальной доступности продовольствия, его необходимого качества. При этом продовольственная независимость, зависимость от импорта, самообеспеченность продовольствием не являются основными факторами продовольственной безопасности.

Названные авторы вводят новое понятие – «социальная доступность»

продовольствия, которое отсутствует в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Под ним вышеуказанные авторы понимают возможность каждого человека иметь доступ к достаточному количеству продуктов питания для обеспечения здорового и активного образа жизни независимо от социально-демографической группы населения, гендерной принадлежности, национальности, других категорий.

В данной трактовке существенной разницы между вводимым понятием и понятием «экономическая доступность» нет. Для понятия «экономическая доступность» объектом воздействия выступает население в целом, в понятии «социальная доступность» в большей степени внимание уделяется проблемам равенства для всех социально-демографических групп, национальностей, гендерной принадлежности с точки зрения доступа к достаточному количеству продуктов питания.

Термин «социальная доступность» проработан исследователями еще меньше, появился он недавно и четкие различия, разделяющие его сущность от других понятий, отсутствуют. Перспективность в углублении исследований в данном направлении достаточно сомнительна, однако данный термин все чаще начинает использоваться в научной литературе. Стоит отметить одну особенность, связанную с тем, что термины, используемые при характеристике продовольственной безопасности, экономической доступности и социальной доступности включают в себя, хотя явно это не постулируют, обеспечение здорового и рационального питания [205].

Согласно другой позиции (С.Ю. Глазьев [156], Д. И. Жиляков [55; 56], А.А. Кайгородцев [63], В.И. Назаренко [113], М. Трейси [225], Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский [177]), кроме доступности продовольствия необходимого качества, учитывается также продовольственная независимость, самообеспеченность продуктами питания, импортозамещение продовольствия. Такая позиция прослеживается в основных отечественных нормативных актах по обеспечению продовольственной безопасности и в официальных источниках стран ЕАЭС.

Обеспечение продовольственной безопасности отдельных территорий является дискуссионным вопросом. Консенсуса по набору инструментов и механизмов обеспечения продовольственной безопасности не достигнуто. В научных работах ученых сформировано два подхода к решению обозначенной проблемы. Один подход заключается в обосновании некорректности использования термина продовольственной безопасности по отношению к региональному уровню управления. Обоснованием является единство продовольственной, сырьевой, ресурсной базы государства и его территорий, отсутствие барьеров для перемещения продуктов питания между территориями (А.А. Колесняк, Н.М. Полянская, И.А. Колесняк [65; 66; 67; 165], Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева [2; 4; 25; 26], В.В. Тютюнник [226]). Другие ученые придерживаются мнения, что «в отношении территорий необходимо рассматривать состояние продовольственной безопасности так же, как и применительно к отдельно взятой стране», к ним относятся: А.А. Лылов [90], Р.Б. Гандалоев, Я.А. Богатырев [32], Т.П. Дорофеева, Т.В. Фролова, А.А. Синьков [53], А.В. Мерзлов, Л.А. Овчинцева, О.А. Попова [100], А.И. Алтухов [3] М.У. Тимофеев [73], И.И. Котусенко, А.И. Костяев [74; 77].

Для Донецкой Народной Республики продовольственная безопасность, в частности ее важная подсистема – самообеспеченность, является основным фактором доступности продовольствия. В связи с нестабильностью и военной ситуацией в Республике важный фактор отсутствия барьеров для перемещения продуктов питания между территориями может быть недоступен ввиду ограниченности возможности завоза (импорта) продукции, невозможности полноценного использования сельскохозяйственных земель и разворачивания замкнутого цикла глубокой переработки агропромышленной продукции. Развитие агропромышленного комплекса (АПК) решает ряд ключевых социально-экономических задач. Прежде всего, оно способствует созданию рабочих мест, что снижает общий уровень безработицы и гарантирует стабильный доход каждому работнику. Во-вторых, гарантия достойной оплаты труда в сфере АПК не только привлекает в отрасль дополнительные трудовые ресурсы, что очень актуально для

нее, но и гарантирует повышение уровня жизни как самого работника АПК, так и членам его семьи. Продовольственная безопасность, представляет собой многоуровневую иерархию [3; 14; 77; 80; 102; 171; 177; 230]: на каждом уровне отдельный субъект управления в иерархической подчиненности с набором установленных для него функций для решения проблем на вверенном уровне (рисунок 1.1).



Рисунок – 1.1 Уровни продовольственной безопасности [составлено автором на основе [3; 14; 22; 66; 77; 80; 82; 102; 221; 230]]

Для Российской Федерации фундаментальным актом государственного управления обеспечением продовольственной безопасности является Доктрина продовольственной безопасности (далее – Доктрина) [52; 188]. На рисунке 1.2 схематично представлены структура и основные элементы продовольственной

безопасности согласно Доктрине и авторскому предложению [52; 212].

Проблема государственного управления продовольственной безопасностью носит комплексный характер и состоит из нескольких составляющих:

- 1) продовольственная независимость и самообеспеченность продовольствием;
- 2) безопасность продовольствия, качество продуктов питания отечественного производства;
- 3) доступность продовольствия.

Вспомогательными, но не менее важными элементами, которые формируют основу продовольственной безопасности, возможность и необходимость экспорта и импорта продуктов питания, нормы и требования по качеству и потреблению продуктов питания, состояние и развитие АПК.

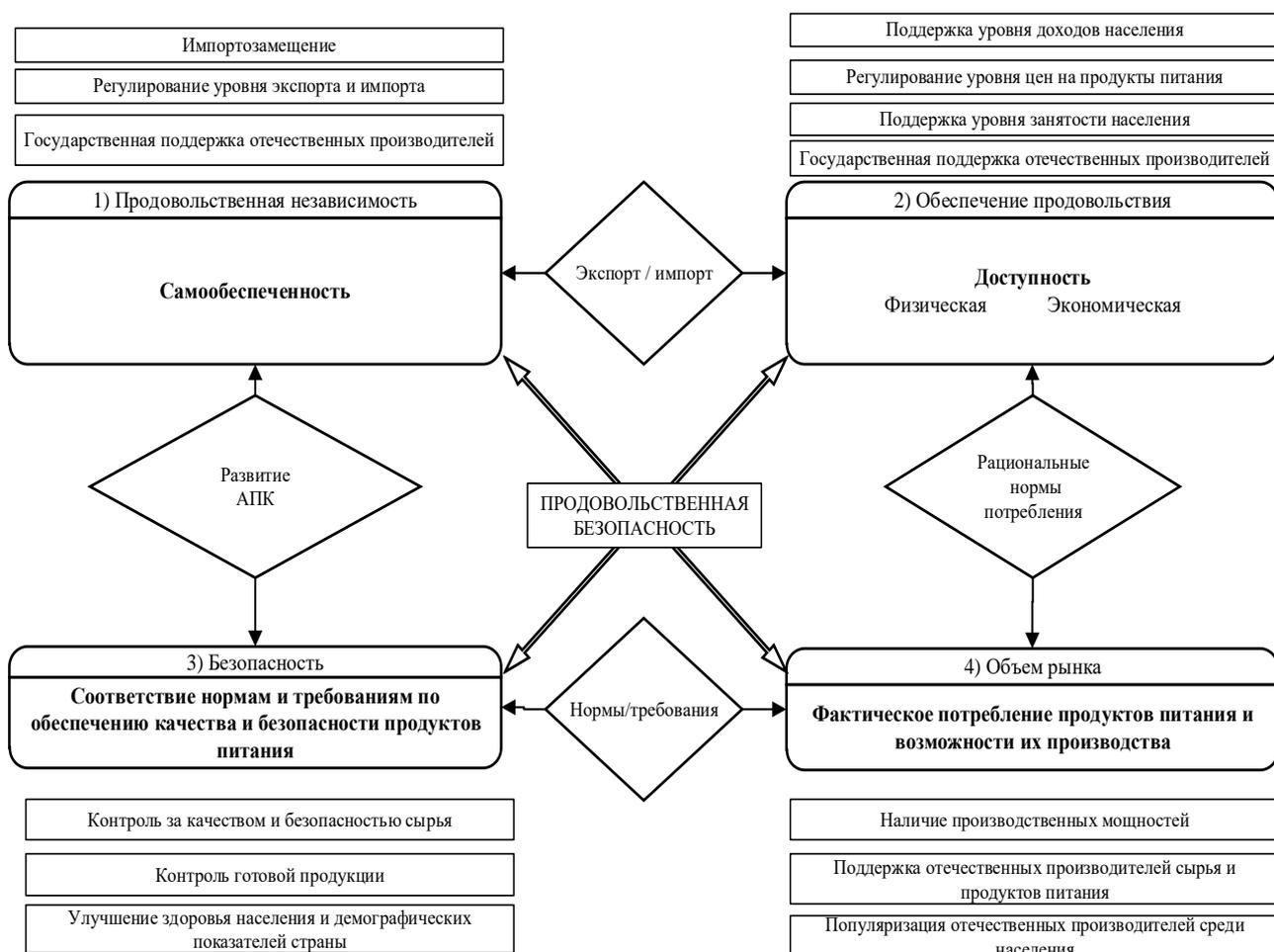


Рисунок 1.2 – Структура и основные элементы продовольственной безопасности [составлено автором на основе [52]]

Структура продовольственной безопасности как объекта государственного управления состоит из ряда подсистем. Для более комплексного понимания спектра управленческих задач, направленных на обеспечение продовольственной безопасности, были рассмотрены основные ее дефиниции согласно нормативным правовым актам в сфере продовольственной безопасности России и стран, входящих в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) (таблицы 1.1 – 1.4). Основными дефинициями для вышеуказанных нормативных правовых актов, характеризующих продовольственную безопасность, являются «рациональные нормы потребления», «физическая и экономическая доступность», «продовольственная независимость».

Необходимо отметить, что понятие «продовольственной независимости» актуально и является стратегически важной характеристикой не для всех государств и надгосударственных организаций. Количественно продовольственная независимость выражается показателем самообеспеченности, который рассчитывается как отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления.

Доктриной продовольственной безопасности в Российской Федерации определены пороговые значения уровня самообеспеченности по основным продуктам питания.

Для оценки степени достижения обеспечения продовольственной безопасности используется показатель – удельный вес произведенного в стране продукта питания в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. В соответствии с Концепцией повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ, утвержденной Решением Совета глав правительств СНГ 19 ноября 2010 года [70], в среднесрочной перспективе пороговые значения этого критерия могут быть рекомендованы в отношении: зерна – не менее 95 %; масла растительного – не менее 80 %; сахара – не менее 80 %; мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 %; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 %; рыбной продукции – не менее 80 % [70; 149].

Таблица 1.1 – Определение термина «продовольственная независимость» в нормативных правовых актах [составлено автором на основе [50; 52; 57; 70; 119; 155; 181]]

Источник	Понятие
Российская Федерация	
Законопроект № 99013560-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» [57]	Условие обеспечения продовольственной безопасности, при котором в случае прекращения поставок продуктов питания из-за рубежа не возникает продовольственный кризис.
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 21.01.2020 г. №20 [52]	Продовольственная независимость Российской Федерации – самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
Республика Беларусь	
Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года Постановление совета министров республики Беларусь 15 декабря 2017 г. № 962 [50]	Максимальная автономность и экономическая состоятельность национальной продовольственной системы, ее адаптивность к конъюнктуре мирового рынка при рациональном использовании производственного потенциала АПК и активной внешнеэкономической деятельности.
Республика Армения	
Закон Республики Армения от 5 июня 2002 года №ЗР-338 «Об обеспечении продовольственной безопасности» [119]	Возможность обеспечения необходимого уровня местного производства пищевых продуктов в случае невозможности либо недостаточности импорта жизненно важных пищевых продуктов, предупреждения продовольственного кризиса.
Кыргызская Республика	
Закон Кыргызской Республики от 4 августа 2008 года № 183 «О продовольственной безопасности» [155]	Обеспечение продовольственной безопасности – разработка и осуществление экономических, организационных и иных мер, направленных на предупреждение продовольственных кризисов и удовлетворение потребностей населения в основных продуктах питания на уровне минимальных норм потребления.
Содружество Независимых Государств (СНГ)	
Концепция повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ [70]	Состояние экономики, при котором собственное производство жизненно важных пищевых продуктов за год составляет не менее 80% годовой потребности населения в этих пищевых продуктах в соответствии с физиологическими нормами питания.
Евразийское экономическое сообщество	
Концепция продовольственной безопасности ЕврАзЭС [181]	Составляющая продовольственной безопасности государств определяется как состояние экономики, при котором производство жизненно важных пищевых продуктов за год составляет около 80% годовой потребности в соответствии с физиологическими нормами питания.

Необходимо отметить, что понятие «продовольственная независимость» в

нормативных документах FAO не является основным критерием достижения продовольственной безопасности. Более того, важным фактором при оценке устойчивости внутреннего продовольственного рынка является объем экспортно-импортных операций. В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации до 2020 года тоже отсутствовало вышеуказанное понятие. Основным стимулом к изменению государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности стало то, что в 2014 году ЕС и США ввели санкции против России. В ответ на санкции Россия ввела продовольственное эмбарго. Изменение государственной политики Российской Федерации повысило приоритетность продовольственной независимости, которая стала одним из главных критериев уровня обеспечения продовольственной безопасности.

Таблица 1.2 – Определение термина «рациональные нормы потребления» в нормативных правовых актах [составлено автором на основе [50; 51; 52; 57; 119; 155]]

Источник	Понятие
1	2
Российская Федерация	
Законопроект № 99013560-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» [57]	Физиологические нормы питания – научно обоснованные и утвержденные в законодательном порядке нормы потребления, при которых полностью удовлетворяется потребность практически всех здоровых людей в необходимых пищевых веществах и энергии.
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120 [51] от 21.01.2020 г. №20 [52]	Рацион, представленный в виде набора продуктов, включающего пищевые продукты в объемах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам оптимального питания, учитывающий сложившуюся структуру и традиции питания большинства населения.
Республика Беларусь	
Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года Постановление совета министров республики Беларусь 15 декабря 2017 г. № 962 [50]	Средневзвешенный недифференцированный объем потребности в основных продуктах в расчете на душу населения, который не ограничивается доходами и ресурсными возможностями общества и соответствует сбалансированному питанию, здоровому образу жизни населения.
Республика Армения	
Закон Республики Армения от 5 июня 2002 года №ЗР-338 «Об обеспечении продовольственной безопасности» [119]	Физиологические нормы питания – международно признанные физиологические, здравоохранительные и социальные критерии потребления пищевых продуктов, в составе минимальной корзины жизнеобеспечения.

Продолжение таблицы 1.2

1	2
Кыргызская Республика	
Закон Кыргызской Республики от 4 августа 2008 года № 183 «О продовольственной безопасности» [155]	Минимальные нормы потребления продуктов питания – утвержденные законодательством нормы потребления пищевых продуктов в количестве, необходимом для обеспечения потребностей в питании.

При формулировании дефиниции «рациональные нормы потребления» в нормативных правовых актах используются основные идентичные составляющие: нормы потребления пищевых продуктов, веществ; сбалансированное питание; здоровой образ жизни населения. В России данное понятие учитывает сложившуюся структуру и традиции питания большинства населения [68], проживающего на той или иной территории государства, многонациональность, различные традиции и климатические влияния.

Таблица 1.3 – Определение термин «экономическая доступность» в нормативных правовых актах [составлено автором на основе [50; 51; 52; 57; 119; 155]]

Источник	Понятие
1	2
Российская Федерация	
Законопроект № 99013560-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» [57]	Возможность приобретения населением продуктов питания в соответствии с физиологическими нормами питания при существующих структуре потребления, системе цен, уровне доходов, социальных пособий и льгот.
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120 [51]	Возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления, обеспеченная соответствующим уровнем доходов населения.
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 21.01.2020 г. №20 [52]	Возможность приобретения пищевой продукции должного качества по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, соответствующим рекомендуемым рациональным нормам потребления.
Республика Беларусь	
Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [50]	Социально приемлемый уровень цен на продукты питания с учетом положительной динамики доходов домашних хозяйств.

Продолжение таблицы 1.3

1	2
Республика Армения	
Закон Республики Армения от 5 июня 2002 года №ЗР-338 «Об обеспечении продовольственной безопасности» [119]	Уровень спроса населения и возможность приобретения населением продуктов питания в соответствии с физиологическими нормами.
Кыргызская Республика	
Закон Кыргызской Республики от 4 августа 2008 года № 183 «О продовольственной безопасности» [155]	Возможность приобретения населением, в том числе его социально уязвимыми слоями, продуктов питания в соответствии с минимальными нормами потребления продуктов питания при существующих структуре потребления, системе цен, уровне доходов, социальных пособиях.

Анализ определений понятия «экономическая доступность» отдельных государств постсоветского пространства (таблица 1.3) показал, что используются идентичные формулировки. Схожесть трактовок рассматриваемого понятия видна в использовании таких терминов как доход населения, цена на продукты питания, физиологические нормы питания, возможность приобретения продуктов питания.

Таблица 1.4 – Определение термин «физическая доступность» в нормативных правовых актах различных стран [составлено автором на основе [50; 51; 52; 57; 119; 155]]

Источник	Понятие
1	2
Российская Федерация	
Законопроект № 99013560-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» [57]	Бесперебойное поступление продуктов питания в места их потребления в объемах, достаточных для удовлетворения потребностей населения.
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120 [51]	Уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается возможность приобретения населением пищевых продуктов или организации питания в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления пищевых продуктов.
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 21.01.2020 г. №20 [52]	Уровень развития инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается возможность приобретения населением пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления пищевых продуктов для активного и здорового образа жизни.

Продолжение таблицы 1.4

1	2
Республика Беларусь	
Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [50]	Наличие сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внутреннем рынке, его доступность для населения, высокое качество продуктов питания на всей территории государства.
Республика Армения	
Закон Республики Армения от 5 июня 2002 года №ЗР-338 «Об обеспечении продовольственной безопасности» [119]	Обеспечение продуктами питания в объемах, удовлетворяющих спрос населения.
Кыргызская Республика	
Закон Кыргызской Республики от 4 августа 2008 года № 183 «О продовольственной безопасности» [155]	Бесперебойное поступление продуктов питания в места их потребления в объемах, достаточных для удовлетворения потребностей населения.

Рассмотренные в таблице 1.4 понятия «физической доступности» в нормативных правовых актах используются идентичные составляющие: наличие продуктов питания, удовлетворение потребностей населения. Однако, в нормативных правовых актах России и Республики Беларусь понятие «физическая доступность» раскрыто с точки зрения самообеспеченности продуктами питания.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что при определенных отличиях предлагаемых трактовок продовольственной безопасности, принципиальная характеристика сущности этого понятия как стабильное обеспечение и доступность продуктами питания населения остается идентичной во всех рассмотренных определениях. При определении дефиниции «продовольственная безопасность» различными авторами существуют общие критерии ее формирования – это качество и безопасность продуктов питания, их наличие и доступность. Остальные критерии дефиниции «продовольственная безопасность» являются динамичными.

Учитывая проанализированные определения и подходы к пониманию сущности понятия «продовольственная безопасность» предлагается его усовершенствовать за счет уточнения критериального аппарата. Поэтому под продовольственной безопасностью следует понимать [200, с. 153-160] состояние социально-экономического развития государства, отвечающее пяти критериям:

наличие необходимого ассортимента продукции и ресурсов для ее производства, физическую и экономическую доступность продуктов питания, их безопасность и качество как собственного производства, так и ввозимой продукции, сохранение потенциала к развитию, устойчивость к влиянию дестабилизирующих факторов.

1.2. Эволюция государственного управления и механизмов ее реализации в обеспечении продовольственной безопасности

Теория государственного управления имеет широкий спектр категорий и понятий, связанных с функциями государства, механизмами, регулируемыми экономической и социальной составляющие общества. Следует отметить, что зарождение науки государственного управления произошло еще в античности и прошло долгий путь от несистемного, интуитивного, эпизодического применения в практике до становления полноценной системы знаний о государственном управлении (Приложение В) [87].

Современное представление о теории государственного управления как самостоятельного научного направления получило свое развитие в работах В. Вильсона [27], М. Вебера [24] и Ф. Дж. Гуднау [43], К. Маркса [95]. Вильсон считал, что невозможно принимать оперативные государственные решения, основанные на общественном мнении. Для того, чтобы общество признало государственные управленческие решения, необходимо воздействие на общественное мнение. М. Вебер считал, что идеальное государственное управление должно быть жестким и бюрократическим.

Ф. Дж. Гуднау объединяет мнения своих предшественников и делает акцент в государственном управлении на этических принципах влияния на общественное мнение, а также на четком разделении ветвей власти. К. Маркс разделял мысль о

построении государственности с Гегелем и приравнивал государственное управление к бюрократии. Подход К. Маркса к определению бюрократии формируется на понятии «государственного формализма» гражданского общества. Бюрократия, по его мнению, представляет собой жесткую иерархическую организацию. В своих работах он рассматривает бюрократизм только в негативном аспекте, не учитывая позитивные, такие как защита от коррупции, прозрачность работы системы и равное отношение ко всем социальным группам населения. В Федеральном законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [159] государственное управление определено как «деятельность органов государственной власти по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития Российской Федерации, достижения определенных количественных показателей и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации».

Современное понимание сущности государственного управления достаточно разнообразно. Обусловлено это не только наличием различных научных школ, но и специфическими практиками разных государств. Научно-практическое содержание понятия «государственное управление», раскрытое в работах отдельных исследователей, представлено в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Современные трактовки сущности понятия «государственное управление» [составлено автором на основе [12; 19; 35; 38; 39; 41; 64; 69; 71; 72; 75; 111; 117; 167; 182; 223]]

Автор	Определение понятия «государственное управление»
1	2
Г.В. Атаманчук [12, с. 308-309]	Организирующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочивания, сохранения или преобразования, опирающегося на его властную силу.
П. Бурдые [19, с. 372-374]	Право государства осуществлять влияние в виде особых структур и механизмов, в форме мыслительных структур, категорий, влиять на мышление населения. Государство и способы его управления выделяет как концентрацию капитала физического принуждения, экономического и культурного.
Н.И. Глазунова [35, с.34-39]	Целенаправленное организирующее и регулирующее воздействие государства (через систему его органов и должностных лиц) на общественные процессы, отношения и деятельность предприятий, организаций, населения.

Продолжение таблицы 1.5

1	2
А.М. Головня [38]	Исполнительно-распорядительная деятельность, осуществляемая специальными органами государственной исполнительной власти на всей территории государства и во всех сферах жизнедеятельности непрерывно и постоянно на основании законов путем использования необходимых юридически властных полномочий, неисполнение которых влечет за собой наложение наказания.
С.Е. Прокофьев [39, 52-56]	Государственное управление как деятельность всего государственного аппарата по регулированию общественных отношений, по управлению как общественными, так и собственными делами.
Ю.В. Кузнецов [41, с.97-100]	Управленческая деятельность государственных органов и должностных лиц, направленная на формирование оптимальной организованной структуры управления, которая предназначена для реализации эффективной государственной политики.
Ю.М. Козлов [64, с.14-25]	Деятельность исполнительно-распорядительного характера, что означает, во-первых, ее функциональную направленность, во-вторых, ее государственно-властный характер.
В.И. Кнорринг [69, с. 51-53]	Оптимизация общественной деятельности людей с целью обеспечения национальной безопасности.
М.Ж. Конырбеков [71, с.31-34]	Разновидность социального управления, субъектом управления в котором выступает государство в лице государственных институтов, осуществляющих управленческое воздействие на народ – объект управления.
Л.Б. Костровец, Е.В. Котов [72; 75]	Тесное систематическое и партнерское взаимодействия с обществом, которое может открыто говорить о своих потребностях.
М.М. Молодцов [111, с. 50-52]	Сфера человеческой деятельности, где точные науки и методы опосредуются слабо формализуемыми мотивами и целеполаганиями.
Н.П. Носова [117, с. 198-208]	Государственное регулирование поведения управляемых объектов, осуществляемое государственными органами, организациями и должностными лицами в соответствии с целями, определенными государством. Данная деятельность представляет собой исполнительно-распорядительную и организационную функции государства, его органов и должностных лиц.
Л.Л. Попов, Ю.И. Мигачев [167]	Призвано осуществлять непосредственное исполнение целей, задач и функций аппарата государства.
Б.А. Райзберг [182,]	Формирование и обеспечение соблюдения нормативных правовых актов, их разработка, принятие на их основании стратегических решений на государственном уровне, оперативное регулирование политических, социальных и экономических процессов, а также управление отношениями с другими странами.
Э.Р. Тимурханов [223, с.48-54]	Специфический тип социального воздействия на общество с целью его упорядочения, сохранения качественной специфики, совершенствования и развития, при котором реализуются общественные потребности и интересы, общезначимые цели.

В понимании авторов [35; 38; 71; 64; 167; 223] государственное управление – это воздействие государства на социальную и экономическую систему. В отличие от данных авторов Б.А. Райзберг [182, с. 8-27] в своих работах характеризует

государственное управление как систему управления государственными процессами с помощью различных механизмов. В.И. Кнорринг [69, с. 51-53] же рассматривает «государственное управление» с точки зрения обеспечения национальной безопасности. П. Бурдые [19, с. 372-374] добавляет к своей трактовке немного философского контекста, определяя государственное управление как способ влияния на мышление населения. Н.П. Носова [117, с. 198-208], Ю.В. Кузнецов [41, с.97-100] рассматривают «государственное управление» с позиции кадрового ресурса, который является главным управленческим инструментом, реализующим государственную политику. Л.Б. Костровец, Е.В. Котов [72; 75] рассматривают сущность государственного управления как комплексную систему управленческих решений, повышающих уровень доверия к органам государственной власти со стороны населения. Особый акцент авторы делают на активном использовании механизмов и инструментов государственного управления, отвечающих их трактовки исследуемого понятия, именно на новых территориях Российской Федерации. М.Л. Братковский, С.С. Самохин [18, с. 5-13], А.В. Кретьева, А.Д. Шемяков, Е.И. Фоменко [235, с. 6-13] рассматривают сущность государственного управления на основе взаимодействия гражданского общества и государства, развития публичного управления.

Основные подходы к государственному управлению при принятии управленческих решений по обеспечению продовольственной безопасности приведены в таблице 1.6.

Таблица 1.6 – Основные подходы к государственному управлению при принятии управленческих решений [сформировано автором на основе [41; 199; 205; 206; 222]]

Наименование подхода	Основная идея подхода	Оценка подходов государственного управления	
		Сильные стороны	Слабые стороны
1	2	3	4
Программно- целевой	Сущность данного подхода характеризует парадигма «программа – цель – результат»	Использование стратегического планирования	Необходимость реформирования всей системы государственного управления

Продолжение таблицы 1.6

1	2	3	4
Системный	Каждый объект в процессе его исследования рассматривается как единая система и одновременно как элемент еще большей системы, рассматривается взаимосвязь и отношения между элементами, которые образуют целостный объект	Возможность комплексной оценки реализации стратегии. Охватывает практически любой вид деятельности, выявляя закономерности и взаимосвязи с целью их более эффективного использования	Наиболее информативен в условиях стабильности и постоянности, что невозможно в современных условиях оценки открытых систем. Сложный подход, который должен сочетать не только постоянный анализ, координацию, контроль внутренних связей между элементами и другими системами
Кибернетический или программный	Предполагает рассмотрение взаимодействия субъекта управления и объекта на основе кибернетических принципов, в частности с помощью выявления прямых и обратных связей	Стойкая обратная связь. Алгоритмизация процессов государственного управления, формирования рекомендаций для принятия эффективных управленческих решений	Отсутствие возможности оперативного формирования рекомендаций в случае постоянно меняющихся условий
Ресурсный	Предполагает рассмотрение ресурсов как источника и рычагов ограничения для осуществления какой-либо деятельности	Организация деятельности на основании имеющихся преимуществ (наличие определенных ресурсов)	Ориентация на конкурентную борьбу. Опасность неправильной оценки обеспеченности ресурсами. Необходим комплексный подход оценки собственных ресурсов и у других участников процесса планирования
Функциональный	Подход предполагает рассмотрение государства как набора функций, которые распределяют для выполнения по функциональной направленности	Качественное исполнение возложенных функций, распределение функций и задач по профессиональной специализации	Выполнение отдельных задач может не привести к достижению поставленных целей, так как исполнители не осознают своего места в общей цепочке, приводящей к достижению цели. Плохо поддается планированию

Продолжение таблицы 1.6

1	2	3	4
Маркетинговый	Связан с улучшением качественных показателей развития государства и отраслей	Улучшение качественных показателей системы с целью повышения конкурентоспособности	Главной задачей является удовлетворение потребностей населения, что может негативно сказаться на достижении глобальной цели в целом
Проектный	Проект выступает как объект управления. Характеризуется наличием уникальной цели, ограниченности во времени и ресурсах	Ориентация на достижение результата. Ограниченность проектов по времени и ресурсам	Сложность взаимосвязи проектов различных уровней в единую систему. Формирование единых критериев оценки качества выполнения
Процессный	Направлен на подготовку стратегических управленческих решений, учитывает последовательность их подготовки, отражает этапы управления, мероприятия, исполнителей, итогом данной деятельности является принятие управленческих решений	Любая деятельность представляется как совокупность повторяющихся процессов. Характеризуется детальным описанием процессов и непрерывностью управления	Необходима четкая координация всех действий на всех этапах деятельности, искажение на любом этапе может привести к негативным последствиям, в том числе к невозможности достижения поставленных целей
Ценностно-ориентированный подход	Направлен на достижение результатов, где критериями оценки эффективности управленческих решений выступают показатели, которые имеют ценность для населения	Управленческие решения принимаются на основе консенсуса и диалога, а не по формальному признаку. Принятие управленческих решений на любом уровне управления должно быть подчинено единой цели	Выбор ложной «ценности», которой определяется система управления. Необходим постоянный мониторинг условий, которые могут повлечь за собой изменение «ценности» и полной переориентации в достижении новых целей и задач. Трудности отслеживания и формулирования ценности для основной массы населения

Продолжение таблицы 1.6

1	2	3	4
Интуитивный	Основывается на принятии управленческих решений на основе экспертного мнения и существующего опыта лица, принимающего решение	Возможность оперативного принятия управленческих решений	Высокая зависимость от личностных компетенций управленца. «Ручное управление» структурой

Определены и рассмотрены подходы принятия управленческих решений по обеспечению продовольственной безопасности, их сильные и слабые стороны, позволяют обосновать необходимость перехода на новую модель принятия управленческих решений государственного уровня, поскольку традиционные модели не учитывают влияние человеческого фактора и постоянно меняющиеся условия, влияющие на государство. Принятие управленческих решений по обеспечению продовольственной безопасности должно быть обусловлено нивелированием слабых сторон выбранного подхода либо совокупности подходов к государственному управлению.

Государственная власть реализуется через механизмы государственного управления. Качество их функционирования и, что немаловажно, их внутренне наполнение влияет на эффективность управления любой сферой социально-экономической системы государства, в том числе и ее продовольственной безопасностью. Определение термина «механизм государственного управления» с точки зрения современных отечественных авторов отражено в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Определение термина «механизм государственного управления» в современной российской науке [составлено автором на основе 1; 5; 11; 30; 45; 79; 96; 116; 215; 228]

Автор	Определение
1	2
Р.Р. Алиуллов [1]	Совокупность управленческих средств, посредством которых осуществляется принятие научно-обоснованного управленческого решения и достигается эффективная его реализация.

Продолжение таблицы 1.7

1	2
О.Ю. Амосов [5]	Воздействие органов государственной власти и органов местного самоуправления с помощью формирования эффективных методов управления на субъекты хозяйствования.
В.Б. Аверьянов [11]	Совокупность органов государственной власти, деятельность которых является системной и направлена на выполнение целей, задач, мероприятий государственного управления.
Э.Н. Вольфсон [30]	Выражен моделью: «интересы – потребности – цели – задачи– решения – действия – результаты – анализ достигнутого – очередные цели и задачи». Интересы, потребности и мотивационные механизмы выступают объективными детерминантами управления, воплощающими в себе импульсы и запросы общества.
С.А. Евсеева [45]	Процесс определения порядка действий для осуществления воздействия на объект управления с целью достижения поставленных целей и задач.
Н.Ю. Круглова [79]	Воздействие на объект управления и факторы, влияющие на результат деятельности управляемого объекта, с помощью форм и методов, обеспечивающих эффективное государственное правление.
А.В. Мартынов [96]	Формирование принципиально новых форм и методов административного надзора с целью принуждающего воздействия на существующие социальные процессы, которые происходят в государстве и обществе.
Д.А. Новиков [116]	Совокупность правил, процедур и методик принятия решений.
А.Л. Слепышев [215]	Деятельность органов государственного управления различных уровней, которая оказывает воздействие на объект управления для достижения поставленной цели и на основе уточнения пространственных и временных характеристик.
Ю.Г. Учитель [228]	Механизм управления определяется как процесс, в котором информация поступает для принятия управленческих решений, а на выходе формируется управленческое решение, направленное на изменения условий, определяющих целенаправленное развитие. Параметры механизма, которые он должен обеспечить, поступают сверху, а ресурсы – снизу. Объектом выступает организация.

В действующей Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации и научных исследованиях по обеспечению продовольственной безопасности трактовки понятия «государственного управления обеспечением продовольственной безопасности» недостаточно четко выражены, имеют двоякое толкование. Дефиниция «механизмы государственного управления» не имеет четкого и общепринятого определения, разность подходов к определению зависит от уровня управленческого воздействия (государственный, региональный, местный), объекта управления, форм влияния на объект управления. Остается неизменной в любом из вышеуказанных понятий взаимосвязь: влияние определенных методов на объект с целью достижения поставленной цели.

Основываясь на проведенном исследовании, под государственным управлением обеспечением продовольственной безопасности предлагается понимать [200] комплекс управленческих мер, действий и решений, направленных на обеспечение физической и экономической доступности, качества и безопасности продуктов питания, наличия их в необходимом ассортименте, реализуемый на основе своевременного выявления и реагирования на проблемы и угрозы продовольственной безопасности государства.

Анализ и совершенствование современных механизмов государственного управления продовольственной безопасностью отражены в работах таких отечественных авторов, как П.Н. Ломакин [88], П.В. Водясов [28], А.И. Алтухов [4], С.Е. Щитов [237], М.А. Холодова, Н.В. Лихолетова, И.П. Чупина [233], Н.В. Майорова, М.К. Майоров, Т.В. Бахтуразова, Д.А. Еделев [91]. Они исследуют механизмы оптимизации продовольственного импорта в условиях многостороннего регулирования внешнеэкономических связей с целью расширения продуктового ассортимента, проведения аграрного протекционизма в отношении наиболее уязвимых секторов.

А.И. Алтухов [3; 4], П.В. Водясов [28], А.А. Крамаренко, А.С. Фоменко [78] делают акцент на государственной поддержке агропромышленного комплекса как основного механизма продовольственной безопасности. П.В. Водясов основное внимание уделяет бюджетному субсидированию сельскохозяйственного производства. А.И. Алтухов отмечает необходимость реализации комплекса мероприятий и достижения ожидаемых результатов, включающих в себя совокупность технических и технологических, социально-экономических, правовых и других мер, обеспечивающих устойчивую работу агропромышленного комплекса, основным направлением которых является обеспечение продовольственной безопасности. А.А. Крамаренко, А.С. Фоменко акцентируют внимание на необходимости стратегического планирования в АПК как возможности комплексной реализации мероприятий по достижению продовольственной безопасности. С.Е. Щитов, М.А. Холодова, Н.В. Лихолетова [237], Е.Б. Скрынник [214] рассматривают в своих исследованиях вопросы

обеспечения продовольственной безопасности с помощью оптимизации механизмов координации и сотрудничества сельскохозяйственных производств, поддержки агробизнеса, снижения неравномерности уровней развития субъектов Российской Федерации, поддержки инноваций предприятиями, обеспечения устойчивого развития сельских территорий и повышения качества жизни населения. В.Д. Малыгина рассматривает вопросы обеспечения продовольственной безопасности на основе развития агромаркетинга [92].

Д.И. Жилияков [56] рассматривает комплексный подход к определению механизма государственного регулирования сельскохозяйственного производства с целью обеспечения обратной связи от всех субъектов аграрной политики как основы гарантирования продовольственной безопасности. Это позволит государству регулировать свою деятельность в соответствии с меняющимися условиями внутри страны и на международной арене в следствие налаживания эффективных коммуникаций в получении оперативной и достоверной информации.

И.П. Чупина [233] отмечает, что система обеспечения продовольственной безопасности невозможна без совершенствования механизмов государственного прогноза, качественного формирования и эффективной реализации государственных программ на федеральном и региональном уровнях. Основное внимание в своей работе автор уделяет вопросу контроля качества продуктов питания. Н.В. Майорова, М.К. Майоров, Т.В. Бахтуразова, Д.А. Еделев [91] отмечают необходимость обеспечения продовольственной безопасности на основе развития механизмов сбалансированного полноценного питания населения, обеспечения населения безопасными и качественными продуктами питания, решения проблем старения основных производственных фондов пищевых предприятий и изношенности материально-технической базы, восстановления производства стратегически важных продуктов питания.

В 2010 году была принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [51], в которой было определено, что механизмы, обеспечивающие продовольственную безопасность, направлены на надежное

предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности и должны разрабатываться с учетом социально-экономического развития государства. Однако автономного перечня механизмов обеспечения продовольственной безопасности в Доктрине не было. В перечне решений, которые должно было принять государство, указывались только два механизма – ценообразование и кредитный.

Не содержит выделенного перечня механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности и новая Доктрина, принятая в 2020 году [52].

В действующей Доктрине более четко определены основные направления государственной политики [52], которые дают понимание, какие механизмы государственного управления необходимы:

1) повышение уровня экономической и физической доступности качественных продуктов питания на основе формирования эффективной социально-экономической политики государственного обеспечения продовольственной безопасности;

2) обеспечение эффективного производства, обращения и хранения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, материально-технических ресурсов;

3) обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов на основе контроля за соблюдением норм и правил производства;

4) формирование оптимального государственного регулирования внешнеэкономических отношений;

5) устойчивое развитие сельской местности с целью повышение качества жизни населения сельской местности;

6) формирование здорового типа питания.

В качестве основных мероприятий в области развития и управления обеспечением продовольственной безопасности согласно Доктрине [52], предлагается:

– совершенствовать нормативное правовое регулирование в сфере

безопасности пищевой продукции;

– эффективно использовать механизмы поддержки регионов, находящихся в зонах недостаточного производства пищевых продуктов или оказавшихся в экстремальных ситуациях, путем оптимизации межотраслевых экономических отношений, стимулирования интеграции и кооперации по производству, переработке, хранению и реализации сырья и продуктов питания;

– стабилизировать цены на продукты питания путем развития механизмов ценообразования, осуществления мониторинга в сфере обеспечения продовольственной безопасности;

– развить информационную систему государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

Исходя из вышеприведенных направлений государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности, имеющиеся в распоряжении государства механизмы управления можно идентифицировать как социальные, политические, экономические, нормативно-правовые, организационные, административные, институциональные, судебные, информационные и прочие. Согласно исследованным теоретическим основам государственного управления и исходя из предметно-объектной области, целесообразно в работе основной акцент сделать на совершенствовании экономического, информационного и административно-правового механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

В современных исследованиях [9; 10; 33; 83; 98; 188; 217; 219; 234] уделено незначительное внимание комплексному изучению проблем взаимодействия между отраслями и товаропроизводителями, оценке связи между ними, формированию качественной взаимосвязи не только между отраслями промышленности, но и отраслями услуг, органами государственной власти, определению современных инструментов управления и регулирования межотраслевых связей.

Один из основоположников межотраслевых связей – К. Маркс – выделил две

формы конкуренции – внутриотраслевую и межотраслевую – в своем учении о конкуренции, производстве относительной прибавочной стоимости и кооперации труда. Эти формы являются основой формирования и развития межотраслевых связей. Межотраслевая конкуренция в учении К. Маркса представляет собой взаимосвязь между отраслями, где производители разных отраслей конкурируют за наиболее выгодные условия для капитала, осуществляя перелив капитала между отраслями [93; 94].

В условиях неопределенности и ограниченности ресурсов в значительной степени увеличивается потребность в планировании, прогнозировании деятельности государства, отраслей промышленности и сферы услуг, субъектов хозяйствования как целостной системы [94].

Современное государственное управление обеспечением продовольственной безопасности недостаточно полно использует потенциал межотраслевого взаимодействия, в том числе формирование качественной взаимосвязи не только между отраслями промышленности, но и отраслями услуг, органами государственной власти.

Предложенная схема межотраслевого взаимодействия отличается от существующих включением в участники органов государственной власти, торговых представителей, сферы услуг и конечного потребителя (населения) не только как конечного потребителя пищевой продукции, но и как источника обратной связи для анализа доступности продовольствия продуктов питания, их качества и безопасности (рисунок 1.3).

Внедрение предложенной схемы межотраслевого взаимодействия позволит повысить качество принятия управленческих решений в кризисных условиях, сформировать стойкие и качественные связи для всех участников процесса [203]:

1) органов государственной власти – в виде развития и внедрения эффективных механизмов и инструментов государственного регулирования процессов от производства до сбыта продуктов питания, формирования резервного фонда продуктов питания, обработки обратной связи, поступающей в виде просьб, предложений и жалоб;

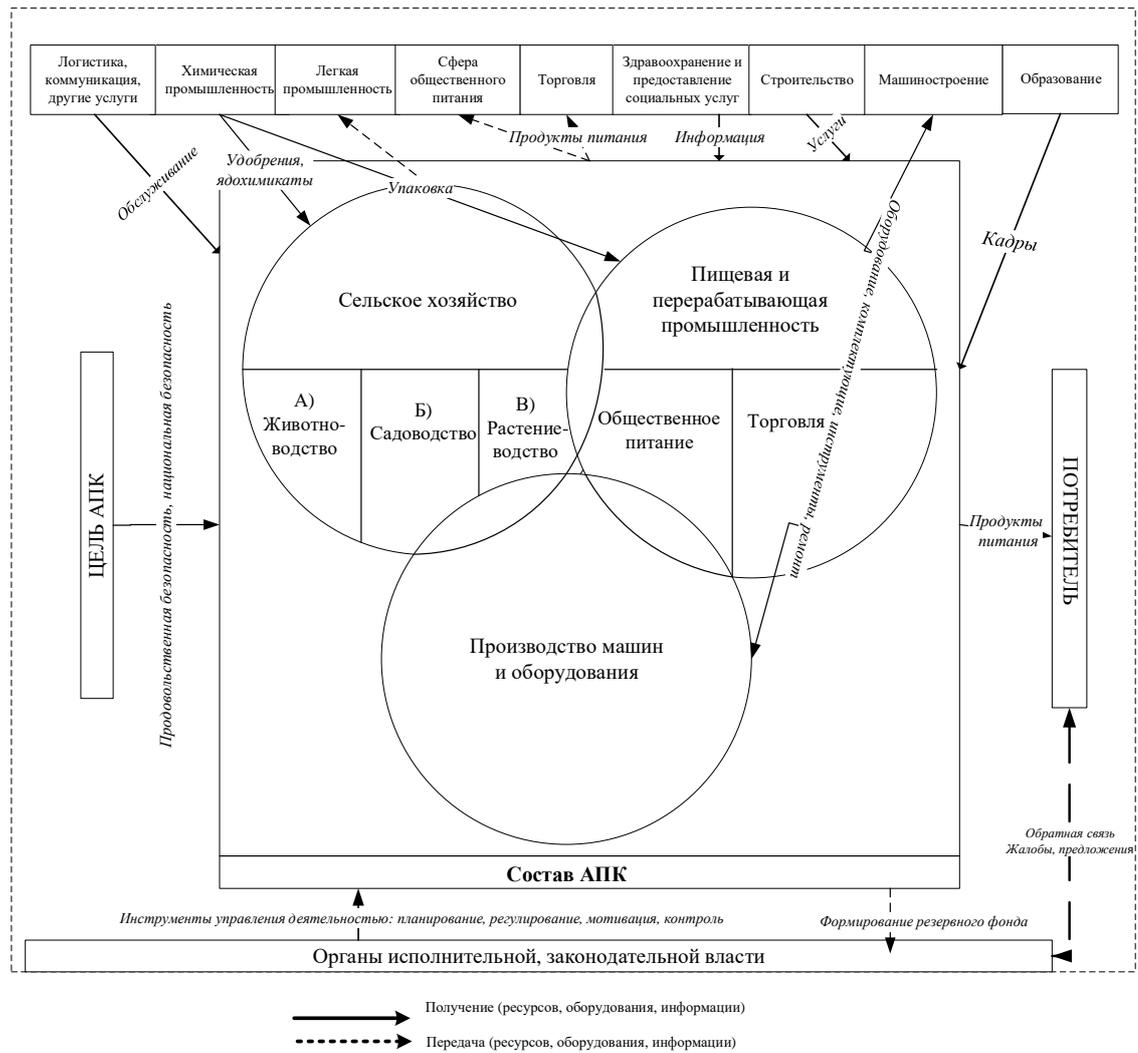


Рисунок 1.3 – Схема межотраслевого взаимодействия отраслей и сфер деятельности по обеспечению продовольственной безопасности [составлен автором на основе [106]]

2) совокупности отраслей АПК, предприятий, организаций, участвующих в производстве, обработке, реализации, хранении продовольствия: растениеводство, садоводство, животноводство, пищевая и перерабатывающая промышленность, сфера общественного питания, торговля продуктами питания; производство машин и оборудования для агрокомплекса – в виде координации действий, совместного решения возникающих проблем, повышения результативности производственных процессов;

3) потребителей продуктов питания – с точки зрения экономической и физической доступности продуктов питания, необходимого ассортимента и

приемлемого качества;

4) вспомогательных отраслей производства таких как: химическая промышленность, машиностроение, строительная отрасль – в виде усовершенствования производственных процессов, планирования объемов производства с учетом спроса на готовую продукцию, доступности сырья и материалов;

5) сферы услуг, которая представлена следующими направлениями:

здравоохранение – в виде своевременного и оперативного расчета норм потребления, энергетической ценности продуктов питания, информации по их безопасности и качеству;

социальные услуги – в виде предоставления информации по количеству социально уязвимого населения и необходимой им помощи в виде продуктов питания;

логистика, коммуникация, другие услуги – в виде оперативного и качественного обслуживания производственных отраслей в сфере логистики, снабжения коммунальными услугами (электричеством, газом, водой), обеспечения услугами коммуникации (телефония, интернет), банковскими услугами;

оптовая и розничная торговля продуктами питания – в виде налаживания процесса доставки до конечного потребителя, с точки зрения критериев доступности экономической и физической в необходимом ассортименте, качестве и безопасности.

К методам, призванным обеспечить доступность пищевых продуктов отнесен прогнозный баланс ресурсов и использования основных видов сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия. Математически формула прогнозного баланса выражается следующим образом:

$$\Delta Z + П + И = Э + ВИ, \quad (1.1)$$

где ΔZ – изменение запасов; П – производство; И – импорт; Э – экспорт; ВИ – внутреннее использование [126].

Построение балансов продовольственных ресурсов осуществляется по единой схеме для продуктов производства и переработки агропромышленного комплекса. Баланс продовольственных ресурсов имеет несколько частей ресурсную, в которой отражается приходная часть производимых ресурсов и распределительную, в которой отражено использование и распределение ресурсов (рисунок 1.4) [126; 204]. Ресурсная часть баланса складывается из:

количества произведенной в стране сельскохозяйственной продукции. Основным источником формирования предложения продовольственных ресурсов является объем продукции собственного производства. Прогнозирование объемов производства продукции растениеводства и продуктов ее переработки осуществляется с помощью расчета прогнозных площадей посевов, показателей урожайности сельскохозяйственных культур за последние пять лет, коэффициентов затрат сельскохозяйственного сырья на потребности производства пищевой продукции. Прогнозирование объемов производства продукции животноводства осуществляется с помощью расчета прогноза численности поголовья скота и птицы, средних показателей их производительности за последние пять лет, показателей перемещения поголовья;

импорта – объема продукции, который должен быть ввезен из зарубежных стран с целью покрытия дефицита продуктов питания собственного производства (если данный продукт производится в государстве), отсутствия производства определенных продуктов питания и ввоза продуктов питания в тех объемах, которые были оговорены в различных обязательствах;

объема существующих и необходимых запасов.

Распределительная часть баланса складывается из:

экспорта сельскохозяйственных и продовольственных товаров, рационального экспорта, объемов продукции, который может быть вывезен в течение периода, на который составляется баланс, за пределы страны, при условии полного обеспечения потребностей внутреннего рынка;

производственного потребления (сельскохозяйственные потребности на посев, корм скоту и птице);

объемов переработки на пищевые и непищевые цели – продукция, которая используется на непищевые цели (для корма скота и птицы), или продукция, которая учитывается при производстве других групп продовольственных ресурсов; объема потерь продукции;

фонда потребления населением (далее – ФНП). При расчете прогнозного ФНП необходимо учитывать также и другие показатели: рациональные нормы среднедушевого потребления, прогнозируемый уровень и существующий уровень доходов населения, меры государственной поддержки рынков продовольствия.



Рисунок 1.4 – Схема построения прогнозных балансов спроса и предложения продовольственных ресурсов [составлено автором на основе [9; 10; 126; 204]]

Одним из эффективных инструментов управления межотраслевыми связями, отраслями промышленности, сферы услуг и в целом национальной экономикой можно назвать межотраслевой баланс (далее – МОБ), также он широко известен под названием метода «затраты – выпуск» [31]. Автором вышеуказанного метода

«затраты – выпуск» является В. Леонтьев [9; 15; 33; 42; 83; 217; 219; 220]. В 1973 году В. Леонтьев получил нобелевскую премию в области экономики со следующей формулировкой: «За развитие метода «затраты – выпуск» и применение его к важнейшим экономическим проблемам» [15], который был применен во многих странах при решении задач повышения экономической эффективности производства.

В 1919, 1929 и 1939 годах были разработаны первые модели таблиц «затраты–выпуск» для США. Немногим позже межотраслевые балансы начинают разрабатываться и использоваться в государственном регулировании и программировании экономики Франции, Нидерландов, Норвегии, Италии, Японии, СССР [13; 234], более чем в 90 странах мира метод «затраты–выпуск» стал неотъемлемой частью анализа и планирования национальной экономики, во многих странах данный метод используется и сейчас.

Отличительной чертой межотраслевого баланса В. Леонтьева является то, что итогом анализа и оценки, планирования связей между отраслями является конечный продукт [86], на входе модели «затраты–выпуск» формируются технические коэффициенты и объемы конечного потребления того или иного продукта, на выходе получают информацию об объемах производства необходимого для закрытия потребности в этом продукте каждой отрасли.

Межотраслевой баланс оформляется в виде таблицы из четырех блоков, которые предназначены для анализа и планирования процессов воспроизводства по отраслям промышленности и сферы услуг. Для данной модели характерно то, что каждая отрасль выступает не только в роли производителя, но и потребителя продукции. Общая схема межотраслевого баланса состоит из четырех квадрантов, где I квадрант – промежуточное потребление (промежуточный продукт); II квадрант – конечное использование (конечный продукт); III квадрант – валовая добавленная стоимость (стоимость конечного продукта), IV квадрант – перераспределение национального дохода. Фактически межотраслевой баланс производства и распределения продукции и услуг формируется в двух вариантах, различных плоскостях анализа: системе баланса народного хозяйства (далее –

БНХ) и системе национального счетоводства (далее – СНС) [213; 239] (Приложение Г). В зависимости от выбранной системы производства и распределения продукции и услуг, наполняемость квадрантов производится различной информацией.

Первый квадрант (I) представляет собой «шахматную таблицу», в которой отрасли экономики записываются по строкам и столбцам для отображения их взаимосвязей. В системе БНХ этот квадрант отражает промежуточный продукт, где строки указывают объемы готового продукта, а столбцы – затраты на производство. В системе СНС этот квадрант отражает промежуточное потребление, где ячейки напротив строк указывают распределение готового продукта между отраслями, а ячейки столбцов отражают затраты на производство.

Второй квадрант (II) отображает конечный продукт. В системе БНХ он отражает показатели фондов потребления и накопления, возмещения выбытия, экспортно-импортное сальдо и расходы на капитальный ремонт. В системе СНС этот квадрант отражает структуру конечного использования валового внутреннего продукта, где строки соответствуют отраслям-потребителям, а столбцы отражают категории конечного потребления, валовое накопление, сальдо экспорта-импорта и расходы конечного потребления.

Третий квадрант (III) отображает стоимости конечного продукта. В системе БНХ он отражает фонд заработной платы, прибыль, чистый доход. В системе СНС этот квадрант отражает структуру валовой добавленной стоимости по элементам, где столбцы соответствуют отраслям-производителям, а строки – основным стоимостным компонентам валовой добавленной стоимости.

Четвертый квадрант (IV) не заполняется в системе СНС. В системе БНХ он показывает первичные доходы населения и государства, полученные в сфере материального производства. Данные межотраслевого баланса по вертикали отражают стоимостную структуру выпуска продукции отдельных отраслей, по горизонтали – натурально-вещественный состав продукции [98; 219].

Достоинства и недостатки метода «затраты–выпуск» на основе временных, финансовых, кадровых затрат с целью формирования мнения о возможности

использования данного подхода в государственном управлении обеспечением продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики отражены в таблице 1.8.

Таблица 1.8 – Достоинства и недостатки метода «затраты–выпуск» для применения в Донецкой Народной Республике [составлено автором]

Плюсы (достоинства)	Минусы (недостатки)
Наглядная оценка основных макроэкономических показателей, формирование пропорций распределения готовой продукции по натуральной форме и по стоимостным показателям	Требуется большой объем статистической информации, что приводит к значительным временным затратам, привлечению большого количества кадровых ресурсов, что практически невозможно при отсутствии стабильного инструмента взаимообмена информацией между органами государственной власти, предприятиями, организациями, населением
Используется системный подход при планировании деятельности отраслей экономики и государства в целом с учетом места и веса каждой отрасли в экономике территории	Периодичность процесса формирования межотраслевых балансов соотносится с долгосрочным стратегическим планированием, так как осуществляется каждые 5 лет. Соответственно полученные расчеты не обладают следующими свойствами информации: оперативностью и своевременностью; достоверностью и актуальностью – невозможно применение при постоянно меняющихся внешних и внутренних факторах, влияющих на отрасли экономики и государство в целом; динамическим характером – не отражает полной картины развития отрасли в любой момент времени
Формирует возможность стратегического планирования для экономики государства и отдельных отраслей промышленности и сферы услуг посредством прогнозирования возможных путей развития национальной экономики	

Таким образом, формирование эффективных межотраслевых связей и расчет и оценка межотраслевого баланса является инструментом, который способствует повышению эффективности работы отраслей промышленности и сферы услуг, их планомерному развитию, однако недостатки представленной модели «затраты–выпуск», при всех положительных сторонах, не дают возможности применения его в условиях неопределенности. Все это создает предпосылки для современной интерпретации межотраслевого баланса и совершенствования существующего механизма межотраслевого взаимодействия, инструментов управления межотраслевыми связями в современных условиях.

1.3. Зарубежный опыт реализации государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

Подходы к государственному управлению обеспечением продовольственной безопасности в разных странах уникальны из-за особенностей и факторов влияния. Несмотря на это, изучение международного опыта в области продовольственной безопасности является важным фактором оперативного выявления угроз для государства, определения направлений для развития отечественного производства, возможностей развития, формирования превентивных мер недопущения снижения уровня продовольственной безопасности. С целью обоснования наиболее эффективной государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности, а также формирования положительного опыта для Донецкой Народной Республики на примере стран, в которых уровень продовольственной безопасности достаточно высок, рассмотрен рейтинг стран по индексу продовольственной безопасности (Приложение Д) [36].

Рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности (The Global Food Security Index) проводится и выпускается британской исследовательской компанией The Economist Intelligence Unit. Данное исследование проводится с 2012 года в 113 странах мира и представляет собой оценку полного комплекса показателей состояния продовольственной безопасности [36; 37; 187].

Согласно Глобальному индексу продовольственной безопасности (GFSI), продовольственная ситуация в мире ухудшается из года в год. С 2019 года индекс GFSI снизился из-за роста цен на продовольствие и голода. Данные индекса GFSI основанные на одиннадцатилетних данных, показывают, что продовольственная система ослабевала на протяжении многих лет, а потрясения, произошедшие в 2020-2022 годах, подтвердили ее нестабильность и хрупкость. Эти потрясения усугубляют системные и политические проблемы, пандемия, а также военные конфликты, которые угрожают продовольственной безопасности и ослабляют

устойчивость продовольственной системы.

Глобальный индекс продовольственной безопасности (GFSI) на 2022 год показывает, что ситуация с продовольственной безопасностью продолжает ухудшаться в 113 странах, включенных в исследование. В первые годы проведения GFSI наблюдались наибольшие повышения уровня продовольственной безопасности, но с 2015 года рост замедлился, а затем уровень продовольственной безопасности ослаб с 2019 года. В 2022 году индекс GFSI снизился из-за падения доступности продуктов питания по цене и качеству, их безопасности, а также низкого уровня доступности, устойчивости и адаптации.

Экспорт продукции агропромышленного комплекса играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности через поступление валютных ресурсов для развития экономики страны. Подтверждением несомненной силы влияния экспорта на занимаемое место в рейтинге является то, что лидирующие позиции занимают страны с высоким уровнем экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия – страны Европейского союза, Норвегия, США, Китай [31; 36]. Особенностью агропромышленного комплекса является то, что его деятельность значительно влияет на уровень продовольственной безопасности, а уязвимость к любым изменениям в экономике подтверждает, что чем больше страна затронута кризисными потрясениями (пандемия, военные конфликты, разрыв дипломатических связей), тем хуже становится ее продовольственные обеспечение [186].

С целью изучения, обобщения, распространения, адаптации и использования положительного опыта в области государственного управления обеспечением продовольственной безопасности определены основные направления государственной политики зарубежных стран и Российской Федерации (Приложение Д).

Лидером рейтинга стран в 2022 году является Финляндия. Главная цель продовольственной безопасности в Финляндии – самообеспечение страны основными продуктами питания – достигнута, хотя иногда при неблагоприятных погодных условиях некоторые сельскохозяйственные продукты импортируются.

Вопрос доступности продовольствия для государства стал первостепенным. В связи с неблагоприятными климатическими условиями, погодными условиями Финляндия пережила «Годы великого голода», который унес жизни каждого третьего жителя страны [242], что послужило толчком в развитии страны и мер обеспечения продовольственной безопасности. С целью недопущения голода правительство страны провело мероприятия по преобразованию сельского хозяйства, развитию внутренних коммуникаций, преобразованию экономики страны в сторону ее либерализации. Государственную политику в сфере продовольственной безопасности в Финляндии осуществляет Министерство сельского и лесного хозяйства при активном участии профессиональных и кооперативных объединений производителей. Государство ослабило регулирование с целью повышения количества функционирующих фермерских хозяйств. На сегодняшний день сельское хозяйство Финляндии базируется на фермерских хозяйствах, которые являются небольшими семейными предприятиями. В Финляндии интересы фермерских хозяйств представляют профессиональные объединения производителей. Государственное финансирование по развитию фермерских хозяйств отсутствует. Финансирование осуществляется из членских взносов и доли от получаемых доходов. Каждое фермерское хозяйство (домашнее хозяйство) – это семья, которая заинтересована в получении прибыли и выполнении качественных и количественных показателей при производстве продуктов питания. Для сокращения продовольственных потерь в Финляндии развито высокотехнологичное производство по всем направлениям деятельности. В Финляндии основными компаниями, которые занимаются исследованиями и инновациями в области сельского хозяйства, являются [186]:

Foodwest – это авторитетная независимая экспертная компания, занимающаяся вопросами продовольствия, экспертизами предприятий пищевой промышленности, которым и предлагает свои знания;

Functional Foods Forum объединяет разнопрофильные исследования для развития и продвижения высококачественной и безопасной еды будущего;

VTT Technical research Centre of Finland – это известная во всем мире

многопрофильная исследовательская организация. Для пищевой промышленности VTT разрабатывает технологии, позволяющие улучшить качество и безопасность продуктов питания и напитков во всей цепи производства пищевой продукции;

MTT Agrifood Research Finland работает по нескольким направлениям: воздействие пищевой промышленности на окружающую среду, использование отходов пищевой промышленности, продовольственная безопасность, диагностика, создание новых продуктов;

Makeru – компания занимается инновациями и развитием, предоставляет коммерческие услуги, обеспечивает промышленное внедрение инноваций и вносит инициативы по развитию в пищевую промышленность и связанные с ней отрасли.

Ирландия занимает второе место в рейтинге по индексу продовольственной безопасности и является примером преобразующей силы сельскохозяйственного развития. Ирландия известна случившимся в ней Великим голодом 1845-1849 годах [23]. В Ирландии разработаны эффективные комплексные системы управления сельским хозяйством и производством продовольствия с целью недопущения подобного кризиса на основе экологичного и рационального природопользования, инновационного и высокотехнологичного производства сельскохозяйственной продукции. Своим опытом страна делится с помощью консорциума «Устойчивые продовольственные системы Ирландии» по следующим основными направлениями: инновации, продовольственная безопасность, устойчивость, охрана здоровья и благосостояние животных. Ирландия является основным экспортером продовольствия в мире [231; 236].

Норвегия – третья страна в рейтинге по обеспечению продовольственной безопасности в 2022 году – крупнейший в мире поставщик рыбы и рыбной продукции. Земледелие находится в тяжелом состоянии по причине неблагоприятных климатических условий, развито животноводство, в основном – мясомолочное направление. Самообеспечение продуктами питания составляет 40%. Страна слишком подвержена политическим, экономическим рискам, происходящим в мире, что подтверждается тем, что после введения санкций против России в 2015 году Норвегия опустилась в рейтинге по обеспечению

продовольственной безопасности с 3 места на 9. В 2021 году Норвегия была на 20 месте в рейтинге. В 2022 году Норвегия поправила свое положение в рейтинге и снова оказалась на третьем месте, оправившись после кризиса и найдя новых покупателей на продукцию собственного производства. Однако это лишь подтверждает, что данный рейтинг придает много значения показателям экспорта и импорта, а вопрос самообеспеченности не является первостепенным [229].

Четвертой страной в рейтинге является Франция. Основной отраслью сельского хозяйства во Франции является мясомолочное животноводство, развито выращивание зерновых, технических, масличных культур, сахарной свеклы, картофеля, винограда, посадочных материалов [243]. Техническое оснащение и повышение агрокультуры хозяйств привело к тому, что на протяжении трех последних десятилетий Франция сохраняет статус нетто-экспортера сельскохозяйственной продукции.

Пятой страной в рейтинге являются Нидерланды. Показатели сельского хозяйства в Нидерландах результативны благодаря благоприятному климату, плодородной почве, но не только это позволяет Нидерландам оставаться ведущим экспортером сельскохозяйственной продукции. Нидерланды славятся своими передовыми технологиями в сельском хозяйстве, рабочая сила в стране дорогая, поэтому для результативности и снижения себестоимости продуктов питания фермеры активно используют автоматизацию, роботизацию. Именно благодаря эффективному использованию природных ресурсов и технологий Нидерланды успешно решают проблему обеспечения продовольственной безопасности. На сегодняшний день Нидерланды занимают ведущее место по экспорту сельскохозяйственной продукции в мире: мяса, яиц, молока и молочных продуктов, овощей (томаты, лук картофель), фруктов (яблоки, груши), растительного масла, семенного материала.

Шестое место в рейтинге занимает Япония. Сельское хозяйство Японии развивается в условиях развития малых предприятий и домашних хозяйств. Сельскохозяйственная политика изложена в базовом плане по продовольствию, сельскому хозяйству и сельским районам, который пересматривается примерно раз

в 5 лет. Текущий план развития сельского хозяйства, принятый в 2020 году, ставит задачи по удвоению доходов в сельском хозяйстве путем увеличения внутреннего и экспортного спроса, совершенствования цепочек создания стоимости, снижения затрат, продвижения структурных реформ и повышения производительности. В Японии высокие требования в сфере пищевой безопасности, качества пищевых продуктов. По данным Министерства сельского хозяйства, лесных угодий и рыбного промысла Японии страна лишь на 40% обеспечивает население продовольствием за счет собственного производства, наблюдается высокая зависимость от импорта. Причинами этого, помимо малого количества пахотных земель, является сокращение населения, занимающегося сельским хозяйством. На данный момент основной задачей для обеспечения продовольственной безопасности Японии является поиск баланса между импортом и защитой отечественных производителей [179].

Швеция, Канада, Великобритания, Португалия, Швейцария, Австрия, которые занимают с 7 по 12 место в рейтинге соответственно, характеризуются относительно стабильной позицией в рейтинге, благодаря повсеместному внедрению инновационных цифровых решений, создающих возможности для дальнейшего роста производства высококачественной продукции, высокой вовлеченности государства в экономическое регулирование и поддержке социального благополучия населения.

Тринадцатой страной в рейтинге является США. Не смотря на то что США в рейтинге 2022 года не занимает лидирующих позиций, данный случай резкого снижения уровня продовольственной безопасности требует рассмотрения. Достаточно долгое время США в рейтинге по обеспечению продовольственной безопасности занимали первое место до 2016, до 2019 года включительно США оставались на 3 месте рейтинга. В США развиты фермерские хозяйства, в которых рабочей силой являются члены семьи. Но существующие коммерческие фермы – мультиотраслевые – для работы в них требуется или повышение технологичности производства сельскохозяйственной продукции, или увеличение количества работников, согласных на небольшую оплату труда. Многие фермерские хозяйства

пошли по второму пути развития – прием на работу малоквалифицированных трудовых ресурсов, основная часть из которых – мигранты. В 2020 году эксперты зафиксировали резкое снижение уровня продовольственной безопасности. В 2020 году у каждой десятой семьи отсутствовал постоянный доступ социально приемлемыми способами к питательным и безопасным продуктам питания в количествах, необходимых для здоровой и активной жизни [109; 190].

Для стабилизации и поддержания уровня продовольственной безопасности широкое распространение получили программы продовольственной помощи [241]. Например, Программа дополнительной помощи в области питания (SNAP) Министерства сельского хозяйства США ежегодно обслуживает примерно 43 миллиона взрослых с низкими доходами [161; 244]. В 2021 году Специальная программа дополнительного питания для женщин, младенцев и детей (WIC) ежемесячно обслуживала около 6,2 миллионов участников [176]. Для стимулирования фермерского хозяйства в США существует разветвленная система грантов и субсидий, разработка различных программ помощи фермерам.

Финансовый кризис 2008 года, падение цен на нефть и рост безработицы в 2014-2016 годах, пандемия в 2020 году, нестабильная военно-политическая ситуация в мире являлись причинами, которые негативно повлияли на все государства с точки зрения продовольственной безопасности. Однако в большей степени негативное влияние оказали решения зарубежных стран о введении санкций против Российской Федерации.

Российская Федерация в 2022 году согласно рейтингу стран по уровню продовольственной безопасности заняла 43 место и потеряла относительно 2021 года 10 позиций. Основной причиной можно назвать снижение экспортной ориентированности, что негативно сказалось на месте в рейтинге, однако привело к повышению продовольственной независимости путем самообеспеченности продуктами питания населения при помощи реализации программы по импортозамещению [88; 174]. По показателям обеспечения продовольственной безопасности наибольшие потери позиций в рейтинге наблюдаются по показателям экономической и физической доступности (рисунок 1.5) [207]:

экономическая доступность – 50 место, потеря относительно 2021 года – 16 позиций;

физическая доступность – 47 место, потеря относительно 2021 года – 16 позиций;

качество и безопасность – 25 место, потеря относительно 2021 года – 1 позиции;

устойчивость и адаптация – 47 место, потеря относительно 2021 года – 4 позиций.

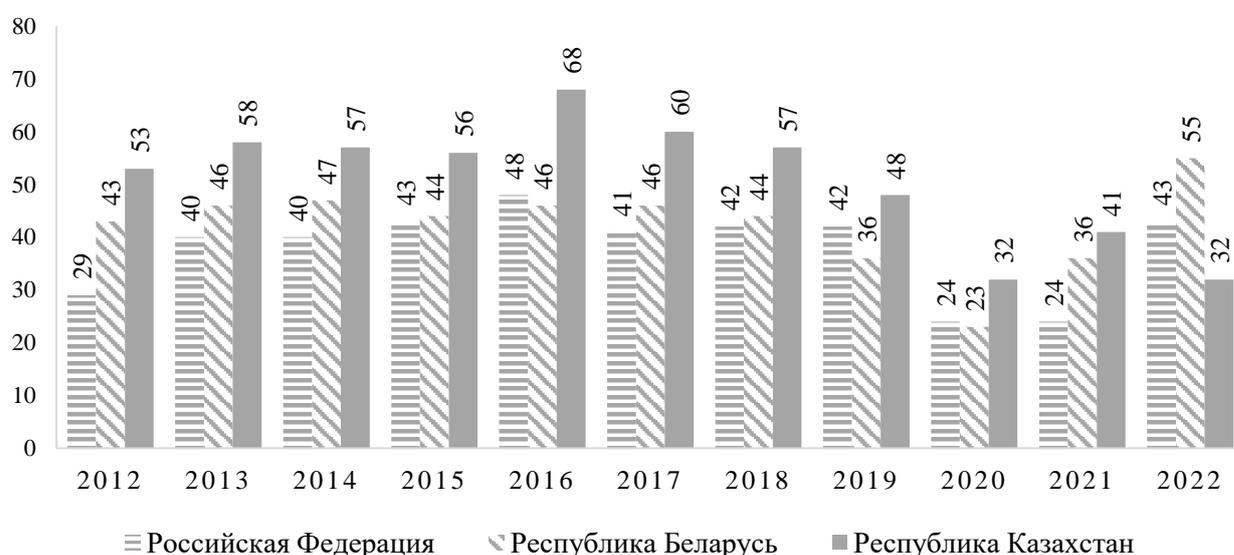


Рисунок 1.5 – Место Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан в рейтинге стран по уровню продовольственной безопасности с 2012 по 2022 год [составлен автором на основе [36; 37]]

В 2014 г. были введены первые санкции США и Европейского союза против Российской Федерации. С каждым годом пакет санкций против Российской Федерации увеличивается, в 2024 году был введен 13 пакет санкций против России. В ответ Россия ограничила импорт продовольственных товаров из стран, которые ввели в отношении нее санкции. Президент Российской Федерации в 2014 году подписал указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [154], который ежегодно продлевается по настоящее время. Согласно вышеуказанному нормативному акту

ограничен к ввозу в Российскую Федерацию перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются США, страны Европейского Союза, Украина, Республика Албания, Черногория, Королевство Норвегия, Республика Исландия, Княжество Лихтенштейн, Канада, Австралия, Великобритания и Северная Ирландия. Это привело к росту доли рынка у действующих компаний Российской Федерации, появлению новых отечественных производителей, росту доли собственных торговых марок продуктов питания. Российская Федерация стабилизировала ситуацию на внутреннем продовольственном рынке, увеличила позицию по самообеспеченности продовольствием.

Составители рейтинга считают, что Россия ограничением в сотрудничестве с другими государствами снижала свою продовольственную безопасность. Итог оказался противоположным, Россия не только наполнила внутренний рынок отечественной продукцией, повысила самообеспеченность продуктами питания, но и начала внешнеэкономическую экспансию благодаря масштабной войне с импортом. Оценка некоторых из показателей поддается сомнению и носит субъективный характер: 1.4) торговля сельскохозяйственной продукцией, 2.8) политические и социальные барьеры для доступа, 4.5) политическая приверженность адаптации. Вопрос экономической доступности действительно остро стоит, что подтверждает снижение оценки показателя 1.1) изменение средних затрат на продукты питания, особенно изменение данного показателя актуально для новых субъектов Российской Федерации (Приложение Д) [207].

В Российской Федерации существует своя система оценки обеспечения продовольственной безопасности, которая отражает национальные приоритеты государства. Показатели, которые определены в нормативных правовых актах Российской Федерации достаточно детализированы для оценки состояния продовольственной безопасности страны, в распоряжении Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации» отражена периодичность расчета каждого показателя, ответственный исполнитель,

методологии расчетов показателей отсутствуют в открытом доступе [162]. В Донецкой Народной Республике использование вышеуказанных показателей для оценки состояния продовольственной безопасности на сегодняшний день не представляется возможным, по причине отсутствия развернутой статистической информации.

Применительно к Республике Беларусь режим санкций был усилен в 2020 году по причине «фальсификации результатов президентских выборов», как считают зарубежные страны. В 2021 году против Республики Беларусь был применен еще один пакет санкций. Основной политикой по стабилизации и повышению уровня продовольственной безопасности является государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий, импортозамещение, что позволило увеличить уровень самообеспеченности продуктами питания и нарастить уровень экспорта продовольствия [178]. С 2021 года в Республике Беларусь действует Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы, которая разработана с целью повышения экологической безопасности производства в агропромышленном комплексе, развития конкурентоспособности отечественных предприятий сельского хозяйства, поддержки и развития сельских территорий, повышения экономической эффективности производства продуктов питания, обеспечения полноценного питания и здорового образа жизни населения, сохранения и развития сельской местности [144].

В период с 2019 по 2022 год в Глобальном индексе продовольственной безопасности Казахстан улучшил свои позиции, переместившись с 48 на 32 место. За счет более тесного сотрудничества Казахстана и Республики Беларусь с Российской Федерацией удалось не только не снизить место в рейтинге, но и укрепить свои позиции. Единый аграрный рынок для стран ЕАЭС может послужить основой для формирования нового более высокого уровня продовольственной безопасности, путем реализации единой продовольственной политики, учитывая специфику агропромышленного комплекса каждого государства, входящего в ЕАЭС.

Выводы к главе 1

В результате научного исследования теоретико-методических основ государственного управления обеспечением продовольственной безопасности сделаны следующие выводы и заключения:

1. Рассмотрены подходы к определению категории «продовольственная безопасность» в нормативных правовых актах различных стран, а также определения отечественных и зарубежных авторов. Проведен анализ структуры и элементов продовольственной безопасности. Анализ понятия «продовольственная безопасность» позволяет выделить как минимум две позиции. Первая основана на том, что понятие продовольственной безопасности рассмотрено с точки зрения физической, экономической и социальной доступности продовольствия, его необходимого качества. При этом продовольственная независимость, зависимость от импорта, самообеспеченность продовольствием не являются основными факторами продовольственной безопасности. Такая позиция по определению продовольственной безопасности в основном отражена в зарубежных источниках. Согласно другой позиции кроме доступности продовольствия необходимого качества учитывается также продовольственная независимость государства, самообеспеченность продуктами питания.

При определении дефиниции «продовольственная безопасность» в различных источниках есть общие критерии ее формирования: наличие, доступность, качество и безопасность продуктов питания. Остальные критерии дефиниции «продовольственная безопасность» являются динамичными. Предложено под продовольственной безопасностью понимать состояние социально-экономического развития государства, отвечающее пяти критериям: наличие необходимого ассортимента продукции и ресурсов для ее производства, физическую и экономическую доступность продуктов питания, их безопасность и качество как собственного производства, так и ввозимой продукции, сохранение

потенциала к развитию, устойчивость к влиянию дестабилизирующих факторов. Предложенное определение дефиниции «продовольственная безопасность» отлично от ранее проанализированных уточнением критериального аппарата к ее определению.

2. Государственное управление обеспечением продовольственной безопасности является одним из важнейших направлений обеспечения национальной безопасности. В действующей Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации и научных исследованиях по обеспечению продовольственной безопасности трактовки понятия «государственного управления обеспечением продовольственной безопасности» недостаточно четко выражены, имеют двоякое толкование. Под государственным управлением обеспечением продовольственной безопасности предложено понимать комплекс управленческих мер, действий и решений, направленных на обеспечение физической и экономической доступности в необходимом ассортименте качественных и безопасных продуктов питания и реализуемый на основе своевременного выявления и реагирования на проблемы и угрозы продовольственной безопасности государства.

3. На основании одиннадцатого по счету Глобального индекса продовольственной безопасности рассмотрен рейтинг стран по уровню продовольственной безопасности, выявлены причины снижения либо повышения своих позиций в рейтинге. С целью изучения, обобщения, распространения, адаптации и использования положительного опыта в области государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, определены основные направления государственной политики зарубежных стран лидеров рейтинга и Российской Федерации. Определены основные причины снижения продовольственной безопасности среди лидеров рейтинга и в России.

Основные положения первой главы опубликованы в работах [76; 195; 199; 200; 203; 204].

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НОВОГО СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Анализ состояния государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

В 2014 году была образована Донецкая Народная Республика на территории бывшей Донецкой области. Создание нового государственного образования повлекло за собой серьезные изменения компонентов народно-хозяйственного комплекса Донецкой области: сокращение площади, разрушение целостности экономического потенциала, разрыв межотраслевых и внутриотраслевых взаимосвязей, сокращение состава населенных пунктов агломераций. В 2022 году ДНР стала новым субъектом Российской Федерации.

Земельные ресурсы Республики представлены черноземным типом почвообразования с преобладанием черноземов обыкновенных на лессовых породах и черноземов на твердых бескарбонатных породах. Наибольшим плодородием отличаются сельскохозяйственные угодья Новоазовского, Старобешевского, Тельмановского, Амвросиевского, Мангушского, Володарского и Волоновахского муниципальных округов, в которых и находятся самые крупные предприятия сельскохозяйственного назначения ДНР.

Агропромышленный комплекс (далее – АПК) Республики, в том числе сельское хозяйство (далее – с/х), является ведущей системообразующей сферой обеспечения продовольственной и экономической безопасности ДНР, которая формирует агрорынок, трудовой потенциал сельской местности. Однако

негативные тенденции и нерешенные системные проблемы в социально-экономическом развитии могут привести к убыточному характеру производства продуктов питания, в том числе по причине оттока трудоспособного населения.

Неблагоприятные климатические и погодные условия наряду с отсутствием системной государственной поддержки усугубляют негативные тенденции в АПК и приводят к продовольственному кризису, снижению потенциала самообеспеченности продуктами питания. Продолжающийся вооруженный конфликт сдерживает деловую активность предпринимателей и инвесторов, оттягивает часть ресурсов органов управления на решение ситуационных проблем, которые могли бы быть направлены на повышение уровня самообеспечения населения продуктами питания необходимого качества, объема и ассортимента.

При общей численности наличного населения Донецкой Народной Республики на 01 января 2023 г. в 2,2 млн человек население сельской местности составляет всего 5% (104,5 тыс. человек). В результате сохранения существующей динамики сокращения сельского населения возрастает количество «безлюдных» сельских населенных пунктов. Относительно 2015 года, когда отток населения был лавинообразным, наблюдается незначительная позитивная динамика как в общей численности населения ДНР, так и населения в сельской местности, особенно в 2016-2017 годах, когда люди возвращались в свои дома после фазы активных боевых действий.

В 2018 году снова наблюдается отток населения (таблица 2.1) [34]. В основном на снижение численности населения в 2022-2023 годах, несмотря на присоединение к ДНР новых территорий, повлияло обострение военных действий: многие жители покинули ДНР и эвакуировались на более безопасные территории. Также необходимо принять во внимание тот факт, что по ряду причин достоверные данные о количестве наличного населения на присоединенных территориях отсутствуют.

Данные таблицы 2.1 дают понять, что существует постоянная негативная динамика к уменьшению численности населения (наличного населения). В 2020 году показатель численности населения снизился на 3% относительно 2015 года,

что составляет около 69 тысяч человек, к 2023 году данный показатель снизился почти на 6% относительно 2015 года, что составляет около 133 тысяч человек.

Таблица 2.1 – Динамика общей численности наличного населения и населения сельской местности ДНР в период 2015-2023 год [составлен автором на основе [34; 103]]

Год	Численность наличного населения	Прирост (снижение) относительно 2015 года (общей численности населения), %	Численность населения в сельской местности	Прирост (снижение) относительно 2015 года (населения сельской местности), %	Доля населения в сельской местности в общей численности наличного населения
2015	2 335 732	-	102 393	-	4,38
2016	2 329 422	0	110 960	+8	4,76
2017	2 315 276	-1	110 380	+8	4,77
2018	2 302 444	-1	109 595	+7	4,76
2019	2 285 586	-2	108 666	+6	4,75
2020	2 266 025	-3	107 621	+5	4,75
2021	2 244 419	-4	106 554	+4	4,75
2022	2 223 406	-5	105 612	+3	4,75
2023	2 201 882	-6	104 589	+2	4,75

Тенденция к снижению численности населения сельской местности также отражена в таблице 2.1. Фактически это потенциальные работники сельскохозяйственных предприятий (рабочая сила), от которых зависят качество и объемы полученной сельскохозяйственной продукции, являющейся сырьем для предприятий пищевой промышленности. Снижение качества и численности населения сельской местности, особенно молодежи, негативно сказывается на возможности оперативного и качественного сбора урожая.

На 01 января 2023 г. среднесписочная численность штатных работников по всем видам экономической деятельности в ДНР составила 346 563 человека. На протяжении всего наблюдаемого периода с 2016 года имеет место негативная тенденция по снижению среднесписочной численности штатных работников практически по всем видам экономической деятельности в ДНР. Это приводит к безработице тысяч жителей ДНР, снижению объемов производства продукции, невозможности самообеспеченности продуктами питания, снижению

покупательской способности, низкой экономической доступности продуктов питания (таблица 2.2) [34].

Таблица 2.2 – Динамика численности штатных работников в ДНР по видам экономической деятельности в 2016-2023 гг. [составлен автором на основе [34]]

Наименование	2016, чел.	Изменение, в сравнении с 2016 годом, %						
		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Всего среднесписочная численность штатных работников по всем видам экономической деятельности в ДНР	353495	1	2	2	-1	-3	-4	-5
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыбное хозяйство	6236	2	2	-2	1	-3	-3	-3
- из них сельское хозяйство	6048	2	2	-2	1	-2	-2	-2
Перерабатывающая промышленность	49758	1	8	9	1	1	1	2
- из них производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	11272	2	9	16	25	36	43	51

Сельское хозяйство является преобладающим видом деятельности в сельской местности. Низкий уровень заработной платы наряду с более высоким уровнем безработицы, нестабильностью доходов, связанной с сезонностью выполнения работ, погодными условиями и природными факторами делает его малопривлекательным для молодежи, проживающей в сельской местности.

Несмотря на стабилизирующуюся ситуацию по наращиванию производства основных продуктов питания объемы собственного производства сельхозпродукции не покрывают потребность населения и перерабатывающих предприятий Республики. Оснащенность товаропроизводителей остается на низком уровне, который не позволяет обеспечить выполнение технологических операций в соответствии с нормативными требованиями. Это приводит к потере продукции и недополучению урожая на всех технологических стадиях: от посева до сбора и хранения. Показатели производства продукции АПК с 2015 по 2023 годы позволяют увидеть полную картину динамики производства и соответственно проанализировать тенденции по обеспечению продовольственной безопасности

(Приложение Е, таблицы Е.1 – Е.3).

Для определения уровня самообеспеченности продуктами питания населения ДНР было рассчитано отношение годового объема производства продуктов питания к годовой их потребности. Необходимый объем продуктов питания был рассчитан как произведение норм потребления в год на одного человека (в соответствии с демографическими группами) и численности наличного населения в Донецкой Народной Республике [204; 205].

Для расчетов самообеспеченности продуктами питания нормы потребления были взяты в Постановлении «Об утверждении состава потребительской корзины на территории ДНР» [138], общая численность населения и его разбивка по категориям (дети от 0-6 лет, дети от 6-18 лет, трудоспособное население, нетрудоспособное население) – согласно данным Главного управления статистики Донецкой Народной Республики [34]. Необходимо отметить, что согласно нормам потребления, взрослое население делится на трудоспособное и нетрудоспособное, а статистические данные, публикуемые управлением статистики ДНР (в период его работы), не содержат информацию в разрезе этих категорий [34; 201]. В связи с этим нормы потребления для взрослого населения Республики определялись как среднеарифметический показатель суммы норм потребления для трудоспособного и нетрудоспособного населения. Данный метод расчета также обусловлен значительным количеством взрослого населения в ДНР, не способного к трудовой деятельности: на одного занятого приходится почти двое нетрудоспособных, а количественный состав нетрудоспособного населения значительно меньше.

Необходимые объемы продовольствия по продовольственным группам на общую численность населения ($Q_{\text{п необх}}$) были рассчитаны по формуле [76]:

$$Q_{\text{п необх}} = a \times N1 + b \times N2 + c \times \frac{N3 + N4}{2}, \quad (2.1)$$

где a – численность населения по демографической группе дети от 0 до 6 лет;

b – численность населения по демографической группе дети от 6 до 18 лет;

c – численность взрослого населения по демографическим группам

трудоспособное и нетрудоспособное население;

N_n – нормы потребления по демографическим группам:

N_1 – нормы потребления для демографической группы дети от 0 до 6 лет;

N_2 – нормы потребления для демографической группы дети от 6 до 18 лет;

N_3 – нормы потребления для демографической группы трудоспособное население;

N_4 – нормы потребления для демографической группы нетрудоспособное население.

Уровень самообеспеченности продуктами питания населения Республики по продовольственным группам определялся по следующей формуле [61; 76]:

$$K_c = \frac{Q_{п \text{ факт}}}{Q_{п \text{ необх}}}, \quad (2.2)$$

где $Q_{п \text{ факт}}$ – общий объем производства продуктов питания, тонн (штук) в год;

$Q_{п \text{ необх}}$ – необходимые объемы продовольствия для населения в соответствии с нормами потребления, установленными для минимальной потребительской корзины, тонн (штук) в год.

Анализ уровня самообеспеченности по продовольственной группе «хлеб и хлебные продукты» с 2015 по 2023 годы отражен в Приложении Е, таблица Е.4 [205; 208]. При анализе продовольственной группы «хлеб и хлебные продукты» к расчету были приняты такие продукты питания как, хлеб и изделия хлебобулочные недлительного хранения, пряники и изделия аналогичные, печенье сладкое и вафли. Показатель самообеспеченности по продовольственной группе «хлеб и хлебные продукты» колеблется от 29% до 37%, имеет небольшую тенденцию к увеличению. Хлебопекарная отрасль представляет собой широкую сеть хлебозаводов и пекарен, обеспечивающих хлебом население во всех населенных пунктах Республики. В настоящее время дефицита в хлебобулочных изделиях в Республике не наблюдается, несмотря на то что уровень самообеспеченности, по

задекларированным объемам производства хлеба, составляет 37% от потребностей. Причинами отклонения фактических объемов производства от необходимых являются:

неточность данных по численности населения ДНР;

нахождение части хлебного рынка «в тени»;

завышение норм потребления хлебобулочных изделий по демографическим группам дети различного возраста;

отсутствие точной статистической информации по количеству населения в разрезе демографических групп трудоспособное и нетрудоспособное население;

ввоз хлебобулочных изделий в ДНР из других регионов.

Значительным фактором, негативно влияющим на финансовую устойчивость хлебопекарной промышленности в Республике, является дефицит такого сырья, как мука ржаная, дрожжи хлебопекарные, соль, масло растительное, сахар, маргарин. Кроме того, динамика цен на основной вид продовольственного сырья, муку зависит от наличия продовольственной пшеницы, ржи и цен на них. Резкие и непредвиденные колебания цен на сырье негативно сказываются на работе хлебопекарного производства. Несмотря на такие низкие показатели для социально важной продовольственной группы, самообеспеченность населения хлебом и хлебными продуктами согласно покупательской способности населения составляет 100%. Единственным товаром в данной группе, по которому можно говорить о дефиците, – это «социальный хлеб».

Исходя из норм потребления указанных в Постановлении [138] был проведен анализ потребления хлеба и хлебных продуктов посуточно, чтобы разобраться в причине такого разрыва между показателем годового объема производства и годовым необходимым объемом продовольствия для населения Республики. Определены завышенные нормы потребления хлеба и хлеба продуктов для демографической группы дети от 0 до 6 лет, демографической группы дети от 6 до 18 лет. Хлеба и хлебных продуктов в сутки по минимально необходимым нормам должно потребляться: трудоспособным населением 276 грамм, нетрудоспособным населением 273 грамма, детьми от 0 до 6 лет 120 грамм в день, что составляет

четверть нарезного батона. Согласно «Методическим рекомендациям Программы оптимизации вскармливания детей первого года жизни в Российской Федерации» за 2019 год [175] пшеничный хлеб – не более 5 грамм в сутки – рекомендуется вводить в рацион ребенка начиная с 8-месячного возраста до 1 года, введение других хлебобулочных изделий предусмотрено также в объеме не более 5 грамм в сутки – это печенье, сухари. С года до полутора лет рекомендованная норма потребления хлеба и хлебобулочных изделий составляет 20-25 грамм. Согласно Постановлению [138] для категории дети от 6 до 18 лет рекомендована минимальная норма потребления хлеба и хлебобулочных изделий в сутки – 217 грамм, что фактически составляет половину нарезного батона, однако дети 6 до 18 лет не могут и не должны употреблять одинаковое количество продуктов. Таким образом, нормы потребления по продовольственной группе «хлеб и хлебопродукты» по категории дети любого возраста нуждаются в пересмотре, а разделение категории дети только на две подгруппы является недостаточным, чтобы сделать прогноз и реальный расчет минимального объема потребления хлеба и хлебобулочных изделий. Все вышеизложенное повлияло на получение недостаточно точных данных в сравнении с реальными объемами потребления и самообеспеченности данным продуктом питания.

Уровень самообеспеченности по продовольственной группе «масло подсолнечное» в период с 2015 по 2023 годы отражен в Приложении Е, таблица Е.5. Нестабильность объемов производства подсолнечника связана в первую очередь с тем, что переработкой в больших объемах в ДНР может выступить лишь одно предприятие – Корпорация «ПО «Донойл», осуществляющая свою деятельность на базе реконструированных производственных мощностей завода «Каргил» и диктующая как монополист цены и объемы сырья, которое будет переработано. В итоге выращенная семечка пропадает, начинает горчить и уже не годится для переработки и производства масла подсолнечного, что приводит к убыткам с/х производителей. Данные таблицы демонстрируют, что реальное производство данного продукта не имеет постоянный характер и с 2017 года показывает полную обеспеченность в данном продукте, за исключением 2019 года.

Однако все это не соответствует существующим реалиям, в которых находится население Республики, где на полках магазинов 50% продукции масла подсолнечного рафинированного произведены за пределами ДНР. Все вышеизложенное объясняется тем, что для потребления населением в большем объеме используется рафинированное масло, как и на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности при производстве кондитерских изделий, майонезов, соусов, других пищевых продуктов. В Республике нет линии рафинации. В 2014 году предприятие «Славолия» вывезло линию для рафинации в город Славянск Донецкой области. В Республике может быть произведено только нерафинированное подсолнечное масло, данный продукт экспортируют, а в Республику завозится уже готовая продукция – очищенное масло. В торговых сетях почти весь ассортимент масла представлен российскими производителями из других регионов, которые и диктуют цены на масло в ДНР. Таким образом, высокий уровень самообеспечения данным продуктом не влияет на уровень его экономической доступности [205].

Уровень самообеспеченности по продовольственной группе «мясо» в период с 2015 по 2023 годы отражен в Приложении Е, таблица Е.7 [199]. При анализе продовольственной группы «мясо» были учтены следующие продукты питания: мясо крупного рогатого скота свежее или охлажденное, мясо свиней свежее или охлажденное, мясо домашней птицы свежее или охлажденное, мясо домашней птицы замороженное. Основную долю в группе «мясо» занимает производство птицы. Причиной низкой самообеспеченности мясом является убыточность выращивания и производства мяса, отсутствие собственной кормовой базы, все это негативно влияет на объемы собственного производства. Показатель самообеспеченности по продовольственной группе «мясо» колеблется от 11% до 35% в период с 2015 по 2023 годы.

Показатель самообеспеченности по продовольственной группе «мясопродукты, колбасные изделия» колеблется от 57% до 73% в период с 2015 по 2020 годы, наблюдается небольшая тенденция к снижению данного показателя до 70% к 2023 году (Приложение Е, таблица Е.7). Основными производителями

мясопродукции в Республике являются 12 предприятий, общая мощность производства которых составляет более 64 тыс. тонн в год, что может полностью покрыть потребности Республики в колбасных изделиях. Мощности мясоперерабатывающих предприятий позволяют нарастить объемы производства и дают большие перспективы для экспорта продукции (Приложение Е, таблица Е.14).

При анализе продовольственной группы «молоко и молочные продукты» в период с 2015 по 2023 годы были приняты к расчету следующие продукты питания: молоко жидкое обработанное, масло сливочное, сыр свежий неферментированный, включая творожную сыворотку и кисломолочный сыр, сыры жирные. Показатель самообеспеченности по группе молоко и молочные продукты колеблется от 7% до 15%, за анализируемый в период с 2015 по 2020 годы с тенденцией к уменьшению данного показателя до 13% к 2023 году (Приложение Е, таблица Е.8). В Республике дефицит цельного молока. Недостатка в производстве продуктов недлительного хранения на полках в торговых сетях нет: молоко, кефир, творог в основном производят местные изготовители. Дефицит отражается среди таких продуктов, как масло сливочное, сыры, йогурты и другие продукты, которые в основном поставляют в Республику внешние товаропроизводители. Главной причиной низкой самообеспеченности молоком и молочными продуктами можно назвать недостаток сырья (молока цельного) для переработки [205].

Показатели самообеспеченности продовольственной группы «яйцо» в период с 2015 по 2023 годы отражены в Приложении Е, таблица Е.9 [76; 207]. Показатель самообеспеченности колеблется от 27% до 54% в период с 2015 по 2020 годы, видна небольшая тенденция к уменьшению до 52% с 2021 года. Падение на 2 процентных пункта было обусловлено удорожанием стоимости кормовой базы и временным закрытием ГП «Шахтерская птицефабрика».

Уровень самообеспеченности по продовольственной группе «мука» в период с 2015 по 2023 годы отражен в Приложении Е, таблица Е.10. Мукой отечественного производства население Республики обеспечено в полном объеме, также следует отметить, что объем произведенной муки позволяет обеспечить необходимым

сырьем другие предприятия пищевой промышленности, данная группа продовольствия имеет экспортный потенциал.

Для анализа самообеспеченности овощами определен условный борщевой набор – картофель, капуста, морковь, свекла, спрос на которые устойчив и не зависит от сезонных изменений [120], а также взяты популярные для региона овощи – томаты и огурцы (Приложение Е, таблицы Е.11 – Е.12). Таблица показывает, что все овощи борщевого набора обладают практически идентичным уровнем самообеспеченности от 0% до 2%. Анализ ситуации по самообеспеченности овощами борщевого набора и других популярных овощей в Республике показал, что агропромышленный комплекс ДНР не может обеспечить население Республики овощами без внешней поддержки в виде поставок продукции.

Существует стабильная динамика к увеличению производства огурца. Показатель самообеспеченности колеблется от 1% до 6%, незначительный прирост в объемах производства виден с 2019 по 2023 годы, он сохраняет динамику производства на уровне 2019 года. Другой же популярный в регионе овощ – томат – не имеет стабильной динамики производства, в 2017-2018 годах был показан пик производства данного товара на уровне 6% самообеспеченности, однако уже на следующий год уровень производства снизился до 3% самообеспеченности. Позитивные тенденции по увеличению объемов производства томатов и огурцов связаны с активной работой Государственного предприятия «Теплицы Донбасса» в 2017-2018 годах [76; 157].

Для анализа самообеспеченности продовольственной группы «фрукты» с 2015 по 2023 годы был выбран основной популярный продукт в нашем регионе – яблоко. Наблюдается стабильно низкий объем производства яблок (Приложение Е, таблица Е.13), несмотря на действующую в 2017-2020 годах государственную программу «Суперинтенсивный яблоневый сад» [136; 170; 240]. Увеличение объема производства яблок благодаря программе незначительно повысило уровень самообеспеченности данным продуктом. Программа не содержала в параметрах оценки ее эффективности ожидаемые результаты от реализации мероприятий.

Повышение уровня самообеспеченности не являлось целью реализации программы, в результате уровень самообеспеченности не изменился. Несмотря на то что цель программы достигнута не была, самообеспеченность яблоками остается на низком уровне, а динамика повышения урожайности данного продукта остается незначительной, согласно Постановлению Правительства ДНР №8-5 от 19 февраля 2020 года «О прекращении реализации программы» [104; 151; 152] Правительство досрочно прекратило реализацию программы «Суперинтенсивный яблоневый сад» на площади 90 га.

Результаты исследования показали низкий уровень самообеспеченности населения ДНР продуктами питания собственного производства. Исходя из возможностей по выращиванию сельскохозяйственной продукции, существует недостаток собственной сырьевой базы. Особенно ошутим недостаток сельскохозяйственного сырья по таким направлениям: производство крупного рогатого скота, свиней и птицы (разведение поголовья и производство мяса), молочного скотоводства (производство молока цельного), группа овощей борщевого набора. В пищевой и перерабатывающей промышленности узким местом является производство молочной продукции, масла рафинированного.

На сегодняшний день в Республике планируется реализация проектов по строительству овощехранилища, модернизации тепличного хозяйства, строительству маслоэкстракционного завода с линией рафинации, дезодорации и дальнейшей переработки, строительству птицефабрики мясного направления. Данные направления развития агропромышленного комплекса могут в значительной степени повлиять на повышение уровня самообеспеченности основными продуктами питания.

Основная задача по самообеспеченности продуктами питания в Республике не решена, так как существует недостаточный уровень экономической и физической доступности продуктов питания по всем демографическим группам. Более того, ситуация практически по всем продовольственным группам находится в критическом состоянии, в связи с этим Республика имеет высокую внешнюю зависимость от поставок готовой продукции и сырья, техники и материалов.

Однако все это не является единственной проблемой в области самообеспеченности продуктами питания населения Республики, наряду с вышеуказанными существует проблема несоответствия сформированных норм потребления реальным потребностям, которые были сформированы без учета мнения профильных организаций. Без качественного определения норм потребления невозможно спланировать деятельность отрасли, контролировать ход выполнения планов. Все вышеизложенное является причиной неэффективной работы механизмов обеспечения продовольственной безопасности. Обеспечение и поддержание самообеспеченности населения Республики продуктами питания требует разработки эффективных механизмов обеспечения продовольственной безопасности.

В сельском хозяйстве продолжает наблюдаться сокращение количества техники. Оснащенность товаропроизводителей остается на низком уровне, который не позволяет выполнить технологические операции в соответствии с нормативами, что ведет к недополучению и потерям продукции и урожая. Ускорение темпов развития производства продукции АПК во многом зависит от укрепления материально-технической базы предприятий, внедрения достижений научно-технического прогресса, инновационной политики. Предприятием отрасли машиностроения, которое является основным в направлении обеспечения техникой сельскохозяйственного назначения и ее ремонтом, является ЧП «Производственная компания «Донбасс-Агромаш», специализирующееся на производстве почвообрабатывающей техники. Частично производством товаров сельского и приусадебного хозяйства занимается ДОНЕЦКИЙ ФИЛИАЛ ООО «АВИАТЕХ», однако данный вид работ не является основным для предприятия. Производством и восстановлением деталей машин АПК занимается ООО «Машиностроительный завод «Кант». Производством комплектующих для сельскохозяйственных машин занимается Производственно-коммерческий центр «Сталкер» [62]. В Республике также занимаются производством техники и конвейеров, другой продукции для пищевой промышленности: ПАО ДОНЕЦКИЙ ЗАВОД «ПРОДМАШ» занимается производством оборудования для предприятий

перерабатывающих отраслей пищевой промышленности, ООО «ЭРЛАЙТ» изготавливает конвейерные ленты, в том числе и пищевые.

Упаковочными материалами для сферы АПК обеспечивают предприятия нескольких отраслей:

- машиностроение – ООО «ДОНФРОСТ» изготавливает упаковочные материалы; «ДОНЕЦКОЕ УЧЕБНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЭЛЕКТРОАППАРАТ» УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА СЛЕПЫХ изготавливает укупорочную продукцию;

- химическая промышленность – ФЛП Бурак Н.М., ООО КДН №2, ООО «Казацкое-Дон» изготавливают упаковочные материалы;

- производство бумаги и картона – в ДНР существует пять предприятий? занимающихся производством продукции этого направления;

Производством удобрений, ядохимикатов и подобных товаров в ДНР занимаются МАКЕЕВКОКС ЗАО «ВНЕШТОРГСЕРВИС», Филиал №7 (удобрения и азотные соединения) и ГП «Стирол» (минеральные удобрения, аммиак и карбамид, другие удобрения). Флагман химической промышленности Донецкой области – ГП «Стирол» – прекратил свою деятельность в 2014 году по причине близости к линии военных действий, в 2021 году планировалось возобновление работы, однако деятельность предприятия не восстановлена из-за участившихся обстрелов со стороны Вооруженных сил Украины. Министерством промышленности и торговли ДНР разработан проект программы запуска двух цехов по производству полимерных изделий и лакокрасочной продукции, в открытом доступе на данный момент программа не опубликована, она находится на стадии обсуждения [105].

Определены предприятия Республики по выращиванию сельскохозяйственной продукции, которая является основным сырьем для предприятий пищевой промышленности (Приложение Е, таблица 14). Важными для нашего региона, для обеспечения населения основными продуктами питания собственного производства являются предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, которые отражены в Приложении Е, таблица 14. Пищевая и

перерабатывающая промышленность имеет тесные экономические связи с сельским хозяйством, как сырьевой базой своей деятельности, и с торговлей, как основным потребителем производимой продукции. Пищевая и перерабатывающая промышленность играет активную роль в экспорто-импортном обороте Донецкой Народной Республики. Она охватывает 11 отраслей: производство мяса и мясных продуктов; переработка и консервирование фруктов и овощей; производство растительного масла и животных жиров; производство молочных продуктов; производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности; производство хлеба, хлебобулочных изделий; переработка и консервирование рыбы; производство готовых кормов для животных; производство напитков и табачных изделий [34; 103; 205].

Современная экономическая ситуация на предприятиях пищевой отрасли Республики характеризуется:

- 1) нарушенными связями между предприятиями внутри Республики и их контрагентами за ее пределами;
- 2) остановкой предприятий;
- 3) многочисленными разрушениями инфраструктуры;
- 4) потерей рынков сбыта, сложностью освоения новых;
- 5) недостатком оборотных средств у предприятий;
- 6) снижением доли отечественного сырья и сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке;
- 7) снижением конкурентоспособности готовой продукции отечественных предприятий за счет повышения стоимости сельскохозяйственного сырья;
- 8) недостаточными объемами собственного производства тароупаковочных материалов;
- 9) недостаточными объемами собственного производства кормов для сельскохозяйственных животных и птицы;
- 10) низким уровнем экономической доступности продуктов питания для населения и как следствие – ограниченным внутренним спросом на продукты питания и низкой платежеспособностью населения.

Все эти факторы вынуждают предприятия сокращать производство и работать не на возможную, потенциальную производственную мощность. С 2022 года также факторами снижения производственного потенциала для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности стали снижение численности населения и трудовых ресурсов, отсутствие воды в достаточном объеме, сбой в работе электроснабжения в результате боевых действий, конкуренция с другими субъектами Российской Федерации, активная фаза боевых действий.

При оценке уровня потребления на душу населения и уровня экономической доступности продовольствия в мировой практике широко применяется такой показатель, как доля расходов на продукты питания в бюджете семей. Известно, что чем ниже доля расходов на продукты питания, тем выше уровень жизни, что является основной частью базовых физиологических потребностей согласно пирамиде потребностей по Маслоу [99]. Чем ниже доля расходов на продукты питания, тем выше уровень жизни индивида.

На основании данных «РИА рейтинг» был представлен «Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания – 2020» [183]. Показатели рейтинга дают понять, что наивысшие позиции занимают экономически развитые страны Западной Европы. В то же время наибольшая доля расходов на продукты питания наблюдается у населения стран постсоветского пространства. Российская Федерация в вышеуказанном рейтинге занимает 31 место из 40, доля расходов у населения на продукты питания составляет 30%; Республика Беларусь занимает 35 место, доля расходов у населения на продукты питания составляет 36%; Украина занимает 39 место, доля расходов – 48%; последнее место в рейтинге занимает Республика Казахстан, доля расходов – 49%.

Уровень экономической доступности продуктов питания для населения Республики можно проанализировать с помощью показателя минимального уровня доходов населения и стоимости продуктовой части продовольственной корзины на основании минимальных норм потребления для каждой категории населения, отраженных в Постановлении [137], и данных мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и

экономической доступности продовольствия для населения Донецкой Народной Республики [201, с. 62-71].

Неразвитость системы статистического учета в Республике ограничивает возможности детального анализа исследуемой проблемы. Статистическая информация, представляемая публично Государственной службой статистики Донецкой Народной Республики (ликвидирована в сентябре 2023 года) ограничивалась несколькими показателями, косвенно относящимися к проблеме исследования. Информация сайтов органов исполнительной власти лишь частично удовлетворяла потребность в статистической информации по исследуемой тематике. Поэтому дефицит статистической информации нивелировался принятием к анализу информации, полученной в результате проведения социологических исследований автора, других ученых и организаций, самостоятельных наблюдений. Например, анализ динамики стоимости продуктовой части продовольственной корзины по демографическим группам (рисунок 2.1) [76; 201; 206; 207] проведен на основе:

1) мониторинга розничных цен за 2015-2018 годы, который осуществлялся в торговых сетях «Амстор», «Первый республиканский» и четырех рынках города Донецка;

2) мониторинга розничных цен за 2019-2023 годы, который осуществлялся в торговых предприятиях города Донецка, ДНР;

3) данных, отраженных на официальном сайте Министерства экономического развития ДНР [107].

В исследовании применялся широкий спектр общенаучных методов: компаративный (сравнительный) анализ, логический анализ и синтез, методы группировок и классификации, метод наблюдений, контент-анализ, дедуктивный метод. Применение указанных методов исследования позволило оценить состояние, выявить особенности самообеспеченности продуктами питания в новом субъекте Российской Федерации – Донецкой Народной Республике. В 2015 году в обороте была другая валюта – гривны, по этой причине цены за тот период были переведены в российские рубли (далее – рос.руб.) по фиксированному курсу – два

российских рубля за одну гривну, принятому в то время [148]. Стоимость продуктовой части потребительской корзины по каждой демографической группе рассчитана путем умножения нормы потребления по каждому из продуктов питания на среднюю цену в торговых предприятиях за килограмм или штуку для яиц. Информация о динамике стоимости продуктовой части продовольственной корзины по демографическим группам с 2015 по 2023 годы отражена на рисунке 2.1 и в таблице 2.3 [76].

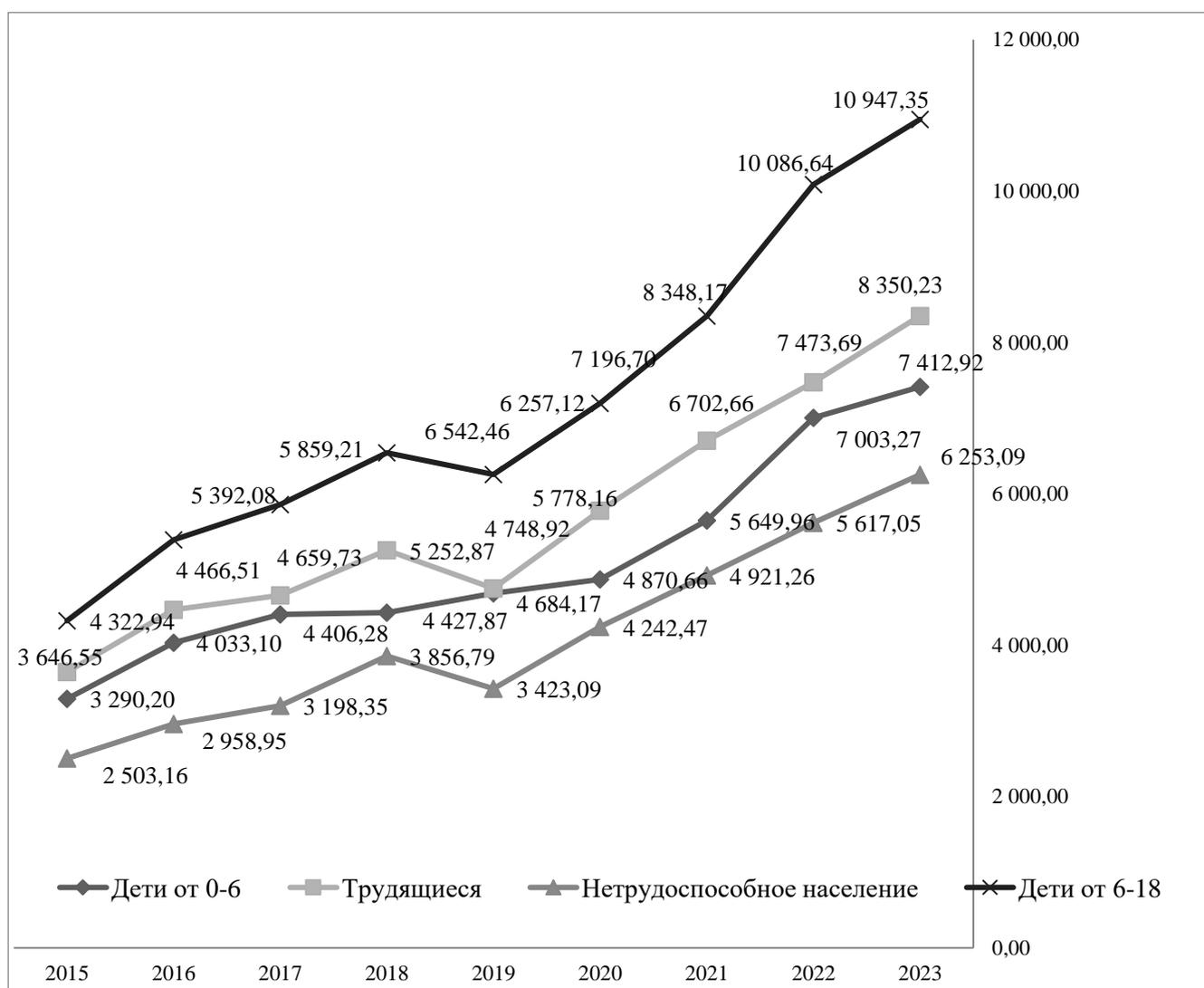


Рисунок 2.1 – Динамика стоимости продуктовой части продовольственной корзины по демографическим группам за 2015-2023 гг. [составлено автором]

Представленные данные (рисунок 2.1 и таблица 2.3) демонстрируют

постоянный рост стоимости продуктовой части минимальной продовольственной корзины. В 2023 году стоимость продовольственной корзины (продуктовая часть) для демографических групп дети от 0 до 6 лет и для трудоспособного населения выросла на 125% и 129% соответственно относительно 2015 года. Для детей от 6 до 18 лет и нетрудоспособного населения стоимость продовольственной корзины (продуктовая часть) выросла более значительно – на 150%. Необходимо отметить, что увеличение стоимости потребительской корзины – непрерывный экономический процесс, который влечет за собой увеличение стоимости продовольственной части потребительской корзины [76].

Таблица 2.3 – Изменение стоимости продуктовой части продовольственной корзины по демографическим группам в период 2015-2023 гг. [составлено автором]

Год	Дети от 0 до 6 лет	Дети от 6 до 18 лет	Трудоспособное население	Нетрудоспособное население
2015	3 290,20	4 322,94	3 646,55	2 503,16
2016	4 033,10	5 392,08	4 466,51	2 958,95
2017	4 406,28	5 859,21	4 659,73	3 198,35
2018	4 427,87	6 542,46	5 252,87	3 856,79
2019	4 684,17	6 257,12	4 748,92	3 423,09
2020	4 870,66	7 196,70	5 778,16	4 242,47
2021	5 649,96	8 348,17	6 702,66	4 921,26
2022	7 003,27	10 086,64	7 473,69	5 617,05
2023	7 412,92	10 947,35	8 350,23	6 253,09
Прирост стоимости продуктовой части продовольственной корзины в 2023 г. относительно 2015 г., %	125%	153%	129%	150%

Оценка экономической доступности продовольствия для населения ДНР с точки зрения сравнения уровня минимальных доходов населения по различным демографическим группам и фактической стоимости продуктовой части продовольственной корзины, как фактор эффективности функционирования существующих механизмов обеспечения продовольственной безопасности

отражена в таблице 2.4 [76].

Таблица 2.4 – Сравнительный анализ минимального дохода по демографическим группам и продуктовой части минимальной продовольственной корзины с 2021 по 2023 гг. [составлено автором]

Категории населения	Показатели	2021	2022	2023
1	2	3	4	5
Дети от 0 до 6 лет	Минимальный доход, рос.руб.	5400,00	7000,00	10877,00
	Стоимость продуктовой части продовольственной корзины, рос.руб.	5649,96	7003,27	7412,92
	Доля стоимости продовольственной корзины в минимальных доходах населения, %	105%	100%	68%
Дети от 6 до 18 лет	Минимальный доход, рос.руб.	-	-	10877,00
	Стоимость продуктовой части продовольственной корзины, рос.руб.	8348,17	10086,64	10947,35
	Доля стоимости продовольственной корзины в минимальных доходах населения, %	-	-	101%
Трудящиеся	Минимальный доход, рос.руб.	7460,00	10245,00	16242,00
	Стоимость продуктовой части продовольственной корзины, рос.руб.	6702,66	7473,69	8350,23
	Доля стоимости продовольственной корзины в минимальных доходах населения, %	90%	73%	51%
Нетрудоспособное население	Минимальный доход, рос.руб.	6571,00	7885,00	10000,00
	Стоимость продуктовой части продовольственной корзины, рос.руб.	4921,26	5617,05	6253,09
	Доля стоимости продовольственной корзины в минимальных доходах населения, %	75%	71%	63%

Исходя из фактической стоимости потребительской корзины (продуктовой части), видно, что по категории дети от 0 до 6 лет на покрытие ее стоимости в 2021 году необходимо 5649,96 рос.руб. (таблица 2.3), государственная помощь на ребенка до достижения им трехлетнего возраста с 1 июля 2021 года составляет 5400,00 рос.руб., с января 2022 года государственная помощь на ребенка повышена до 7000,00 рос.руб. [139]. Таким образом, в период с 2021 по 2022 годы наблюдается недостаток средств, выделяемых государством по этой категории на

закрытие потребности в продуктах питания согласно норм потребления указанных в Постановлении [137]. Таблица 2.4 показывает, что несмотря на повышение стоимости продуктовой части продовольственной корзины, доля ее стоимости в минимальных доходах населения составила 68%, по категории дети до трех лет за счет повышения уровня государственной помощи.

Для детей старше трех лет до 2023 года государственная помощь была предусмотрена только для определенных незащищенных категорий населения (дети-инвалиды, малоимущие семьи, другие). В 2023 году установлены размеры пособия для семей с низким доходом для детей до 18 лет – 10877 рос.руб. [122].

Категория нетрудоспособное население была разделена на несколько групп: пенсионеры – минимальная пенсия составляет 6571,00 рос.руб. с 1 июля 2021 года – и лица, не имеющие права на пенсию, в том числе инвалиды – государственная социальная помощь – категории минимальная выплата составляет 5280,00 рос.руб. с 1 июля 2021 года [122]. Если учесть, что минимальная потребительская корзина (продуктовая часть) в 2021 году составила 4921,26 рос.руб. для этой категории, согласно данным таблицы 2.18, можно сделать вывод, что фактический прожиточный минимум для данной категории населения не позволял в 2021 году обеспечить оптимальную экономическую доступность необходимых товаров и услуг, так как фактически весь доход затрачен для покрытия минимальной потребности в продуктах питания. В 2023 году наблюдается положительная тенденция к снижению доли продовольственной корзины (продуктовой части) в минимальных доходах этой категории населения, что связано с увеличением государственной поддержки [76].

Стоимость потребительской корзины (продуктовая часть) для трудоспособного населения составила 7070,28 рос.руб. в 2021 году (таблица 2.3), минимальная заработная плата в апреле 2021 года составила 7460,00 рос.руб., средняя заработная плата в Республике с 1 июля 2021 года, согласно статистическим данным, составила около 18000,00 рос.руб. [34]. Таким образом, минимальная заработная плата в 2021 году позволяла обеспечить лишь доступность минимальной продовольственной корзины (продуктовой части), ее

доля в расходах составляла 95% от общего дохода. Иногда в силу различных обстоятельств в семьях трудоспособного населения есть только один работающий человек, данный фактор также необходимо учесть при расчете доступности минимальной продовольственной корзины (продуктовой части). В 2023 году минимальный размер оплаты труда был установлен в размере 16242,00 рос.руб. [147], соответственно в 2023 году доля в расходах по минимальной потребительской корзине составила 51%.

Необходимый уровень доходов для семьи из четырех человек с двумя детьми, предположим, один ребенок относится к категории от 0 до 6 лет, второй от 6 до 18 лет, а двое взрослых относятся к категории трудоспособное население. Для такой семьи сумма расходов в месяц на минимальную потребительскую корзину (продовольственную часть) в 2023 году составит 35060,73 рос.руб. В Российской Федерации доля расходов у населения на продукты питания составляет 30%, соответственно для жителей Донецкой Народной Республики также будет 30%.

Исходя из вышеизложенного, затраты на потребительскую корзину (продовольственную часть) в 2023 году составят 35060,73 рос.руб., что равно 30% в общем доходе семьи. Доход на семью с двумя детьми в целом должен составлять 116869,10 рос.руб., что позволит обеспечить оптимальную экономическую доступность продуктов питания. Согласно Постановлению [137], минимальный показатель доли расходов у населения Республики на продукты питания установлен в размере 50%. При минимальной экономической доступности необходимых товаров и услуг на вышеуказанную семью доход должен составлять 70121,46 рос.руб. [201, с. 62-71].

Согласно Плану социально-экономического развития ДНР на 2022-2024 годы, сформированному Министерством экономического развития ДНР, одной из задач является рост среднемесячной зарплаты в целом по экономике до 35500 рос.руб. [108]. Однако даже такого роста средней заработной платы при том условии, что цены останутся на уровне 2023 года, недостаточно для обеспечения оптимальной экономической доступности продуктов питания с учетом затрат на них не более 30% [183] от дохода семьи, что установлено в Постановлении. Для

обеспечения минимальной экономической доступности продуктов питания необходимо, чтобы два трудоспособных представителя семьи получали доход не менее 35060,73 руб.

Немаловажным показателем экономической доступности является доля затрат на основные продукты питания в составе фактической продуктовой части потребительской корзины для основных демографических групп, отраженных в вышеуказанном Постановлении [137], что отражено в Приложении Е, рисунки Е.1 – Е.4. В составе фактической потребительской корзины (продуктовая часть) за 2023 год для категории дети от 0 до 6 лет наибольшая доля затрат приходится на молоко и молочные продукты – 27%; яйца – 21%; фрукты – 19%; мясо и мясопродукты – 10%.

В составе фактической потребительской корзины (продуктовая часть) за 2023 год для категории дети от 6 до 18 лет доля затрат на основные продукты питания составляет: яйца – 29%; молоко и молочные продукты – 22%; фрукты свежие – 15%; мясо и мясопродукты – 11%; на остальные продовольственные группы приходится не более 5% от общих затрат на продукты питания.

Наибольшая доля затрат в 2023 году для трудоспособного приходится на: яйца – 26%; мясо и мясопродукты – 20%; молоко и молочные продукты – 16%; картофель – 11%; хлеб и хлебные продукты – 10%; овощи и бахчевые – 8%; на остальные продовольственные группы приходится не более 5% от общих затрат на продукты питания.

В 2023 году для нетрудоспособного населения наибольшая доля затрат приходится на: яйца – 23%; мясо и мясопродукты – 20%; молоко и молочные продукты – 17%; фрукты свежие – 10%; на остальные продовольственные группы приходится не более 7% от общих затрат на продукты питания.

В целом по всем демографическим группам население Республики несет наибольшие расходы на молочную продукцию, мясо и мясопродукты, яйца, фрукты и овощи. Наибольший рост цен в динамике также приходится на вышеуказанные продукты питания. Рост цен на основные продукты питания происходит за счет высокой стоимости ввозимого сырья и готовых продуктов

питания, недостаточного уровня самообеспеченности по данным продовольственным группам. Все это свидетельствует о недостаточном уровне экономической доступности для населения ДНР по основным продовольственным группам: мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, яйца, фрукты и овощи, Учитывая существующую насыщенность рынка ввозимыми из других регионов продуктами питания, рост внутреннего спроса возможен за счет осуществления регуляторной государственной политики, увеличения покупательной способности населения и притока в Республику ранее выехавшего населения, создания благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса в сфере АПК и расширения сырьевой базы для пищевой отрасли, повышения конкурентоспособности пищевых продуктов собственного производства, технического оснащения и перевооружения пищевых предприятий.

Сопоставление результатов анализа минимального уровня доходов населения и стоимости продовольственной корзины (продуктовая часть). Согласно минимальным нормам потребления для каждой демографической группы населения позволяет сделать следующие выводы:

минимальный размер социальных выплат для категорий «нетрудоспособное население» и «дети от 0 до 6 лет» не позволял обеспечить экономическую доступность продовольственной корзины (продуктовая часть) согласно минимальных норм потребления. Увеличение государственной помощи для данных демографических групп в 2023 г. позволило снизить долю затрат на продукты питания. Доля затрат на продукты питания в 2023 году составила для категорий «нетрудоспособное население» – 63% и «дети от 0 до 6 лет» – 68%, что позволило снизить долю затрат на продуктовую часть продовольственной корзины для первой категории на 8 процентных пункта, для второй – на 32 процентных пункта соответственно;

для демографической группы «дети от 6 до 18 лет» размера социального пособия хватает лишь для покрытия потребности в продуктах питания согласно норм потребления. До 2023 года данная социальная категория не имела государственных социальных выплат. Однако введенный размер выплат также

недостаточен, так как покрывает лишь продуктовую часть потребительской корзины, не оставляя средств на удовлетворение иных потребностей;

в 2023 году минимальный размер оплаты труда был повышен до 16242,00 руб. Доля затрат на продуктовую часть продовольственной корзины составила 51%. Данное значение было максимально приближено до установленной в РФ нормы соотношения затрат на продукты питания и непродовольственные товары в потребительской корзине – 50%. До 2023 года минимальный доход трудоспособного населения позволял обеспечить доступность лишь продуктовой части потребительской корзины, не оставляя средств на приобретение непродовольственных товаров.

Полученные результаты подтвердили важность экономического механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Благодаря применению механизма государственных социальных гарантий был обеспечен рост доходов отдельных демографических групп, а вместе с ним вырос уровень их продовольственной безопасности.

2.2. Оценка механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики

Проведенный анализ состояния нормативного правового обеспечения продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации показал, как низкий уровень достаточности, так и несовершенство действующих нормативных правовых актов. На данный момент в Республике существует только проект закона «О продовольственной безопасности», который находится на рассмотрении с 2016 года [29]. Таким образом, определение основных направлений государственной политики в области обеспечения продовольственной

безопасности Республики не регламентировано.

В 2023 году сформирован закон ДНР «О системе стратегического планирования», в котором регламентирован процесс формирования долгосрочных целей [59; 209]. А после вступления в Российскую Федерацию все изменения нормативной правовой базы, в том числе связанные с обеспечением продовольственной безопасности, должны быть встроены в соответствующие национальные и государственные программы по их достижению.

До 2024 года в ДНР процесс ценообразования на продукцию агропромышленного комплекса не был законодательно урегулирован. Комитетом Народного Совета Республики был предложен законопроект «О ценах и ценообразовании» в 2017 году [54], который продолжительное время не выносился на утверждение. Лишь в марте 2024 года было принято Постановление Правительства ДНР от 26 марта 2024 г. № 31-1 «Об утверждении Порядка определения цен и (или) их предельных уровней на товары» [131], которое в определенной степени обеспечило примитивное функционирование механизма ценообразования на продукцию АПК. Поэтому в ДНР существует острая необходимость совершенствования государственного механизма ценообразования на продукты питания.

Не менее острая потребность наблюдается в создании системной процедуры отслеживания экономической и физической доступности продуктов питания для населения. Функционирующая процедура мониторинга экономической и физической доступности продуктов питания для населения Донецкой Народной Республики, нормативно закреплена Приказом Министерства экономического развития [132]. Сама процедура мониторинга заканчивается на этапе обработки данных и опубликования информации о средних розничных ценах на товары народного потребления. Если цены выросли незначительно, то система не реагирует. В случаях значительного, необоснованного повышения цен, возникновения социальной напряженности, когда не реагировать на проблему нельзя, органы управления в рамках регуляторной политики принимают решения, направленные на их снижение или, как минимум, стабилизацию, то есть

прекращение роста, цен. В существующей цепочке проведения мониторинга торговые предприятия присутствуют исключительно как объекты регуляторной политики государства в сфере обеспечения продовольственной безопасности. Такое подчиненное их положение является фактором, ограничивающим обратную связь с субъектом управления [197, с. 183-195].

Необходимо отметить еще несколько серьезных недостатков существующей процедуры мониторинга физической и экономической доступности продуктов питания для населения ДНР: отсутствует возможность оперативного отслеживания изменений цен на продукты питания с целью недопущения необоснованного роста цен на них и выявления фактов наличия либо отсутствия социально важных для населения продуктов питания; органы государственного управления лишены возможности своевременно и оперативно принимать эффективные управленческие решения, направленные на недопущение превышения нормативно установленной доли затрат на продовольствие в общих доходах населения, а также повышение доступности продуктов питания отечественного производства и доступности социально важных продуктов питания [205].

Система мониторинга – целостный управленческий инструмент, основным фактором эффективности которого является единство проведения процедуры и интерпретации информации. В настоящее время единство процедуры проведения мониторинга в ДНР отсутствует. Лишь с принятием закона ДНР «О наделении органов местного самоуправления в Донецкой Народной Республике отдельными государственными полномочиями Донецкой Народной Республики в области контроля предельных уровней цен (тарифов)» органы местного самоуправления получили полномочиями по проведению мониторинга розничных цен на товары и проведению мониторинга соблюдения установленных цен и (или) их предельных уровней [145].

Для современной системы управления подход, при котором ответственность за решение социальных задач передается на самый низ (не стоит путать данный метод управления с принципом субсидиарности, применение которого в управлении социальной защитой обосновано и взаимоувязано с возможностями

наделяемого полномочиями субъекта) без увязки с ресурсным обеспечением и прогнозирования последствий от такой передачи, стал распространенным методом управления. Наделение органов местного самоуправления данными полномочиями без утверждения единой методики проведения мониторинга, а также подходов к анализу и оценке полученных данных, наделения их ресурсами, в том числе кадровыми, приведет к тому, что каждый орган местного самоуправления, исходя из своего ресурсного потенциала, будет разрабатывать свою методику, этапность мониторинга и свои подходы в интерпретации полученных данных. Это обусловит отсутствие единства подходов в мониторинге, понимании и трактовании результатов его реализации, что нивелирует любую эффективность данного метода. В целом система проведения мониторинга требует пересмотра самой сути процедуры мониторинга с целью создания долгосрочных условий по обеспечению продовольственной безопасности на основе совершенствования существующих и разработки новых нормативных правовых актов.

Несмотря на налаженную работу предприятий отрасли АПК, торговых предприятий на краткосрочный период, работа в долгосрочном аспекте невозможна по причине отсутствия полноценной системы нормативного правового регулирования обеспечения продовольственной безопасности (Приложение Е, рисунок Е.5). Согласно представленной схеме, существует прямая связь от предприятий отрасли к торговым предприятиям в виде купли-продажи готового продукта, от торговых предприятий к населению в виде продажи продуктов питания. Существует и обратная связь от населения, производственных предприятий, торговых предприятий к органам государственного управления в виде предложения, жалоб. Однако административно-правовой механизм не работает на опережение с целью недопущения социального напряжения, недовольства собственников торговых и производственных предприятий.

В Республике стратегическое планирование деятельности отраслей и комплексов по обеспечению продуктами питания, а как следствие и стратегическое планирование в сфере обеспечения продовольственной безопасности, осуществляется снизу-вверх, то есть предприятия производят продукции столько,

сколько купят торговые сети. При этом у местных торговых предприятий нет преобладающего принципа по наполнению торговых предприятий товарами местного товаропроизводителя, несмотря на возможности по увеличению объемов производства (Приложение Е, таблицы Е.1 – Е.3, Е.14). Для результативной работы местных производителей требуется применение следующих экономических инструментов: льготное кредитование под развитие производственной базы, содействие администрации региона выходу своей продукции в другие регионы, налаживание межотраслевых взаимосвязей, гибкого планирования деятельности предприятий, подключение маркетинговых кампаний.

Сельскохозяйственные производители зависят от торговых предприятий, многие из них не могут найти оптимальные рынки сбыта. Одновременно созревают многие виды сельскохозяйственных культур, что само по себе вызывает ряд проблем: дефицит рабочей силы в достаточном количестве для сбора урожая, отсутствие мест для хранения в необходимом объеме. Эти причины требуют обеспечения сбыта продукции в максимально короткие сроки.

Предприятия пищевой промышленности планируют свою деятельность в зависимости от покупательной способности населения. Высокий уровень влияния на конечный выбор покупателями продукции оказывают торговые сети, которые формируют ассортиментную группу исходя из своих интересов. Даже несмотря на принятую программу стимулирования местных товаропроизводителей [127], существенно объемы производства в 2023 году не изменились (Приложение Е, таблицы Е.1 – Е.3).

Одним из эффективных способов решения дисбаланса между спросом и предложением является реализация схемы фактического планирования объемов производства и реализации продукции в агропромышленном комплексе. В настоящее время указанная схема реализуется фрагментарно, между отдельными его элементами отсутствуют устойчивые связи [185]. На рисунке 2.2 представлена схема фактического планирования объемов производства и реализации продукции, существующий на данный момент.

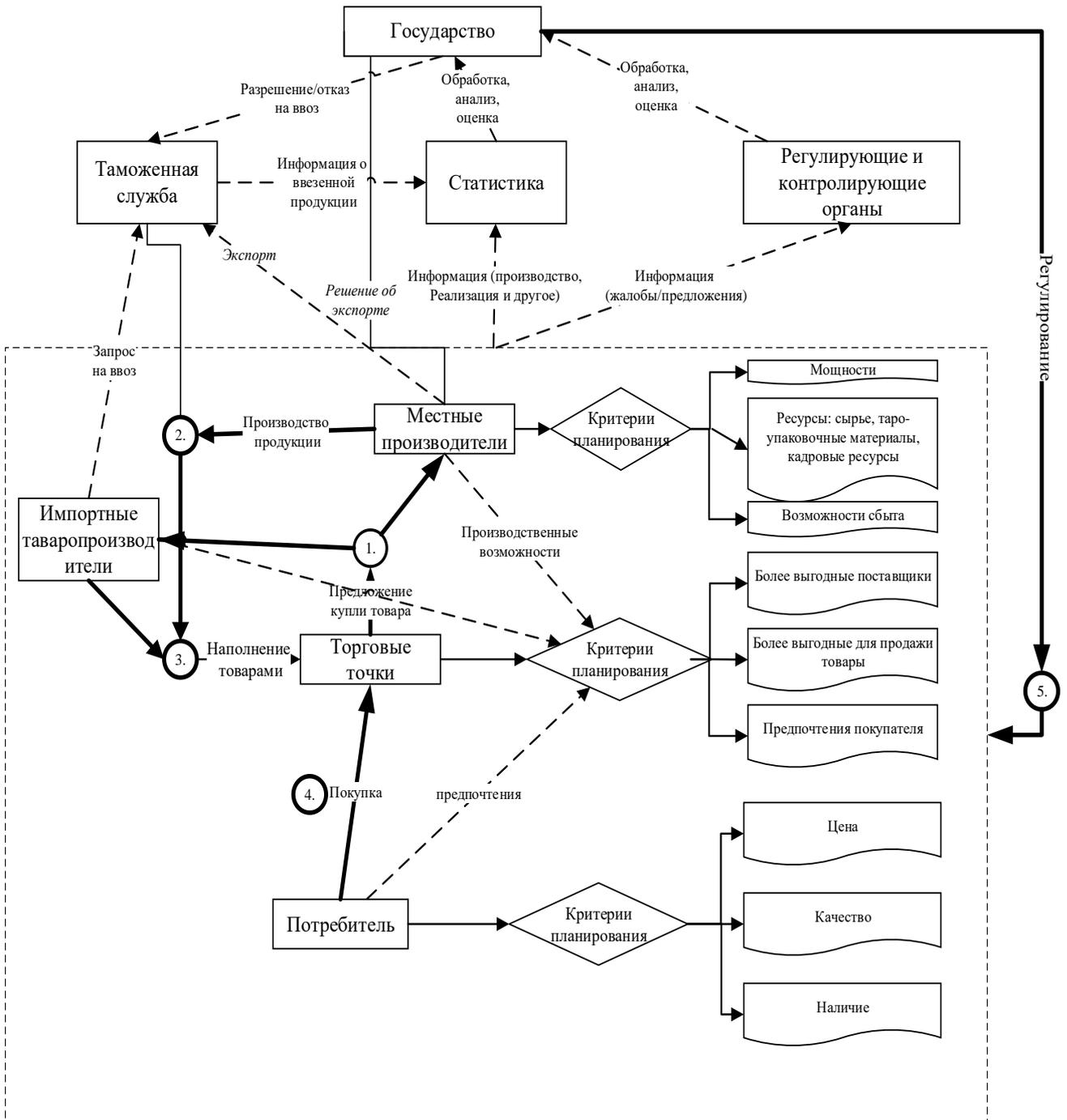


Рисунок 2.2 – Схема фактического планирования объемов производства и реализации продуктов питания в ДНР [составлено автором]

Данные рисунка 2.2 показывают, что торговые предприятия после изучения предпочтений покупателей, в процессе своей деятельности, предложений от местных и внешних товаропроизводителей формируют свой план по закупке продукции. Государство не получает информацию оперативно, а по истечении

определенного периода, не всегда она является актуальной, поэтому регуляторная политика реагирует с опозданием. Население в этом механизме участвует лишь как потребитель. Производители продовольственных продуктов и торговые предприятия также являются участниками процесса государственного планирования лишь опосредованно.

Основным инструментом реализации системы стратегического планирования в Республике является государственная программа, которая, обеспечивает взаимосвязь стратегического и бюджетного планирования и является важным элементом административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Реализация госпрограммы представляет собой достижение приоритетов и целей государственной политики посредством мероприятий, взаимоувязанных с задачами, сроками исполнения, показателями эффективности, исполнителями и ресурсами выделенными для выполнения программы [160]. В настоящее время административно-правовой механизм включает в себя совокупность нормативных правовых актов, представленных в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Основные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность в сфере государственного планирования ДНР [составлено автором на основе [58; 123; 124; 125; 134; 135; 141; 142; 158]]

Наименование	Номер и дата принятия	Изменения
1	2	3
Закон ДНР «О Государственных программах» [58]	№ 80-ІНС от 02.10.2015г.	С изменениями, внесенными Законом от 10.03.2017 № 160-ІНС, от 13.09.2019 № 60-ІНС. По тексту Закона слова «Совет Министров» в соответствующем падеже заменены словом «Правительство» в соответствующем падеже согласно Закону от 13.09.2019 № 60-ІНС.
Приказ Министерства экономического развития ДНР «Об утверждении Порядка формирования и ведения перечня республиканских программ в ДНР» [134; 135]	№ 78 от 23.05.2017г.	

Продолжение таблицы 2.5

1	2	3
Постановление Правительства Донецкой Народной Республики «О внесении изменений в Порядок разработки и реализации республиканских программ ДНР, утвержденный Постановлением Совета Министров ДНР от 17 декабря 2016 года № 13-2» [142]	№ 67-2 от 14.09.2021 г.	
Постановление Совета Министров ДНР «Об утверждении Порядка разработки и реализации республиканских программ ДНР» [133]	№ 13-2 от 17.12.2016 г.	
Приказ Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке отчетов о выполнении республиканских программ Донецкой Народной Республики» [123]	№ 150 от 07.09.2020 г.	Приказ Министерства экономического развития ДНР № 206 от 12.11.2020 г. «О внесении изменения в Методические рекомендации по подготовке отчетов о выполнении республиканских программ ДНР», утвержденные Приказом Министерством экономического развития ДНР от 07 сентября 2020 года № 150 [141].
Приказ Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке органами местного самоуправления республиканских программ восстановления и развития экономики и социальной сферы» [124]	№ 173 от 08.10.2020 г.	Приказ Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики № 218 от 27.11.2020 «О внесении изменений в приказ Министерства экономического развития ДНР № 173 от 08.10.2020 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке органами местного самоуправления республиканских программ восстановления и развития экономики и социальной сферы» [125].
Закон «О системе стратегического планирования в Донецкой Народной Республике» [158]	№ 431-ПНС от 27.01.2023 г.	Принят Постановлением Народного Совета 27.01.2023 г.

Вышеуказанные нормативные правовые акты необходимы для установления правовых основ и единых требований к системе планирования и социально-экономического развития отраслей и территорий Республики. Однако на практике

формирования документов государственного планирования возникает ряд проблем, которые препятствуют их эффективному формированию и реализации (таблица 2.6). Приведенные проблемы оказывают свое негативное действие и на механизмы государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

Таблица 2.6 –Характеристика основных проблем нормативного правового обеспечения системы стратегического планирования ДНР [составлено автором на основе [58]]

Проблемы	Суть проблемы
1	2
Общие проблемы в системе государственного планирования	<p>Отсутствие полноценного механизма государственного планирования как целостной системы в Республике, на что указывает целый ряд недостатков в НПА по государственному планированию:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) отсутствует нормативно-правовая база, регулирующая процессы формирования, согласования, реализации, контроль за реализацией, оценкой документов государственного планирования в системном аспекте; 2) отсутствует алгоритм по работе со стратегиями, программами, концепциями на разных уровнях. Не ясна последовательность разработки и согласованности документов государственного планирования между собой; 3) отсутствует единый подход к структуре документов государственного и местного планирования.
Отсутствие некоторых норм в Законе Донецкой Народной Республики от 02.10.2015 г. № 80–ІНС «О республиканских программах», обеспечивающих его реализацию [58]	<p>В Законе ДНР от 02.10.2015 г. № 80 – ІНС «О республиканских программах» отсутствуют нормы регламентирующие:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) единое понимание о сроках согласования проектов государственных программ разных уровней; 2) порядок присвоения статуса участника республиканской программы, что этот статус дает для предприятий. Существующее Постановление Совета Министров ДНР от 25 июня 2016 г. № 8-22 «О предоставлении льгот по налогу на прибыль субъектам хозяйствования всех форм собственности, участвующим в республиканских программах Республики» [150] фактически не действует по причине отсутствия порядка присвоения статуса участника республиканской программы; 3) полный алгоритм внесения изменений в программы; 4) реестр программ и отслеживания их выполнения требует доработки и корректировки, данная информация должна быть в открытом доступе, если это не противоречит системе национальной безопасности [163].

Продолжение таблицы 2.6

1	2
Отсутствие иных нормативных правовых актов во исполнение Закона Донецкой Народной Республики от 02.10.2015 г. № 80-ИНС «О республиканских программах»	Согласно Закону Донецкой Народной Республики от 02.10.2015 г. № 80-ИНС «О республиканских программах», с целью разработки и утверждения проектов республиканских программ на сегодняшний день должны быть разработаны и вступить в силу следующие проекты нормативных правовых актов: 1) методика разработки, реализации и оценки эффективности республиканских программ – п.5 ч.3 ст.6; 2) Порядок проведения Государственной экспертизы проекта республиканской программы, п.4. ч.1 ст.5; 3) Порядок проведения конкурсного отбора исполнителей республиканской программы, п.6 ч.1 ст.5; 4) Порядок осуществления контроля за реализацией республиканских программ, п.7 ч.1 ст.5; 5) Порядок разработки и оценки отчетов о результатах реализации республиканских программ, п.8 ч.1 ст.5; 6) Порядок реализации мероприятий программы за счет бюджетных средств – ст. 15.

Нормативные правовые акты в сфере государственного управления обеспечением продовольственной безопасности в Российской Федерации имеют следующую иерархию: Федеральный уровень, Федеральный уровень (макрорегион), Федеральный уровень (федеральный округ), уровень субъекта РФ, уровень муниципального образования (Приложение Е, рисунок Е.7) [159]. Вышеуказанные нормативные правовые акты устанавливают правовые основы и единые требования к системе стратегического планирования социально-экономического развития на различных уровнях. Матрица стратегических документов по функциям и уровням формирования согласно Федеральному закону «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [159] отражена в Приложении Е, таблица Е.15. Основные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность в сфере государственного стратегического планирования Российской Федерации, отражены в матрице формирования стратегических документов согласно Федеральному закону «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [159] и взаимосвязи между документами стратегического планирования.

При работе с документами стратегического планирования на сегодняшний

день существует проблема учета и взаимосвязи между вышеуказанными документами различных уровней управления. Как следствие возникает дублирование мероприятий и финансирования, что ведет к вытеснению дублирующими мероприятиями необходимых мероприятий, неэффективности использования государственных бюджетных средств и перекладыванию ответственности за исполнение программных мероприятий и/или программы в целом. Механизм реализации стратегического планирования на уровне муниципального образования также недостаточно отлажен: отсутствует информация о порядке формирования документов, взаимосвязи с документами другого уровня, что нивелирует все преимущества системного подхода в стратегическом планировании [202, с. 555-557].

Сравнение матриц документов государственного стратегического планирования согласно функций и уровней их формирования в Российской Федерации (Приложение Е, рисунок Е.7) и в новом субъекте Российской Федерации – ДНР – показало, что в Донецкой Народной Республике отсутствует нормативное правовое поле для формирования документов отвечающих за функции целеполагания и прогнозирования. Существующих НПА для осуществления функции планирования недостаточно. Более того, выписанные в них положения привносят хаос в систему планирования по причине их несбалансированности и несогласованности между собой в различных нормативных правовых актах.

На основании полученных аналитических и статистических данных в главе 2, п. 2.1 данного исследования, видно, что рыночные регуляторы не справляются с основными задачами государства по достижению продовольственной безопасности в перспективе. Это становится серьезным аргументом в пользу активного использования механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

Государственную политику по обеспечению продовольственной безопасности в Республике осуществляло Министерство агропромышленной политики и продовольствия и подведомственные ему организации на момент его

деятельности [140]. С инициативой (проектом) по повышению уровня продовольственной безопасности может выступить как Министерство агропромышленной политики и продовольствия ДНР, так и другие органы государственной власти, производственные предприятия, торговые предприятия, население Республики. Как видно из схемы механизма принятия управленческого решения (рисунок 2.3), муниципальные, городские округа, предприятия отрасли, органы статистики, население, производители продуктов питания, торговые предприятия, органы власти являются источниками информации. Однако существует проблема с приемом, обработкой, доведением до сведения органам государственной власти информации. Учитывая то, что информационные ресурсы являются одним из важнейших ресурсов в современном обществе, возрастает необходимость не только в своевременности и качестве предоставляемой информации, но и в обработке больших массивов данных.

В настоящее время в государственных учреждениях Республики наблюдается ряд проблем, связанных со сбором, хранением, обработкой и анализом информации. Разрозненные подходы к работе с информацией существенно усложняют оперативную работу и стратегическую деятельность в различных отраслях промышленности и в государственном управлении в целом, что негативно сказывается на эффективности принятия управленческих решений.

Этапы принятия управленческого решения в ДНР по обеспечению продовольственной безопасности отражены на рисунке 2.3.

Этап 1. Получение, обработка, анализ информации является первым этапом в механизме принятия управленческого решения. Общеизвестно, что информация должна быть своевременной, полной, правдивой, и уже на этом этапе возникает проблема. Проблема актуальности, правдивости и полноты информации существует практически на каждом этапе данной схемы. Ввиду того, что информация отличается в различных источниках, каждый отдельный орган власти может считать истинным источник информации, отличный от выбранного другими организациями и выбранного на первом этапе инициатором нововведения.

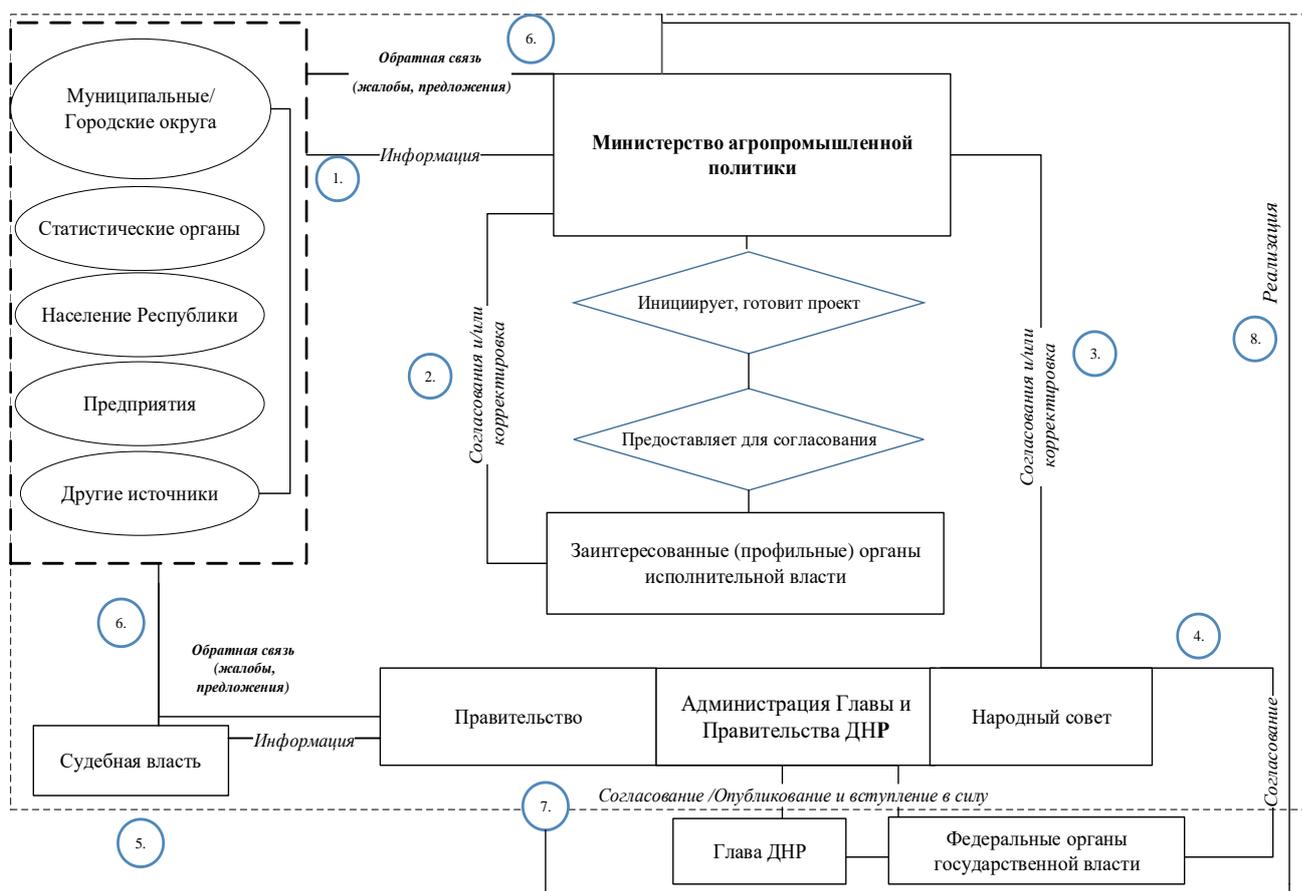


Рисунок 2.3 – Схема принятия управленческого решения в ДНР по обеспечению продовольственной безопасности [составлено автором на основе [48; 103; 107]]

Все это может повлиять на решение о необходимости принятия инициативы и затягивание процесса принятия или отклонения инициативы. Информация после ее обработки и анализа может принять вид инициативы в виде законодательного проекта, проекта отраслевой программы, другой формы инициативы.

С вышеуказанной инициативой выступает Министерство агропромышленной политики и продовольствия ДНР (на момент проведения исследования данный центральный орган исполнительной власти имел такое название) для согласования с другими органами исполнительной власти (министерства, ведомства) в соответствии с профильной направленностью, фактически это является первым этапом согласования. На основании инициативы Министерством агропромышленной политики и продовольствия ДНР

разрабатывается проект документа.

Этап 2. Далее происходит передача на согласование данного проекта заинтересованным органам исполнительной власти – нарочно и в электронном виде. Для органов исполнительной власти реализация выдвинутой инициативы может не носить приоритетный характер, поэтому решения по ней могут приниматься остаточному признаку. В связи с этим может замедляться процесс согласования выдвинутой инициативы. При согласовании с заинтересованными органами исполнительной власти могут возникать замечания/дополнения к проекту инициативы.

Проект инициативы возвращается к инициатору с указанием замечаний и дополнений, после чего происходит корректировка проекта, далее его повторно направляют на согласование. В связи с отсутствием процедуры оперативного исправления ошибок или неточностей (в том числе вопросы пунктуации, орфографии, что также является причиной возврата проекта инициативы на доработку) происходит затягивание сроков согласования проекта инициативы. Все документы, которые возвращены на доработку подлежат повторной процедуре согласования, которая описана во втором этапе.

Этапы 3 и 4. Направление в Правительство, Народный Совет, Аппарат Главы и Правительства ДНР проекта инициативы после согласования со всеми заинтересованными органами исполнительной власти.

Этап 5. Правительство, Народный Совет, Аппарат Главы и Правительства ДНР рассматривает и принимает решение о принятии или непринятии проекта инициативы. Принятый проект в обязательном порядке публикуется (обнародуется) в официальном печатном издании и/или на официальном сайте правотворческого органа. В случае непринятия проекта инициативы инициатор письменно, официально информируется о причинах отказа. Следует отметить, что в нормативных правовых актах отсутствует единый подход к опубликованию, обнародованию принятых проектов инициатив. Отсутствует единое понимание, какой из источников является подходящим для официального опубликования (сайт Правительства, Народного Совета, Министерств и ведомств), по этой причине

происходит несвоевременное реагирование на принятую инициативу непосредственно исполнителей, на которых она рассчитана.

Этапы 6 и 7. Существует проблема качества обратной связи ввиду того, что не ведется диалог с обществом на этапе разработки и вступления в силу инициативы, не осуществляется разъяснение принятой инициативы. В современных реалиях наблюдается разбалансированность межотраслевого взаимодействия, низкая интенсивность межотраслевых связей между хозяйствующими субъектами различных отраслей экономики. Межотраслевое и внутриотраслевое взаимодействие является гарантом стабильности работы любой отрасли, а как следствие – достижение национальной и продовольственной безопасности. С учетом современных экономических реалий назрела объективная необходимость восстановления утраченных и формирования новых взаимосвязей между отраслями.

Исходя из данных схемы межотраслевого взаимодействия, представленной в главе 1, п. 1.2, было выдвинуто предположение о наличии всех взаимосвязей. Проанализирована реальная ситуация при взаимодействии между отраслями в Республике (Приложение Е, таблица Е.16). Выделено 13 отраслей/сфер деятельности, которые теоретически взаимодействуют друг с другом при производстве сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. Определены направления деятельности, по которым отрасли/сферы деятельности взаимодействуют между собой, и качество взаимосвязи между ними [203].

В Российской Федерации развито внутриотраслевое взаимодействие, а межотраслевое реализуется не комплексно, в основном на уровне нескольких отраслей. Что касается взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, то здесь нормативное правовое обеспечение полностью удовлетворяет принципам комплексности, системности и полноты. В ДНР взаимодействие между субъектами хозяйствования различных отраслей существует на договорной основе между субъектами хозяйствования. На первый план для субъектов хозяйствования выходят цели отдельных субъектов хозяйствования, среди которых основными можно назвать: получение прибыли, перспективы долгосрочной работы, что может

разниться с реальными задачами государственной политики. Возникают ситуации, когда интересы предприятий (организаций) не направлены на достижение продовольственной безопасности государства/региона.

Следует отметить, что устоявшаяся качественная связь между отраслями наблюдается внутри отрасли АПК, между его составляющими: налажена взаимосвязь по управлению, регулированию и контролю за деятельностью отраслей промышленности, предприятиями, хозяйствами. Относительно качественная взаимосвязь наблюдается в сфере предоставления услуг. Существующую же взаимосвязь между отраслями нельзя назвать полноценной, так как фактически взаимодействие идет отдельно между предприятиями и хозяйствами на договорной основе, где обеспечение отечественных производителей не является первостепенной задачей.

Проблемы при взаимодействии наблюдаются не только между отдельными отраслями промышленности и сферы услуг, но и внутри каждой отрасли. Например, в агропромышленном комплексе наблюдается разрыв взаимосвязи между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью. Это часто приводит к разобщенности действий, затрудняет планирование и, как результат, препятствует обеспечению продовольственной безопасности.

Несмотря на то что взаимосвязь между отраслью растениеводства и легкой промышленностью теоретически обоснована, доказана ее эффективность, в ДНР данная взаимосвязь отсутствует. Причиной отсутствия взаимосвязи является то, что предприятия легкой промышленности ДНР в основном закупают необходимые товары (ткани, нитки и тому подобное) в готовом виде за рубежом для производства собственной продукции.

Значительное внимание необходимо уделить отрасли машиностроения, а также налаживая системных ремонтов, монтажа машин и оборудования. В сфере АПК ДНР в значительной степени изношен машинно-тракторный парк сельскохозяйственной техники. Предприятия отрасли машиностроения, предприятия по производству техники и конвейеров, упаковочных материалов, удобрений, ядохимикатов отражены в Приложении Е. Несмотря на то что

предприятия отрасли машиностроения, химической промышленности и предприятия по производству бумаги и картона успешно работают, их возможностей недостаточно для покрытия потребности в сфере АПК продукцией отечественного производства.

Обеспечение потребности агрокомплекса ДНР в минеральных удобрениях и ядохимикатах также на низком уровне. Мировые тренды свидетельствуют о высокой потребности экономики в минеральных удобрениях, что предполагает рост цен на них. В связи с этим Правительство России ввело временные количественные ограничения на вывоз минеральных удобрений [168] с целью предотвращения потерь при сборе зерновых, производства продукции животноводства, роста цен на сельхозпродукцию, а как следствие является эффективным инструментом, сдерживающим рост цен на продукты питания [238].

Подводя итог следует отметить, что система государственного управления обеспечением продовольственной безопасности сформирована и функционирует. Однако на эффективность ее функционирования оказывают сильное влияние дестабилизирующие факторы в виде внешних ограничений, а также неразвитость отдельных подсистем, меж- и внутриотраслевых взаимосвязей в сфере государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

2.3. Оценка направлений развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

Выбор направлений государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности учитывает множество факторов. В экономической литературе широко распространена модель PESTEL-анализа для оценки состояния внешней среды, которая дает возможность полноценного анализа факторов влияющих на продовольственную безопасность [166; 218; 227]

(рисунок 2.4). На рисунке 2.4 окружающая среда продовольственной безопасности условно разделена на три составляющие: внутренняя среда, внешняя микросреда, внешняя макросреда. Внутренняя среда состоит из предприятий производителей продуктов питания, органов государственной власти, принимающих решение по обеспечению продовольственной безопасности, эффективность деятельности которых зависит от наличия необходимых ресурсов.

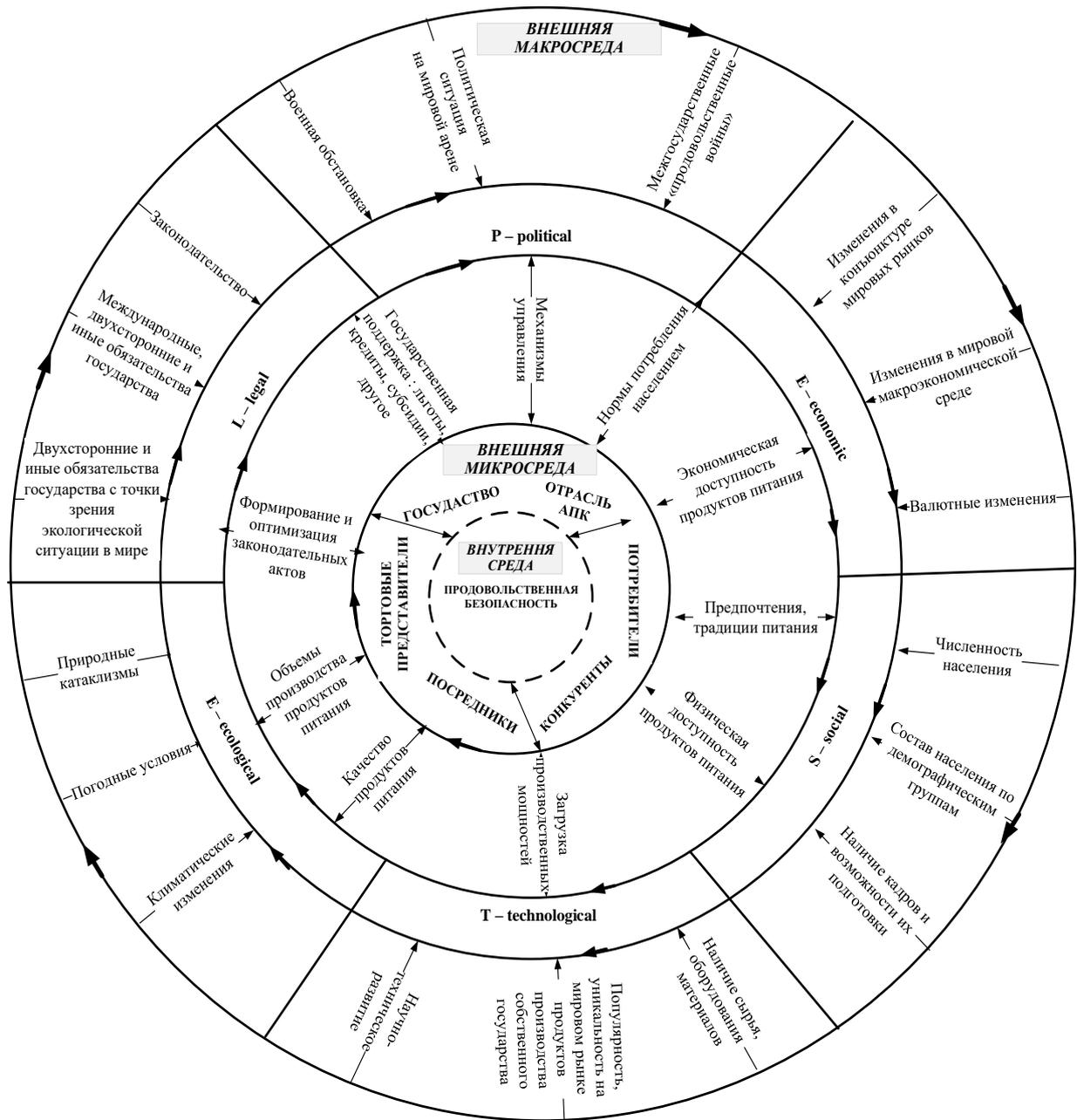


Рисунок 2.4 – Внешние и внутренние факторы, влияющие на продовольственную безопасность [составлено автором на основе [12; 218; 227]

Внешняя микросреда включает в себя элементы прямого воздействия на продовольственную безопасность, среди которых: отрасли промышленности, поставщики, которые предоставляют сырье и материалы для производства продуктов питания, органы государственной власти, посредники, торговые предприятия, потребители, представители сферы услуг (банки, СМИ), поставщики услуг (электроэнергия, газ, вода). На вышеуказанные элементы оказывают влияние и играют важную роль при формировании государственной политики следующие факторы [202, с. 555-557]:

- 1) действующие нормативные правовые документы, регламентирующие вопросы обеспечения продовольственную безопасность;
- 2) существующий уровень экономической и физической доступности продуктов питания;
- 3) особенности и вкусовые предпочтения населения, традиции питания;
- 4) загрузка производственных мощностей предприятий пищевой промышленности;
- 5) качество продуктов питания;
- 6) объемы производства продуктов питания;
- 7) государственная поддержка;
- 8) применяемые механизмы государственного управления.

Внешняя макросреда включает в себя элементы косвенного воздействия на достижение продовольственной безопасности:

- 1) изменения в конъюнктуре мировых рынков;
- 2) изменения в мировой макроэкономической среде;
- 3) валютные изменения;
- 4) численность населения;
- 5) состав населения по демографическим группам;
- 6) наличие кадров и возможности их подготовки;
- 7) наличие сырья, оборудования материалов;
- 8) популярность, уникальность продуктов производства на мировом рынке;

- 9) погодные условия;
- 10) экологические обязательства государства;
- 11) международные, двухсторонние и иные обязательства государства;
- 12) военная обстановка;
- 13) политическая ситуация на мировой арене;
- 14) межгосударственные «продовольственные войны».

Проведен анализ сильных-слабых сторон, возможностей и угроз обеспечения продовольственной безопасности в Республике при функционировании существующих механизмов государственного управления. Результаты анализа отражены в Приложении Е, таблица Е.17. В ходе исследования была сформирована SWOT-таблица продовольственной безопасности, включающая 6 сильных сторон, 15 слабых сторон, 13 возможностей и 9 угроз. В качестве информационной базы были использованы программные документы, статистические данные, выступления Главы ДНР, информация министерств и ведомств ДНР [48; 103; 107], результаты экспертного опроса (методика мозгового штурма).

С целью установления взаимосвязей между сильными и слабыми сторонами, возможностями и угрозами обеспечения продовольственной безопасности, составлена матрица по обеспечению продовольственной безопасности Республики при функционировании существующих механизмов государственного управления обеспечением продовольственной (Приложение Е, таблица Е.18). В матрице слева выделены два блока (сильные стороны, слабые стороны), выявленные ранее (Приложение Е, таблица Е.17). В верхней части матрицы также выделены два блока, в которых отражены все выявленные ранее возможности и угрозы. На пересечении вышеуказанных блоков образуется четыре поля, где отражена следующая информация [193; 218] (Приложение Е, таблица Е.18):

1. Блок СИ-В (сила в возможностях) – получение максимальной отдачи от использования внешних возможностей, для укрепления преимуществ продовольственной безопасности;

2. Блок СИ-У (сила в угрозах) – использование сильных сторон для минимизации существующих угроз;

3. Блок СЛ-В (слабость и возможности) – использование возможностей для преодоления слабостей и недостатков, существующих для достижения продовольственной безопасности;

4. Блок СЛ-У (слабость и угрозы) – укрепление позиций достижения продовольственной безопасности и ее потенциала с помощью устранения недостатков для предотвращения внешних опасностей.

Из Приложения Е, таблица Е.18 видно, что несовершенство административно-правового механизма в различных направлениях, правовые и административные преграды, несовершенство законодательной базы и механизма информатизации являются слабыми сторонами и угрозами обеспечения продовольственной безопасности Республики, однако существующие возможности в виде наличия кадровых ресурсов по обеспечению правовой и институциональной основы, возможности по информатизации процессов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности и наличие резерва для увеличения объемов производства при должном подходе нивелирует эти проблемы.

Слабые стороны в виде недостаточной загруженности производственных мощностей, невозможности самообеспеченности основными продуктами питания нивелируются за счет возможностей по наличию производственных мощностей для производства качественной и недорогой продукции. Как следствие устраняются и угрозы, влияющие на обеспечение продовольственной безопасности, за счет повышения уровня экономической и физической доступности продукции для населения и самообеспеченности продуктами питания.

Проблемам оттока трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства, отсутствия высококвалифицированных кадров, особенно в сфере производства, противостоят следующие возможности: повышение занятости и уровня жизни населения за счет развития предприятий агрокомплекса, увеличение объемов производства продуктов питания отечественного производства, возможность обучения в профильных учебных заведениях на территории ДНР, самостоятельная подготовка кадров на предприятиях. Несмотря на преобладающее количество и

серьезность существующих слабых сторон и угроз, существует потенциал обеспечения продовольственной безопасности, особенно в зерновой, пищевой и перерабатывающих сферах производства.

Для комплексной оценки проблем, препятствующих обеспечению продовольственной безопасности, был использован экспертный метод [194; 201].

Проблемы отрасли, которые поддаются управлению, контролю, регулированию, можно объединить в шесть основных групп: политические, управленческие (P – political); экономические (E – economic); социальные (S – social); материально-технические (T – technological); экологические, природные (E – ecological); правовые (L – legal) [166; 218; 227].

Было привлечено 14 экспертов, которыми стали представители Министерства агропромышленной политики и продовольствия ДНР (на момент ее функционирования), специалисты агропредприятий, руководители и специалисты управления и отдела, связанного с управлением АПК в администрации города и представители научных и высших учебных заведений (Приложение Ж).

Матрица оперативности реагирования на проблемы обеспечения продовольственной безопасности и уровню важности последствий, ущерба от них, их влияния на целевые показатели согласно экспертному мнению отражена на рисунке 2.5. Основных проблем обеспечения продовольственной безопасности выделено 15 (Приложение Ж, таблица Ж.1). Каждая из указанных проблем может повлиять на процесс формирования эффективных механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, экспертам было предложено произвести их ранжирование, оценить уровень последствий (ущерба) от их влияния по двум критериям – оперативности их решения и по уровню последствий от проблемы. Выделено пять уровней оперативности реагирования на проблему, определим градацию по рангу проблемы:

высокая оперативность решения – проблемы с рангом 1-3;

оперативное решение проблемы – проблемы с рангом 4-6;

средняя оперативность решения проблемы – проблемы с рангом 7-9;

оперативность решения ниже среднего – проблемы с рангом 10-12;

низкая оперативность решения – проблемы с рангом 13-15.

Результаты экспертного ранжирования проблем обеспечения продовольственной безопасности по оперативности их решения, зависимости от влияния на эффективность реализации механизмов государственного управления отражены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Результаты экспертного ранжирования проблем обеспечения продовольственной безопасности по оперативности их решения, зависимости от влияния на эффективность реализации механизмов государственного управления [составлено автором]

Фактор / Эксперты	1	2	3	4	5	6	7	8	Суммы весов экспертных оценок	Квадраты весов оценок	Ранг	Важность (Ai)	Коэффициент весомости (Ki)
1	1	1	1	1	1	2	4	1	12	144	1	15	0,125
2	3	4	5	4	3	6	1	3	29	841	3	13	0,108
3	15	15	15	15	13	14	13	13	113	12769	15	1	0,008
4	11	10	12	12	5	5	7	5	67	4489	9	7	0,058
5	9	9	8	10	4	15	5	4	64	4096	7	9	0,075
6	5	5	2	3	6	4	6	6	37	1369	4	12	0,1
7	10	11	10	8	7	10	14	7	77	5929	11	5	0,042
8	13	13	11	11	9	12	12	9	90	8100	13	3	0,025
9	7	7	9	9	8	3	9	8	60	3600	6	10	0,083
10	12	12	7	7	10	7	8	10	73	5329	8	8	0,067
11	2	2	3	2	11	8	10	11	49	2401	5	11	0,092
12	8	8	13	13	12	11	2	12	79	6241	12	4	0,033
13	6	6	6	6	14	13	11	14	76	5776	10	6	0,05
14	14	14	14	14	15	9	15	15	110	12100	14	2	0,017
15	4	3	4	5	2	1	3	2	24	576	2	14	0,117
Всего									-	73760	120	120	1

Критерий согласования Пирсона (χ^2) расчетный равен 77,22, и он больше табличного (23,68479), то $W = 0,688$ – величина не случайная, а потому полученные результаты являются объективными и могут использоваться в дальнейших исследованиях. Рассчитанный коэффициент конкордации свидетельствует о средней степени согласия между мнениями экспертов, что подтверждает

статистическую значимость результатов исследования.

Результаты анализа экспертного ранжирования по уровню последствий, ущерба от проблемы, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, отражены таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Результаты экспертного ранжирования составляющих по уровню последствий, ущерба от проблем, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Фактор / Эксперты	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Средняя экспертная оценка по показателям	Суммы весов экспертных оценок	Ранг
1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	11	2
2	1	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	15	6
3	1	2	1	1	2	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	13	4
4	1	1	1	1	2	1	1	2	3	2	2	1	1	1	1	10	1
5	2	2	2	3	2	3	2	2	5	2	2	2	3	2	2	18	8
6	2	2	2	2	1	2	2	1	5	1	1	2	2	2	2	14	5
7	2	3	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	3	2	18	8
8	2	2	2	2	3	3	2	3	4	3	4	2	3	2	2	19	9
9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	7
10	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	14	5
11	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	2	2	1	1	2	12	3
12	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2	2	2	2	2	2	15	6
13	2	2	3	2	2	2	3	2	5	2	2	3	2	2	2	18	8
14	3	3	3	3	4	3	3	4	5	4	4	3	3	3	3	26	10
15	2	2	1	1	1	2	1	1	5	1	1	1	1	2	1	11	2

Уровень важности проблемы, ее последствий (ущерба), влияния на целевые показатели определялся по средней экспертной оценке, где:

- (1) катастрофические последствия – 1 балл;
- (2) существенные последствия – 2 балла;
- (3) последствия средней тяжести – 3 балла;

- (4) низкий уровень последствий – 4 балла;
 (5) несущественные последствия – 5 баллов.

При экспертном ранжировании факторов по уровню последствий, ущерба от проблем, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности выявлено, что критерий согласования Пирсона (χ^2) расчетный 65,04 больше табличного (23,69), то коэффициент конкордации величина не случайная, полученные результаты могут использоваться в дальнейших исследованиях.

Скорость реагирования на проблему	Уровень важности проблемы, ее последствий (ущерба), влияния на целевые показатели				
	Несущественные	Низкие	Средние	Существенные	Катастрофические
Высокая скорость решения проблемы				2	1 15
Скорость решение проблемы выше среднего				6 11 9	
Средняя скорость решения проблемы				5 10	4
Скорость решения ниже среднего				7 13 12	
Низкая скорость решения проблемы			14	3 8	

Рисунок 2.5 – Матрица оперативности реагирования на проблемы и уровень их последствий по отношению к целевым показателям, которые влияют на реализацию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Согласно данным рисунка 2.5 видно, что к наиболее опасным проблемам с высокой степенью реагирования отнесены (на матрице отмечены диагональной заливкой серого цвета) [76]:

1) несовершенство административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности (номер проблемы на рисунке – 1);

2) низкий уровень самообеспеченности основными продуктами питания населения Республики (номер проблемы на рисунке – 15);

3) отсутствие производства продукции замкнутого цикла; низкий уровень межотраслевого взаимодействия АПК с другими отраслями, как основа самообеспеченности продукцией АПК (номер проблемы на рисунке – 2).

К существенным проблемам, требующим оперативного решения, можно отнести (ячейки на рисунке без заливки) [76]:

4) значительная зависимость от ввозимой продукции АПК (номер проблемы на рисунке – 6);

5) разрозненность действий в государственных структурах, ведомствах, предприятиях (несвоевременность, неполнота, разрозненность информации в различных источниках; отсутствие постоянного, непрерывного обмена информацией между органами государственной власти, предприятиями; трудоемкость процесса сбора и предоставления информации) (номер проблемы на рисунке – 11);

6) отток трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства, среди которых необходимо выделить отсутствие в сельской местности альтернативной занятости, недостаточную обеспеченность сельского населения жильем, низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры (номер проблемы на рисунке – 9);

7) несовершенная процедура регулирования цен на продукты питания (номер проблемы на рисунке – 5);

8) нестабильные политическая и военная обстановка; постоянный риск активной фазы боевых действий (номер проблемы на рисунке – 10);

9) изношенность сельскохозяйственной техники (номер проблемы на рисунке – 4).

К проблемам средней тяжести, которые не требуют высокой оперативности реагирования можно отнести (отмечены серой заливкой на рисунке) [76]:

10) нежелание инвестировать в сельское хозяйство ДНР, снижение деловой активности в агросекторе (номер проблемы на рисунке – 7);

11) отсутствие отраслевых инновационных центров на базе аграрных научных и научно-образовательных организаций, ориентированных на потребности агропромышленного производства региона (например, в Республике отсутствует собственная селекция и родительские формы в растениеводстве) (номер проблемы на рисунке – 12);

12) отсутствие предприятий инфраструктуры животноводства по разведению чистопородного поголовья родительских форм и по утилизации трупов животных (номер проблемы на рисунке – 13);

13) отсутствие субъектов, осуществляющих утилизацию, использование, переработку, обработку, сортировку, обезвреживание, захоронение отходов производства (II-IV классов опасности), образующихся у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе их хозяйственной деятельности (номер проблемы на рисунке – 8);

14) снижение качества продуктов питания (номер проблемы на рисунке – 3).

К проблемам с низкой скоростью реагирования (на матрице отмечены горизонтальной заливкой серого цвета) можно отнести недостаточную загруженность производственных мощностей предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, которая обуславливает повышение себестоимости готовой пищевой продукции (номер проблемы на рисунке – 14). Вышеуказанные проблемы нельзя назвать проблемами низкой значимости, они отнесены к этой категории лишь потому, что их решение не первостепенно и/или зависит от других факторов [76].

Проведенный анализ позволяет отнести к наиболее опасным проблемам с

высокой степенью реагирования три из них, основной из которых можно назвать низкую самообеспеченность и экономическую доступность продуктов питания для населения ДНР [76].

Ранее проведенный анализ самообеспеченности основными продуктами питания населения Республики показал низкую доступность мяса и мясопродукции, молочных продуктов, овощей и фруктов, яиц.

Анализ экономической доступности также показал, что доходы основных демографических групп позволяют обеспечить лишь доступность минимальной потребительской корзины, что также подтверждает важность проблемы низкой самообеспеченности, физической и экономической доступности продуктов питания для населения ДНР. С помощью диаграммы Исикавы («Рыбья кость») определены факторы, которые оказывают влияние на низкий уровень самообеспеченности и экономической доступности продуктов питания, а также возможные причины возникновения вышеуказанной проблемы продовольственной безопасности в Республике.

Проведена работа по определению основных причин возникновения выявленной проблемы и оптимальных методов решения в существующих условиях работы отрасли:

- 1) сформирована рабочая группа из сотрудников Министерства агропромышленной политики и продовольствия ДНР (на момент функционирования), нескольких представителей научных организаций и предприятий;

- 2) проведен мозговой штурм в дистанционном формате;

- 3) определены основные факторы, влияющие на самообеспеченность и экономическую доступность продуктов питания;

- 4) сформирована матрица приоритизации с целью выбора вариантов решения проблем низкой самообеспеченности, физической и экономической доступности продуктов питания.

Для анализа причинно-следственных связей проблем недостаточной самообеспеченности и низкой физической, экономической доступности продуктов

питания населения ДНР выделены основные факторы влияния при помощи модели 5М [185] (рисунок 2.6): метод, технология работы (method); менеджмент (management); сырье (material); оборудование (machine); окружающая среда (measurement).

Фактор 1. Инструменты и методы управления.

Исследован с позиции реализации четырех функций управления:

1) планирование – неэффективное нормативное правовое регулирование в сфере планирования требуют их развития;

2) организация:

информационное взаимодействие – нарушение взаимообмена информацией между органами государственной власти, предприятиями, организациями, населением;

неэффективное нормативное правовое регулирование в сфере обеспечения продовольственной безопасности;

3) отсутствие оптимальных инструментов государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий.

4) контроль:

ценовые ориентиры не соответствуют уровню доходов населения;

дуближ информационных запросов, в связи с чем возникает высокая загруженность подотчетных организаций;

сложность в формировании информационных ответов – заключается в разрозненности форм отчетности при предоставлении запрашиваемой информации различными органами, в связи с чем возникают незапланированные затраты времени и загруженность персонала;

отсутствие оперативности в реагировании на повышение цен, проблемы с поставками сырья и материалов, оборудования.

Фактор 2. Оборудование

1) устаревший машинотракторный парк;

2) недостаточное количество предприятий сферы машиностроения в ДНР для обновления машинотракторного парка по низким льготным ценам;

3) устаревшее программное обеспечение (далее – ПО), компьютерная, офисная техника;

4) отсутствие финансовых средств для покрытия полной потребности в оборудовании.

Фактор 3. Человеческие ресурсы

1) естественная убыль населения:

отсутствие прироста населения;

недостаток медицинских кадров и оборудования, с точки зрения обеспечения должного лечения и продления жизни населению ДНР. Особенно актуальным данный вопрос оказался во время пандемии;

2) неестественная убыль населения в контексте проблемы самообеспеченности и экономической доступности продовольствия (эмиграция в связи с невозможностью покрыть базовые потребности на должном уровне):

нестабильность военной и политической обстановки;

низкий доход населения для покрытия основных потребностей и низкий уровень жизни в целом;

3) сокращение сельского населения.

Фактор 4. Сырье

1) качество сырья зависит от многих факторов, в том числе от места хранения; сырья собственного производства для изготовления продуктов питания недостаточно, на ввозимое сырье постоянно повышаются цены, в связи с чем многие производители с целью снижения себестоимости готового продукта на выходе добавляют сырье более низкого качества или используют заменители, как следствие страдает качество готовой продукции;

2) отсутствие достаточного места для хранения;

3) недостаточное количество сырья сельского хозяйства.

4) низкая конкурентоспособность с ввозимыми товарами.

Фактор окружающая среда разделен на три составляющие внутреннюю и внешнюю, отдельно выделен на рисунке фактор природные ресурсы.

Фактор 5.1. Внутренние факторы

- 1) отсутствие приоритетной продажи товаров местных производителей;
- 2) разбалансированность взаимосвязей между местными производителями товаров и услуг;
- 3) дефицит отечественных поставщиков сырья и оборудования, удобрений, ядохимикатов, как результат – их нехватка;
- 4) низкая покупательская способность – высокие цены на продукты питания, низкие доходы населения для покрытия основных потребностей
- 5) наличие ресурсов – человеческих, финансовых, оборудования.

Фактор 5.2. Внешние факторы

- 1) отсутствие денежных средств для обеспечения основных потребностей отрасли. Низкая инвестиционная привлекательность отрасли АПК ДНР по причине нестабильной политической и военной обстановки, низкой рентабельности и прибыльности продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности в Республике;
- 2) низкая конкурентоспособность с ввозимыми товарами;
- 3) зависимость от внешних поставщиков сырья, оборудования, удобрений, ядохимикатов, готовой продукции;
- 4) политическая нестабильность в мире, военно-политическая ситуация в Республике.

Фактор 5.3. Природные факторы, влияющие на качество, объемы сырья и готовой продукции АПК собственного производства: климат; погодные условия; природные катаклизмы.

Природные факторы (номер 5.3) на рисунке 2.6, являются плохо регулируемы, по этой причине оценка их не производится, поиск путей решения является ситуационным в зависимости от возникающих угроз.

Однако данный фактор в значительной степени влияет на объемы производства продуктов питания и их качество, поэтому его нельзя игнорировать, он должен находиться под постоянным контролем, также должен производиться непрерывный поиск решений по нивелированию последствий, происходящих под влиянием природного фактора.

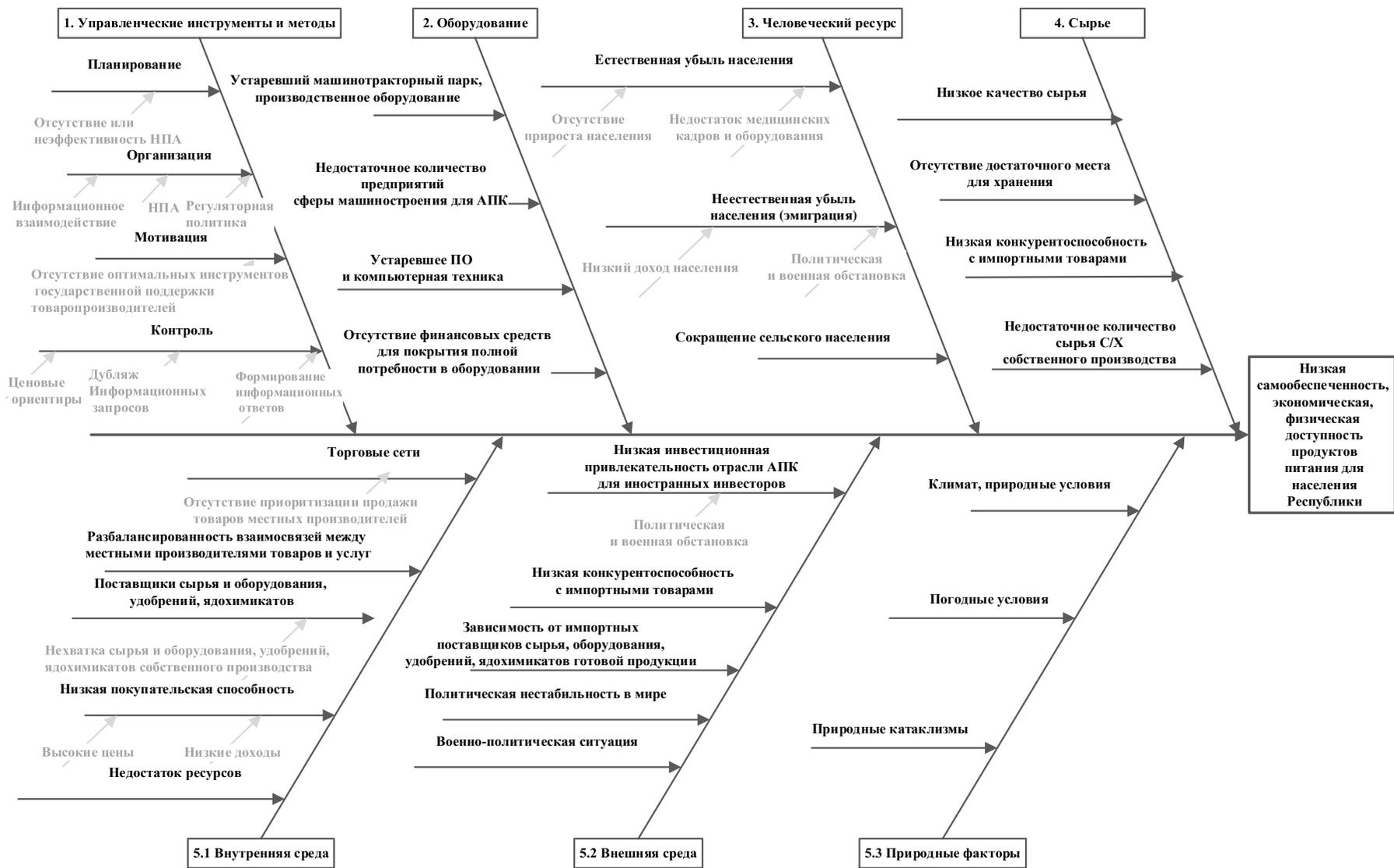


Рисунок 2.6 – Диаграмма причинно-следственных связей проблем недостаточной самообеспеченности и низкой экономической, физической доступности продуктов питания населения Республики [составлено автором]

В результате использования метода мозгового штурма были определены приоритетные направления решения проблем недостаточной самообеспеченности, низкой физической и экономической доступности с помощью развития механизмов государственного управления (нумерация вариантов решения определена следующим образом: первая цифра либо две цифры – фактор, следующая цифра после дроби – вариант решения) (таблица 2.9). С помощью матрицы приоритизации на основе экспертных оценок выбраны наиболее эффективные пути решения проблем государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, исходя из оценки двух ресурсов «затраты-время» (таблица 2.9), где:

А – это самые дешевые и быстрые решения;

В – это дешевые, но долгие в исполнении инициативы;

С – дорогие, но быстрые инициативы;

Д – предложения, которые не имеет смысла внедрять, так как их решение является следствием внедрения более приоритетных вариантов.

Согласно мнению участников мозгового штурма, на первом этапе целесообразно реализовать инициативы, которые легко осуществимы и не требуют значительных временных или финансовых затрат. Эти инициативы относятся к категории А – можно реализовать относительно быстро и экономично. При этом их внедрение представляет собой эффективный способ решения проблемы низкой самообеспеченности и ограниченной физической, экономической доступности продуктов питания для населения Республики [197; 201].

Таблица 2.9 – Матрица приоритизации направлений совершенствования механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности для решения выделенных проблем [составлено автором]

Вариант	Направления	Вариант	Направления
1	2	3	4
А (Быстро. Дешево)	1/1 Развитие административно-правового механизма на основе совершенствования НПА	В (Долго. Дешево)	3/1 Повышение квалификации сотрудников. Государственный целевой заказ для ВУЗов по определенным специальностям. Практика на будущих местах работы
	1/2 Развитие экономического механизма на основе налаживания процесса межотраслевого взаимодействия		

Продолжение таблицы 2.9

1	2	3	4
А (Быстро. Дешево)	1/3 Развитие инструмента ценового регулирования и мониторинга	В (Долго. Дешево)	
	1/4 Совершенствование процесса информационного взаимодействия		
	4/1, 5.1/1, 5.2/1 Формирование процедуры по приоритетной торговле продукцией местных товаропроизводителей		
С (Быстро. Дорого)	1/5 Формирование процедуры льгот, субсидий, кредитования для участников государственных программ для местных товаропроизводителей, которые производят дефицитную продукцию (данный процесс определен в качестве дорогого по причине недополученной прибыли государством в виде налогов, вложений финансовых средств на реализацию государственных программ, однако в долгосрочном периоде данные затраты должны окупиться)	D (Долго. Дорого)	3/2 Повышение доходов населения (данное решение проблемы является следствием внедрения других решений)
	2/1 Обновление машинотракторного парка		3/3 Увеличение численности населения – это естественный процесс, который зависит от уровня и качества жизни населения. Программы по увеличению численности населения, снижения оттока граждан
	2/2 Обновление программного обеспечения и компьютерной техники		3/4 Формирование и реализация программ по развитию сельских территорий 4/2, 5.1/2, 5.2/2 Увеличение объемов сырья, оборудования, ядохимикатов, удобрений собственного производства. С помощью государственной поддержки в виде разработки федеральных республиканских, отраслевых программ, льгот, субсидий, возобновления работы профильных предприятий

Выводы к главе 2

1. Во второй главе проведен анализ состояния продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации – Донецкой Народной Республики посредством оценки самообеспеченности основными продуктами питания, который показал низкий уровень самообеспеченности населения ДНР продуктами питания собственного производства. Особо низкие показатели самообеспеченности выявлены по таким группами продовольствия как «мясо», «молоко и молочные продукты», группа овощей «борщевой набора», фруктов.

2. Сопоставление результатов анализа минимального уровня доходов населения и стоимости продовольственной корзины (продуктовая часть) согласно минимальных норм потребления для каждой демографической группы населения позволяет сделать следующие выводы:

минимальный размер социальных выплат для категорий «нетрудоспособное население» и «дети от 0 до 6 лет» не позволял обеспечить экономическую доступность продовольственной корзины (продуктовая часть) согласно минимальных норм потребления. Увеличение государственной помощи для данных демографических групп в 2023 г. позволило снизить долю затрат на продукты питания. Доля затрат на продукты питания в 2023 году составила для категорий «нетрудоспособное население» – 63% и «дети от 0 до 6 лет» – 68%, что позволило снизить долю затрат на продуктовую часть продовольственной корзины для первой категории на 8 процентных пункта, для второй – на 32 процентных пункта соответственно;

для демографической группы «дети от 6 до 18 лет» размера социального пособия хватает лишь для покрытия необходимости в продуктах питания согласно норм потребления;

в 2023 году минимальный размер оплаты труда был повышен до 16242,00 рос.руб. Доля затрат на продуктовую часть продовольственной корзины

для трудоспособного населения составила 51%, данное значение было максимально приближено для обеспечения минимальной продуктовой корзины. До 2023 года минимальный доход трудоспособного населения позволял обеспечить доступность лишь продуктовой части потребительской корзины.

2. Определено, что существующие механизмы обеспечения продовольственной безопасности объединяет проблема актуальности, правдивости и полноты информации на всех этапах деятельности и отсутствие полноценной системы нормативных правовых актов для достижения долгосрочной цели любого государства – продовольственной безопасности.

3. Рассмотрена существующая процедура мониторинга экономической и физической доступности продуктов питания для населения Донецкой Народной Республики. Функционирующая процедура не позволяет оперативно отслеживать изменение цен на продукты питания в контексте недопущения необоснованного роста цен и выявления снижения наличия (отсутствия) социально важных для населения продуктов питания. В связи с этим управляющие органы лишены возможности своевременного принятия качественных управленческих решений.

4. Систематизирована информация по состоянию межотраслевого и внутриотраслевого взаимодействия на основе анализа взаимосвязи между отдельными отраслями промышленности, сферы услуг, органами законодательной и исполнительной власти в Республике. Следует отметить, что устоявшаяся качественная связь между отраслями наблюдается внутри отрасли АПК между его составляющими: налажена взаимосвязь по управлению, регулированию и контролю за деятельностью отраслей промышленности, предприятиями, хозяйствами. Относительно качественная взаимосвязь наблюдается в сфере предоставления услуг. По остальным направлениям наблюдается низкое качество взаимосвязи.

5. Проведен SWOT-анализ обеспечения продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики при функционировании существующих механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Несмотря на преобладающие количество и серьезность

существующих слабых сторон отрасли и угроз для нее, существует потенциал обеспечения продовольственной безопасности особенно в зерновой, пищевой и перерабатывающих сферах производства, повышения экономической и физической доступности продуктов питания.

6. С целью определения механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации, которые нуждаются в развитии, проведена экспертная оценка по формированию рейтинга проблем обеспечения продовольственной безопасности посредством анкетирования выбранных экспертов. В результате была сформирована матрица оперативности реагирования на проблемы обеспечения продовольственной безопасности и уровня важности последствий, ущерба от них, их влияния на целевые показатели согласно экспертному мнению. К наиболее опасным проблемам с высокой степенью реагирования отнесены следующие проблемы:

- 1) несовершенство административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности;
- 2) невозможность самообеспеченности основными продуктами питания населения Республики;
- 3) отсутствие производства продукции замкнутого цикла, вследствие низкого уровня межотраслевого взаимодействия в АПК с другими отраслями как основа самообеспеченности продуктами питания.

К существенным проблемам, требующим оперативного решения, можно отнести:

- 4) значительная зависимость от ввозимой продукции АПК;
- 5) разрозненность действий в государственных структурах, ведомствах, предприятиях, несовершенство механизма информатизации;
- 6) отток трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства;
- 7) несовершенная процедура регулирования цен на продукты питания;
- 8) нестабильная политическая и военная обстановка; постоянный риск активной фазы боевых действий;

9) изношенность сельскохозяйственной техники.

8. Для формирования полноценной картины влияния факторов на самообеспеченность и экономическую доступность продуктов питания, определения связей между проблемой и возможными причинами ее возникновения была использована диаграмма Исикавы («Рыбья кость»). В результате проведенного анализа выявлены возможные пути решения проблем обеспечения продовольственной безопасности. Оптимальные направления решения проблем обеспечения продовольственной безопасности определены с помощью матрицы приоритизации. Оптимальность определялась по параметру (соотношению) ресурсов «затраты-время», к ним относятся:

развитие административно-правового механизма на основе совершенствования НПА;

развитие экономического механизма на основе налаживания процесса межотраслевого взаимодействия;

развитие инструмента ценового регулирования и мониторинга;

совершенствование процесса информационного взаимодействия;

формирование процедуры по приоритетной торговле продукцией местных товаропроизводителей.

Основные положения второй главы опубликованы в работах [76; 197; 201; 203; 204; 205; 206; 208].

ГЛАВА 3. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НОВОГО СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Предложения по совершенствованию информационного механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

Система государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, с точки зрения достижения физической и экономической доступности продуктов питания необходимого качества, в необходимом объеме и ассортименте является многоуровневой и многокомпонентной системой. Формирование непрерывного процесса управления продовольственной безопасностью возможно с помощью информационного взаимодействия между всеми элементами системы. Процесс обмена информацией и ее качество за последние годы после образования Республики поднялись на более качественный уровень. Сформировалась определенная система сбора и анализа, предоставления статистической информации органами государственной статистики ДНР, таможенной службы в разрезе импорта и экспорта продукции АПК, другими органами государственной власти, министерствами, ведомствами (на момент их функционирования). Однако стоит отметить, что не вся статистическая информация даже для профильных министерств и ведомств является информацией открытого доступа, подтверждением чему является то, что:

1) статистическая информация, предоставляемая органами статистики, часто содержит отметки [34]:

информация конфиденциальная в соответствии с Законом ДНР «О

государственной статистике»;

данные исключены с целью обеспечения выполнения о конфиденциальности информации.

2) проведение работы по выдаче Министерством агропромышленной политики и продовольствия ДНР отечественным предприятиям выписок о подтверждении статуса производителя в сфере агропромышленного комплекса Донецкой Народной Республики [169; 173]. В 2015 году МИНАГРОПРОМ ДНР велась работа по ведению Реестра субъектов хозяйственной деятельности, подотчетных МИНАГРОПРОМ ДНР [172], в 2016 году данная деятельность была отменена сразу по нескольким направлениям [128; 129; 130; 153]. Работа по ведению реестра производителей ДНР возобновлена в 2022 году как Министерством промышленности и торговли ДНР (далее – МИНПРОМТОРГ), так и МИНАГРОПРОМ по отраслевому направлению в связи с нехваткой необходимой информации для эффективного и комплексного принятия управленческих решений. Можно предположить, что как министерства, так и производители, особенно это касается пищевой промышленности, столкнутся снова с проблемами дублирования информации, невозможности ее сопоставления с целью анализа состояния отраслей промышленности, предприятий по причине сбора информации в различных форматах [104; 134].

Все это свидетельствует о нехватке информации, а также о низком качестве ее сбора и передачи, что затрудняет принятие эффективных управленческих решений в области обеспечения продовольственной безопасности. Каждый раз для принятия управленческого решения профильным Министерством и ведомствам приходится проходить один и тот же алгоритм сбора информации и работы с ней. Эффективность данного процесса в значительной степени влияет на скорость принятия управленческого решения и его качество. Деятельность по сбору и обработке первичной информации создает значительную нагрузку на субъекты хозяйствования, организации и предприятия при предоставлении одной информации в различном виде нескольким просителям. Алгоритм сбора и работы с информацией для принятия управленческого решения органами

государственной власти должен осуществляться на постоянной основе. Этапы 1-5 работы с информацией должны осуществляться непрерывно согласно рисунку 3.1 [196; 197; 198; 201]

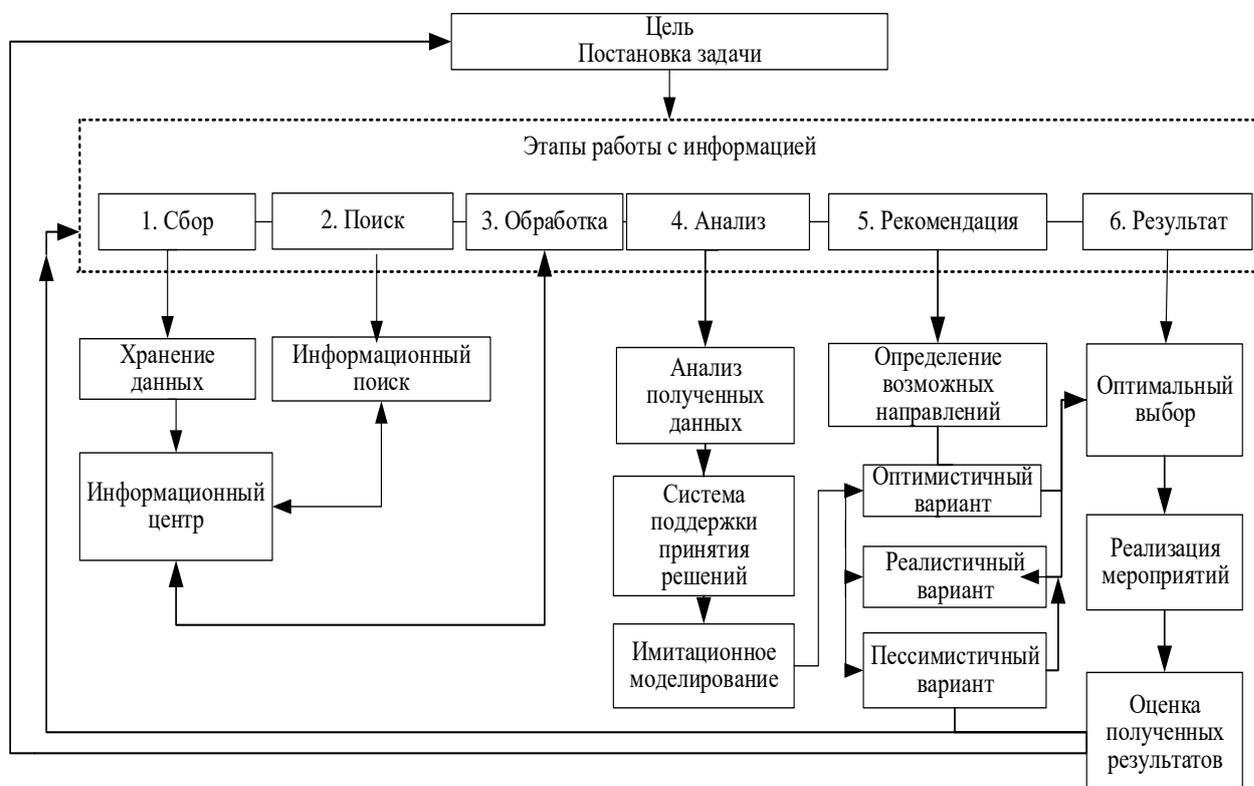


Рисунок 3.1 – Алгоритм сбора и работы с информацией для принятия управленческого решения органами государственной власти [составлено автором]

Проведенное исследование показало, что решение вышеуказанных проблем целесообразно производить через создание Информационно-коммуникационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности ДНР. В число основных его задач будут входить организация аккумулирования, хранения и передачи информации, ее анализ, обработка и формирование на ее основе отчетной документации, подготовка обоснования для принятия стратегических и оперативных управленческих решений, обеспечение координации и взаимодействия между органами государственной власти, предприятиями, торговыми предприятиями, населением. Информационным

источником ИКЦ является первичная информация из различных отраслей промышленности: статистические данные, результаты деятельности предприятий и организаций различных отраслей промышленности, информация от населения, общественных организаций, иная информация, полученная законным путем.

Предлагаемый ИКЦ органично встраивается в существующую систему подготовки и принятия управленческих решений, действующую в Российской Федерации. На сегодняшний день идет активное внедрение проектного подхода в систему государственного управления Российской Федерации, разрабатываются государственные программы и проекты, создаются проектные офисы, происходит цифровая трансформация путем создания автоматизированных рабочих мест (АРМ) на разных уровнях государственного управления.

Проектный офис формируется в виде отдельного структурного подразделения в государственном органе, образованном для обеспечения деятельности высшего должностного лица субъекта РФ, или в исполнительном органе субъекта РФ, обладающем необходимыми полномочиями в части организации проектной деятельности и межведомственного взаимодействия. Основными функциями Проектного офиса являются обеспечение общей координации и анализа хода реализации национальных, федеральных, ведомственных и региональных (муниципальных) проектов, комплексов процессных мероприятий, мониторинга и анализа их реализации [191].

Интеграция проектного подхода в деятельность государственных органов и структур управления сопряжена с определенными организационными трудностями, методология и результаты внедрения существенно варьируются в зависимости от региона, а во многих регионах внедрение структуры Проектного офиса пока еще не реализовано. Сегодня в Республике уже создан Департамент проектной деятельности Аппарата Правительства Донецкой Народной Республики, который в соответствии с классическими функциями выполняет организационно-методологическое сопровождение, координацию реализации региональных проектов, подготовку сводной аналитической информации. Курирует это направление заместитель Председателя Правительства Донецкой Народной

Республики.

Информационно-коммуникационный центр межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности ДНР мог бы выполнять функции ведомственного проектного офиса как организационной структуры с полной занятостью при Министерстве агропромышленной политики и продовольствия ДНР для реализации региональных проектов и комплексов процессных мероприятий. Кроме классических функций проектного офиса ИКЦ будет фокусироваться также на оперативном реагировании на возникающие проблемы и подготовки материалов для принятия управленческих решений, сочетая в себе помощь в организации стратегических сессий, разработки документов стратегического планирования, и оперативного управления, что позволяет в реальном режиме времени реагировать на возникающие проблемы и принимать адекватные управленческие решения по их преодолению. Также ИКЦ включает в себя модель «затраты–выпуск», которая не используется проектным офисом. Эта модель в практике государственного управления, несмотря на доказанную ее эффективность (например, модель В.В. Леонтьева «затраты–выпуск»), используется крайне редко.

Обоснованные в исследовании предложения по совершенствованию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности после принятия ДНР в состав Российской Федерации проходят определенную процедуру, связанную с особенностями российской системы стратегического планирования. В системе стратегического планирования Российской Федерации действует комплексный подход, концентрированно выраженный в национальных целях развития, для достижения которых и разрабатываются национальные проекты и государственные программы. Действующая цепочка «национальная цель – стратегия - программа» позволяет обеспечить достижение национальной цели и их декомпозицию на уровень субъекта РФ, а также конкретных исполнителей, в том числе в рамках комплексных государственных программ.

Несмотря на то, что по каждой комплексной госпрограмме устанавливается

ответственный исполнитель в лице Министра, выполнение элементов программы (проектов и комплексов процессных мероприятий) распределяется между ответственными исполнителями и соисполнителями в лице других региональных министерств. Одним из инструментов гарантирования солидарной ответственности является утверждение управляющих советов по каждой госпрограмме и назначение кураторов госпрограмм – председателей управляющих советов. Последние назначаются из числа заместителей Председателя Правительства Российской Федерации.

Внедрение предлагаемого ИКЦ отвечает стратегическим целям социально-экономического развития России и органично встраивается в единую структуру управления субъектом Федерации (рисунок 3.2).

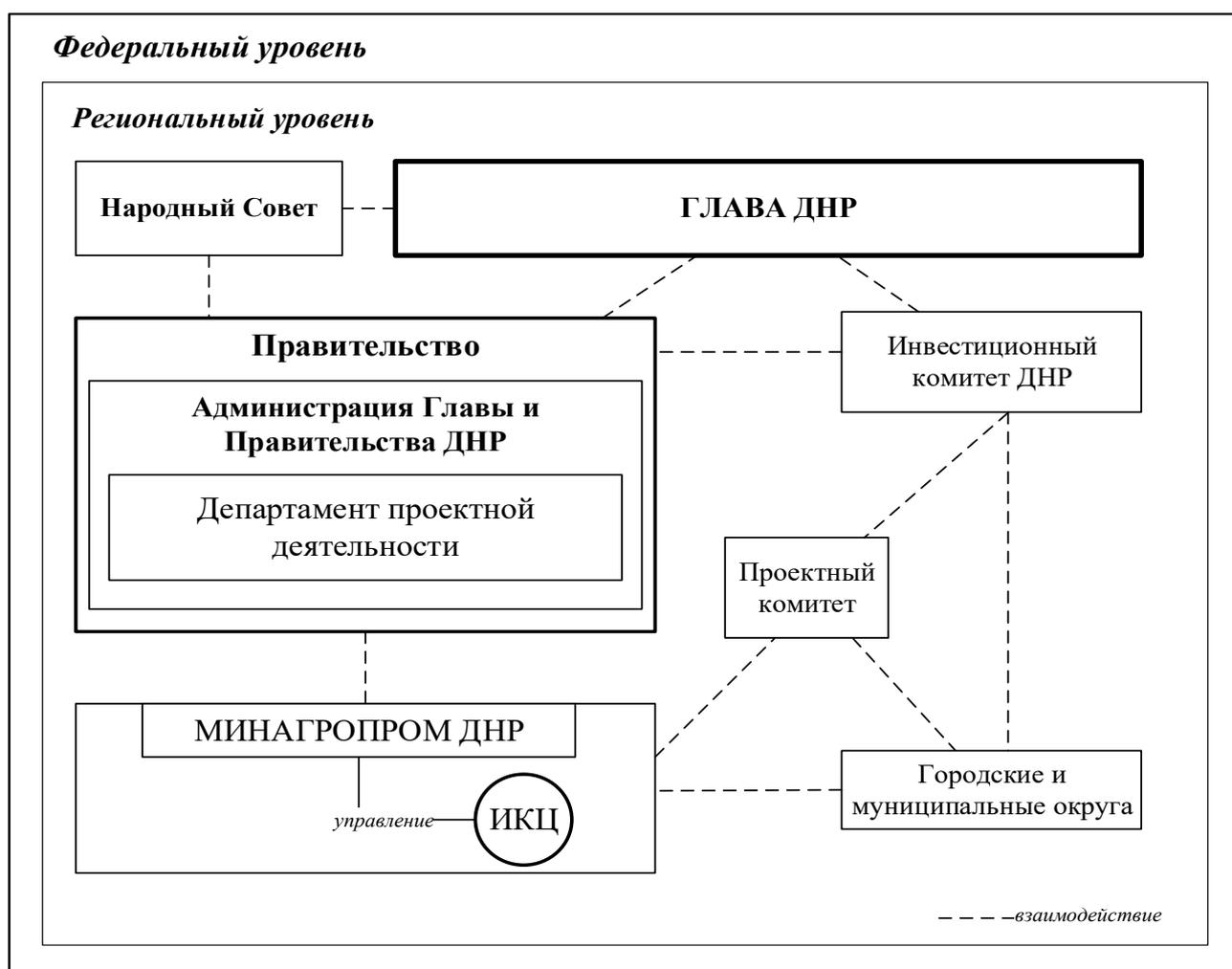


Рисунок 3.2 – Организационный механизм функционирования ИКЦ в системе управления ДНР [составлено автором]

В рамках реализации Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года [46] ИКЦ встраивается в реализацию госпрограмм и проектов в рамках фактора 4.1.7.6. Развитие агропромышленного комплекса Национальной цели развития «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство». В программе «Развитие сельского хозяйства», принятой в достижение поставленной национальной цели, ИКЦ способствует достижению следующих показателей:

произведенная валовая добавленная стоимость, создаваемая в сельском хозяйстве;

среднесписочная численность работников в сельском хозяйстве (без внешних совместителей) по полному кругу организаций;

объем экспорта продукции агропромышленного комплекса; индекс производства пищевых продуктов к уровню 2020 года;

индекс производства продукции сельского хозяйства к уровню 2020 года.

Внедрение ИКЦ в составе МИНАГРОПРОМ ДНР целесообразно не только с позиции обеспечения принятия качественных управленческих решений на основе использования более совершенного информационного механизма, но и экономически не затратно. Расчет экономического эффекта от внедрения ИКЦ приведен в главе 3. Однако при расчете учитывались лишь затраты, которые можно посчитать. Если же учитывать, что ИКЦ значительно снизит транзакционные издержки за счет сокращения времени и затрат на поиск информации, подготовку различного рода запросов и согласований, иных документов, связанных с подготовкой и принятием управленческих решений в сфере государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, то эффект от его внедрения будет больше. Это же касается и социального эффекта, который очевидно будет от внедрения Информационно-коммуникационного центра [101; 202; 209].

Изначальные средства на его внедрение возможно получить из двух источников: за счет средств республиканского бюджета и перераспределения бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на

реализацию госпрограмм (перераспределять можно как внутри госпрограммы, так и между госпрограммами) путем корректировки сводной бюджетной росписи без внесения изменений в закон о бюджете в пределах 10% от общего объема финансового обеспечения госпрограмм на соответствующий год. Последний источник финансирования требует согласования со специальной Комиссией Федерального Собрания Российской Федерации.

Основными факторами, определяющими социально-экономическую эффективность являются: повышение доли интеллектуального труда государственных служащих за счет сокращения времени на техническую работу, налаживание межотраслевого взаимодействия, вовлеченность производственных, торговых предприятий, населения в процесс контроля продуктов питания, повышение скорости и качества принятия управленческих решений, что позволит повысить уровень физической и экономической доступности продуктов питания [8; 85; 121].

Деятельность Информационного центра должна быть основана на принципах партисипативности, то есть вовлечения в процесс управления кроме органов государственной власти производителей, торговых предприятий, населения. Деятельность Информационного центра будет направлена на:

- сбор и хранение информации, полученной из различных источников;
- обработку и анализ полученной информации;
- передачу информации определенным органам государственной власти для непосредственного принятия управленческих решений;
- налаживание межотраслевых взаимосвязей;
- контроль стоимости сырья, материалов, оборудования;
- анализ себестоимости готовой продукции;
- анализ физической и экономической доступности продуктов питания;
- налаживание процесса стратегического планирования.

Структура и взаимосвязи инструментов при информатизации процесса государственного управления обеспечением продовольственной безопасности с помощью Информационно-коммуникационного центра межотраслевого

взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности представлены на рисунке 3.3 [197, с. 183-195].

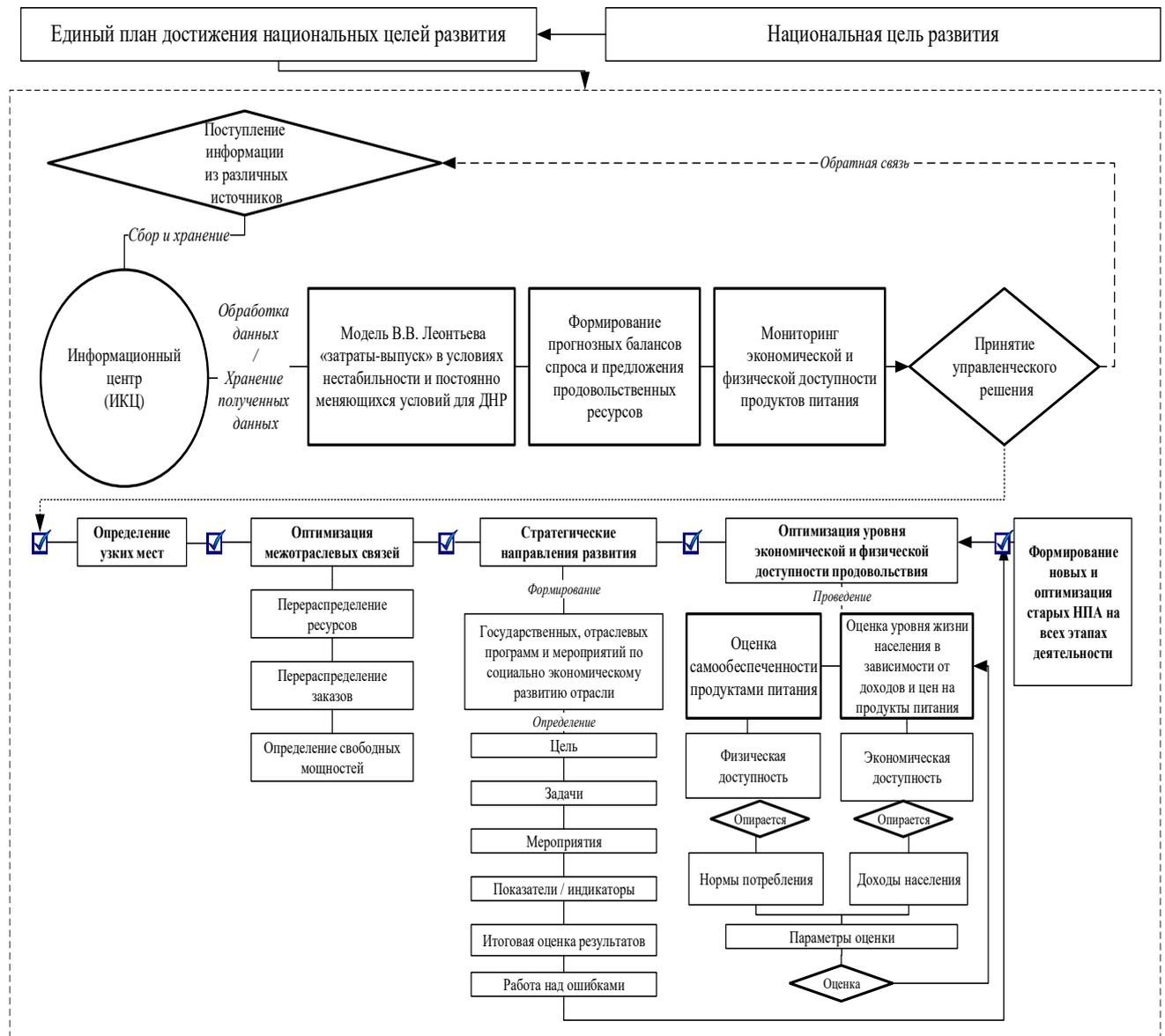


Рисунок 3.3 – Структура и взаимосвязи инструментов при информатизации процесса государственного управления обеспечением продовольственной безопасности с помощью Информационно-коммуникационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности [составлено автором]

В таблице 3.1 отражены преимущества работы Информационно-

коммуникационного центра при реализации функций государственного управления обеспечением продовольственной безопасности на основании развития/внедрения следующих инструментов:

1) автоматизированной работы с документами стратегического планирования на всех этапах деятельности (формирование проекта, утверждение, отчеты по выполнению мероприятий, указанных в документах стратегического планирования, контроль за достижением индикаторов/показателей);

2) модели «затраты–выпуск» на основе взаимодействия предприятий и организаций; передачи первичной информации; помощи государства в поиске отечественных поставщиков сырья, материалов, техники, готовой продукции. Данная модель «затраты–выпуск» совмещена с формированием прогнозных балансов спроса и предложения продовольственных ресурсов для своевременного анализа ситуации на рынке спроса и предложения, недопущения дефицита/профицита продукции на рынке, определения излишков/дефицита у субъектов хозяйственной деятельности. Оперативные расчеты баланса спроса и предложения позволят быстро реагировать на возникающие проблемы в сфере обеспечения продовольственной безопасности;

3) мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения; стоимости продуктовой части продовольственной корзины для каждой демографической группы; учета доли расходов на продукты питания в общих доходах населения по демографическим группам и количества населения по демографическим группам с целью своевременного реагирования органами государственной власти на соответствие уровня доходов населения, затрат на продуктовую часть продовольственной корзины, соответствие цен на продукты питания.

Вышеуказанная деятельность ведет к развитию механизмов обеспечения продовольственной безопасности: административно-правового, экономического, информационного (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Преимущества работы ИКЦ по обеспечению продовольственной безопасности [составлено автором]

Функции управления	Инструменты информационного механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности		
	Модель затраты–выпуск в условиях нестабильности и постоянно меняющихся условий	Мониторинг состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия	Работы с документами стратегического планирования на всех этапах деятельности
1	2	3	4
1. Планирование	<p>1.1) загрузки мощностей;</p> <p>1.2) поставщиков сырья, материалов, услуг;</p> <p>1.3) стоимости сырья, материалов, услуг;</p> <p>1.4) себестоимости готовой продукции;</p> <p>1.5) необходимости кадровых ресурсов;</p> <p>1.6) итоговой стоимости продукции;</p> <p>1.7) расходов на производство.</p>	<p>1.1) стоимости минимальной продовольственной корзины;</p> <p>1.2) доли расходов на продуктовую часть продовольственной корзины;</p> <p>1.3) прогнозирование итоговой стоимости продуктовой части продовольственной корзины;</p> <p>1.4) доли расходов на социальную поддержку в бюджете страны.</p>	<p>1.1) планирование деятельности отраслей промышленности, сфер деятельности и государства в целом.</p>
2. Организация	<p>2.1) в формате электронной площадки производится заказ и организация поиска поставщиков, покупка сырья, материалов, услуг и готовой продукции отечественных производителей;</p> <p>2.2) налаживания межотраслевого взаимодействия;</p> <p>2.3) уравнивания спроса и предложения для недопущения недостачи или избытка продукции на рынке.</p>	<p>2.1) единства процесса мониторинга;</p> <p>2.2) процесса ценообразования на продукты питания;</p> <p>2.3) полноценной обратной связи между органами государственной власти, производителями, торговыми предприятиями, населением.</p>	<p>2.1) сокращения процедуры согласования и утверждения документов;</p> <p>2.2) повышения оперативности принятия управленческих решений.</p>
3. Мотивация	<p>3.1) поддержка отечественных производителей покупка сырья, материалов, услуг, продуктов питания.</p>	<p>3.1) социальная вовлеченность населения и торговых предприятий в процесс мониторинга;</p> <p>заинтересованность в контроле цен и физической доступности продуктов питания.</p>	<p>3.1) снижение риска нецелевого использования финансовых средств.</p>

Продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4
4. Оперативный контроль	4.1) загрузки мощностей предприятий; 4.2) наполнением рынка продуктами питания отечественного производства; 4.3) уровня самообеспеченности; 4.4) итоговой стоимости продуктов питания; 4.5) наценок торговых предприятий на продукты питания; 4.6) излишков/дефицита продуктов питания.	4.1) физической и экономической доступности; 4.2) стоимости минимальной продовольственной корзины; 4.3) доли расходов на продуктовую часть продовольственной корзины.	4.1) за плановыми индикаторами и показателями, выполнением мероприятий, достижения целей. 4.2) отслеживания работы отрасли и отдельных предприятий.

Вопрос достоверности предоставляемой информации решается путем подтверждающей электронной подписи и другими способами подтверждения. Предполагаются следующие уровни доступа к информации в Информационном центре:

- 1) только просмотр ограниченного сегмента информации;
- 2) просмотр ограниченного сегмента информации и внесение информации о своей сфере деятельности;
- 3) полный доступ к просмотру информации и внесение информации о своей сфере деятельности.

Выделенные инструменты на основании экспертной оценки, которые должны быть включены в Информационный центр (глава 2, п. 2.3) для развития эффективных механизмов обеспечения продовольственной безопасности – экономического, административно-правового и информационного – отражены в таблице 3.1.

Более детальное описание каждого из инструментов отражено в главе 3, п. 3.2. Основные цели, задачи проекта Информационного центра, этапы выполнения проекта, ресурсы, необходимые для реализации проекта, отражены в таблице 3.2 [202, с. 555-557].

Таблица 3.2 – Основные цели, задачи проекта Информационного центра, этапы выполнения проекта, ресурсы, необходимые для его реализации [составлено автором]

Наименование	Пояснение
1	2
Цель проекта	Создание Информационного центра: снижение коррупционного фактора; оперативность обработки и анализа информации; недопущение несогласованности данных; формирование межотраслевой взаимосвязи; информационная безопасность; оперативное принятие эффективных управленческих решений.
Исполнители, соисполнители, участники проекта	Органы государственной власти, субъекты хозяйственной деятельности, учреждения и организации, население.
Задачи реализации проекта	1) формирование необходимых ресурсов в необходимом количестве и необходимого качества; 2) разработка Информационного центра; 3) наполнение центра первичной информацией; 4) тестирование работы Информационного центра; 5) обучение работе в Информационном центре; 6) формирование законодательной базы и легализация работы Информационного центра; 7) внедрение Информационного центра.
Этапы реализации проекта	Подготовительный этап: формирование законодательной базы, поиск, обучение и подготовка кадров, поиск необходимых ресурсов для реализации проекта. Подготовка и принятие управленческого решения: внедрение инструментов в информационный центр модели «затраты – выпуск», мониторинга, платформы по работе с документами стратегического планирования, межотраслевого взаимодействия. Тестирование. Обработка и анализ, оценка информации. Подключение участников проекта к информационному центру и выдача доступа, обучение. Реализация нововведений проектов и подведение итогов от их реализации. Формирование результатов по работе с информационным центром.
Ожидаемый результат	Внедрение Информационного центра как итог: снижение времени на обработку информационных запросов и предоставление ответов, анализ данных; осуществление процесса непрерывного планирования при постоянно меняющихся условиях внешней и внутренней среды; повышение качества межотраслевого взаимодействия; повышение качества процесса управления и принятия управленческих решений.
Необходимые ресурсы	1. НПА по созданию центра, наделение его полномочиями. 2. Финансовые ресурсы. 3. Материально-техническое обеспечение. 4. Кадры по разработке проекта.

Эксперты в процессе проведения экспертного опроса высказывали свое мнение по данному вопросу (таблица 3.3). Несмотря на существующие слабые стороны и угрозы при внедрении Информационного центра, превалируют выгоды от его успешного внедрения для решения проблем государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Анализ показал, что в ДНР в наличии все необходимые ресурсы создания Информационного центра и инструменты обеспечения его работы, что в значительной мере компенсирует слабые стороны. Потенциальные угрозы блокируются (нивелируются) высоким потенциалом для налаживания межотраслевых и межведомственных связей, наличием человеческих ресурсов для реализации запланированного.

Таблица 3.3 – Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы формирования и работы Информационного центра в ДНР [составлено автором]

Сильные стороны	Слабые стороны
1	2
1. Наличие возможностей обучения навыкам работы с ИКЦ на рабочих местах, не отрываясь от основного вида деятельности. 2. Наличие кадрового потенциала для создания ИКЦ и последующей его работы. 3. Наличие финансовых, организационных, материальных и иных ресурсов для создания Информационного центра. 4. Существующий опыт по защите информации и опыт формирования других информационных проектов.	1. Необходимость в техническом оснащении высокого качества и с необходимыми характеристиками. 2. Несовершенная нормативная правовая база. 3. Низкий уровень межотраслевого взаимодействия. 4. Необходимость обработки большого массива данных. 5. Необходимость удаленной работы без временного доступа в интернет.
Возможности	Угрозы
1. Принятие оперативных и эффективных управленческих решений, направленных на достижение экономической и физической доступности продуктов питания. 2. Снижение коррупционных, экономических рисков. 3. Налаживание межотраслевого взаимодействия. 4. Формирование информационной базы с проверенной информацией. 5. Недопущение механических ошибок (опечатки, неправильные расчеты) благодаря автоматизированной системе формирования отчетов.	1. Возможные хакерские атаки, обнародование закрытой информации в СМИ. 2. Низкий уровень компьютерной грамотности сотрудников на местах. 3. Низкие технические характеристики компьютерной техники на местах.

Продолжение таблицы 3.3

1	2
6. Мониторинг деятельности предприятий и отраслей в целом на всех этапах деятельности. 7. Сокращение процедуры согласования и утверждения документов. 8. Формирование возможности взаимоувязки документов стратегического планирования с другими информационными источниками для отслеживания выполнения плановых показателей. 9. Недопущение угрозы дублирования мероприятий, финансирования, перекладывания ответственности. 10. Развитие системы «экологический офис или зеленый офис»	4. Отсутствие возможности постоянного, бесперебойного подключения на местах к интернету в связи с боевыми действиями.

Информационный центр предполагает собой симбиоз электронной площадки взаимодействия производителей с органами государственной власти и торговыми предприятиями, обеспечения согласования имеющихся ресурсов и потребностей в них. Внедрение Информационного центра позволит повысить результативность реализации всех функций государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, снизить вероятность нецелевого использования ресурсов, усовершенствовать работу существующих межотраслевых связей и создать новые, повысить эффективность принятия управленческих решений, предотвратить использование недостоверных данных при подготовке управленческих решений. Заключается во взаимном сопоставлении имеющихся ресурсов, потребностей в них (рисунок 3.4) [197; 198]. Внедрение информационного центра будет способствовать снижению вероятности нецелевого использования ресурсов, рационализировать работу существующих межотраслевых связей и создать новые. Установленный круг задач и определенный ИКЦ функционал имеют фундаментальный и комплексный характер и при незначительной доработке и дополнении могут применяться как механизм управления в других подсистемах социально-экономического развития. На рисунке 3.4 отражены элементы Информационного центра. Первым инструментом выступает модель «затраты–выпуск» при непосредственном участии предприятий и организаций. В отличие от существующей практики, при которой предприятия

являются только источником первичной информации, внедрение ИКЦ повысит их статус и позволит принимать непосредственное участие в реализации механизмов государственного управления, стать участниками торговой площадки (купля-продажа сырья, готовой продукции, покупка и ремонт техники, поиск рабочих ресурсов). Для органов государственной власти это возможность налаживания эффективного межотраслевого взаимодействия, планирования деятельности предприятий и отраслей. Такой непрерывный и взаимосвязанный процесс сбора, обработки и анализа данных обеспечивает принятие качественных управленческих решений, а также заинтересованность предприятий в передаче первичной информации.

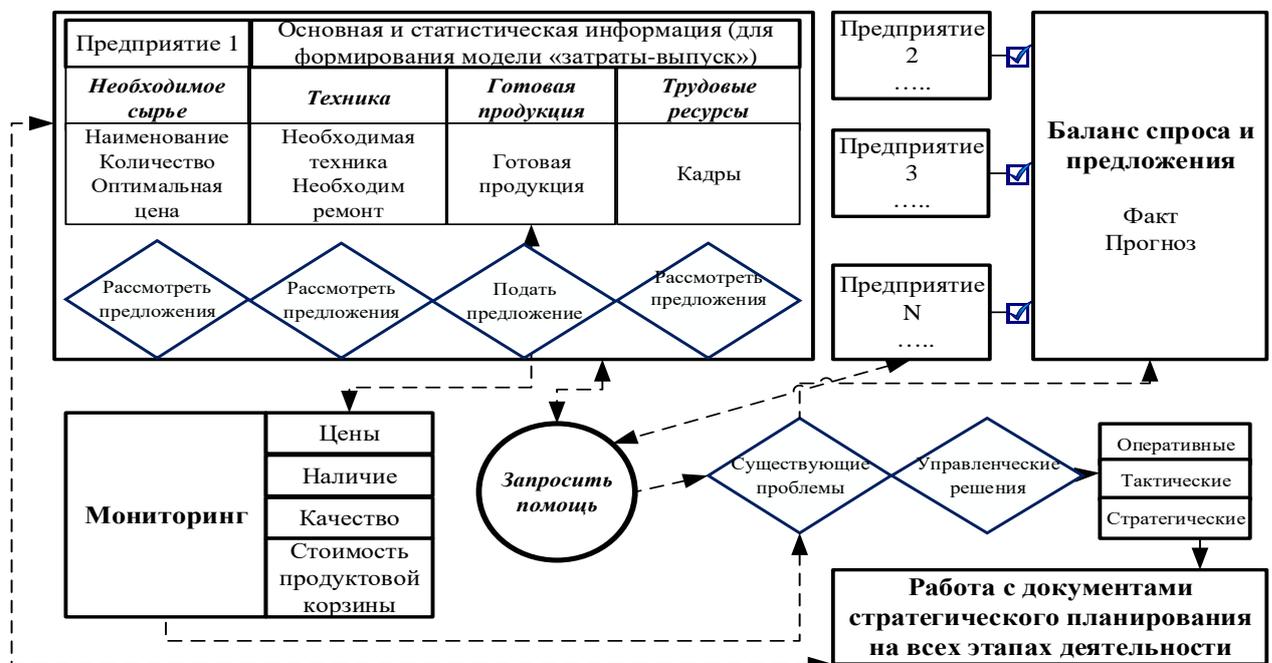


Рисунок 3.4 – Элементы ИКЦ и взаимосвязь между ними [составлено автором]

На любом этапе работы с ИКЦ предлагается возможность обращения за помощью к органам государственной власти не только по техническим аспектам работы, но и по проблемам работы предприятия, отрасли с предложениями и жалобами. В результате получения оперативной информации о существующих проблемах формируются планы работы, управленческие решения. Информационный центр является плацдармом для принятия эффективных

управленческих решений, позволяет оперативно отслеживать и реагировать на существующие узкие места в производственном процессе при существенном упрощении процедуры работы с информацией. Внедрение информационных технологий (ИТ), к которым относится проект ИКЦ, можно рассматривать как инвестиционный проект, однако финансовый результат менее явен относительно иных видов проектной деятельности [41; 42; 97; 211].

К ключевым аспектам социально-экономической эффективности проекта по созданию ИКЦ для совершенствования механизмов государственного управления в сфере продовольственной безопасности относятся: развитие межотраслевого взаимодействия, организация стратегического планирования, реализация установленных процедур мониторинга и принятие управленческих решений с акцентом на качество и оперативность. Результатом внедрения Информационного центра является повышение уровня самообеспеченности продуктами питания собственного производства, физической и экономической доступности, снижение социальной напряженности посредством возможности оперативного отслеживания населением информации и информирования о наличии продуктов питания и цен на них, включение населения в непосредственный процесс мониторинга и оперативное реагирование на предоставляемую населением информацию.

Ввиду того, что проект Информационного центра рассчитан на повышение эффективности принятия управленческих решений в органах государственной власти, органах местного самоуправления, существует специфика [146]: проект рассчитан не на получение прибыли, а на улучшение качества работы в государственном управлении. В связи с этим многие экономические показатели рентабельности и доходности проекта рассчитать не предоставляется возможным.

Для оценки эффективности от реализации проекта взят показатель совокупной стоимости владения (ТСО – Total cost of ownership), который может быть рассчитан с использованием показателя экономии от внедрения проекта. Суть данного расчета в оценке ценности кадровой составляющей и их работы, выраженной в денежном эквиваленте [97, с. 24–27]. Совокупная стоимость владения (ТСО) является одной из наиболее известных и используемых методик

расчета затрат на ИТ. Методика позволяет структурированно и тщательно оценить всю совокупность затрат, которую порождает использование ИТ-инфраструктуры. Модель ТСО включает в себя набор элементов, которые должны быть подвергнуты оценке (таблица 3.4). Необходимо отметить, что формирование Информационного центра наиболее актуально, выгодно экономически на базе существующего предприятия в Республике, которое занимается развитием информационных технологий [211 с. 21–28].

Таблица 3.4 – Основные элементы модели ТСО Информационного центра согласно ценам 2023 года, рос.руб. [составлено автором]

Прямые затраты	Стоимость, рос.руб.
1. Программно-аппаратные средства	565000,00
1.1 Аппаратура ¹	205000,00
1.2 Программное обеспечение (лицензионные расходы) ²	34000,00
1.3 Аренда/или покупка сервера, рос.руб./год ³	305000,00
1.4 Расходы на коммуникации	21000,00
1.5 Прочие расходы	
2 Кадровые ресурсы (5 дополнительных рабочих мест), рос.руб. /год [108]	2130000,00
2.1 Постановщик задач – администратор	
2.2 Разработчик	
2.3 Специалист по техническим расчетам	
2.4 Специалист по формированию и разработке блоков отчетной информации	
2.5 Системный администратор	
3 Косвенные затраты ⁴	
3.1 Затраты связанные с конечными пользователями	
3.2 Простои	
Всего	2695000,00

К основным элементам модели ТСО Информационно-коммуникационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности ДНР относятся прямые и косвенные затраты.

¹ Средняя стоимость оборудования для пяти рабочих мест в специализированных розничных магазинах техники Российской Федерации в 2023 году.

² Средняя стоимость на программное обеспечение для работы с документами.

³ Средняя стоимость серверного оборудования в специализированных розничных магазинах техники Российской Федерации в 2023 году.

⁴ На первоначальном этапе разработки и внедрения Информационного центра косвенные затраты не предусмотрены.

К прямым затратам относятся:

1. Программно-аппаратные средства:

- техническое оборудование его первичная стоимость, амортизация оборудования, организация мест для пользователей, устройства хранения информации, сетевое оборудование;
- покупка и обновление программного обеспечения, разработка ИКЦ, операционные системы, разработка и установка приложений;
- прочие расходы в виде арендной платы за размещение серверного оборудования, расходов на коммунальные услуги. В том случае, если ИКЦ расположен на базе существующего предприятия в Республике, данные виды расходов можно не учитывать в общей стоимости проекта. Внедрение ИКЦ на базе уже существующего предприятия наиболее эффективно.

2. Дополнительные кадровые ресурсы на всех этапах деятельности проекта, связанные с администрированием, разработкой, поддержкой:

Первое рабочее место – постановщик задач-администратор. Задачи – постановка технических задач и администрирование, в том числе администрирование пользователей Информационного центра, обучение административного персонала, обучение конечного пользователя.

Второе рабочее место – разработчик, программист-специалист по базе данных. Задача – отслеживание правильности наполнения базы данных информации.

Третье рабочее место – специалист по техническим расчетам, разработке расчетных блоков информационной базы.

Четвертое рабочее место – специалист по формированию и разработке блоков отчетной информации.

Пятое рабочее место – системный администратор. В его обязанности входит обеспечение бесперебойной работы сервера, поддержка ИКЦ, настройка и обслуживание сетей, диагностика и ремонт оборудования, управление и планирование трафика, повышение производительности, поддержка операционных систем, а также другие задачи по управлению сетью. Он также

отвечает за анализ возможностей и планирование развития ИКЦ, определение потребности в оборудовании и программном обеспечении, их стоимости, а также за закупку необходимого оборудования. Кроме того, специалист по системному администрированию занимается управлением приложениями, контролем доступа к информации и ее защитой, настройкой и установкой оборудования, архивированием и резервным копированием данных, а также прогнозированием возможных неисправностей и разработкой стратегий их устранения.

3. К косвенным затратам относятся:

3.1. Затраты, связанные с конечными пользователями ИКЦ, поддержка, оказание внеплановых консультаций, внеплановое обучение.

3.2. Расходы на запланированные и незапланированные простои, на помощь сторонних организаций, затраты от некорректных действий пользователей.

Для оценки эффективности от реализации проекта рассчитан коэффициент привлекательности инвестиционного проекта, который равен отношению эффекта от реализации проекта к затратам на проект. Суть данного расчета состоит в том, чтобы включить в себя ценность кадров и их работы, выраженной в денежном эквиваленте.

ИКЦ затрагивает множество направлений и их развитие. Расчет эффективности от реализации данного проекта произведен на основании одной из его составляющих – разработки программ социально-экономического развития отраслевых, республиканских программ. Эффект от реализации проекта включает в себя показатели экономии расходов как финансовых, так и временных ресурсов. Под временными показателями понимается, высвобождение рабочего времени для реализации более важных задач сотрудниками государственных учреждений. Показатель эффективности для данного проекта имеет следующие составляющие:

1) экономия на канцелярских расходах за счет внедрения Информационного центра ($\mathcal{E}_{\text{канц расходы}}$) в год:

$$\mathcal{E}_{\text{канц расходы}} = ((N_{\text{округ}} + N_{\text{оргив}}) \times N_{\text{экземпляр}} \times N_{\text{документов}} \times P_{\text{канц}}) + ((N_{\text{округ}} + N_{\text{оргив}}) \times N_{\text{экземпляр}} \times N_{\text{документов}} \times P_{\text{оргтех}}), \quad (3.1)$$

где $N_{\text{округ}}$ – количество округов Донецкой Народной Республики;

$N_{\text{оргив}}$ – количество органов исполнительной власти. Всего в Донецкой Народной Республике 17 муниципальных и городских округов и 21 министерство;

$N_{\text{экземпляр}}$ проекты документов стратегического планирования (вместе с черновыми вариантами, которые запрашивают минимум в двух экземплярах, один остается на руках у исполнителя);

$N_{\text{документов}}$ – количество документов (6 документов в год – программа стратегического планирования и/или отраслевая программа, четыре отчета квартальных, согласование годового отчета). Данное количество документов актуально в том случае, если каждая организация разрабатывает лишь один документ стратегического планирования.

$P_{\text{канц}}$ – канцелярские расходы (600 рос.руб. на один документ);

$P_{\text{оргтех}}$ – расходы на заправку картриджей для принтеров, амортизацию оргтехники (600 рос.руб. на один документ).

$$\mathcal{E}_{\text{канц расходы}} = ((17+21) \times 3 \times 6 \times 600) + ((17+21) \times 3 \times 6 \times 600) = 820800,00 \text{ рос.руб.}$$

2) экономия на транспортных расходах за счет внедрения Информационного центра ($\mathcal{E}_{\text{тр расходы}}$) в год:

$$\mathcal{E}_{\text{тр расходы}} = P_{\text{тр}} \times (N_{\text{округ}} + N_{\text{оргив}}) \times N_{\text{поездок}}, \quad (3.2)$$

где $P_{\text{тр}}$ – средние транспортные расходы по доставке документа – 2000,00 рос.руб.

$N_{\text{округ}}$ – количество округов Донецкой Народной Республики;

$N_{\text{оргив}}$ – количество органов исполнительной власти;

$N_{\text{поездок}}$ – количество поездок (6 поездок в год – согласование документа стратегического планирования, отчетов – квартальных и годового). Данное количество поездок актуально в том случае, если каждая организация разрабатывает лишь один документ стратегического планирования.

$$\mathcal{E}_{\text{тр расходы}} = 2000 \times (17+21) \times 6 = 456000,00 \text{ рос.руб.}$$

3) экономия расходов от высвобождения рабочего времени на согласование документов стратегического планирования, для выполнения других задач:

$$\mathcal{E}_{\text{врв}} = \text{ЗП} \times N_p \times (N_{\text{округ}} + N_{\text{оргив}}) \times N_{\text{поездок}}, \quad (3.3)$$

где $\mathcal{E}_{\text{врв}}$ – экономия расходов от высвобождения рабочего времени на согласование документов стратегического планирования, для выполнения других задач;

ЗП – средняя заработная плата работника за один день;

N_p – количество работников, участвующих в согласовании документов;

$N_{\text{округ}}$ – количество округов Донецкой Народной Республики;

$N_{\text{оргив}}$ – количество органов исполнительной власти;

$N_{\text{поездок}}$ – минимальное количество необходимых поездок.

$$\mathcal{E}_{\text{врв}} = 1700 \times 4 \times (17 + 21) \times 6 = 1550400,00 \text{ рос.руб.}$$

Таким образом, коэффициент экономической эффективности (K_3) для проекта Информационного центра может быть рассчитан следующим образом:

$$K_3 = (\mathcal{E}_{\text{канц расходы}} + \mathcal{E}_{\text{тр расходы}} + \mathcal{E}_{\text{врв}}) / Z, \quad (3.4)$$

где $\mathcal{E}_{\text{канц расходы}}$ – экономия на канцелярские расходы; $\mathcal{E}_{\text{тр расходы}}$ – экономия на транспортные расходы; $\mathcal{E}_{\text{врв}}$ – экономия на высвобождении рабочего времени для выполнения других задач; Z – общие затраты на реализацию проекта (таблица 3.7).

$$K_3 = (820800,00 + 456000,00 + 1550400,00) / 2695000,00 = 1,05.$$

При проведении расчета выявлено, что расчетный полученный эффект от одного из направлений проекта ИКЦ (разработка программ социально-экономического развития, отраслевых, республиканских программ), превышает прогнозируемые затраты от внедрения ИКЦ, что доказывает эффективность его

реализации.

Необходимо отметить, что транзакционные издержки будут расти с каждым годом в связи с ухудшением коммуникации, возникающими конфликтными ситуациями между участниками процесса согласования документов стратегического планирования и другими проектами документов. Соответственно будет расти и показатель расходов рабочего времени для согласования документов стратегического планирования (3.4) за счет увеличения показателей средней заработной платы работника⁵ [143] за один день и количества необходимых поездок для согласования документа:

$$\mathcal{E}_{\text{врв}} 2025 = 1974 \times 4 \times (17 + 21) \times 8 = 2400384,00 \text{ рос.руб.}$$

Таким образом, в 2025 году если ИКЦ не будет внедрен, показатель расходов рабочего времени для согласования документов стратегического планирования увеличится почти на 55 % и будет повышаться постоянно. Другие расходы также возрастут в зависимости от стоимости оргтехники, канцелярии, горюче-смазочных материалов.

3.2. Научно-методические рекомендации по развитию экономического механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

Основным инструментом по сбору, алгоритмизации информации и дальнейшего принятия управленческих решений при развитии экономического

⁵ МРОТ в 2025 году в РФ вырастет на 16,6%, уровень средней заработной платы вырастет соответственно и составит для ДНР приблизительно 41454 рос.руб.

механизма является модель В.В. Леонтьева «затраты–выпуск». В условиях нестабильности и постоянно меняющихся условий, ее характеристики особенно актуальны для ДНР, социально-экономическая система которой находится в нестабильных и постоянно меняющихся условиях. Модель «затраты-выпуск» внедряется как инструмент повышения эффективности функционирования механизмов межотраслевого взаимодействия, организации планирования, принятия управленческих решений.

Ранее в диссертации (глава 1, п. 1.2) была рассмотрена модель В.В. Леонтьева, применяемая как в Российской Федерации, так и в зарубежных странах. Исходя из проведенного анализа были выявлены ключевые причины, факторы, по которым использование классической модели «затраты – выпуск» не даст должного эффекта в Донецкой Народной Республике.

Предложенная модель «затраты–выпуск» отличается от существующей тем, что осуществление деятельности будет реализовано с помощью Информационного центра на основании постоянного и непрерывного сбора и обработки первичной информации в тесной взаимосвязи с балансовым методом и инструментами мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения, стратегического планирования. Все это позволит проводить анализ компонентов модели «затраты–выпуск» оперативно для принятия эффективных управленческих решений, а не раз в 5 лет, как это принято на данный момент. Существующий формат анализа с помощью модели «затраты–выпуск» не является результативным, так как полученная информация не несет в себе показателей оперативности, актуальности, в отличие от предлагаемого инструмента работы.

Процесс формирования прогнозных балансов спроса и предложения продовольственных ресурсов, который является одним из инструментов развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности и является частью метода «затраты–выпуск», скорректирован с учетом нестабильности и постоянно меняющихся условий для Республики.

Оптимальным для построения прогнозных балансов спроса и предложения

продовольственных ресурсов является комбинирование методов в определенной последовательности, которая указана ниже:

статистическо-аналитический – формирование развернутого анализа продовольственных ресурсов в сравнении с предыдущими плановыми периодами;

балансовый метод позволяет оценить доступные ресурсы и прогнозируемые потребности. Целью составления фактических расчетов является анализ ситуации путем уравнивания спроса и предложения для недопущения недостачи или избытка продукции на рынке, определение излишков/дефицита у субъектов хозяйственной деятельности и как следствие обеспечение продовольственной безопасности, в контексте повышения уровня доступности продуктов питания;

программно-целевой метод предполагает достижение поставленных целей, посредством реализации комплекса задач и мероприятий. Метод предполагает широкое использование от уровня общегосударственных задач до уровня предприятий и организаций. Данный метод должен применяться в комплексе с экономико-математическим методом, что обеспечивает использование большого числа вариантов плана. Для достижения поставленной цели рассматриваются оптимистичный, оптимальный и пессимистичный путь обеспечения продовольственной безопасности при существующих условиях и задачах;

экспертный метод как инструмент подведения итогов и выбора оптимальных вариантов реализации деятельности по обеспечению продовольственной безопасности.

Кризисные условия обеспечения продовольственной безопасности для Республики определяют задачу формирования механизма межотраслевого взаимодействия для подъема эффективности функционирования отечественных производителей на всех этапах деятельности. Межотраслевые связи необходимы для отражения всех стадий процесса воспроизводства продукции от анализа возникновения проекта и управленческого решения по его одобрению до выхода готовой продукции, услуги, оценки реализации проекта.

Усовершенствованная схема межотраслевого обмена информацией для органов государственной власти, предприятий и учреждений на кратко-, средне,

долгосрочный период деятельности отражена на рисунке 3.5.

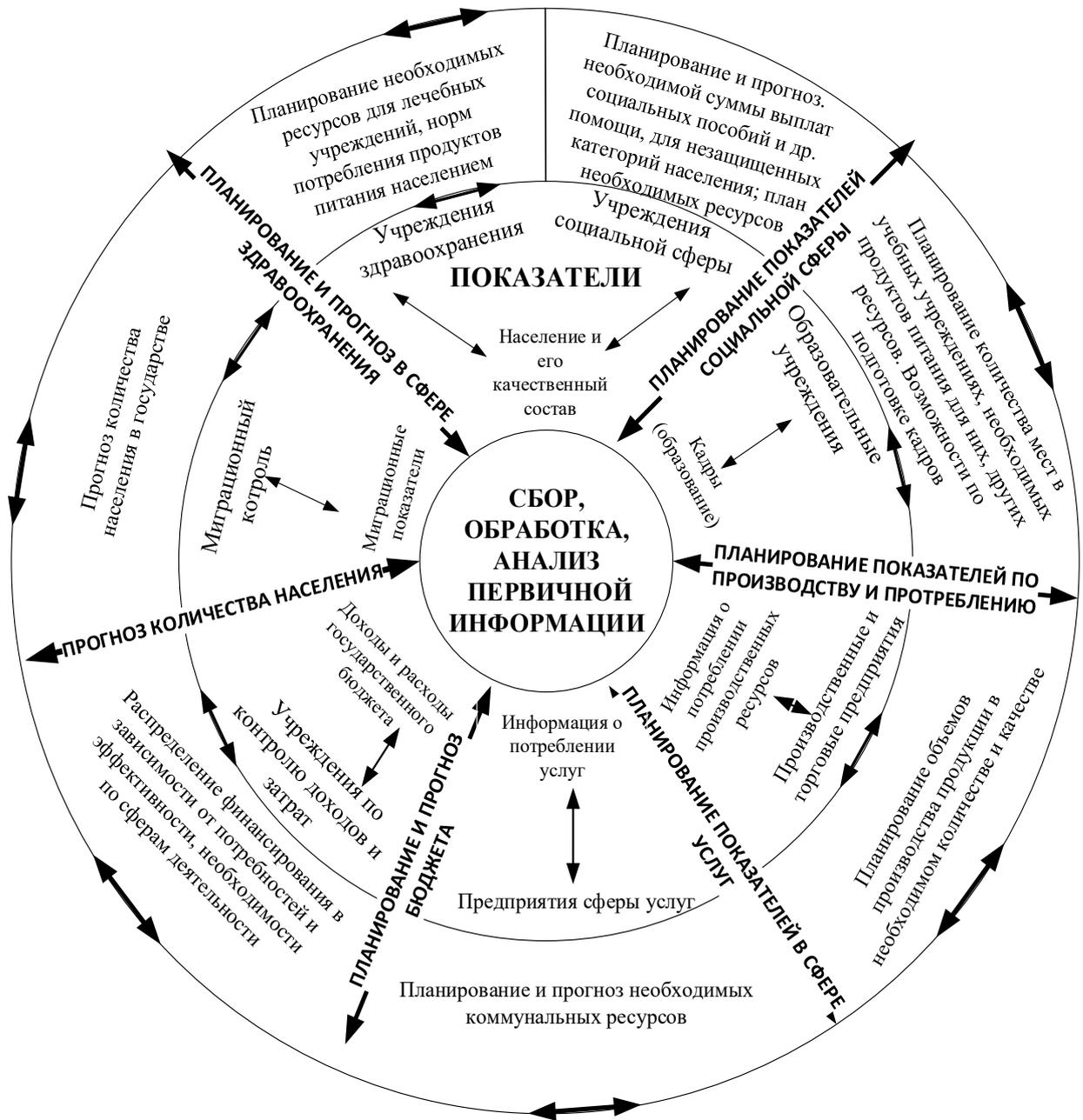


Рисунок 3.5 – Усовершенствованная схема межотраслевого обмена информацией на кратко-, средне-, долгосрочный период в ДНР [составлено автором]

Организация деятельности по обеспечению продовольственной безопасности, планирование и прогнозирование показателей продовольственной безопасности осуществляются на основании информации, передаваемой органами государственной власти, предприятиями, торговыми предприятиями, населением: организации социальной сферы формируют и передают информацию по

количеству социально незащищенного населения, необходимых размеров социальных пособий для них в соответствии с расходами на продукты питания, определяют необходимость оказания другой помощи для незащищенных категорий населения, в том числе продуктовой помощи, передают информацию о необходимом финансировании для покрытия этих расходов;

организации сферы здравоохранения формируют и передают информацию по необходимым медицинским препаратам и оборудованию, количеству медицинских и оздоровительных учреждений, кадровых ресурсов, продуктов питания, необходимых для лечебных учреждений, информацию по нормам потребления продуктов питания;

организации сферы образования – количество мест в дошкольных, школьных, высших учебных учреждениях, необходимых продуктов питания для их деятельности, необходимых материально-технических ресурсов, информацию по подготовке необходимых кадров и по возможностям их подготовки;

производственные и торговые предприятия – объемы производства и реализации продукции в необходимом количестве и качестве;

предприятия сферы услуг – информацию о необходимости коммунальных ресурсов и возможностям их предоставления;

миграционные показатели с точки зрения обеспечения населения необходимыми ресурсами, планирования объемов производства продуктов питания;

государственные доходы и затраты – распределение финансирования в зависимости от потребностей, целесообразности эффективности их использования по сферам деятельности.

На рисунке 3.6 отображен процесс формирования потребности в ресурсах на примере продукции пищевой промышленности посредством использования Информационного центра. Такая информация может формироваться на каждом этапе и в любой сфере деятельности.

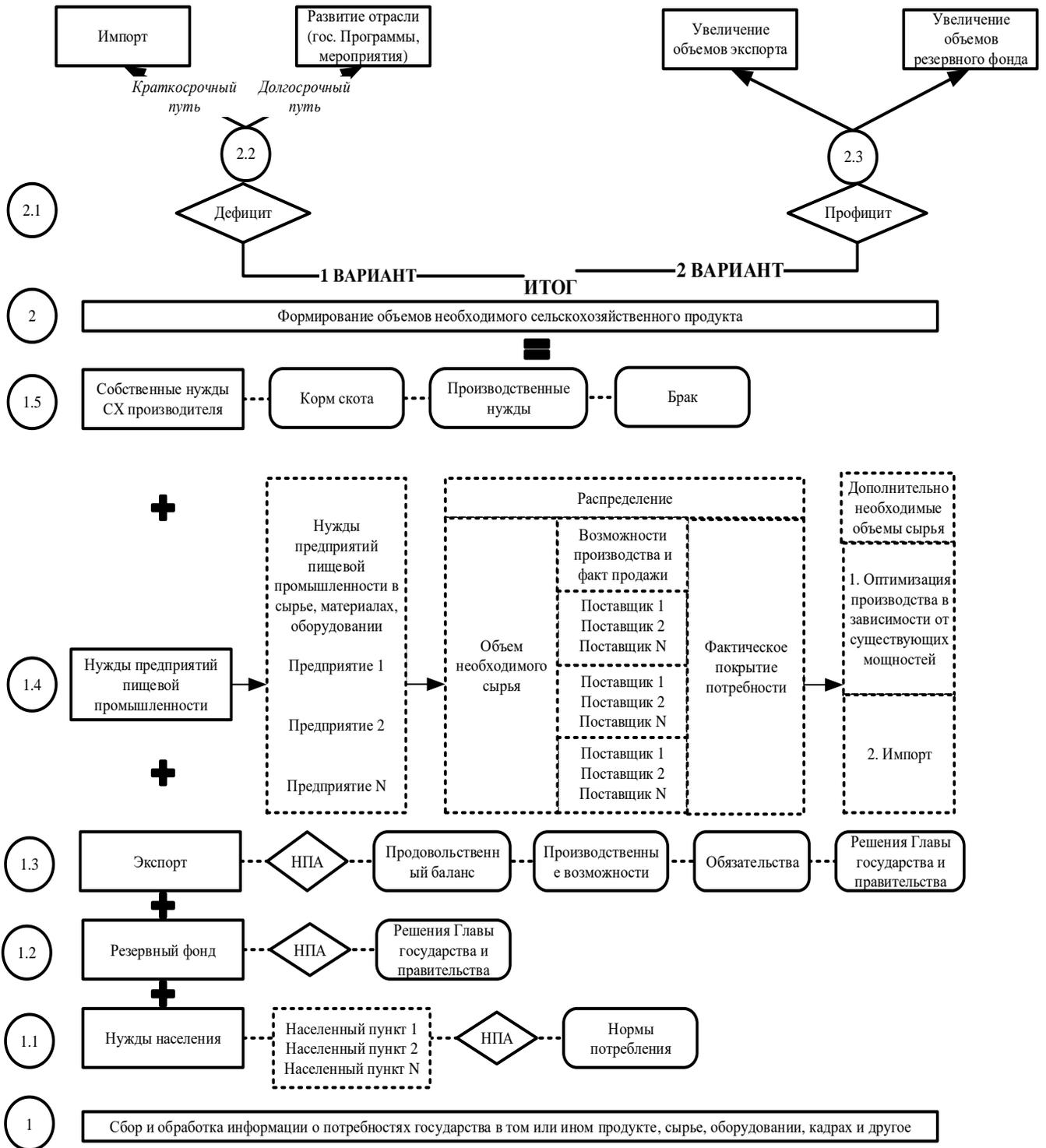


Рисунок 3.6 – Процесс формирования потребности в ресурсах на примере продуктов пищевой промышленности посредством использования ИКЦ [составлено автором]

Первым этапом можно обозначить сбор данных о потребностях государства в том или ином продукте, сырье, оборудовании, кадрах и других ресурсах. На первом этапе происходит сбор и обработка информации:

1.1 Потребности населения, проживающего на территории государства в разрезе территориальных образований, согласно демографическим группам и нормам потребления. Информатизация процесса позволит оперативно реагировать на изменение численности и качественного состава населения, распределять продукты питания согласно потребностям населения.

1.2 Объемы ресурсов, необходимых для формирования государственного резервного фонда. Информатизация процесса позволит оперативно реагировать на изменение внешних и внутренних факторов, ограничивающих наполнение государственного резерва и эффективность его распределения в реальном времени, а также отслеживать уровень покрытия потребностей населения в продуктах питания.

1.3 Объемы экспорта согласно расчетам продовольственного баланса. Для определения излишков продукта при покрытии собственных потребностей на основании данных по производственным возможностям, обязательствам по экспорту, которые на себя взяло государство. Информатизация процесса позволит оперативно реагировать на изменение внешних и внутренних факторов при расчете продовольственного баланса и выявлять объемы продовольствия для экспорта.

1.4 Потребности предприятий пищевой промышленности в сырье, материалах, оборудовании, кадрах. Информатизация процесса позволит в интерактивном режиме отслеживать:

для потребителей – фактическое покрытие потребностей производственных предприятий;

для производителей – остатки сырья и материалов, незагруженные мощности;

возможность оперативного перераспределения свободного сырья и материалов;

возможность увеличения объемов производства в случае дополнительной необходимости. Информатизация в оперативном режиме позволит выявить свободные ресурсы (мощности, сырье, кадровые ресурсы, финансовые ресурсы);

дополнительно необходимые объемы сырья для покрытия производственных

потребностей и определение источника формирования. Рационализация существующего производства и выявление дополнительных производственных мощностей либо импорт сырья, материалов, оборудования в случае невозможности самостоятельного покрытия потребностей.

1.5 Собственные потребности для сельскохозяйственного производства: корм для скота, производственные потребности, брак.

Второй этап – формирование объемов необходимого сельскохозяйственного продукта – подразумевает два вероятных пути при принятии управленческого решения по покрытию потребностей в определенном ресурсе.

Ситуации, требующие управленческого решения:

- 1) недостаток производства собственного сырья (дефицит);
- 2) возможности производства сырья больше необходимых объемов.

Первый вариант имеет несколько путей решения проблемы: краткосрочный – импорт продукции, сырья, материалов, оборудования; долгосрочный (стратегический) – развитие отрасли при помощи таких инструментов стратегического планирования, как государственные программы.

Второй – профицитный – вариант подразумевает возможность увеличения объемов экспорта, формирование резервного фонда либо увеличение объемов уже существующего резервного фонда (при возможности хранения и необходимости в нем).

Мониторинг состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения в ДНР является неотъемлемой частью реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Мониторинг должен осуществляться на постоянной основе, чтобы получать достоверную информацию для анализа тенденций изменения розничных цен и наличия основных продуктов питания для населения Республики, а также для поддержания стабильной ситуации по гарантированному обеспечению населения продовольственными товарами и недопущения необоснованного роста цен.

Существующая процедура мониторинга не позволяет оперативно

отслеживать изменения цен на продукты питания, противодействовать необоснованному росту цен, контролировать соответствие затрат на продукты питания в общих доходах населения. Предлагаемая схема осуществления мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения соответствует вышеуказанным требованиям и отражена на рисунке 3.7 [197; 206].

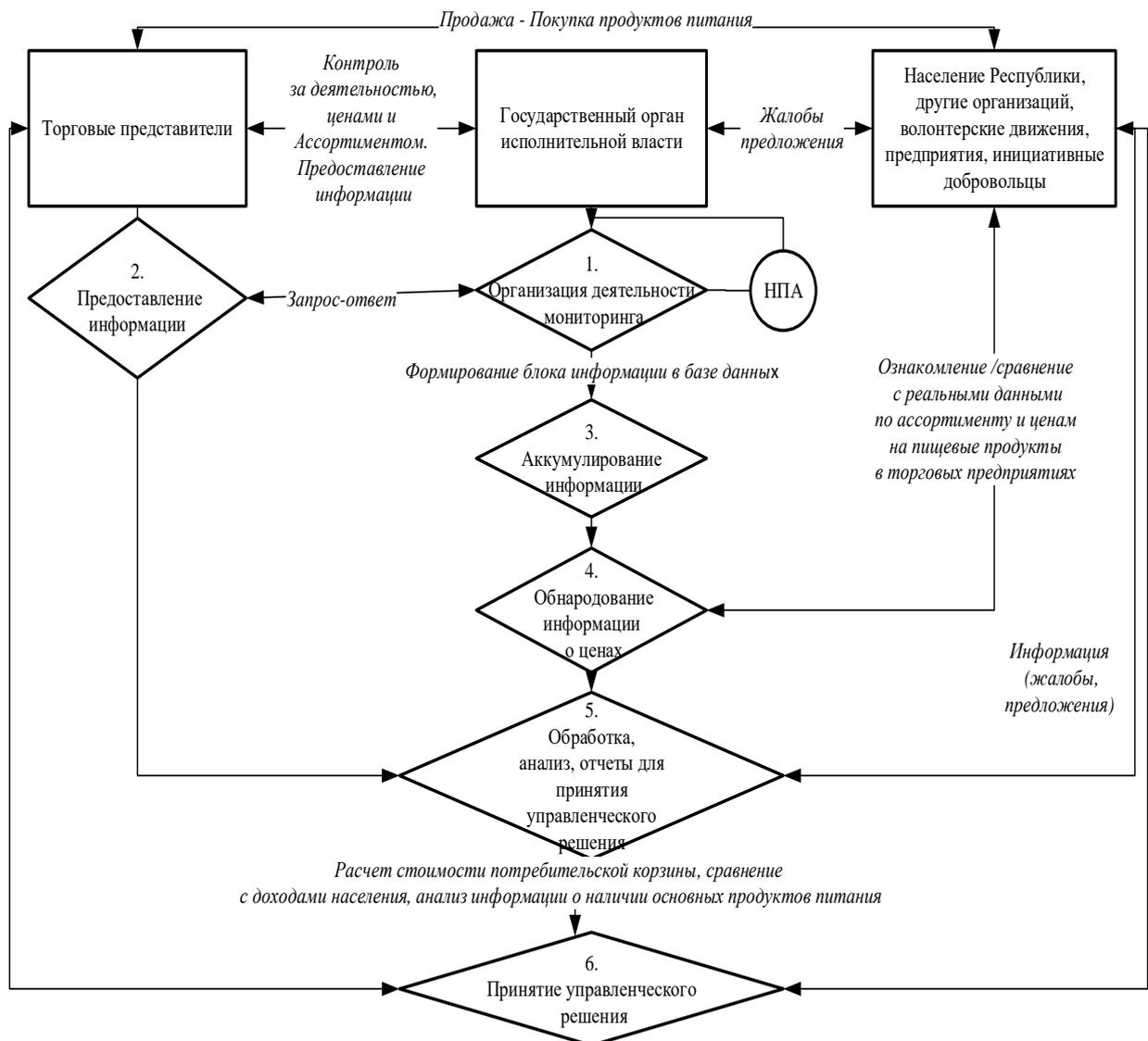


Рисунок 3.7 – Схема осуществления мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения в ДНР [составлено автором]

В соответствии с рекомендуемой схемой центральным звеном является не орган местного самоуправления, а орган государственной исполнительной власти, в функции которого включены обязанности по осуществлению единой государственной политики мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения. Основными стратегическими задачами данного органа государственной власти являются:

1) разработка методологии проведения мониторинга, мероприятий и предложений по созданию условий бесперебойного и полного обеспечения населения ДНР продовольственными товарами;

2) определение параметров проведения мониторинга по дислокации торговых объектов, формам и видам осуществления реализации товаров и товарных групп населению, соблюдение количественных, качественных, стоимостных, временных показателей мониторируемых продовольственных товаров;

3) организация и координация работы по проведению мониторинга, нормативно-методическое обеспечение данного процесса;

4) сбор, накопление, хранение, обработка, анализ и оценка цен на продукты питания, а также оценка условий обеспечения, наличия и реализации на территории ДНР продовольственных товаров;

5) внесение предложений и рекомендаций по пересмотру условий реализации товаров и товарных групп, соблюдению количественных, качественных, стоимостных, временных показателей мониторируемых продовольственных товаров для населения Республики с учетом изменений конъюнктуры рынка продовольствия и сезонности;

6) проведение анализа, оценки количественного и качественного состава социально значимых продовольственных товаров, их доступности для населения, а также соответствия затрат на продовольствие в общих доходах населения;

7) анализ уровня самообеспеченности продуктами питания населения Республики и разработка предложений по его повышению.

В рамках предлагаемой схемы (рисунок 3.7) торговые предприятия (торговые сети, частные предприниматели) становятся постоянными субъектами мониторинга. Они не только непрерывно предоставляют информацию о ценах на продукты питания в государственный орган исполнительной власти, но и предоставляют информацию о возможных проблемах по вопросам физической и экономической доступности продуктов питания. Данная информация должна быть открыта для населения ДНР.

В число активных субъектов мониторинга включаются население, другие организации и предприятия, волонтерские движения (далее – добровольцы). Добровольцы наравне с органами государственной власти могут стать инициаторами проверки ассортимента и цен в торговых предприятиях, сравнения информации о допустимых ценах на продовольствие в открытых источниках, сети интернет, печатных и периодических изданиях, иной информации, которую представляет орган исполнительной власти, ответственный за контролем цен на оптовые и розничные продовольственные товары. При необходимости добровольцы информируют орган государственной исполнительной власти о необоснованном повышении цен на продукты питания, об отсутствии основных и/или социально важных продуктов питания через Информационный центр. Добровольцы наделяются правом подать жалобу на субъекты торговли за необоснованное повышение цен и другие действия, направленные на получение необоснованной выгоды, в том числе за искусственное создание дефицита продуктов, а также представлять предложения по урегулированию возникших проблем в обеспечении продовольственной безопасности для дальнейшего рассмотрения данным государственным органом власти.

Для повышения качества оценки работы механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности необходимо использовать следующие показатели экономической и физической доступности продуктов питания собственного производства [201, с. 62-71].

Для оценки экономической доступности продовольствия наиболее информативным будет использование следующих показателей:

стоимость продовольственной корзины по демографическим группам, рос.руб.;

доля расходов на продукты питания по демографическим группам, %;

необходимый общий доход для покрытия расходов на продукты питания по демографическим группам, рос.руб. (исходя из определения минимальных затрат на продукты питания – 50% от общих доходов, 30% – оптимальные затраты на продукты питания).

Актуальный расчет стоимости продовольственной корзины и доли расходов на продукты питания по демографическим группам по ДНР был проведен в главе 2, п. 2.1. Стоимость продуктовой части потребительской корзины по каждой группе населения рассчитана путем умножения минимальной нормы потребления каждого продукта на среднюю цену покупки за килограмм (например, для мяса) или штуку (например, для яиц).

Долю расходов на продукты питания по демографическим группам ($D_{рпп}$) можно оценить по следующей формуле:

$$D_{рпп} = \frac{C_{пр}}{P_d}, \quad (3.5)$$

где $C_{пр}$ – стоимость продовольственной корзины по демографической группе;

P_d – расходы на продукты питания по демографической группе.

Значение показателя $D_{рпп}$ интерпретируется следующим образом:

- оптимальное, если $D_{рпп} \leq 0,3$;
- среднее, если $0,3 < D_{рпп} \leq 0,5$;
- допустимое, если $0,5 < D_{рпп} \leq 0,7$;
- критическое, если $D_{рпп} \geq 0,7$.

Необходимый общий доход ($D_{общ}$) для покрытия расходов на продукты питания определен из расчета, что доля расходов ($K_{опт рпп}$) на них составляет: 30%

– оптимальный уровень расходов, 50% – минимальный уровень расходов на продукты питания:

$$D_{\text{общ}} = \frac{C_{\text{пр}}}{K_{\text{опт рпп}}}, \quad (3.6)$$

где $C_{\text{пр}}$ – стоимости продовольственной корзины по демографической группе;

$K_{\text{опт рпп}}$ – оптимальная доля расходов на продукты питания по демографическим группам.

Физическая доступность продовольствия собственного производства рассмотрена с помощью уровня самообеспеченности продуктами питания собственного производства. Данный показатель отражает уровень обеспечения отечественными предприятиями потребностей населения в продовольственных ресурсах. Уровень самообеспеченности по отдельным видам продуктов питания оценен с помощью коэффициента самообеспеченности (K_c). Данный показатель был использован в главе 2, п. 2.1 при анализе фактической самообеспеченности по основным продовольственным группам и продуктам питания в ДНР (формулы 2.1 – 2.2).

Проводить расчет коэффициента самообеспеченности целесообразно для продуктов питания, которые производятся в больших объемах и характерны для природно-климатических условий, традиций и предпочтений населения. В результате проведенных расчетов (K_c) значение показателя можно отнести: к низкому ($K_c \leq 0,5$), допустимому ($0,5 < K_c \leq 0,9$) или оптимальному уровню ($0,9 < K_c \leq 1$) самообеспеченности региона продуктами питания.

Увеличение уровня самообеспеченности для продукции сельского хозяйства, а именно овощных и зерновых культур, являются перспективой развития на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Мерами по увеличению уровня самообеспеченности можно назвать работу по поиску земельных участков, которые безопасны в период активной фазы боевых действий и которые можно использовать для выращивания агрокультур; поиск посевного материала

необходимого качества в необходимом количестве, который можно приобрести (в дальнейшем посевной материал необходимо формировать самостоятельно с учетом запаса); поиск кадров и их обучение с помощью межотраслевого взаимодействия и модели «затраты–выпуск».

Основные показатели экономической доступности продуктов питания для населения Республики, их динамика и при условии реализации разработанных предложений по совершенствованию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности на краткосрочную (кризисный – активные боевые действия), среднесрочную, долгосрочную перспективу (прекращение боевых действий налаживание работы) отражены в таблице 3.5:

Таблица 3.5 – Основные показатели экономической доступности продуктов питания для населения Республики, их динамика и при условии реализации разработанных предложений по совершенствованию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Показатель	2023 год	Прогноз показателей при условии реализации разработанных предложений по совершенствованию механизмов государственного управления		
		краткосрочный период	среднесрочный период	долгосрочный период
1	2	3	4	5
1. Стоимость продовольственной корзины по демографическим группам, рос.руб.				
Дети от 0-6 лет	7412,92	7635,04	8181,26	8863,04
Дети от 6-18 лет	10947,35	12260,64	12349,50	13378,63
Трудоспособное население	8350,23	7918,71	9319,60	10096,23
Нетрудоспособное население	6253,09	7003,46	7515,94	8108,94
2. Доля расходов на продукты питания по демографическим группам ($D_{гпп}$), %				
Дети от 0-6 лет	68%	от 50 до 70%	от 30 до 50%	до 30%
Дети от 6-18 лет	101%	от 50 до 70%	от 30 до 50%	до 30%
Трудоспособное население	51%	от 50 до 70%	от 30 до 50%	до 30%
Нетрудоспособное население	63%	от 50 до 70%	от 30 до 50%	до 30%
3. Необходимый общий доход для покрытия расходов на продукты питания – 30% по демографическим группам ($D_{общ}$), рос.руб.				

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5
Дети от 0-6 лет	24709,73	25450,13	27270,87	29543,47
Дети от 6-18 лет	36491,17	40868,80	41165,00	44595,43
Трудоспособное население	27834,10	26395,70	31065,33	33654,10
Нетрудоспособное население	20843,63	23344,87	25053,13	27029,80

Стоимость продовольственной корзины по демографическим группам (в российских рублях) сформирована с помощью прогнозных методов научного исследования. Повышение цен на продукты питания неизбежный процесс, однако задача государства сдерживать и контролировать рост цен, в том числе за счет систематического повышения государственных социальных гарантий.

При условии реализации разработанных предложений по совершенствованию механизмов государственного управления продовольственной безопасностью указанных в главе 3, п. 3.1, доля расходов на продукты питания по демографическим группам в процентах на краткосрочный период составит от 50 до 70%, среднесрочный период – от 30 до 50%, в долгосрочном периоде данный показатель приблизится к оптимальному – до 30% затрат в общем доходе по демографическим группам. Следует учесть, что увеличение показателей самообеспеченности по продовольственным группам овощей и фрукты, а также мясо возможно при условии реализации государственных программ по развитию данных подотраслей производства [110].

3.3. Рекомендации по развитию административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

Схема административно-правового механизма государственного управления

обеспечением по обеспечению продовольственной безопасности с учетом необходимых НПА, для оптимальной работы механизмов государственного управления приведен в Приложении Е, рисунок Е.6. В предлагаемой схеме заливкой серого цвета отмечены элементы административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности в ДНР, нуждающиеся в доработке или в разработке нового нормативно правового документа [210].

При развитии административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности объект, субъект, цель, задачи остаются неизменными.

Долгосрочной целью государственного управления продовольственной безопасностью является достижение продовольственной безопасности, среднесрочной целью – обеспечение продуктами питания населения в необходимом объеме, ассортименте и качестве.

Задачами в вышеуказанной схеме определены физическая и экономическая доступность продуктов питания для населения Республики.

Объектом воздействия в схеме выделено население Донецкой Народной Республики.

Субъектами воздействия являются органы государственной власти, предприятия отрасли и торговые предприятия.

В долгосрочной перспективе целью выступает достижение продовольственной безопасности, в краткосрочной перспективе – обеспечение продуктами питания населения в необходимом объеме, ассортименте и качестве. Для реализации задачи «экономической доступности продуктов питания» выделено три основных инструмента регулирования деятельности предприятий в сфере производства продуктов питания, торговли и других субъектов деятельности: цены и ценообразование, импорт и экспорт, условия и формы торговли. Для реализации задачи «физической доступности продуктов питания» также выделены три основных инструмента: планирование, производство продукции агропромышленного комплекса, финансовые и регуляторные

инструменты.

Совершенствование административно-правового механизма обеспечения продовольственной безопасности, физической и экономической доступности продуктов питания требует совершенствования действующих и принятия новых нормативных правовых актов (НПА):

1. Об экспортном контроле, в который необходимо включить раздел «О расчетах уровня самообеспеченности продуктами питания собственного производства, физической, социальной и экономической доступности продуктов питания».

2. О поддержке местных товаропроизводителей в контексте закрепления приоритетности закупок торговыми предприятиями продукции местных товаропроизводителей, реализации государственной поддержки местных товаропроизводителей социально значимых продуктов питания в форме субсидий, снижения налогов, создания условий для кооперации и эффективного межотраслевого взаимодействия, в создании их положительного имиджа.

3. О ценах и ценообразовании, в котором необходимо усовершенствовать процедуру определения ценовых ориентиров на социально значимые продукты питания, защиты потребителей от необоснованного повышения цен на продукты питания, закрепления мер и порядка привлечения к ответственности за нарушения законодательства, включения положений, регламентирующих процедуру мониторинга цен на продукты питания, передачу, анализ и опубликование результатов этого мониторинга. Для определения ценовых ориентиров на социально значимые продукты питания используются следующие критерии: динамика цен на аналогичные товары как в целом в стране, так и в отдельных регионах; доля расходов на продукты питания у населения, сравнение данного показателя с нормативным.

4. О составе потребительской корзины на территории ДНР в части разделения демографических групп на подгруппы. Часть демографических групп – трудоспособное, нетрудоспособное население и дети – при оценке экономической доступности продовольствия необходимо детализировать [201, с. 62-71]:

а) трудоспособное население, где несмотря на идентичность норм потребления для данных подгрупп разделение необходимо в связи с различием минимально возможных доходов:

работающие граждане;

временно не работающие граждане;

учащиеся и студенты, слушатели и курсанты, посещающие дневные учебные заведения.

б) нетрудоспособное население, разделение которого необходимо по причине различия размеров минимальных государственных социальных гарантий и необходимых объемов питания:

пенсионеры;

неработающие инвалиды с разделением по группам.

в) в настоящее время демографическая группа дети делится на две подгруппы дети от 0 до 6 лет и от 6 до 18 лет [137]. Для детей различного возраста нормы физиологических потребностей в витаминах, минеральных веществах, питательных веществах отличаются и подобное укрупнение подгрупп при расчетах продовольственных балансов, фонда потребления населением продуктов питания, самообеспеченности продуктами питания приводит к значительным отклонениям в плановых и фактических данных, что влияет на качество планирования объемов производства пищевой продукции.

В связи с вышеизложенным, а также опираясь на исследования [17; 164; 175], авторы предлагают следующее разделение на подгруппы демографической группы дети: дети от 0 до 6 месяцев (рекомендуемый возраст начала прикорма); дети от 6 месяцев до 1 года; дети от 1 года до 2 лет; дети от 2 до 3 лет; дети от 3 до 7 лет; дети от 7 до 11 лет; дети от 11 до 14 лет; дети от 14 до 18 лет. Соответственно необходим пересмотр норм потребления по демографической группе дети всех возрастов.

В Донецкой Народной Республике Закон «О продовольственной безопасности» долгое время существовал на уровне проекта. Его отсутствие не позволяло определить единые подходы, принципы, приоритеты и направления

государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности ДНР, осуществлять оценку физической и экономической доступности продовольствия для населения, постоянный и системный контроль деятельности в сфере АПК. На сегодняшний день Республика вошла в состав Российской Федерации, в которой уже существует Доктрина продовольственной безопасности [52], в связи с чем потребность в принятии данного документа отпала.

С принятием Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации появилась потребность внесения изменений в законодательство, регламентирующее вопросы обеспечения продовольственной безопасности. В связи с тем, что ДНР, как и другие новые территории РФ, находится в зоне военных действий, изменения, которые необходимо внести, касаются минимальных норм потребления для каждого региона с учетом пищевых предпочтений / традиций и наличия продуктов питания, предоставления права создания региональных продовольственных резервов.

Использование матрицы взаимосвязей нормативных правовых актов между собой (таблица 3.6) позволит улучшить работу административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности в сфере разработки и применения нормативных правовых актов.

Предлагаемый ранее ИКЦ также будет содействовать в совершенствовании административно-правового механизма. Он позволит обеспечить автоматизацию процессов взаимодействия субъектов обеспечения продовольственной безопасности, сбора, обработки и анализа информации, что положительно отразится на оперативности принятия управленческих решений и инициатив.

На данный момент на сайтах органов исполнительной власти Республики [184] используется метод взаимосвязи НПА. Однако данный метод полностью не отображает информацию по функциям (целеполагание, планирование и программирование, прогнозирование), уровням, видам взаимосвязи (регулирующий, контролирующий, мотивирующий), не указывается, какие именно пункты, разделы, главы НПА взаимосвязаны, главенство НПА. В таблице 3.6 отражена матрица взаимосвязи НПА ДНР.

Таблица 3.6 – Матрица взаимосвязи нормативных правовых актов Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Наименование главного НПА (на который ссылаются) / Побочный, который ссылается на НПА						Вид взаимосвязи (регулирующий, контролирующий, мотивирующий)	Функции документа (целеполагание, планирование и программирование, прогнозирование)	Статья Закона (ссылка на пункт, часть, статью, главу НПА)	Примечание (для отражения информации по практике применения)
	1	2	N1	N2	: N				
1									
2									
N1									
N2									
N...									

Направления стратегического планирования определяются на основе выявленных проблем обеспечения продовольственной безопасности при помощи инструмента «затраты–выпуск» и мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения Донецкой Народной Республики.

На сегодняшний день система управления государственными программами и национальными проектами на уровне субъекта РФ – ДНР находится на стадии формирования.

Этапы формирования документов стратегического планирования с помощью ИКЦ отражены на рисунке 3.8.

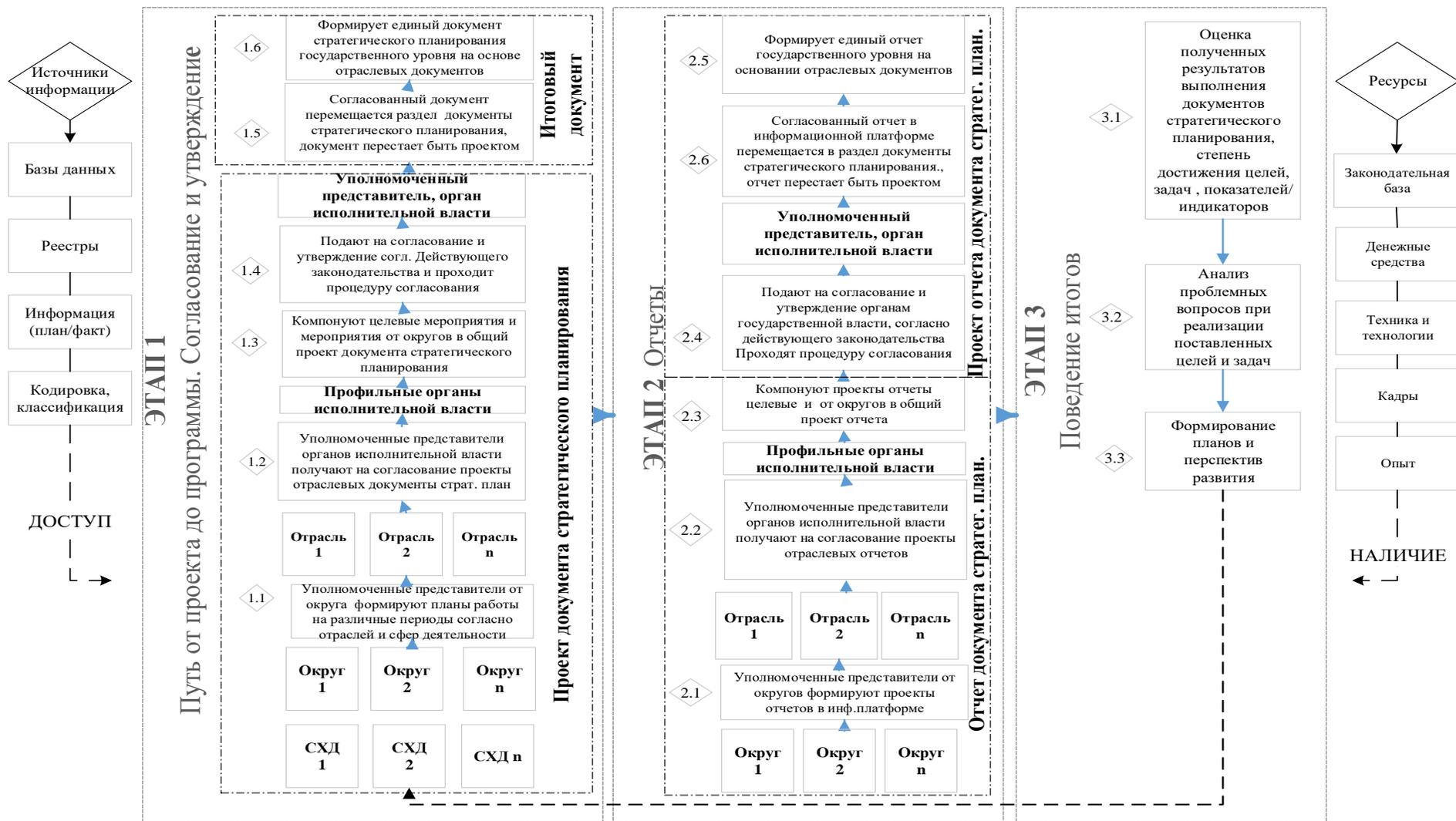


Рисунок 3.8 – Схема работы органов государственной власти и других организаций при формировании документов стратегического планирования с помощью ИКЦ [составлено автором на основе [115; 159; 160]]

Этап 1. Путь от проекта до программы. Согласование и утверждение.

1. Уполномоченные представители городских, муниципальных округов в Информационном центре формируют проект документа стратегического планирования согласно отраслевой направленности (машиностроение, угольная, образование, медицина, АПК и другие отрасли):

1) Создание единой формы подаваемых данных, а также для удобства сведения полученных данных из различных источников, автоматического поиска задвоенных мероприятий в различных документах стратегического планирования. В Информационном центре будет сформирован шаблон для внесения данных, идентичный для всех исполнителей.

2) Каждое мероприятие кодируется при внесении данных уполномоченным представителем автоматически:

источник финансирования (варианты ответов – государственный бюджет, местный бюджет, средства предприятия, инвестиции), в зависимости от ответа происходит кодировка в соответствии с действующим законодательством и бюджетной классификацией;

исполнитель;

отрасль.

3) Автоматически на основании действующих НПА определяются органы государственной власти, которым необходимо согласовать, утвердить проект документа стратегического планирования, при выборе параметров: отрасль, источники финансирования, уполномоченным представителем городских, муниципальных округов (далее – округ).

2. Данные проекты документов стратегического планирования согласно профильной направленности автоматически направляются органам исполнительной власти для согласования. Система информирования оповещает уполномоченного от органа исполнительной власти с помощью оповещений, писем на электронную почту в зависимости от выбора настроек в Информационном центре (личный кабинет, который можно сформировать каждому уполномоченному представителю):

1) органы исполнительной власти проверяют документы стратегического планирования от округа. В случае утверждения нажимается кнопка «утверждено». Если есть необходимость внесения изменений, с помощью системы рецензирования указываются рекомендации для корректирования проекта документа стратегического планирования. Система информирования оповещает уполномоченного от округа с помощью оповещений, писем на электронную почту (в зависимости от выбора настроек в Информационном центре) о решении органа исполнительной власти;

2) автоматическое определение лиц, которые будут согласовывать документы, на основании действующего законодательства.

3. Согласование органами государственной власти проектов документов стратегического планирования, программ. Стоит отметить, что только после согласования документа в Информационном центре можно распечатать проект документа стратегического планирования и привезти для проставления печати и подписи уполномоченному лицу органа государственной власти (при необходимости такой процедуры).

4. Утверждение проектов документов стратегического планирования.

5. После утверждения и согласования документ перестает быть проектом и перемещается в раздел документы стратегического планирования соответствующим органом исполнительной власти.

6. Соответствующий орган исполнительной власти формирует общий документ стратегического планирования в программе на основании отраслевых документов. Взаимосвязь документов происходит автоматически на основании исполнителей, ОКВЭД исполнителей и бюджетной классификации.

Этап 2. Формирование отчетной информации.

1. После согласования документа стратегического планирования система напоминаний в Информационном центре оповещает о необходимости формирования отчета.

2. Отчеты формируются с помощью шаблона, в котором уже находятся плановые показатели. Необходимо только подставить фактические и добавить

примечания с причинами прироста или снижения показателей. Проценты, прирост рассчитываются автоматически с целью недопущения механических ошибок.

3. Отчет получают те органы государственной власти, которые его согласовывали и/или утверждали, являются участниками либо исполнителями программы.

4. Соответствующим органом исполнительной власти формируется общий отчет в Информационном центре на основании отраслевых документов.

Этап 3. Подведение итогов по окончании сроков действия документа стратегического планирования.

1. Оценка полученных результатов выполнения документов стратегического планирования, степень достижения целей, задач, показателей/индикаторов.

2. Анализ проблем при реализации поставленных целей и задач.

3. Формирование планов и перспектив развития [202; 210].

Все это позволит повысить эффективность работы с информацией: не допустить возникновения механических ошибок за счет автоматизированной системы формирования отчетов, осуществить полный мониторинг деятельности предприятий и целых отраслей, ускорить процесс согласования и утверждения документов стратегического планирования, интегрировать документы стратегического планирования с другими информационными источниками для контроля выполнения плановых показателей на государственном уровне и по отдельным отраслям и предприятиям, предотвращать риск дублирования мероприятий и финансирования на них, перекладывание ответственности за исполнение программных мероприятий, показателей или программы в целом.

Особенно остро стоит необходимость обеспечения продовольственной безопасности населения новых территорий. Решение задачи обеспечения продуктами питания населения новых территорий усложняется тем, что решается она в условиях гуманитарной, в том числе продовольственной катастрофы, которая требует оперативности и точности.

Условия освоения новых территорий можно сформулировать следующим образом [198; 207]:

социальная напряженность;

отсутствие сырья и материалов для запуска пищевых предприятий, поголовья птицы, скота и тому подобное;

отсутствие точной информации о техническом состоянии оборудования и основных фондов.

Данная проблема будет решаться поэтапно. Первый этап решения поставленной задачи включает (рисунок 3.9) [207]:

1. Сбор информации (сбор информации проводится одновременно):

1.1 Количество населения, которому необходимы продукты питания (проводится расчет условного процента оставшегося на территории населения от общего количества, так как более точные расчеты невозможны в условиях дефицита времени);

1.2 Существующих отраслевых предприятий и хозяйств, их состояния:

1.2.1. Выделение предприятий и хозяйств особой значимости, для покрытия потребности в товарах первой значимости, быстро портящихся (хлеб и хлебопродукты, молоко и молокопродукты и тому подобное);

1.2.2. Определение из перечня предприятий особой значимости тех, в которых требуются для запуска минимальные затраты и время для ввода в эксплуатацию;

По следующим критериям:

Оценка наличия ресурсов (сырье, материалы), наличие и состояние поголовья по следующим критериям:

есть в наличии и есть возможность поставки;

нет в наличии, есть возможность поставки;

нет в наличии, нет возможности поставки на сегодняшний день.

Оценка состояния предприятия (состояние основных фондов, наличие коммуникаций) по следующим критериям:

готово к эксплуатации;

требуется незначительный ремонт;

требуются значительные финансовые вложения.

Оценка наличия оборудования и его состояние по следующим критериям:

готово к эксплуатации;

требуется незначительный ремонт;

требуются значительные финансовые вложения.

Оценка состояния кадровых ресурсов по следующим критериям:

все сотрудники готовы приступить к рабочему процессу;

необходим набор новых сотрудников (не является негативным аспектом для первостепенного открытия предприятия, здесь играет роль социальный фактор развития территории, предоставление рабочих мест);

необходим набор новых сотрудников на трудоемкие процессы, где требуется долгосрочное обучение.

1.3. Оценка состояния остальных предприятий по тем же критериям, что и в пункте 1.2, и выявление предприятий, где требуются для запуска минимальные затраты и время для ввода в эксплуатацию.

1.4. Определение перечня товаров, производства которых нет или которые производятся в незначительных объемах.

1.4.1 Формирование перечня предприятий, которые могут заниматься их производством на освобожденных территориях, оценка состояния проводится по тем же критериям, что и в пункте 1.2, и выявление предприятий, где требуются для запуска минимальные затраты и время для ввода в эксплуатацию.

1.4.2 Определение существующих свободных мощностей в ДНР и возможностей (кадровые, ресурсы, сырьевые) для покрытия потребности в товарах первой значимости до введения в эксплуатацию предприятий на новых территориях, исходя из количества населения, выявленного на основании пункта 1.1 этого списка мероприятий и норм потребления указанных в НПА ДНР.

Второй этап – определение приоритетных задач

Третий этап – принятие управленческих решений на основе полученной информации.

Четвертый этап – нормативная правовая поддержка отрасли АПК.

Пятый этап – производство и распределение продуктов питания.



Рисунок 3.9 – Поэтапная деятельность обеспечения продуктами питания населения на новых территориях [составлено автором]

Разработан план мероприятий и этапы совершенствования исследуемых механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности с определением ожидаемого результата от реализации мероприятий и возможных ответственных исполнителей.

Основные этапы совершенствования исследуемых механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности отражены на рисунке 3.10 [197; 209]. Разработанный план мероприятий (таблица 3.7) позволит оперативно внедрить проект Информационно-координационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности.

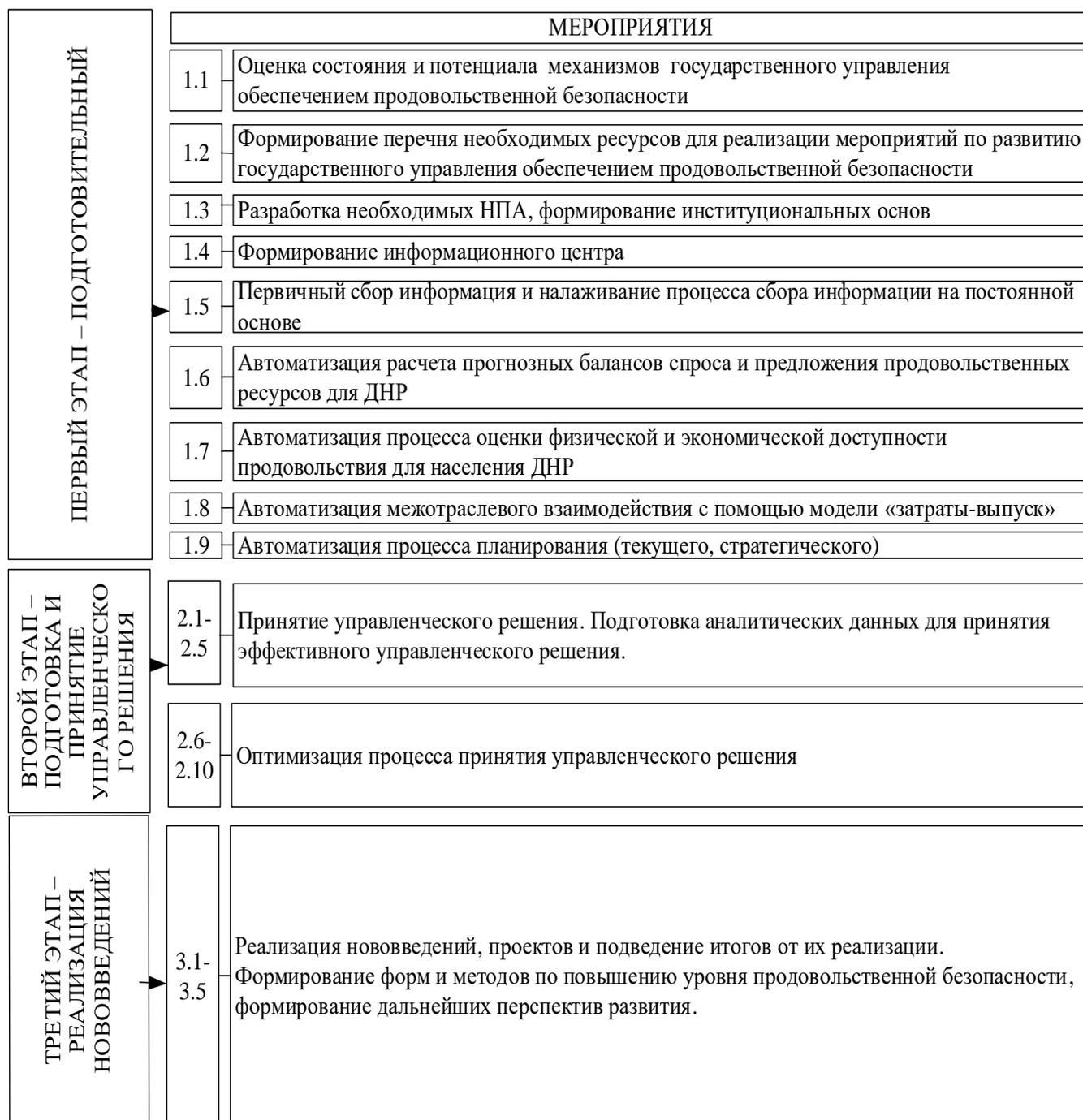


Рисунок 3.10 – Основные этапы совершенствования исследуемых механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Основными этапами развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности являются [197, с. 183-195]:

- 1) подготовительный, внедрение Информационного центра и НПА;
- 2) подготовка и принятие управленческого решения;

3) реализация нововведений, проектов и подведение итогов от их реализации.

Для внедрения нововведений необходимы следующие ресурсы: законодательная база, денежные средства, техника и технология, кадры, опыт. (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – План мероприятий и этапы развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Последовательность	Мероприятие	Содержание	Последовательность действий	Ожидаемый результат	Ответственные исполнители, соисполнители, участники
1	2	3	4	5	6
ПЕРВЫЙ ЭТАП – ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ					
1.1	Оценка состояния и потенциала механизмов государственного управления продовольственной безопасности	Проведение мероприятий по оценке текущего уровня продовольственной безопасности и потенциала действующих механизмов	<ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ и оценка нормативной правовой базы. 2. Анализ и оценка показателей продовольственной безопасности. 3. Оценка потенциала ресурсной базы для повышения уровня продовольственной безопасности. 4. Определение проблем деятельности предприятий их потенциала. 	Выявление проблем обеспечения продовольственной безопасности, оперативности реагирования на них и уровню важности последствий, ущерба, их влияния на целевые показатели	Правительство, Народный Совет, профильные министерства и ведомства, предприятия и организации

Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5	6
1.2	<p>Определение необходимых ресурсов для реализации мероприятий по развитию государственного управления обеспечением продовольственной безопасности</p>	<p>Выявление причин низкого уровня продовольственной безопасности, определение необходимой ресурсной базы по ее развитию</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение проблем продовольственной безопасности и вариантов их решений. 2. Определение проблем по существующим НПА и методов их решения. 3. Определение качественных и количественных, временных характеристик необходимых ресурсов. 4. Определение источников финансирования необходимых ресурсов. 5. Поиск кадровых ресурсов, приобретение необходимых ресурсов. 	<p>Определение ресурсного потенциала, необходимых финансовых затрат и их источников.</p>	<p>Правительство, Народный Совет, профильные министерства и ведомства, предприятия и организации</p>
1.3	<p>Разработка необходимых НПА, формирование институциональных основ</p>	<p>Разработка, доработка и принятие необходимых нормативных правовых актов для оптимального функционирования государственного управления обеспечением продовольственной безопасности</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нормативных правовых актов. 2. Технических регламентов, положений, инструкций, методик, порядков. 3. Опубликование НПА и доведение до сведения исполнителей проектов, разъяснение необходимой деятельности. 4. Внедрение и использование понятийного аппарата, информационного сопровождения на законодательном уровне. 5. Изменение или признание утратившими силу соответствующих ранее изданных НПА или их частей. 	<p>Формирование или развитие эффективной правовой базы в области обеспечения продовольственной безопасности</p>	<p>Правительство, Народный Совет, профильные министерства и ведомства, предприятия и организации</p>

Продолжение таблицы 3.7

1.4	Формирование Информационного центра	Развитие механизмов: информационного, экономического, административно-правового.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подбор кадровых ресурсов, обеспечение материально-техническими ресурсами. 2. Обработка первичной информации. 3. Формирование связей по предоставлению информации и предоставление доступа к данной информации. 4. Алгоритмизация расчетов и их анализа. 5. Разработка программного обеспечения. 	Эффективное функционирование Информационного центра	Профильные органы государственной власти
1.5	Первичный сбор информация и налаживание процесса сбора информации на постоянной основе	Первичный сбор информации. Определение форм и методов для анализа поступающей информации.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение источников информации. 2. Определение форм предоставления информации. 3. Определения периодичности предоставления информации. 4. Обучение сотрудников работе с Информационным центром 	Единство информации, поступающей из различных источников на постоянной основе.	Правительство, Народный Совет, профильные министерства и ведомства, администрации, предприятия и организации
1.6	Автоматизация расчета прогнозных балансов спроса и предложения продовольственных ресурсов для ДНР	Проведение оперативных расчетов баланса спроса и предложения.	Анализ спроса и предложения для недопущения недостачи или избытка продукции на рынке, определение излишков/дефицита у субъектов хозяйственной деятельности, а также обеспечение продовольственной безопасности.	Уравновешивание спроса и предложения продуктов питания на рынке. Оперативное реагирование на новые задачи и изменение условий функционирования агросектора.	Профильные органы государственной власти

Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5	6
1.7	Автоматизация процесса оценки физической и экономической доступности продовольствия для населения ДНР	Контроль за ценовыми показателями и сравнительный анализ, доходов населения и доли стоимости продовольственной корзины в минимальных доходах населения. Оценка и контроль уровня самообеспеченности продуктами питания.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мониторинг цен предполагается проводить на постоянной основе по всем основным торговым предприятиям. 2. Автоматический расчет продовольственной корзины. 3. Сравнительный анализ доходов населения и затрат на продовольственную корзину. 4. Формирование постоянной динамической картины самообеспеченности продуктами питания. Определение проблем и перспектив развития. 	Повышение уровня самообеспеченности продуктами питания населения Республики	Профильные органы государственной власти, торговые предприятия, население ДНР
1.8	Автоматизация межотраслевого взаимодействия с помощью модели «затраты–выпуск»	Налаживание системы межотраслевого взаимодействия. Формирование эффективного инструмента планирования деятельности. Администрирование текущих процессов межотраслевого взаимодействия.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ загрузки мощностей производственных предприятий, проведение оценки в удовлетворении потребностей в том или ином продукте, ресурсе, услуге. 2. Учет прихода и расхода ресурсов для своевременного реагирования на узкие места. 3. Анализ физической и экономической доступности ресурсов, сырья, материалов для предприятий. 4. Анализ основных финансовых и экономических показателей состояния отраслей и государства в целом. 5. Формирование устойчивых, эффективных гибких межотраслевых связей. 	Эффективное межотраслевое взаимодействие с целью повышения уровня самообеспеченности продуктами питания.	Правительство, Народный Совет, профильные министерства и ведомства, администрации, предприятия и организации

Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5	6
1.9	Автоматизация процесса планирования (текущего, стратегического)	Планирование деятельности отраслей промышленности, сфер деятельности и государства в целом. Контроль плановых индикаторов и показателей, выполнения выполнением задач и мероприятий, достижения целей.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие процесса работы с информацией. 2. Развитие процесса согласования документов стратегического планирования. 3. Недопущение ошибок и использования некорректной информации. 4. Постоянный мониторинг работы отрасли и отдельных предприятий. 5. Сокращение процедуры согласования и утверждения документов стратегического планирования. 6. Снижение риска нецелевого использования финансовых средств. 	Повышение эффективности принятия управленческих решений и сокращение времени на них Высвобождение финансовых и других ресурсов.	Профильные органы государственной власти
ВТОРОЙ ЭТАП – ПОДГОТОВКА И ПРИНЯТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ					
2.1 - 2.5	Принятие управленческого решения	Подготовка информации для принятия эффективного управленческого решения.	<ol style="list-style-type: none"> 2.1 Оценка самообеспеченности продуктами питания. 2.2 Оценка необходимости в импорте и экспортного потенциала. 2.3 Оценка уровня жизни населения в зависимости от доходов и цен на продукты питания. 2.4 Формирование прогнозных балансов спроса и предложения продовольственных ресурсов. 2.5 Выявление проблем обеспечения продовольственной безопасности. 	Повышение уровня продовольственной безопасности, стабилизация экономической и физической доступности продуктов питания. Контроль изменения розничных цен и наличия основных продуктов питания для населения Республики.	Профильные министерства и ведомства

Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5	6
2.6 - 2.9	Повышение эффективности принятия управленческого решения	Формирование оптимального процесса принятия управленческих решений.	2.6 Исходя из предыдущего подпункта формируются цели, задачи, мероприятия для их нивелирования. 2.7 Определение дополнительных необходимых ресурсов: сырье, материалы, техника, кадры, другие ресурсы. 2.8 Налаживание, выстраивание новых межотраслевых взаимосвязей. 2.9 Формирование цели задач, мероприятий, документов стратегического планирования для решения существующих проблем.	Повышение эффективности и качества принятия управленческих решений и сокращение времени на них.	Правительство, Народный Совет, профильные министерства и ведомства, администрации, предприятия и организации
ТРЕТИЙ ЭТАП – РЕАЛИЗАЦИЯ НОВОВВЕДЕНИЙ, ПРОЕКТОВ И ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ ОТ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ					
3.1 - 3.5	Реализация нововведений, проектов и подведение итогов от их реализации	Определение форм и методов повышения уровня продовольственной безопасности, формирование дальнейших перспектив развития.	3.1 Реализация мероприятий. 3.2 Анализ проблем при реализации поставленных целей и задач 3.3 Оценка полученных результатов исходя из выполнения поставленных целей и задач степени их достижения итоговых показателей/ индикаторов 3.4 Работа над ошибками при реализации проектов программ стратегического планирования, других нововведений. 3.5 Формирование и перспективы развития по обеспечению продовольственной безопасности.	Достижение продовольственной безопасности. Повышение уровня физической и экономической доступности продуктов питания.	Правительство, Народный Совет, профильные министерства и ведомства, администрации, предприятия и организации

Предложенная система мероприятий по внедрению в практику более совершенных механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности способна реализовываться в реальном режиме времени без ущерба для основной деятельности уже функционирующей системы управления и действующих механизмов. Их поэтапное внедрение не требует значительных финансовых затрат, способно осуществляться имеющимися ресурсами, в том числе и трудовыми, которые в ДНР достаточно дефицитны, и обеспечивает полный учет национальных и региональных интересов в сфере обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости.

Предлагаемые нормативные правовые изменения будут реализованы в рамках национальной цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» и одной из ее государственных программ – «Развитие сельского хозяйства». Данная госпрограмма представляет собой комплексный документ, содержащий цели, показатели, структурные элементы, их финансовое обеспечение и иные параметры, обеспечивающие достижение приоритетов и целей государственной политики по данному направлению. Ключевые характеристики названной программы – обеспечение продовольственной безопасности и технико-технологической модернизации АПК. Разработанные в диссертации предложения касаются всех четырех основных целей программы и способствуют достижению всех восьми показателей программы.

Разработанные предложения по совершенствованию административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности направлены на уровень нового субъекта Федерации, поскольку встраивание систем государственного управления новых территорий является актуальной задачей в сложившихся условиях для Российской Федерации. В связи с этим часть разработанных инициатив могла быть реализована через национальную цель «Сбалансированное региональное развитие» и ее государственную программу «Восстановление и социально-экономическое развитие новых территорий». Однако данная программа на момент завершения

исследования находилась в стадии разработки и поэтому встраивание в нее требует иных процедур, лежащих за рамками возможностей данного исследования.

Выводы к главе 3

Одним из эффективных способов решения проблем низкого качества сбора и работы с информацией для принятия эффективных управленческих решений является создание единого Информационного центра.

1. В главе 3 определены преимущества работы Информационно-коммуникационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности ДНР согласно функциям государственного управления обеспечением продовольственной безопасности на основании информатизации следующих инструментов:

- 1) модели затраты – выпуск на основе;
- 2) мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения;
- 3) работы с документами стратегического планирования.

В отличие от существующей системы работы предприятия являются не только источниками первичной информации, но и участниками торговой площадки (купля-продажа сырья, готовой продукции, покупки и ремонта техники, поиска рабочих ресурсов), межотраслевого взаимодействия, организации планирования. Такой непрерывный и взаимосвязанный процесс сбора, обработки и анализа данных обеспечивает принятие качественных управленческих решений, а также заинтересованность предприятий в передаче первичной информации. Вышеуказанная деятельность ведет к развитию механизмов обеспечения продовольственной безопасности за счет развития процессов межотраслевого

взаимодействия, организации стратегического планирования, налаживания процедуры мониторинга, принятия управленческих решений с точки зрения качества и оперативности.

Рассмотрены основные цели, задачи проекта ИКЦ, этапы выполнения проекта, ресурсы, необходимые для выполнения проекта, а также сильные и слабые стороны, возможности и угрозы формирования единого Информационного центра в ДНР. Определены сильные и слабые стороны, возможности и угрозы формирования ИКЦ в ДНР. Несмотря на существующие слабые стороны и угрозы при внедрении Информационного центра, превалируют возможности от его успешного внедрения для решения проблем государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Данная модель предполагает собой симбиоз электронной площадки взаимодействия производителей с органами государственной власти, торговыми предприятиями, населением. Фактически модель «затраты – выпуск» находится в тесной взаимосвязи межотраслевого баланса с прогнозным балансом спроса и предложения продовольственных ресурсов и заключается во взаимном сопоставлении имеющихся ресурсов, потребностей в них.

2. Определен план мероприятий и этапы развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

3. Усовершенствована процедура осуществления мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения. Процедура должна осуществляться на основе открытости информации для населения, участия населения в его проведении. Необходимо расширение субъектов мониторинга за счет включения хозяйствующих субъектов, включение процедуры оценки предельно установленных параметров наценок в итоговой стоимости продуктов питания, либо сравнение предельных уровней цен с фактическими ценами на продукты питания. Сравнение доли затрат на основные продукты питания в составе продуктовой части потребительской корзины для всех категорий населения.

4. Рассмотрена оптимальная схема административно-правового

механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности с учетом необходимых НПА для оптимальной работы механизмов государственного управления. Совершенствование административно-правового механизма обеспечения продовольственной безопасности, физической и экономической доступности продуктов питания требует совершенствования действующих и принятия новых нормативных правовых актов:

развитие НПА по нормам потребления в Постановлении об утверждении состава продовольственной корзины на территории ДНР;

развитие НПА об экспортном контроле;

формирование НПА о межотраслевом взаимодействии в ДНР;

развитие НПА о мерах поддержки местных товаропроизводителей;

развитие НПА о ценах и ценообразовании;

развитие НПА о мониторинге розничных цен и наличия основных продуктов питания.

На сегодняшний день Республика вошла в состав Российской Федерации, в которой уже существует Доктрина продовольственной безопасности, в связи с чем потребность в принятии данного документа отпала. С принятием Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации появилась потребность внесения изменений в законодательство, регламентирующих вопросы обеспечения продовольственной безопасности. В связи с тем, что ДНР, как и другие новые территории РФ, находится в зоне военных действий, изменения, которые необходимо внести, касаются минимальных норм потребления для каждого региона с учетом пищевых предпочтений / традиций и наличия продуктов питания, предоставления права создания региональных продовольственных резервов.

5. С целью оценки эффективности предложений по развитию механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности определены основные показатели доступности продуктов питания населением Республики собственного производства и их динамика на текущий период времени при условии развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности на краткосрочную, среднесрочную,

долгосрочную перспективу. Доля расходов на продукты питания по демографическим группам в процентах на краткосрочный период составит от 50 до 70%, среднесрочный период – от 30 до 50%, в долгосрочном периоде данный показатель приблизится к оптимальному – до 30% затрат в общем доходе по демографическим группам при условии развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

6. Проведена оценка социально-экономической эффективности от внедрения Информационного центра с целью развития механизмов государственного управления обеспечения продовольственной безопасности. Ввиду того, что проект ИКЦ рассчитан на установку в органах государственной власти, органах местного самоуправления, данный проект рассчитан не на получение прибыли, а на улучшение качества работы в государственном управлении и получение социального эффекта. Для оценки эффективности от реализации проекта взят показатель совокупной стоимости владения (ТСО) проекта и рассчитана приблизительная экономия от внедрения проекта. Суть данного расчета состоит в том, чтобы включить в себя ценности кадров и их работы, выраженной в денежном эквиваленте. ИКЦ затрагивает множество направлений и их развитие. Расчет эффективности от реализации данного проекта сделан на основании одной из его составляющих – разработки программ социально-экономического развития, отраслевых, республиканских программ. Эффект от реализации проекта включает в себя показатели экономии расходов как финансовых, так и временных ресурсов. Доказана экономическая эффективность от внедрения проекта Информационного центра на примере направления по развитию процесса стратегического планирования, а именно от разработки программ социально-экономического развития, отраслевых, республиканских программ.

Основные положения первой главы опубликованы в работах [196; 197; 198, [200].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате решения поставленных в диссертации задач сформулирован ряд выводов:

1. Получил дальнейшее развитие понятийный аппарат исследования за счет уточнения понятий «продовольственная безопасность», «государственное управление обеспечением продовольственной безопасности». Предложено под продовольственной безопасностью понимать состояние социально-экономического развития государства, отвечающее пяти критериям: наличие необходимого ассортимента продукции и ресурсов для ее производства, физическую и экономическую доступность продуктов питания, их безопасность и качество как собственного производства, так и ввозимой продукции, сохранение потенциала к развитию, устойчивость к влиянию дестабилизирующих факторов. Предложенная дефиниция «продовольственная безопасность» отличается от существующих уточнением критериального аппарата ее определения.

Под государственным управлением обеспечением продовольственной безопасности предложено понимать комплекс управленческих мер, действий и решений, направленных на обеспечение физической и экономической доступности в необходимом ассортименте качественных и безопасных продуктов питания и реализуемый на основе своевременного выявления проблем и угроз продовольственной безопасности государства и адекватного реагирования на них.

2. Анализ самообеспеченности продуктами питания населения Республики показал низкий уровень их физической и экономической доступности для населения, а также самообеспеченности населения ДНР продуктами питания собственного производства. Особенно ошутим недостаток сельскохозяйственного сырья по таким направлениям: производство крупного рогатого скота, свиней и птицы (разведение поголовья и производство мяса); молочного скотоводства (производство молока цельного), по группе овощей «борщевого набора»;

производство молока и молочных продуктов, масла рафинированного. Сопоставление минимального уровня доходов населения со стоимостью продуктовой части продовольственной корзины согласно минимальных норм потребления для каждой категории населения позволило сделать следующие выводы: в целом по всем демографическим группам наблюдается снижение доли затрат на продукты питания в общих доходах населения за счет увеличения размеров государственных социальных гарантий. Однако по группам дети всех возрастов и нетрудоспособное население доля затрат на продукты питания в общих доходах населения выше утвержденной доли расходов на продукты питания для населения Республики для минимальной потребительской корзины (больше 50%).

На основании экспертной оценки рейтинга проблем обеспечения продовольственной безопасности в зависимости от оперативности их решения и уровню ущерба от них сформирована матрица оперативности реагирования на проблемы обеспечения продовольственной безопасности. С помощью матрицы выявлено, что к наиболее опасным проблемам с высокой степенью реагирования отнесены те, которые влияют на самообеспеченность и экономическую доступность продуктов питания для населения ДНР.

С помощью диаграммы Исикавы («Рыбья кость») выявлена причинно-следственная связь недостаточной самообеспеченности продуктами питания и их низкой экономической доступности для населения ДНР. На основании полученных данных с помощью матрицы приоритизации определены варианты оптимальных путей решения проблемы государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

3. Усовершенствован информационный механизм государственного управления обеспечением продовольственной безопасности. Предложено создание организационной структуры – Информационно-коммуникационного центра межотраслевого взаимодействия по обеспечению продовольственной безопасности ДНР. По сравнению с аналогами предлагаемый ИКЦ дополнен моделью «затраты–выпуск», модулями обработки входящей и исходящей информации, показателей/индикаторов, документов стратегического

планирования, анализа и оценки уровня экономической и физической доступности продуктов питания для населения. Выявлено, что ИКЦ предполагает собой симбиоз электронной площадки взаимодействия производителей с органами государственной власти, торговыми предприятиями, населением. Доказана экономическая целесообразность внедрения проекта ИКЦ на примере разработки программ социально-экономического развития. Его внедрение позволит повысить результативность реализации всех функций государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, снизить вероятность нецелевого использования ресурсов, оптимизировать работу существующих межотраслевых связей и создать новые, повысить оперативность принятия управленческих решений, не допустить несогласованности данных в различных источниках информации.

4. Получил развитие экономический механизм государственного управления обеспечением продовольственной безопасности за счет внесения следующих обоснованных изменений: разработаны научно-методические рекомендации по совершенствованию процедуры мониторинга состояния самообеспеченности основными продуктами питания, физической и экономической доступности продовольствия для населения (развитие процедуры происходит за счет включения процедуры сравнения доли затрат на основные продукты питания в составе продуктовой части потребительской корзины для всех категорий населения и оценки предельно установленных параметров наценок в итоговой стоимости продуктов питания); обоснована необходимость расширения субъектов мониторинга за счет включения хозяйствующих субъектов, включения процедуры сравнения доли затрат на основные продукты питания в составе продуктовой части потребительской корзины для всех категорий населения; разработан методический подход к оценке уровня самообеспеченности продуктами питания, выражающийся в оценке продовольственной доступности и самообеспеченности продуктов питания по демографическим группам с детализацией отдельных демографических групп, что позволит проводить всестороннюю оценку обеспечения продовольственной безопасности на основе достоверных показателей физической

и экономической доступности продуктов питания.

5. Получил дальнейшее развитие административно-правовой механизм государственного управления обеспечением экономической и физической доступности продуктов питания посредством развития нормативной правовой базы его функционирования. Обоснованные предложения направлены на совершенствование действующих и разработку новых нормативных правовых актов по оптимизации норм потребления и продовольственных балансов, обеспечению межотраслевого взаимодействия, совершенствованию мониторинга продуктов питания и процедуры ценообразования.

Направлениями дальнейших исследований могут стать научно-методическое сопровождение развития межотраслевых связей органов государственной власти, предприятий (организаций) на основе разработки и внедрения нового инструментария, обоснование расширения функций и задач ИКЦ, разработка научно-практических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию административно-правового и экономического механизмов государственного управления действующими и дополнительно внедряемыми государственными социальными гарантиями в сфере обеспечения продовольственной безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алиуллов, Р. Р. Проблемы механизма государственного управления на современном этапе (Вопросы теории и методологии) / Р. Р. Алиуллов // Государство и право. – 2005. – № 3. – С. 97-102.
2. Алтухов, А. И. Российский АПК: Современное состояние и механизмы развития: монография / А.И. Алтухов, В.А. // Кундиус. 2-е изд., испр. и доп. М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России». – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2006. – 723 с.
3. Алтухов, А. И. Продовольственная безопасность – важный фактор стабильности России / А. И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 12. – С. 13-18.
4. Алтухов, А. И. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / А. И. Алтухов, Д. Ф. Вермель, Л. П. Силаева [и др.]. – Москва : Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства. – 2003. – 147 с.
5. Амосов, О. Ю. Преобразование механизмов государственного регулирования экономического. развития/ О. Ю. Амосов // Государственное управление и местное самоуправление : сб. наук.пр. : в 2 ч. – 2001. – Т. 2. – С. 10-16.
6. Анализ экономической ситуации в Республике, характеристика текущего состояния промышленного комплекса Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // ГИС НПА ДНР. – URL: <https://gisnra-dnr.ru/wp-content/uploads/2021/07/Prilozhenie-Analiz-ekonomicheskoy-situatsii.docx> (дата обращения: 20.02.2022).
7. Аничкина, О. А Темпы роста сельского хозяйства Норвегии: опыт для России/ О.А. Аничкина, А. О. Кузьмина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2018. – №3. – С. 115-119.
8. Антонов, В. Н. Цифровизация импортозамещения: перспективы и

прогноз / В. Н. Антонов // Социально-экономические процессы: новое видение, вызовы, тенденции: монография. – Петрозаводск : Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2022. – С. 45-61.

9. Анфиногентова, А. А. Использование всемирной базы данных «Затраты - выпуск» для обоснования стратегии развития агропромышленного комплекса России / А. А. Анфиногентова // Экономика и управление. – 2015. – №3 (113). – С. 4-10.

10. Анфиногентова, А. А. Использование межстрановых гармонизированных таблиц «затраты – выпуск» для исследования структуры мировой экономики: опыт и перспективы: [Электронный ресурс] / А. А. Анфиногентова – URL: <http://www.iagpran.ru/datas/users/a8f3d7f1ff8f5baeb4d77f7084b3ab7e.pdf> (дата обращения: 24.10.2023).

11. Аппарат государственного управления: содержание деятельности и организационные структуры / В. Б. Аверьянов // АН УССР, Ин-т государства и права. – Киев : Наук. думка. – 1990. – 145 с.

12. Атаманчук, Г. В. Сущность государственной службы: история, теория, закон, практика: монография. Изд. 2-е, доп. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 312 с.

13. Баланс народного хозяйства Союза ССР 1923-24 года Период: 1923-1924. Республиканский информационно-издательский центр: [Электронный ресурс]. – URL: <http://istmat.info/node/40401> (дата обращения: 24.10.2023).

14. Балацкий, Е. В. Качественная составляющая продовольственной безопасности России / Е. В. Балацкий, Н. А. Екимова // Общество и экономика. – 2011. – № 11-12. – С. 224-245.

15. Баранников, А. А. Нобелевские лауреаты по экономике: статистический анализ / А. А. Баранников, Ю. И. Сигидов // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – №83. – С. 4-24.

16. Богданова, М. В. Продовольственная безопасность: информационно-правовые аспекты: монография [электронное издание сетевого распространения] / М. В. Богданова, М. П. Беликова // Российский государственный университет правосудия. – М.: «КДУ», «Добросвет», 2020 – 361 с.

17. Боровик, Т. Э. Сбалансированное питание детей – основа здорового образа жизни / Т. Э. Боровик, Н. Н. Семенова, Т. Н. Степанова // Педиатрическая фармакология. – 2010. – Т. 7. – № 3. – С. 82-87.

18. Братковский, М. Л. Роль публичного управления в развитии гражданского общества / М. Л. Братковский, С. С. Самохин // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2023. – № 30. – С. 5-13.

19. Бурдые, П. О государстве: курс лекций в Коллеж де Франс (1989-1992) / П. Бурдые ; [ред.-сост. П. Шампань , Р. Ленуар, Ф. Пупо, М.-К. Ривьер] ; пер. с фр. Д. Кралечкина и И. Кушнаревой; предисл. А. Бикбова. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС. – 2016. – 720 с.

20. Васильева, М. В. Продовольственная безопасность стран ЕАЭС: экономический и ветеринарный аспект / М. В. Васильева, М. А. Васильева // ТТПС. – 2019. – №1 (47). – С. 93-103.

21. Власов, В. А. Понятие и соотношение категорий «продовольственное обеспечение» и «продовольственная безопасность»: отечественный опыт / В. А. Власов // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2018 – №4 – С. 3-11.

22. Власов, В. А. Продовольственная безопасность Российской Федерации как важнейшее стратегическое направление обеспечения национальной безопасности / В. А. Власов // Национальная безопасность. – 2010 – № 11-12. – 96 с.

23. Валюженич, А. В. 2001. 02. 022. Великий голод и ирландская диаспора в Америке. The great famine and the Irish diaspora in America/ ed. By Gribben A. Amherst: Univ. Of Massachusetts Press, 1999. XII, 268 p // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5, История: Информационно-аналитический журнал. – 2001. – №2. – 268 с.

24. Вебер, М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. / М. Вебер ; [пер. с нем.] ; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019 – Перевод изд.: Weber Max. Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie. 5 revidierte Aufl. Besorgt von Johannes Winckelmann. Tübingen: J.C.B.

Mohr (Paul Siebeck), 1972. Т. IV. Господство. – 542 с.

25. Вермель, Д. Ф. Региональные особенности обеспечения продовольственной безопасности России / Д. Ф. Вермель // Междунар. конф. «Прод. безопасность России»: Сб. докл. – М., 2002. – С. 268-273.

26. Вермель, Д. Ф. Поддержка агробизнеса в России: федеральные и региональные функции / Д. Ф. Вермель, В. И. Жуйков // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. М.: Энциклопедия российских деревень. – 2002. – 108-110.

27. Вильсон В. Наука государственного управления / Классики теории государственного управления: Американская школа / Под ред. Дж.Шафритца, А.Хайда (Редакционная коллегия: А.В. Сурин, Ю.Ю. Петрунин (отв. ред), Л.В.Минаева, Г.Л. Купряшин). – М.: Издательство Московского университета. – 2003. – 800 с.

28. Водясов, П. В. Механизмы обеспечения продовольственной безопасности / П. В. Водясов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – №3. – С. 21-24.

29. В парламенте заложили правовые основы продовольственной безопасности // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики - Парламента Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – URL: <https://dnrsovet.su/v-parlamente-zalozhili-pravovye-osnovy-prodovolstvennoj-bezopasnosti/> (дата обращения: 15.03.2023).

30. Вольфсон, Э. Н. Особенности дебиюрократизации государственного и муниципального управления / Э. Н. Вольфсон // Учим управлять и учимся управлять : Сборник научных трудов по материалам 5 Научно-практической конференции школьников, студентов и преподавателей, Кемерово, 11–14 декабря 2018 года. – Кемерово: Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 2019. – С. 7.1-7.8.

31. В 2022 году Россия вновь вошла в топ-20 мировых экспортеров продовольствия // Федеральный центр развития экспорта продукции АПК Минсельхоза России [Электронный ресурс]. – URL: <https://aemcx.ru/2023/06/27/v->

2022-году-россия-вновь-вошла-в-топ-20-миров/ (дата обращения: 06.09.2023).

32. Гандалоев, Р. Б. Теоретические основы продовольственной безопасности / Р. Б. Гандалоев, Я. А. Богатырев // Социально-гуманитарное обозрение. – 2019. – № 2. – С. 21-27.

33. Гейко, А. А. Основные идеи метода «затраты–выпуск» Василия Леонтьева на примере анализа межотраслевых связей Приморского края / А. А. Гейко, А. А. Ильенко // Наследие нобелевских лауреатов по экономике : сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, 09 июня 2016 года – Самара: Самарский государственный экономический университет, 2016. – С. 71-78.

34. Главное управление статистики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Главного управления статистики – URL: <http://glavstat.govdnr.ru/> (дата обращения: 12.02.2022).

35. Глазунова, Н. И. Методологические основы изучения современного государственного управления / Н. И. Глазунова // Управление. – 2014. – Т. 2, № 1. – С. 34-39.

36. Глобальный индекс продовольственной безопасности на 2022 год // The Economist Newspaper Limited 2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://impact.economist.com/sustainability/project/food-security-index/#rankings-and-trends>. (дата обращения: 24.10.2023).

37. Глобальный индекс продовольственной безопасности №11 // The Economist Newspaper Limited 2022 [Электронный ресурс]. – URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/> (дата обращения: 24.10.2023).

38. Головня, А. М. Государственное управление: понятие и сущность. Научный журнал NovaUm.Ru. Юридические науки. № 37 от 05.05.2022 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://novaum.ru/public/p2412> (дата обращения: 24.10.2023).

39. Государственное управление государственной и муниципальной собственностью: право, экономика, недвижимость и природопользование: монография / [С. Е. Прокофьев и др.] ; под ред. С. Е. Прокофьева, О. В. Паниной,

С. Г. Еремина. – Москва : Юстицинформ, 2014. – 335 с.

40. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Донбасская аграрная Академия [Электронный ресурс]. – URL: <http://donagra.ru> <https://cyberleninka.ru/article/n/it-upravlenie-razvitiem-promyshlennosti-kontseptualnye-polozheniya-analiz-agropromyshlennoyotrasli-dnr/viewer> (дата обращения: 20.08.2023).

41. Государственное стратегическое управление: монография / Ю. В. Кузнецов, Ю. А. Маленков, С. В. Соколова, В. П. Кайсарова, Н. Г. Кизян, Е. М. Анохина и др. – М.: Питер, 2014. – 205 с.

42. Гранберг, А. Г. Василий Леонтьев в мировой и отечественной экономической науке / А.Г. Гранберг // Экономический журнал ВШЭ. – 2006. – №3. – С. 471-491.

43. Гуднау, Ф. Дж. Политика и управление / Ф. Дж. Гуднау // Классики теории государственного управления: американская школа / Под ред. Дж. Шафритц, А. Хайд; Пер. с англ. Т. И. Борисенко, и др.. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – С. 43-47.

44. Евланов, Л. Г. Экспертные оценки в управлении / Л. Г. Евланов, В. А. Кутузов – М.: Экономика, 1978. –133 с.

45. Евсеева, С. А. Анализ подходов к определению сущности механизма управления / С. А. Евсеева // ПСЭ. – 2014. – №2 (50). – С. 164-166.

46. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р) [утверждено распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 (с изм. от 24.12.2021)] – URL: https://sudact.ru/law/edinyi-plan-po-dostizheniiu-natsionalnykh-tselei-razvitiia_1/ (дата обращения: 15.03.2023).

47. Декларация всемирного саммита по продовольственной безопасности // Всемирный саммит по продовольственной безопасности Рим, 16-18 ноября 2009 года [Электронный ресурс]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml (дата обращения:

15.03.2023).

48. Денис Пушилин. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://glavadnr.ru/> (дата обращения: 20.02.2022).

49. Добросоцкий, В.И. Обеспечение продовольственной безопасности в странах Евразийского экономического союза: мировой и региональные аспекты: монография / В.И. Добросоцкий. – Москва: Одинцовский филиал МГИМО, 2019. – 128 с.

50. Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс]: утверждена Постановлением Совета министров Республики Беларусь 15 декабря 2017 г. № 962 – URL: http://mshp.gov.by/ru/documents_orgproizvodstvo-ru/view/doktrina-natsionalnoj-prodovolstvennoj-bezopasnosti-respubliki-belarus-do-2030-goda-3566/ (дата обращения: 15.03.2023).

51. Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации, [Электронный ресурс]: утверждена Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120. // Гарант – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12072719/> (дата обращения: 24.10.2023).

52. Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: утверждена Указом Президента РФ от 21.01.2020 г. №20 // Министерство сельского хозяйства РФ – URL: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 15.03.2023).

53. Дорофеева, Т. П. О состоянии продовольственной безопасности региона и мерах по ее обеспечению (на примере Кемеровской области) / Т. П. Дорофеева, Т. В. Фролова, А. А. Синьков // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 2-5(62). – С. 191-197.

54. Достижение и сохранение сбалансированности цен и доходов обеспечит Закон «О ценах и ценообразовании» [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики. – URL: https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3120:o-tsenah-040717&catid=8:novosti&Itemid=141 (дата обращения:

20.02.2022).

55. Жиляков, Д. И. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д. И. Жиляков, О. С. Фомин, Т. Н. Соловьева [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 9. – С. 153-159.

56. Жиляков, Д. И. Совершенствование механизма государственного регулирования в системе аграрной политики / Д. И. Жиляков, А. В. Мусьял, О. В. Петрушина, В. Г. Зарецкая // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 1. – С. 166-172.

57. Законопроект № 99013560-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/99013560-2> (дата обращения: 02.04.2022).

58. Закон о Республиканских программах [Электронный ресурс] Закон о Республиканских программах № 80-ИНС от 02.10.2015, действующая редакция по состоянию на 14.11.2019 г. [принят Постановлением Народного Совета 2 октября 2015 года] // Народного Совета ДНР – URL: https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=51:prikazy-minekonomrazvitiya-dnr (дата обращения: 20.02.2023).

59. Законопроект «О системе стратегического планирования в Донецкой Народной Республике» подготовлен ко второму чтению [Электронный ресурс]. – URL: https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1734:strat-plan-zakon-300816&catid=8&Itemid=141 (дата обращения: 20.02.2022).

60. Зернин, Э. Япония // Агроэкспорт [Электронный ресурс]. – URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/95e/95e7c47ba0015129ff5d2c44dad82_a6f.pdf. – Дата обращения: 20.08.2023. – Загл. с экрана.

61. Иваненко, И. С. Межотраслевой подход к оценке динамики и структуры мясопродуктовой цепочки агропродовольственного комплекса России / И. С. Иваненко // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2016. – № 1. – 7 с.

62. Инвестиционный портал ДНР // Министерство экономического

развития ДНР [Электронный ресурс]. – URL: <https://invest.govdnr.ru/#Catalog> (дата обращения: 20.08.2023).

63. Кайгородцев, А. А. Система продовольственной безопасности / А. А. Кайгородцев // Вестник АГАУ. – 2006. – №4. – С. 74-77.

64. Козлов, Ю. М. Научная организация управления и право : монография / Ю. М. Козлов – Москва : МГУ им. М. В. Ломоносова, 1986. – 247 с.

65. Колесняк, А. А. Продовольственная безопасность и продовольственное обеспечение: понятие и оценка / А. А. Колесняк, Н. М. Полянская, И. А. Колесняк // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2013. – № 8 (3). – С. 161–170.

66. Колесняк, А. А. Продовольственное обеспечение как составляющая экономической и национальной безопасности государства / А. А. Колесняк // Вестник КрасГАУ. – 2013. – № 9. – С. 44–47.

67. Колесняк А. А. Продовольственное обеспечение: региональный аспект: монография / А. А. Колесняк – Москва: НИПКЦ «Восход-А», 2007. – 219 с.

68. Комментарий к Федеральному закону от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» / О. В. Шашкова, Ю. В. Хлистун, Л. В. Савина, А. Н. Кайль; под редакцией О. А. Слепенкова. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.iprbookshop.ru/30512.html> (дата обращения: 04.08.2023).

69. Кнорринг, В. И. Социальное управление: государство, коллектив, личность / В.И. Кнорринг. – Москва : Экзамен, 2008. – 687 с.

70. Концепция повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ Утверждена Решением Совета глав правительств СНГ о Концепции повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ от 19 ноября 2010 года [Электронный ресурс]. – URL: https://ecfs.msu.ru/Low_documents/International/СНГ.pdf (дата обращения: 12.02.2022).

71. Кобырбеков, М. Ж. Совершенствование государственного управления АПК (на материалах животноводческой отрасли Костанайской области) –

Государственное и местное управление.: Диссертация на соискание степени доктора философии – Университет Нархоз. / Алматы, 2017. – 158 с.

72. Костровец, Л.Б. Перспективные модели управления для новых территорий России / Л.Б. Костровец, Е.В. Котов // Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: Материалы XV международной научно-практической конференции 18-19 мая 2023 г. / Рубцовск: Рубцовский индустриальный институт, 2023. – С. 148-155.

73. Костяев, А. И. Национальная и региональная продовольственная безопасность / А. И. Костяев, М. У. Тимофеев // Региональная экономика: стабилизация и развитие. – М. – 2000 – Т. 1 – С. 500-517.

74. Костяев, А. И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект / А. И. Костяев, И. И. Котусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012 – № 5 – С. 4-7.

75. Котов, Е. В. Государственное управление: эволюция и перспективы в условиях становления государственности / Е. В. Котов // Менеджер. – 2020. – № 3(93). – С. 56-66.

76. Котов, Е. В. Самообеспеченность и доступность продовольствия в новом субъекте Российской Федерации: состояние и перспективы / Е. В. Котов, О. Ю. Савченко // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2024. – Т. 9, № 2(32). – С. 295-305.

77. Котусенко, И. И. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов: сущность и подходы к их оценке / И. И. Котусенко // Аграрный вестник Урала. – 2009 – № 1 (55). – С. 8-13.

78. Крамаренко, А. А. Направления по обеспечению продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики: анализ состояния, приоритетные сферы развития / А. А. Крамаренко, А. С. Фоменко // Вестник Института экономических исследований. – 2021. – № 3(23). – С. 10-19.

79. Круглова, Н. Ю. Экономика и менеджмент социально-культурной сферы : сборник статей / Н. Ю. Круглова. – Москва : Русайнс, 2020. – 138 с.

80. Крылатых, Э. Н. Продовольственная безопасность в условиях интеграции: тенденции, достижения, угрозы (обзор круглого стола в РАНХиГС) / Э. Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 4. – С. 16-19.

81. Кудинов, В. В. Продовольственная безопасность в Европе: от права на обеспечение продовольствием до реализации права на достаточное питание (особенности экономико-правового обеспечения) / В. В. Кудинов, Е. Г. Мухина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – №4 (31). – С. 122-131.

82. Курган, Е. Г. Совершенствование системы государственного стратегического планирования и прогнозирования / Е. Г. Курган, О. Ю. Савченко // Стратегия устойчивого развития в антикризисном управлении экономическими системами : Материалы IV Международной научно-практической конференции, Донецк, 05 апреля 2018 года. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2018. – С. 166-173.

83. Курц, Х. Д. Расширенная интерпретация концепции «затраты–выпуск» : сравнительный анализ ранних работ В. Леонтьева и П. Сраффы / Х. Д. Курц, Н. Салвадори // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2007. №2. – С. 3-21.

84. Лауреаты Нобелевской премии по экономике. Т. 1 / Под ред. В.В. Окрепилова. – СПб.: Наука, 2007. – 479 с.

85. Лепа, Р. Н. IT-управление развитием промышленности (концептуальные положения, анализ агропромышленной отрасли ДНР) / Р. Н. Лепа, В. Н. Антонов, А. А. Крамаренко // Вестник Института экономических исследований. – 2018. – №3 (11) – С. 14-25.

86. Леонтьев, В. В. Баланс народного хозяйства СССР. Методологический разбор работы ЦСУ / В. В. Леонтьев // Плановое хозяйство: [Электронный ресурс]. – URL: <https://istmat.org/node/28606> – Дата обращения: 24.10.2023. – Загл. с экрана.

87. Липунцова, А. В. Развитие идей государственного контроля в отечественной и зарубежной правовой мысли / А. В. Липунцова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 5(133). – С.

93-100.

88. Ломакин, П. Н. Обеспечение продовольственной безопасности России: внутренние и международные аспекты: диссертация ... кандидата экономических наук: специальность: 08.00.14 / Москва, – 2017. – 229 с.

89. Луганский государственный аграрный университет [Электронный ресурс]. – URL: <http://lnau.su>. – Дата обращения: 20.08.2023. – Загл. с экрана.

90. Лылов, А. А. Проблемы региональной продовольственной безопасности в Сибири / А. А. Лылов // Научные основы разработки и реализации региональных программ стабилизации и развития АПК, систем введения агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. – Новосибирск: СибНИИЭСХ. – 1998. – С. 152-153.

91. Майорова, Н. В. Механизмы обеспечения устойчивого развития и продовольственной безопасности суверенной страны / Н. В. Майорова, М. К. Майоров, Т. В. Бахтуразова, Д. А. Еделев // Вестник ГУУ. – 2020. – №3. – С.52-56.

92. Малыгина, В. Д. Агротехнологии в контексте импортозамещения / В. Д. Малыгина, Н. В. Кириллова // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2022. – № 4. – С. 159-165.

93. Маркс, К. Капитал. Том первый / К. Маркс // Серия «Капитал» Т.1. – М.: ООО «Издательство АСТ». – 2001. – 1702 с.

94. Маркс, К. Критика политической экономии. Том второй книга и : процесс обращения капитала / К. Маркс // Серия «Экономика. Классические труды» – М.: Ленанд. – 2001. – 608 с.

95. Маркс, К. К критике гегелевской философии права / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. 2-е изд. – М., 1955. – Т. 1. – 568 с.

96. Мартынов, А. В. Административный надзор в Российской Федерации : теоретические основы построения, практика осуществления и проблемы правового регулирования : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.14 / Мартынов Алексей Владимирович; [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т]. – Воронеж, 2011. – 56 с.

97. Мартынов, О. Ю. Методика расчета эффективности внедрения информационных технологий / О. Ю. Мартынов // Автоматизация и современные технологии. – 2012. – № 7. – С. 24-27.

98. Масакова, И. Д. Российская практика составления таблиц «затраты–выпуск» : проблемы и перспективы развития / и. д. Масакова // Проблемы прогнозирования. – 2019. – №2 (173). – С.14-26.

99. Маслоу, А Мотивация и личность 3-е изд./ А. Маслоу; [Пер. с англ.] – СПб.: Питер, 2019. – 400 с.

100. Мерзлов, А. В. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий : информационное пособие/монография / А. В. Мерзлов, Л. А. Овчинцева, О. А. Попова // Минсельхоз России. – Москва : Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, 2012. – 112 с.

101. Методические указания по расчету показателей экономической эффективности для специальности 080801 Прикладная информатика (в экономике) / А. А. Абрамов, Н. И. Гришина. – Н. Новгород : Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. – 2013. - 23 с.

102. Милосердов, В. В. Политика обеспечения продовольственной независимости России / В. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 3. – С. 13-16.

103. Министерство агропромышленной политики и продовольствия ДНР [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcxdnr.ru/> (дата обращения: 20.02.2022).

104. Министерство агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики начинает прием документов от субъектов хозяйственной деятельности // Официальный сайт Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcxdnr.ru/news/minagroprom-nachinaet-priem->

dokumentov-ot-subektov-hozyay stvovaniya-dlya-vklyucheniya-v-reestr (дата обращения: 02.04.2022).

105. Министерством промышленности и торговли разработан план полного запуска производства на заводе «Стирол» // Официальный сайт администрации города Горловка [Электронный ресурс]. – URL: <https://admin-gorlovka.ru/ministerstvom-promyshlennosti-i-torgovli-razrabotan-plan-polnogo-zapusk-proizvodstva-na-zavode-stirol/> (дата обращения: 20.11.2021).

106. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс].– URL: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 24.10.2023).

107. Министерство экономического развития ДНР [Электронный ресурс]. – URL: <https://mer.govdnr.ru/> (дата обращения: 20.02.2022).

108. Министр экономического развития А. Половян рассказал о ключевых задачах Плана социально-экономического развития 22 ноября 2021 [Электронный ресурс]. – URL: https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=9620:ministr-rasskazal-o-klyuchevykh-zadachakh-plana-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya&catid=8&Itemid=141 (дата обращения: 15.08.2023).

109. Мировой атлас данных. Соединенные Штаты Америки [Электронный ресурс]. – URL: <https://knoema.ru/atlas/Соединенные-Штаты-Аmericи/topics/Продовольственная-безопасность> (дата обращения: 15.08.2023).

110. Михайлушкин, П. В. Эффективность аграрной политики и государственного регулирования аграрно-промышленного комплекса / П. В. Михайлушкин, А. А. Баранников // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – №93(09). – 9 с.

111. Молодцов, М. М. Некоторые аспекты проектирования государственно-управленческих решений / М. М. Молодцов // Власть. – 2008. – №5. – С. 50-52.

112. Мониторинг продовольственных товаров // Министерство экономического развития ДНР официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=23

&Itemid=655/ (дата обращения: 15.08.2023).

113. Назаренко, В. И. Продовольственная безопасность / В. И. Назаренко // АВУ. – 2007. – №3. – С. 16-21.

114. Немеровец, Н. А. Продовольственная безопасность региона / Н. А. Немеровец // Вестник ТГЭУ. – 2005. – №3. – С.37-42.

115. Новая система управления государственными программами Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития Российской Федерации. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d19/metodologicheskoe_obespechenie_razrabotki_i_realizacii_gos_programm_rf/novaya_sistema_upravleniya_gosudarstvennymi_programmami_rf/. – (дата обращения: 15.08.2023).

116. Новиков, Д. А. Введение в теорию управления образовательными системами / Д. А. Новиков. – М.: Эгвес, 2009. – 156 с.

117. Носова, Н. П. Государственное регулирование аграрной экономики Советской России в условиях социальных девиаций новой экономической политики. Институциональный аспект / Н. П. Носова // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 474. – С. 198-208.

118. Обеспечение продовольственной безопасности в странах Евразийского экономического союза: мировой и региональные аспекты: монография / В. И. Добросоцкий. – М.: Одинцовский филиал МГИМО, 2019 – 128 с.

119. Об обеспечении продовольственной безопасности [Электронный ресурс]: Закон Республики Армения от 5 июня 2002 года №3Р-338 [утверждено парламентом Республики Армения от 5 июня 2002 года]– URL: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1312&lang=rus> (дата обращения: 15.03.2023).

120. Ободец, Р.В. Ресурсный потенциал предприятий агропромышленного комплекса в условиях нестабильности / Р.В. Ободец, С.В. Захаров // Менеджер. – 2020. – № 1 (91). – С. 92-99.

121. Ободец, Р.В. Тенденции развития информационно-коммуникационной инфраструктуры в Донецкой народной Республике / Р. В. Ободец, М. В. Иовенко //

Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2019. – № 14. – С. 73-81.

122. Об утверждении Изменений к Порядку назначения и выплаты социальных пособий [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства труда и социальной политики Донецкой Народной Республики № 66/Д от 07.06.2023 года, опубликован 01.07.2023 г. – URL: http://doc.dnronline.su/wp-content/uploads/2023/06/PrikazMTSP_N66_d_07062023.pdf (дата обращения: 15.08.2023).

123. Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке отчетов о выполнении республиканских программ Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики №150 от 07.09.2020г. – URL: https://mer.govdnr.ru/images/phocadownloadpap//mineconom/Prikaz_150_ot_07_09_2020.pdf (дата обращения: 20.02.2022).

124. Об утверждении Методических рекомендаций по разработке органами местного самоуправления республиканских программ восстановления и развития экономики и социальной сферы [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики №173 от 08.10.2020 г. Опубликован 13.10.2020 г. – URL: https://mer.govdnr.ru/images/phocadownloadpap//mineconom/PrikazMER_N173_08102020.pdf (дата обращения: 20.02.2022).

125. Об утверждении Методических рекомендаций по разработке органами местного самоуправления республиканских программ восстановления и развития экономики и социальной сферы [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики № 218 от 27.11.2020. О внесении изменений в приказ Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики № 173 от 08.10.2020 – URL: https://mer.govdnr.ru/images/phocadownloadpap//mineconom/PrikazMER_N218_27112020.pdf (дата обращения: 20.02.2022).

126. Об утверждении методических указаний по составлению годовых

балансов продовольственных ресурсов [Электронный ресурс]: утверждено Постановлением от 25 декабря 2006 г. № 82 Федеральная служба государственной статистики об утверждении методических указаний по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов – URL: https://64.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/metodol_11.pdf – (дата обращения: 20.02.2022).

127. Об утверждении Республиканской программы по стимулированию отечественного производства Донецкой Народной Республики на 2021-2022 годы [Электронный ресурс]: утверждено Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 19 июля 2021 года № 50-6 // Правительство ДНР – URL: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-19-iyulya-2021-goda-№-50-6-ob-utverzhenii-respublikanskoj-programmy-po-stimulirovaniyu-otechestvennogo-proizvodstva-doneczkoj/> (дата обращения: 20.02.2022).

128. Об утверждении Положения о формировании и ведении Реестра субъектов хозяйственной деятельности, подотчетных Министерству агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства промышленности и торговли ДНР № 406 от 11.11.2015г. зарегистрированный в Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики 26.11.2015 г. за № 782 // ГИС НПА ДНР – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0010-406-20151111/> (дата обращения: 02.04.2022).

129. Об утверждении Порядка заполнения и предоставления отраслевой отчетности Министерства агропромышленной политики и продовольствия формы № 4н_ппп «Оперативная еженедельная отчетность по пищевой перерабатывающей промышленности» [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства промышленности и торговли ДНР № 410 от 11.11.2015г. зарегистрированный в Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики № 817. 14 декабря 2015 г. // ГИС НПА ДНР – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0010-410-20151111/> (дата обращения: 02.04.2022).

130. Об утверждении Порядка заполнения и предоставления отраслевой отчетности формы № 4н_ппп «Оперативная еженедельная отчетность по пищевой перерабатывающей промышленности» [Электронный ресурс]: утверждено

Приказом Министерства промышленности и торговли ДНР № 437 от 25.11.2015г. зарегистрированный в Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики № 915. от 27.01.2016 г. // ГИС НПА ДНР – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0010-437-20151125/> (дата обращения: 02.04.2022).

131. Об утверждении Порядка определения цен и (или) их предельных уровней на товары [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Донецкой Народной Республики от 26 марта 2024 г. № 31-1 // Правительство ДНР – URL: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-26-marta-2024-g-%E2%84%96-31-1-ob-utverzhenii-poryadka-opredeleniya-czen-i-ili-ih-predelnyh-urovnej-na-tovary/> (дата обращения: 12.04.2024).

132. Об утверждении Порядка проведения мониторинга цен [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики от 08.02.2021г. №15 // ГИС НПА ДНР – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0026-15-20210208/> (дата обращения: 12.03.2024).

133. Об утверждении Порядка разработки и реализации республиканских программ Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17 декабря 2016 г. № 13-2 // Правительство ДНР – URL: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-soveta-ministrov-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-17-dekabrya-2016-g-%E2%84%96-13-2-ob-utverzhenii-poryadka-razrabotki-i-realizaczii-respublikanskih-programm-doneczkoj-narodnoj-r/> (дата обращения: 20.02.2022).

134. Об утверждении Порядка создания и ведения Реестра производителей Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства промышленности и торговли ДНР № 01-ОП от 10.01.2022 г. // Министерство промышленности и торговли ДНР – URL: <https://mpt-dnr.ru/documents/239-prikaz-01-op-ot-10-01-2022-ob-utverzhenii-porjadka-sozdaniya-i-vedeniya-reestra-proizvoditelei-.html> (дата обращения: 02.04.2022).

135. Об утверждении Порядка формирования и ведения перечня республиканских программ в Донецкой Народной Республике [Электронный ресурс]: утверждено Приказом Министерства экономического развития Донецкой

Народной Республики №78 от 23.05.2017г., опубликован 12.06.2017г. – URL: <https://mer.govdnr.ru/images/phocadownloadpap/mineconom/Prikaz-Minekonomrazviti-i-78.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).

136. Об утверждении Программы «Суперинтенсивный яблоневый сад на площади 90 га в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики» [Электронный ресурс]: Постановление Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 26 сентября 2017 года № 12-6 – URL: https://doc.dnronline.su/wp-content/uploads/2020/03/Postanov_N8_5_19022020.pdf. – (дата обращения: 15.08.2023).

137. Об утверждении состава потребительской корзины на территории Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 03.06.2015 г. № 10-40 // ГИС НПА ДНР – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0003-10-40-.2015-06-03/4> (дата обращения: 15.08.2023).

138. Об утверждении структуры и порядка присвоения уникального реестрового номера документа стратегического планирования [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития РФ от 11 ноября 2015 г. № 832 // Гарант – URL: <https://base.garant.ru/71265642/> (дата обращения: 20.08.2023).

139. О внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты Главы Донецкой Народной Республики, регулирующие вопросы назначения и выплаты социальных пособий [Электронный ресурс]: Указ Главы Донецкой Народной Республики № 463 от 25.12.2020г. // Официальный сайт ДНР – URL: <http://npa.dnronline.su/2020-12-25/ukaz-glavy-donetskoj-narodnoj-respubliki-463-ot-25-12-2020-goda-o-vnesenii-izmenenij-v-nekotorye-normativnye-pravovye-akty-glavy-donetskoj-narodnoj-respubliki-reguliruyushhie-voprosy-naznacheniya-i-vy.html> (дата обращения: 15.08.2023).

140. О внесении изменений в Положение о Министерстве агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики Постановление Правительства Донецкой Народной Республики от 21 мая 2021 г.

№ 32-2, утвержденное Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 12 декабря 2019 г. № 40-2 [Электронный ресурс] // Правительство ДНР – URL: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-12-dekabrya-2019-goda-%E2%84%96-40-2-ob-utverzhdanii-polozheniya-o-ministerstve-agropromyshlennoj-politiki-i-prodovolstviya-doneczkoj/> (дата обращения: 20.02.2022).

141. О внесении изменения в Методические рекомендации по подготовке отчетов о выполнении республиканских программ Донецкой Народной Республики, утвержденные. Приказом Министерством экономического развития Донецкой Народной Республики от 07 сентября 2020 года №150 [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики №206 от 12.11.2020 г. // Министерство экономического развития ДНР – URL: https://mer.govdnr.ru/images/phocadownloadpap/mineconom/PrikazMER_N206_12112020.pdf (дата обращения: 20.02.2022).

142. О внесении изменений в Порядок разработки и реализации республиканских программ Донецкой Народной Республики, Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17 декабря 2016 года № 13-2» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Донецкой Народной Республики от 14 сентября 2021 года № 67-2 [утверждено Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 14 сентября 2021 года] // Правительство ДНР – URL: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-14-sentyabrya-2021-goda-%e2%84%96-67-2-o-vnesenii-izmenenij-v-poryadok-razrabotki-i-realizaczii-respublikanskih-programm-doneczkoj-nar/> (дата обращения: 20.02.2022).

143. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда (проект) [Электронный ресурс]: Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 149309 // Раскрытие информации о подготовке проектов нормативных правовых актов– URL: <http://regulation.gov.ru/p/149309> (дата обращения: 21.08.2024).

144. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы

Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Постановление совета министров Республики Беларусь 1 февраля 2021 г. № 59 // Национальный центр законодательства и правовой информации Республики – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C22100059> (дата обращения: 15.08.2023).

145. О наделении органов местного самоуправления в Донецкой Народной Республике отдельными государственными полномочиями Донецкой Народной Республики в области контроля предельных уровней цен (тарифов), установленных в Донецкой Народной Республике, и о внесении изменений в статьи 1 и 2 Закона Донецкой Народной Республики «Об административной ответственности за завышение цен (тарифов) на товары и (или) предельных уровней таких цен (тарифов) [Электронный ресурс]: Закон Донецкой Народной Республики от 04.02.2024 № 46-РЗ [принят Постановлением Народного Совета от 04 февраля 2024 года] – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/8000202402050001> (дата обращения: 12.03.2024).

146. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) [принят Государственной Думой 12 января 1996 года, (ред. от 26.02.2024)] // Консультант Плюс – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 02.04.2024).

147. О прожиточном минимуме и МРОТ [Электронный ресурс] // Министерство труда и социальной политики ДНР.– URL: <https://mintrud.gov-dpr.ru/index.php/8-frontpage/13964-o-prozhitochnom-minimуме-i-minimalnom-razmere-oplaty-truda-v-donetskoj-narodnoj-respublike> (дата обращения: 02.03.2023).

148. О порядке использования валют на территории Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: Совета Министров Донецкой Народной Республики № 4-11 от 18.03.2015 г. [утверждены постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 18 марта 2015 г.] – URL: http://doc.dnronline.su/wp-content/uploads/2015/10/Postanov_N18_3_28092015.pdf. (дата обращения: 15.08.2023).

149. О порядке формирования балансов важнейших видов продовольствия

государств – участников СНГ Экономический совет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]: Утверждено Решением Экономического совета СНГ о Положении о порядке формирования балансов важнейших видов продовольствия государств – участников СНГ от 13 декабря 2013 года // Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств – URL: http://www.cisstat.com/food_balances/CIS_Food_Balances_Metodology_form_balances.pdf (дата обращения: 02.04.2022).

150. О предоставлении льгот по налогу на прибыль субъектам хозяйствования всех форм собственности, участвующим в республиканских программах Донецкой Народной Республики» [Электронный ресурс]: Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 25 июня 2016 г. № 8-22 [утверждены постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 25 июня 2016 г.] // Правительство ДНР. – URL: <https://pravdnr.ru/npa/> <http://mdsdnr.ru/index.php/normativnye-dokumenty/14-normativnye-dokumenty/712-poryadok-predostavleniya-lgot-po-nalogu-na-pribyl-dlya-sub-ektov-khozyajstvovaniya-uchastvuyushchikh-v-investitsionnoj-politike-v-ramkakh-respublikanskikh-programm-donetskoj-narodnoj-respubliki> (дата обращения: 20.02.2022).

151. О прекращении реализации программы [Электронный ресурс]: Постановление Правительства ДНР №8-5 от 19 февраля 2020 г. [утверждены постановлением Постановление Правительства ДНР №8-5 от 19 февраля 2020 г/] // Официальный сайт ДНР – URL: <http://npa.dnronline.su/2020-03-02/postanovlenie-pravitelstva-dnr-8-5-ot-19-02-2020-g-o-prekrashhenii-realizatsii-programmy.html> (дата обращения: 15.08.2023).

152. О досрочном прекращении Правительством реализации программы яблоневый сад [Электронный ресурс]. – URL: <http://dnr-live.ru/pravitelstvo-prekratilo-programmu-superintensivnyiy-yablonevyiy-sad/> (дата обращения: 15.08.2023).

153. О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики

[Электронный ресурс]: Приказ Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики от 28.11.2016г. №537 // ГИС НПА ДНР. – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0010-537-20161128/> (дата обращения: 02.04.2022).

154. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 // Система ГАРАНТ – URL: <https://base.garant.ru/70711352/> (дата обращения: 15.08.2023).

155. О продовольственной безопасности Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: Закон Кыргызской Республики от 4 августа 2008 года № 183 (В редакции Закона КР от 30 июля 2013 года № 175) // Министерство Юстиций Кыргызской Республики – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202397/20?mode=tekst> (дата обращения: 15.03.2023).

156. О продовольственной безопасности России. Доклад группы экспертов избирского клуба под руководством академика РАН [Электронный ресурс] / С.Ю. Глазьева // Избирский клуб. – URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/1725/> (дата обращения: 15.03.2023).

157. О создании Государственного предприятия «Теплицы Донбасса» и введении временной государственной администрации [Электронный ресурс]: утверждено распоряжением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 26 сентября 2016 г. № 36 // Правительство ДНР – URL: <https://pravdnr.ru/npa/rasporyazhenie-soveta-ministrov-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-26-sentyabrya-2016-g-%E2%84%96-36-o-sozdanii-gosudarstvennogo-predpriyatiya-tepliczy-donbassa-i-vvedenii-vremennoj-g/> (дата обращения: 15.08.2023).

158. О стратегическом планировании в ДНР [Электронный ресурс]: Закон от 27 января 2023 г. принят Постановлением Народного Совета // КонсультантПлюс. – URL: <https://glavadnr.ru/doc/zakony/zII431.pdf> (дата обращения: 05.12.2023).

159. О стратегическом планировании в Российской Федерации

[Электронный ресурс]: Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 15.08.2023).

160. Официальная информация, предоставленная федеральными органами исполнительной власти [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития Российской Федерации. – URL: https://programs.gov.ru/Portal/government_program (дата обращения: 20.02.2022).

161. Пандемия COVID-19: переломный момент для укрепления продовольственной безопасности во всей продовольственной системе США / К. Б. Шанкс, С. В. Хингл, К. Л. Паркс, Э. Л. Ярох // Общественное здравоохранение [Электронный ресурс]. – URL: <https://ajph.aphapublications.org/doi/full/10.2105/AJPH.2020.305760?role=tab> (дата обращения: 15.08.2023).

162. Перечень показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: утверждено распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2021 г. № 296-р. – URL: <https://www.zakonrf.info/rasporiazhenie-pravitelstvo-rf-296-r-10022021/> – Дата обращения: 15.08.2023).

163. Перечень республиканских программ в Донецкой Народной Республике [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики. – URL: https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=9098 (дата обращения: 20.02.2022).

164. Питание детей грудного и раннего возраста [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения. – URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/infant-and-young-child-feeding> (дата обращения: 20.02.2022).

165. Полянская, Н. М. Продовольственное обеспечение - основа продовольственной безопасности / Н. М. Полянская // Society and Security Insights. – 2021. – Т. 4, № 1. – С. 101-110.

166. Пономарева, Е. В. Методология проведения PESTEL-анализа / Е. В.

Пономарева // Экономика и социум. – 2016. – № 11-2(30). – С. 264-270.

167. Попов, Л. Л. Административное право Российской Федерации / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев – М.: РГ-Пресс, 2013. – 563 с.

168. О введении временного количественного ограничения на вывоз отдельных видов удобрений [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2021 № 1910 // Официальное опубликование правовых актов – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111030045> (дата обращения: 20.02.2022).

169. Предприятиям ДНР начали выдавать выписки подтверждения производителя в сфере АПК Министерство агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcxdnr.ru/news/predpriyatyam-dnr-nachali-vydavat-vypiski-podtverzheniya-proizvoditelya-v-sfere-apk> (дата обращения: 05.07.2023).

170. Прекратить досрочно реализацию Программы «Суперинтенсивный яблоневый сад на площади 90 га в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики» [Электронный ресурс]: Постановление Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 26 сентября 2017 года № 12-6 // Правительство ДНР – URL: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-19-fevralya-2020-goda-№-8-5-o-prekrashhenii-realizaczii-programmy/> (дата обращения: 15.08.2023).

171. Придачук, М. П. Продовольственная безопасность Волгоградской области и направления ее повышения / М. П. Придачук, А. П. Алмосов, Ю. В. Брехова // Вестник ВолГУ. Экономика. – 2017. – №3 (40). – С.164-173.

172. Положение о формировании и ведении Реестра субъектов хозяйственной деятельности, подотчетных Министерству агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: Приказ Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [утратил силу с 14.12.2016 приказ Министерства агропромышленной политики и продовольствия ДНР от 28.11.2016 г. № 537] // ГИС НПА ДНР – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0010-406-20151111/> (дата обращения:

02.04.2022).

173. Порядок создания и ведения Реестра производителей агропромышленного комплекса Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: Приказ Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики № 28 от 27.01.2022 г. // Официальный сайт Министерства АППиП ДНР – URL: <https://gisnra-dnr.ru/nra/0010-406-20151111/> (дата обращения: 02.04.2022).

174. Программа импортозамещения в России в 2023 году [Электронный ресурс] // Национальные проекты России. – URL: <https://национальныепроекты.рф/news/kurs-na-operezhenie-kak-v-rossii-realizuyut-programmu-importozameshcheniya> (дата обращения: 15.08.2023).

175. Программа оптимизации вскармливания детей первого года жизни в Российской Федерации: методические рекомендации / ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России [Электронный ресурс]. – URL: <https://minzdrav.midural.ru/uploads/document/4908/optimizatsii-vskarmlivaniya-detej-pervogo-goda-zhizni.pdf> (дата обращения: 15.08.2023).

176. Программа WIC (2022) // Министерство сельского хозяйства США. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ers.usda.gov/topics/food-nutrition-assistance/wic-program/> (дата обращения: 15.08.2023).

177. Продовольственная безопасность региона : монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 102 с.

178. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях экономических санкций. Импортозамещение как национальный проект и комплексная стратегия развития экономики. // Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Могилев, октябрь 2022 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://minsk.gov.by/ru/actual/view/209/2022/inf_material_2022_10.shtml (дата обращения: 15.08.2023).

179. Продовольственная безопасность Японии : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.14 / Бадугев Борис Вячеславович; [Место

защиты: Ин-т Дал. Востока РАН]. – Москва, 2007. – 25 с.

180. Проект Закона Донецкой Народной Республики «О системе государственного стратегического планирования» №143-Д [Электронный ресурс]. – URL: <https://dnr-online.ru/vedetsya-rabota-nad-zakonom-o-sisteme-strategicheskogo-planirovaniya/> (дата обращения: 20.02.2022).

181. Проект Концепции коллективной продовольственной безопасности Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]: Решение Совета ЕЭК от 14.09.2021 № 89 «Об общих принципах и подходах к обеспечению продовольственной безопасности государств – членов Евразийского экономического союза» – URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/21sr0089/> (дата обращения: 15.03.2023).

182. Райзберг, Б. А. Целевые программы в системе государственного управления экономикой: монография / Б. А. Райзберг. – 2-е изд., испр. – Москва: ИНФРА-М, 2018. – 268 с.

183. Расходы семей на еду в странах Европы – рейтинг 2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://riarating.ru/countries/20201215/630192514.html/> (дата обращения: 15.08.2023).

184. Расширенный поиск нормативных правовых актов в ДНР // Официальный сайт Донецкая Народная Республика. Законодательство ДНР [Электронный ресурс]. – URL: <http://npa.dnronline.ru> (дата обращения: 02.08.2024).

185. Рахымжан, Ж. О. Кайдзен в системе менеджмента качества / Ж. О. Рахымжан, Б. У. Байхожаева // Современные научные исследования и инновации. – 2021. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: <https://web.snauka.ru/issues/2021/02/94583> <https://mer.govdnr.ru/> (дата обращения: 05.07.2023).

186. Ревенко, Л. С. Продовольственная безопасность стран АТЭС: общие тенденции и региональные особенности продовольственный кризис и продовольственная / Л. С. Ревенко // Безопасность России: сборник по материалам круглого стола в рамках пятой международной научной конференции «Инновационное развитие экономики России институциональная среда». В

Киселева. – М.: РГ-пресс, 2013. – С.15-22.

187. Рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности // Гуманитарный портал: Исследования. Центр гуманитарных технологий, 2006–2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-food-security-index> (дата обращения: 06.09.2023).

188. Ризванова, М. А. Применение модели межотраслевого баланса В. Леонтьева в прогнозировании экономики / М. А. Ризванова // Вестник Башкирск. ун-та. – 2015. – №3. – С. 20-26.

189. Руденко, М. Н. Продовольственная безопасность России / М. Н. Руденко, Ю. Д. Субботина // Известия СПбГЭУ. 2021. – №1 (127). – С.84-90.

190. Руководство по измерению продовольственной безопасности домашних хозяйств, пересмотренное в 2000 г. / Бикель Г., Норд М., Прайс С., Гамильтон У. и Кук Дж. // Служба продовольствия и диетологии Министерства сельского хозяйства США. Александрия, Вирджиния [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fns.usda.gov/guide-measuring-household-food-security-revised-2000> (дата обращения: 15.08.2023)

191. Руководство пользователя для АРМ «Проектный офис аппарата Правительства РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <https://gasu.gov.ru/rest/documents/file/download?fileId=12066> (дата обращения: 15.08.2023).

192. Рупосов, В. Л. Методы определения количества экспертов / В. Л. Рупосов // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2015. – № 3(98). – С. 286-292.

193. Рупосов, В. Л. Методика оценки точности проведения формализованного SWOT-анализа / В. Л. Рупосов, М. С. Чернышенко // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2011. – № 6. – С. 55-59.

194. Савченко, О.Ю. Агропромышленный комплекс Донецкой Народной Республики: состояние и перспективы развития / О.Ю. Савченко, Л.А. Воробьева // Материалы межд. научно-практ. конференции «Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте

социально-экономического развития территорий», 3-4 июня 2020 г. – Донецк: ГОУ ВПО «ДОНАУИГС», 2020. – С. 82-84.

195. Савченко, О. Ю. Зарубежный опыт государственной политики в агропромышленном комплексе и его применение в Донецкой Народной Республике / О.Ю. Савченко, Л.А. Воробьева // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2021. – №22 – С. 190-201.

196. Савченко, О. Ю. Информатизация механизмов управления агропромышленным комплексом Донецкой Народной Республики / О. Ю. Савченко // Менеджер. – 2022. – № 3(101). – С. 10-15.

197. Савченко, О. Ю. Информатизация процессов обеспечения физической и экономической доступности продовольствия / О.Ю. Савченко // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2023. – №31 – С. 183-195.

198. Савченко, О. Ю. Информационная поддержка функционирования механизмов управления агропромышленного комплекса как ключевой фактор развития отрасли на освобожденных территориях Донецкой Народной Республики / О.Ю. Савченко // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: Материалы VI Международной науч.-практ. конф. к 30-летию ГОУ ВПО «ДОНАУИГС», Донецк, 2-3 июня, 2022 года – Донецк: Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики, 2022. – С.141-146.

199. Савченко, О. Ю. Методы государственного управления и критерии их оценки в современных условиях / О.Ю. Савченко // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий : Материалы V Международной научно-практической конференции, Донецк, 03–04 июня 2021 года. – Донецк: Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики, 2021. – С. 81- 83.

200. Савченко, О. Ю. Механизмы государственного управления обеспечением продовольственной безопасности: теория и практика / О. Ю.

Савченко // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2024. – Том 20, № 2. – С.153-160.

201. Савченко, О. Ю. Механизмы обеспечения продовольственной безопасности: проблемы функционирования и направления совершенствования / О. Ю. Савченко, Е. В. Котов // Менеджер. – 2023. – № 3 (105). – С. 62-71.

202. Савченко, О. Ю. Направления развития системы государственного стратегического планирования в агропромышленном комплексе Донецкой Народной Республики / О. Ю. Савченко, Е. Г. Курган // Материалы международной научной конференции студентов и молодых ученых приуроченной к 50-летию экономического факультета Донецкого национального факультета, г. Донецк, 8-9 декабря 2016 г. – Донецк: ДонНУ, 2016. – С. 555-557.

203. Савченко, О. Ю. Определение приоритетных направлений межотраслевого взаимодействия в агропромышленном комплексе Донецкой Народной Республики / О.Ю. Савченко, Л.А. Воробьева // Сборник научных работ серии «Экономика». – 2022. – №25. – С. 5-17.

204. Савченко, О. Ю. Продовольственная безопасность Донецкой Народной Республики: состояние и основные направления ее обеспечения / О. Ю. Савченко, Л. А. Воробьева // Менеджер. – 2020. – 3(93). – С. 28-36.

205. Савченко, О. Ю. Самообеспеченность населения Донецкой Народной Республики продукцией агропромышленного комплекса и производственный потенциал предприятий / О. Ю. Савченко // Менеджер. – 2021. – № 4(98). – С. 59-67.

206. Савченко, О. Ю. Совершенствование процесса мониторинга цен на социально значимые продукты питания, как способ повышение эффективности механизмов управления АПК / О.Ю. Савченко // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий : Материалы VII Международной научно-практической конференции, Донецк, 06–07 июня 2023 года. – Донецк: Донецкая академия управления и государственной службы, 2023. – / ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». – Донецк: ДОНАУИГС, 2023. – С. 101-104.

207. Савченко, О. Ю. Уровень экономической доступности продуктов питания нового субъекта Российской Федерации – Донецкой Народной Республики / О. Ю. Савченко // IX Научно-практическая интернет-конференция «Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений», 25 – 29 марта 2024 г., ВолНЦ РАН, Вологда [Электронный ресурс]. – URL: <http://fic.vscs.ac.ru/> (дата обращения: 15.07.2024).

208. Савченко, О. Ю. Установление тесноты взаимосвязи между основными показателями деятельности агропромышленного комплекса в Донецкой Народной Республике / О.Ю. Савченко // Стратегии развития общества и экономики в новой реальности : Сборник трудов четвертой международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 20–21 октября 2022 года / Под редакцией Т.В. Игнатовой, Н.В. Брюхановой. Том Часть 1. – Ростов-на-Дону: Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС), 2022. – С. 294-298.

209. Савченко, О. Ю. Формирование эффективных методов совершенствования системы государственного стратегического планирования Донецкой Народной Республики / О. Ю. Савченко, Е. Г. Курган // Территория науки. – 2018. – № 3. – С. 114-123.

210. Савченко, О.Ю. Формирование и определение оптимального механизма планирования в агропромышленном комплексе Донецкой Народной Республики / О.Ю. Савченко, Л.А. Воробьева // III Респ. интернет конф. «Механизмы управления социально-экономическими системами: теория и практика», 12 ноября 2020 г. – Донецк: ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – 2020. – С. 211-216.

211. Середенко, Е. С. Оценка экономической эффективности аналитических информационных систем : диссертация ... канд. экономических наук : 08.00.13 / Москва, 2014. – 166 с.

212. Серова, Е. В. Продовольственная безопасность страны: аграрно-

экономический аспект / Е. В. Серова, // Институт экономики переходного периода [Электронный ресурс]. – URL: <http://ru-90.ru/content/e-серова-и-храмова-и-др-продовольственная-безопасность-страны-аграрно-экономический-аспект> (дата обращения: 15.03.2023).

213. Система таблиц «Затраты – Выпуск». Методологические положения по статистике. Вып. 2. – М.: Росстат, 1998 : [Электронный ресурс]. – URL: https://gks.ru/bgd/free/B99_10/Main.htm (дата обращения: 24.10.2023).

214. Скрынник, Е. Б. Формирование современной агропродовольственной политики Российской Федерации : диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Москва, 2010. – 366 с.

215. Слепышев, А. Л. Понятие, свойства и основные компоненты механизма государственного управления: региональный аспект / А. Л. Слепышев, Д. В. Довженко, С. Г. Зырянов. // Социум и власть. – 2012. – №6 (38). – С. 81-87.

216. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537) – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/95521/> (дата обращения: 15.03.2023).

217. Соломонова, Е. В. Сетевая модель многоотраслевой экономики. Модель Леонтьева «затраты–выпуск» / Е. В. Соломонова, А. Л. Лелес // Молодой ученый. – 2015. – № 1(81). – С. 292-294.

218. Стратегическое планирование и бизнес-план : учебное пособие / В. В. Дорофиев, Р. В. Ободец, С. В. Захаров, Я. В. Ободец. – Новочеркасск : Лик, 2019. – 302 с.

219. Суворов, П. А. «Метод «затраты–выпуск» как инструмент оценки макроэкономической эффективности инновационно-инвестиционных проектов»: диссертация... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Москва, 2014. – 134 с.

220. Темуршоев, У. WIOD: мировая база данных «затраты — выпуск». World Input-Output Database / У. Темуршоев // ЭКО. – 2011. – № 5. – С. 44–53.

221. Терентьев, Ю. Методика определения уровня продовольственной безопасности / Ю. Терентьев [Электронный ресурс]. – URL: http://ut55.blogspot.com/2010/10/blog-post_16.html (дата обращения: 15.03.2023).

222. Территориальное стратегическое планирование на принципах широкого общественного участия / Б. С. Жихаревич, Е. Г. Белова, Ж. В. Подоляко. – СПб. : МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2000. – 32 с.

223. Тимурханов, Э. Р. Государственное управление: понятие и эффективность / Э. Р. Тимурханов // Актуальные исследования. – 2021. – №42 (69). – С. 48-54.

224. Тихомирова, В. А. Продовольственная безопасность: сущность понятия / В. А. Тихомирова // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. – 2015. – №6 (84). – С.123-128.

225. Трейси, М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран : Введ. в теорию, практику и политику / [Майкл Трейси; Перевод с англ. В. А. Макеева; Под ред. А. Г. Слуцкого] // Библиотека «Экономической школы»: Вып. 14 – СПб. : Экон. шк. – 1995. – 431 с.

226. Тютюник, В. В. Продовольственная независимость региона / В. В. Тютюник // Пространственная экономика. – 2016. – №2. – С. 168-182.

227. Удинцова, Н. М. Эконометрика: практикум / Н.М. Удинцова, Н.А. Коптева. – зерноград: АзовоЧерноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ. – 2017. – 93 с.

228. Учитель, Ю. Г. Разработка управленческих решений: учебник / Ю. Г. Учитель – М. ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 383 с.

229. ФАО, МФСР, ЮНИСЕФ, ВПП и ВОЗ. 2022. Краткий обзор. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире. Переориентация политики в области продовольствия и сельского хозяйства в интересах повышения экономической доступности здорового питания. Рим, ФАО [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fao.org/agrifood-economics/publications/detail/ru/c/1607785/> (дата обращения: 06.09.2023)

230. Хоменко, Я. В. Государственный механизм управления продовольственной безопасностью / Я. В. Хоменко, Р. С. Мизевич, О. Л. Балыкин // Вестник Института экономических исследований. – 2017. – №1 (5). – С. 24-34.

231. Центральное место в совместной программе действий,

предусмотренной рамочным соглашением между Ирландией и ФАО, отводится устойчивым продовольственным системам // Департаменты и управления ФАО [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fao.org/news/story/ru/item/1375131/icode/>. – Дата обращения: 06.09.2023. – Загл. с экрана.

232. Черкасов, В. А. Продовольственная безопасность региона / В. А. Черкасов // Вестник ТГУ. – 2009. – №6. – С.95-98.

233. Чупина, И. П. Основные механизмы обеспечения продовольственной безопасности // Аграрное образование и наука международный научный журнал – 2017. – №1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnyye-mehanizmy-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti> (дата обращения: 24.10.2023).

234. Шелехова, Л. В. Межотраслевой баланс и модель «Затраты - выпуск»: история создания и перспективы развития / Л. В. Шелехова, З. У. Блягоз, А. В. Нагоев, В. А. Тешев // Вестник евразийской науки. – 2015. – №2 (27). – 82 с.

235. Шемяков, А. Д. Особенности развития публичного управления Донецкой Народной Республики / А. Д. Шемяков, А. В. Кретьова, Е. И. Фоменко // Государственная служба. – 2024. – Т. 26, № 1(147). – С. 6-13.

236. Щетинина, И. В. Продовольственная безопасность России в условиях глобализации и международных ограничений / И. В. Щетинина, З. И. Калугина, О. П. Фадеева, Р. И. Чупин: монография // Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук. – Новосибирск : Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 2019. – 264 с.

237. Щитов, С. Е. Механизмы продовольственной безопасности в системе национального экономического регулирования / С. Е. Щитов, М. А. Холодова, Н. В. Лихолетова // Стратегическое планирование и прогнозирование в АПК как инструмент достижения целей национального развития России : Материалы Международного Круглого стола, Ростов-на-Дону, 19 мая 2021 года. – Ростов-на-Дону: Общество с ограниченной ответственностью «АзовПринт», 2021. – С. 206-210.

238. Эксперт РАНХиГС Андрей Тенишев – об ограничениях Правительства на экспорт удобрений // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/ekspert-rankhigs-andrey-tenishev-ob-ogranicheniyakh-pravitelstva-na-eksport-udobreniy/> (дата обращения: 20.02.2022).

239. Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4 // Серия «Экономическая статистика». – М.: Федеральная служба государственной статистики. – 2011. – 822 с.

240. Яблонеый сад программа остановлена [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravdnr.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-doneczkoj-narodnoj-respubliki-ot-19-fevralya-2020-goda-№-8-5-o-prekrashhenii-realizaczii-programmy/> (дата обращения: 15.08.2023).

241. Client experience of food assistance programs among adults in the United States: a qualitative evidence synthesis protocol / Elizabeth C. Rhodes, Kate Nyhan , Ngozi Okoli, Kathleen O'Connor Duffany, Maria Elena Rodriguez, Benjamin Perkins, Daniel Ross, Rafael Pérez-Escamilla // Front. Public Health, 31 August 2023 Sec. Public Health and Nutrition – 2023 . № 11 [Электронный ресурс]. – URL: DOI 10.3389/fpubh.2023.1193451 (дата обращения: 15.08.2023).

242. Finland: Facts, Discussion Forum, and Encyclopedia Article // Silverdale Interactive [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.absoluteastronomy.com/topics/Finland> (дата обращения: 06.09.2023).

243. Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire [Электронный ресурс]. – URL: <https://agriculture.gouv.fr/> (дата обращения: 06.09.2023)

244. How Does the Gus Schumacher Nutrition Incentive Program Work? A Theory of Change / Kirsten H Leng , Amy L Yaroch, Nadine Budd Nugent, Sarah A Stotz, James Krieger // National Library of Medicine – 11.05.2022. № 14(10):2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/35631159/> (дата обращения: 15.08.2023).

Приложение А

Справки о внедрении результатов исследования



**МИНИСТЕРСТВО
АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
(МИНАГРОПРОМ ДНР)**

ул. Артёма, 74, г. Донецк, 83001,
тел.+7(949) 357-64-57,
e-mail: office@minagro.gov-dpr.ru
ИНН 9303016599

09.09.2024 № 16-13-716-24

СПРАВКА

**о внедрении результатов исследований диссертации
Савченко Ольги Юрьевны на тему: «Развитие механизмов
государственного управления обеспечением продовольственной
безопасности нового субъекта Российской Федерации», представленной на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 5.2.6. Менеджмент**

Министерство агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики подтверждает использование результатов научных исследований, отраженных в диссертационной работе Савченко Ольги Юрьевны, а именно:

1. Анализ и оценка доступности продовольственной корзины различным демографическим группам населения Донецкой Народной Республики – при совершенствовании государственной политики в сфере обеспечения продовольствием населения.

2. Обоснование перечня проблем обеспечения продовольственной безопасности, весомости их влияния на состояние продовольственной безопасности в Донецкой Народной Республике и приоритетности их решения (матрица приоритизации) – при совершенствовании государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности, в том числе:

а) при формировании соответствующего раздела по проблемам и перспективам развития обеспечения продовольственной безопасности в структуре общей стратегии социально-экономического развития Донецкой Народной Республике;

б) при разработке отраслевых прогнозных и программных документов развития агропромышленного комплекса и обеспечения физической

и экономической доступности продуктов питания для населения Донецкой Народной Республики на средне и долгосрочную перспективу.

3. Разработанная диаграмма причинно-следственных связей по проблеме самообеспеченности и низкой экономической доступности продуктами питания населения Донецкой Народной Республики – при подготовке информационно-аналитических материалов по проблемам и перспективам обеспечения продовольственной безопасности и документов системы государственного стратегического планирования развития агропромышленного комплекса Донецкой Народной Республики.

4. План мероприятий и этапы развития механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности в Донецкой Народной Республике – при определении этапности процессов оптимизации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, ожидаемого результата от реализации мероприятий и возможных ответственных исполнителей.

Предложения, отраженные в диссертационной работе Савченко О.Ю., могут быть использованы при формировании новых и обновлении существующих нормативных правовых актов Донецкой Народной Республики:

- формировании Закона «О продовольственной безопасности» и Закона «О системе стратегического планирования»;
- формировании Закона «О ценах и ценообразовании», нормативных правовых актов «О мониторинге цен и критериях оценки и контроля за ними»;
- формировании нормативных правовых актов «О поддержке местных товаропроизводителей» с точки зрения приоритетности закупок и продажи продукции местных товаропроизводителей;
- формировании нормативных правовых актов о межотраслевом взаимодействии;
- оптимизации нормативно-правовых актов по нормам потребления в Постановлении об утверждении состава продовольственной корзины на территории Донецкой Народной Республики.

С уважением,

И.о. заместителя
Председателя Правительства
Донецкой Народной Республики
Министра



А.А. Крамаренко



Диссертационный совет
24.2.488.01 на базе ФГБОУ ВО
«Донецкая академия управления
и государственной службы»

**Администрация
Ясиноватского
муниципального округа
Донецкой Народной Республики**

ул. Орджоникидзе, д. 147,
г. Ясиноватая, м.о. Ясиноватский,
Донецкая Народная Республика, 286000
E-mail: info@yasinovataya.gov-dpr.ru
тел./факс +7 (85636) 4-25-14

13.09.2024 г. № 01-01-23-3131-1

на № _____ от _____

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертации

Савченко Ольги Юрьевны на тему: «Развитие механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент

Результаты научных исследований, которые были получены в рамках диссертационной работы Савченко Ольги Юрьевны, использованы в деятельности администрации Ясиноватского муниципального округа, а именно:

1. При совершенствовании работы администрации Ясиноватского муниципального округа в сфере обеспечения продовольствием населения был использован анализ и оценка доступности продовольственной корзины различным демографическим группам населения ДНР.

2. При совершенствовании механизмов обеспечения продовольственной безопасности, управление которым входит в компетенцию администрации Ясиноватского муниципального округа, был использован разработанный автором классификатор проблем продовольственной безопасности, обоснование весомости их влияния и приоритетности их решения (матрица приоритизации).

3. При подготовке предложений по формированию документов стратегического планирования, был использован проведенный автором анализ

нормативных правовых актов Российской Федерации в рамках формирования стратегических документов и его предложения по их совершенствованию.

4. При разработке стратегии социально-экономического развития Ясиноватского муниципального округа; разработке отраслевых прогнозных и программных документов развития Ясиноватского муниципального округа и обеспечения продовольствием населения ДНР на средне и долгосрочную перспективу был использован анализ причинно-следственных связей проблем недостаточной самообеспеченности и низкой экономической доступности продуктов питания для населения ДНР и приоритетные направления развития механизмов обеспечения продовольственной безопасности.

Результаты научных исследований по использованию системы информатизации процесса государственного управления обеспечением продовольственной безопасности при использовании информационного центра, считаем актуальными и целесообразными для применения в практической деятельности Ясиноватским муниципальным округом.

Предложенная, в рамках диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата экономических наук Савченко О.Ю., процедура осуществления мониторинга розничных цен и наличия основных продуктов питания для населения Республики будет использована в своей деятельности с целью отслеживания динамики уровня жизни населения Донецкой Народной Республики и экономической доступности продовольствия.

Глава администрации
Ясиноватского муниципального округа



Д.С. Шевченко



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Донецкая академия управления и государственной службы»

283015, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А
тел.: +7(856) 337-71-08, e-mail: info@donampa.ru

10.09.2024 № 01-06/764
На № от

СПРАВКА

**о внедрении результатов исследований диссертации
Савченко Ольги Юрьевны на тему: «Развитие механизмов
государственного управления обеспечением продовольственной
безопасности нового субъекта Российской Федерации», представленной на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 5.2.6. Менеджмент**

Основные теоретические разработки и выводы диссертации О.Ю. Савченко используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС» при изучении учебных дисциплин «Рынок и управление» для обучающихся ОП бакалавриата направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление», «Разработка управленческих решений» для обучающихся ОП магистратуры направления подготовки 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» (магистерская программа «Региональное управление и местное самоуправление»).

Разработанные диссертантом положения использованы следующим образом:

1. Тема 3.2. «Рынок и государственное управление: необходимость и ограничения» учебной дисциплины «Рынок и управление» (бакалавриат направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление») дополнена концептуальными основами межотраслевого взаимодействия и механизмом межотраслевой взаимосвязи отраслей и сфер деятельности.

2. Тема 2.3. Особенности принятия решений в системе государственного и муниципального управления и Тема 3.3. «Эффективность управленческих решений» учебной дисциплины «Разработка управленческих решений» (магистратура направления подготовки 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление») дополнены соответственно алгоритмом сбора и обработки информации для принятия управленческого решения органами государственной власти ДНР и рекомендациями по повышению эффективности принятия управленческих решений на основе принципа информатизации.

Проректор,
канд. гос. упр., доцент



Л.Н. Костина

Приложение Б

Трактование категории «продовольственная безопасность»

Таблица Б.1 – Нормативный и исследовательский подходы к трактованию категории «продовольственная безопасность» [составлено автором на основе [16; 20-22; 29; 47; 50; 51; 52 57; 63; 88; 113; 114; 118; 119; 155; 156; 177; 181; 189; 212; 216; 224; 225; 232; 236]]

Источник	Формулировка определения	Примечание
1	2	3
Российская Федерация		
Законопроект № 99013560-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» [57]	Состояние экономики Российской Федерации, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни.	Объемное понятие, учитывающее как самообеспеченность, так и доступность продовольствия для населения.
Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120 [51]	Одно из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактор сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшая составляющая демографической политики, необходимое условие реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка.	Отсутствует понятие продовольственной независимости, акцент делается на отечественном производстве не менее пороговых значений необходимости в товарных ресурсах. Внешние факторы и политическая обстановка требовали кардинальных изменений в трактовке понятия.
Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 21.01.2020 г. №20 [52]	Состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни.	В отличие от Законопроекта № 99013560-2 доступность продовольствия должна быть гарантирована не всему населению страны, а именно ее гражданам. Учен вопрос продовольственной независимости.

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537) [216]	Обеспечение состояния экономики за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания, а также путем предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, захвата национального зернового рынка иностранными компаниями, бесконтрольного распространения пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных растений с использованием генетически модифицированных микроорганизмов и микроорганизмов, имеющих генетически модифицированные аналоги.	Основной акцент в данном документе делается на качестве продуктов питания, импортозамещении продовольствия.
Донецкая Народная Республика ⁶		
Законопроект № 303-КД «О продовольственной безопасности» ДНР [29]	Состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Республики, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства ДНР о безопасности и качестве пищевых продуктов, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.	В данном понятии учтены факторы самообеспеченности, доступности, качества продовольствия.
Республика Беларусь		
Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года Постановление совета министров Республики Беларусь 15 декабря 2017 г. № 962 [50]	Состояние экономики, при котором независимо от влияния конъюнктуры мировых рынков и других внешних факторов жителям на всей территории гарантируется доступность к продовольствию в количестве, необходимом для активной, здоровой жизни, а также создаются социально-экономические условия для поддержания потребления основных продуктов питания на рациональном уровне.	В данном понятии учтены факторы самообеспеченности, доступности, качества продовольствия.

⁶ Понятие «продовольственная безопасность» было определено в ДНР, когда она имела статус государства. С 30 сентября 2022 года, ДНР имеет статус субъекта Российской Федерации, но имеет право на свое трактование понятия с учетом общегосударственного.

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
Республика Армения		
Закон Республики Армения от 5 июня 2002 года №ЗР-338 «Об обеспечении продовольственной безопасности»[119]	Продовольственная безопасность считается достигнутой в случае гарантирования населению страны физической и экономической доступности продуктов питания для населения в соответствии с нормами здравоохранения.	Данное понятие не учитывает самообеспеченность продуктами питания, главным фактором является обеспеченность продуктами питания населения. В данном документе акцент делается на наличие и физическую доступность продовольствия.
Кыргызская Республика		
Закон Кыргызской Республики от 4 августа 2008 года № 183 «О продовольственной безопасности» (в редакции Закона от 30 июля 2013 года № 175) [155]	Разработка и осуществление экономических, организационных и иных мер, направленных на предупреждение продовольственных кризисов. С целью удовлетворения потребностей населения, в том числе уязвимых слоев населения, в основных продуктах питания на уровне минимальных норм потребления.	Данное понятие не учитывает самообеспеченность продуктами питания. Главным фактором является обеспеченность продуктами питания населения для предотвращения кризисных явлений.
Евразийское экономическое сообщество		
Проект Концепции коллективной продовольственной безопасности Евразийского экономического союза Решение Совета ЕЭК от 14.09.2021 № 89 «Об общих принципах и подходах к обеспечению продовольственной безопасности государств – членов Евразийского экономического союза» [181]	Повышение уровня продовольственной независимости, реализация потенциала взаимовыгодной торговли государств-членов продукцией агрорынка, снижение зависимости от импорта материально-технических ресурсов.	Основной акцент ставится на продовольственной независимости путем снижения импортозависимости от стран не входящих в ЕАЭС.

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO)		
Декларация всемирного саммита по продовольственной безопасности [47]	Продовольственная безопасность существует, когда все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия для удовлетворения своих диетических потребностей и пищевых предпочтений для ведения активной и здоровой жизни.	В основе понятия продовольственной безопасности стоят принципы: наличие, доступ, использование и стабильность.
Научные статьи, монографии, другие источники		
Доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева [156]	Долговременно создаваемое, трудоемкое и дорогостоящее штучное изделие. Предполагает прямое участие государства и государственных финансовых институтов и устойчивого развития агропромышленного комплекса страны с целью производства качественных продуктов питания в достаточном количестве для формирования условий по самообеспеченности.	Основным направлением продовольственной безопасности является продовольственная независимость на основе развития агрокомплекса.
В.И. Назаренко [113]	Достижение продовольственной безопасности возможно при помощи последовательного перехода к протекционистской политике, к защите отечественного производителя. Формирование широкого среднего класса – основного потребителя продовольствия и социальных трансфертов по поддержанию категории населения, которая находится за чертой бедности.	В основе понятия лежит развитие АПК с целью достижения продовольственной независимости и доступности продовольствия населением.
Е.В. Серова [212]	Качество питания имеет также важную роль в обеспечении продовольственной безопасности населения. Несбалансированное питание может нести в себе угрозу развитию нации. Разделение населения по уровню дохода формирует группы населения с устойчивым недоеданием, что также является фактором продовольственной опасности.	Понятие определяется не только агропродовольственной политикой, но общим макроэкономическим развитием. При этом продовольственная независимость не является основным фактором продовольственной безопасности.

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
М. Трейси [225]	Способность страны за счет собственных производственных возможностей и существующих ресурсов, продовольственных резервов обеспечивать продуктами питания потребности населения, в том числе при чрезвычайных ситуациях.	Понятие рассмотрено с точки зрения самообеспеченности продуктами питания и поддержки отечественных производителей.
В.А. Власов [21; 22]	Политико-правовой феномен, выступающий в качестве важнейшего условия продовольственной независимости государства, выражающий институциональную взаимосвязь между обеспечением продовольственных интересов Российской Федерации, субъектов, муниципальных образований, отдельных групп населения и отдельно взятого гражданина и направленный на предотвращение и ликвидацию внешних и внутренних продовольственных угроз и рисков посредством проведения эффективной государственной продовольственной политики.	Основной приоритет в понятии автором делается на продовольственной независимости страны и самообеспеченности.
И.В. Щетинина, З.И. Калугина, О.П. Фадеева, Р.И. Чупин [236]	Обеспечение населения основными продуктами питания для нормальной жизнедеятельности. Продукты, не являющиеся основными, могут быть выбраны по вкусовым предпочтениям. Продукты должны быть качественными, безопасными и натуральными. Количество продуктов должно соответствовать рекомендациям по питанию, учитывая пол, возраст, вид деятельности и место проживания.	Понятие рассмотрено с точки зрения физической и экономической доступности продовольствия, вопрос продовольственной независимости не рассмотрен в данном понятии.
М.В. Богданова, М.П. Беликова [16]	Продовольственная безопасность рассмотрена в первую очередь как проблема, которая требует решения на всех уровнях управления, касающаяся каждого отдельного человека, населения, общности.	Понятие рассмотрено с точки зрения физической доступности продовольствия для каждой из социальных групп.
М.В. Васильева, М.А. Васильева [20]	Приоритет современной государственной политики обеспечивает достижение не только экономических результатов развития национальных экономик, но и способствует решению социальных и гуманитарных проблем.	Достижение продовольственной безопасности рассматривается как преимущество в мировом сообществе, способствующих решению кризисных явлений.

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
В.И. Добросоцкий [118]	Экономическая категория, используемая для оценки состояния продовольственных рынков, при котором обеспечивается гарантированная доступность продовольствия всех социальных групп населения, которые являются жизненно важными, не ограничивая по времени и месту нахождения на территории страны, согласно нормам потребления.	Понятие рассмотрено с точки зрения физической и экономической доступности продовольствия.
В.А. Тихомирова [224]	Способность государства обеспечить все слои населения доступом к продуктам питания, не зависимо от состояния экономической политики, без сокращения государственного продовольственного резерва.	Понятие рассмотрено с точки зрения физической и экономической доступности продовольствия, качества и безопасности продуктов питания.
Н.А. Немеровец [114]	Рассматривается продовольственная безопасность региона с позиций устойчивого продовольственного обеспечения населения территории.	В данном понятии учтены факторы самообеспеченности, обеспеченности продовольствием населения территории.
М.Н. Руденко, Ю.Д. Субботина [189]	Одной из угроз обеспечения продовольственной безопасности является изменение структуры потребления, население переходит на потребление менее качественных продуктов. Это происходит по нескольким причинам. Во-первых, в настоящее время качественные продукты находятся в высоком ценовом сегменте, цены на них выше. Во-вторых, граждане не информированы надлежащим образом о вреде некачественных продуктов питания для здоровья.	Акцент авторами делается на факторе качества потребляемых населением продуктов питания, развитии пищевых норм поведения.
В.А. Черкасов [232]	Состояние, при котором гарантировано удовлетворение потребности в продуктах питания на уровне, при котором обеспечивается нормальная жизнедеятельность населения. Продовольственная безопасность является важным направлением государственной политики, законотворческой деятельности, научных исследований.	Акцент в понятии авторами делается на необходимости обеспечения доступности продовольствия для населения.

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский [177]	Важной задачей продовольственной безопасности является обеспечение населения продуктами питания по различным критериям, как для государства, так и каждого конкретной территории. Потребности в продуктах питания должны удовлетворяться главным образом за счет отечественного производства.	В данном понятии учтены факторы самообеспеченности, доступности, продовольствия. Эти факторы имеют значение как на государственном, так и на региональном уровне.
А.А. Кайгородцев [63]	Состояние надежной защищенности жизненно важных интересов и основ существования личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором становится возможным обеспечение за счет собственного производства основными видами продовольствия всего населения страны. С приоритетом на наиболее уязвимые слои и при условии физической и экономической доступности продуктов питания в таком количестве и качестве, которые необходимы для сохранения и поддержания жизни и дееспособности человека, полной или максимально возможной независимости государства от внешних источников продовольствия.	В данном понятии учтены факторы самообеспеченности, доступности, качества продовольствия, поддержка незащищенных слоев населения.
П.Н. Ломакин [88]	Формирование эффективной государственной защиты на основе создания продовольственного резерва, «подушки безопасности». Эффективность государственного управления в вопросах обеспечения продовольственной безопасности зависит от развития сельскохозяйственного производства, создания государственных резервов продуктов питания, развития внешнеэкономической деятельности в агросекторе.	Акцент при формировании данного понятия автором делается на самообеспеченности продуктами питания на основе устойчивого развития агросектора.

Приложение В

Эволюция теорий государственного управления

Таблица В.1 – Эволюция представлений и смыслов государственного управления [87]

Основоложники, научные деятели	Временной период	Этапы развития	Научный подход	
Аристотель, Платон	Античность	I этап. Становление государственного управления	Патриархальная теория государства	
Фома Аквинский, Блаженный Августин	Средние века (13 век)		Концепция теологической теории государства Фомы Аквинского	
Николо Макиавелли	16 век		Технологический подход к государственному управлению	
Фридрих Ницше	конец 19 века		Концепция сверхчеловека – «великого человека толпы»	
Шарль Луи Мотескье	19 век		Теория разделения властей	
Жан Жак Руссо, Томас Гоббс, А. Н. Радищев	17 век		Договорная теория происхождения государства или теория общественного договора	
Джон Локк	18 век		Концепция либерального государственного управления	
Карл Маркс и Фридрих Имануилом Кантом	19 век- начало 19 век		Марксизм	
Вудро Вильсон	с 1880-х по 1920 гг.		II этап. Государственное управление как самостоятельное научное направление, системный и ситуационный поход в государственном администрировании	Классическая теория правового государства
Макс Вебер	с 1920 по 1950 гг.			Модель административной эффективности
Л. Файоль, Л. Уайт, Л. Урвик, Д. Мунни, Т. Вулси		Принципы региональной бюрократии		
М. Фоллет, А. Маслоу, Э. Мэйо, У. Мэрфи		III этап. Поведенческий, системный и ситуационный подходы	Классическая школа управления	
Г. Саймона, Д. Смитцберга, В. Томпсона, Д. Истона, Д. Мактретора Ф. Герцберга, Г. Алмонда, Т. Парсонса			Школа человеческих отношений	
Б. Питерс и В. Райт	1970 гг.		Теория мотивации Х и Y .Мактретора	
Жан Боден, Макс Вебер, Ричард Пайпс			Теория мотивационной гигиены Ф. Герцберга.	
Питером Чекландом	1980-1990гг.		Системный подход в государственном администрировании	
С. Бирр			теория «нового менеджеризма»	
Милтон Фридман	Во второй половине 20 века		Теория «нового патриониализма»	
Л. фон Штейн, Ю. Оффнер			Концепция «мягкого мышления»	
Ученные современности	21 век		Организационная кибернетика	
			Монетаристская концепция	
		Концепция социального государства		
		Информационная революция		
		IV этап. 21 век. Информационный и ресурсный подход		

Приложение Г

Межотраслевой баланс В. Леонтьева

Таблица Г.1 – Межотраслевой баланс производства и распределения общественного продукта по системе баланса народного хозяйства [213; 239]

Промежуточный продукт				Конечный продукт											
	промышленность	сельское хозяйство	итого материальных затрат	Личное потребление	Общественное потребление			Всего	Скопление		Возмещение выбытия основных фондов и капитальный ремонт	Потери национального дохода	Сальдо экспорта и импорта	Всего распределено конечного продукта	Итого распределено
					Всего	в том числе			Непроизводственная	Основных фондов					
						Образование	Здравоохранение								
Черная металлургия	I квадрант				II квадрант										
Промышленность															
Сельское хозяйство															
Амортизация															
Итого материальных затрат															
Заработная плата	III квадрант				IV квадрант										
Отчисления по социальному страхованию															
Прочие выплаты, входящие в фонд заработной платы															
Прибыль															
Налог с оборота															
Чистый доход															
Прочие элементы чистого дохода															
Итого чистая продукция															
Вся продукция															

Таблица Г.2 – Межотраслевой баланс производства и распределения продукции и услуг по системе национального счетоводства [213; 239]

Промежуточное потребление							Конечное использование							Всего ресурсов	
Промышленность	Строительство	Сельское и лесное хозяйство	Транспорт и связь	Сфера обращения	Прочие виды деятельности сферы материального производства	Сфера нематериальных услуг	Всего использовано продукции	Конечное потребление			Валовое накопление				Всего ресурсов
								домашних хозяйств	общего государственного управления	некоммерческих организаций обслуживающих домашние хозяйства	основного капитала	изменение запасов материальных оборотных средств	приобретение минус сбыт ценностей		
Промышленность	I квадрант							II квадрант							Всего ресурсов
Строительство															
Сельское и лесное хозяйство															
Транспорт и связь															
Сфера обращения															
Прочие виды деятельности сферы материального производства															
Всего промежуточного потребления															
Сфера нематериальных услуг	III квадрант														Всего ресурсов
Фонд оплаты труда															
Чистая прибыль															
Чистый смешанный доход															
Чистые налоги															
Потребление основного капитала															
Условно исчисленная оплата услуг финансовых посредников															
Валовая добавленная стоимость															
Таможенные экспортные пошлины															
Косвенные налоги на экспорт															
Субсидии на продукты (-)															
Итого валовой внутренний продукт															
Импорт															
Налоги на импорт															
Субсидии на импорт (-)															
Ресурсы в ценах покупателей															

Приложение Д

Уровень продовольственной безопасности в различных странах

Таблица Д.1 – Рейтинг стран по уровню продовольственной безопасности за 2022 год [36; 37]

Место в рейтинге	Страна	Общий балл	Экономическая доступность	Физическая доступность	Качество и безопасность	Устойчивость и адаптация
1	2	3	4	5	6	7
1	Финляндия	83.7	91.9	70.5	88.4	82.6
2	Ирландия	81.7	92.6	70.5	86.1	75.1
3	Норвегия	80.5	87.2	60.4	86.8	87.4
4	Франция	80.2	91.3	69.0	87.7	70.3
5	Нидерланды	80.1	92.7	70.7	84.7	69.2
6	Япония	79.5	89.8	81.2	77.4	66.1
7	Швеция	79.1	91.9	68.3	85.0	68.3
8	Канада	79.1	88.3	75.7	89.5	60.1
9	Великобритания	78.8	91.5	71.6	77.6	71.1
10	Португалия	78.7	90.0	77.0	79.8	64.5
11	Швейцария	78.2	89.2	76.8	73.5	69.5
12	Австрия	78.1	91.3	67.1	81.2	69.7
13	США	78.0	87.1	65.1	88.8	69.4
14	Дания	77.8	92.1	63.2	89.1	63.8
15	Новая Зеландия	77.8	91.6	67.7	73.1	75.1
16	Чешская Республика	77.7	91.3	69.4	76.3	70.3
17	Бельгия	77.5	92.6	64.6	88.4	61.0
18	Коста-Рика	77.4	83.0	73.0	79.2	73.3
19	Германия	77.0	87.9	67.0	79.9	70.8
20	Испания	75.7	89.0	63.1	81.2	66.4
21	Польша	75.5	87.4	63.8	81.5	66.7
22	Австралия	75.4	93.3	61.1	84.0	58.8
23	ОАЭ	75.2	86.7	73.8	81.3	55.2
24	Израиль	74.8	88.6	67.2	87.4	52.2
25	Чили	74.2	82.4	68.8	77.0	66.6
26	Китай	74.2	86.4	79.2	72.0	54.5
27	Италия	74.0	89.5	68.7	75.9	57.3
28	Сингапур	73.1	93.2	77.8	69.7	44.3
29	Болгария	73.0	85.8	66.5	79.5	56.6
30	Катар	72.4	88.6	72.9	71.7	51.0
31	Греция	72.2	88.5	58.3	80.8	57.3
32	Казахстан	72.1	78.0	67.2	76.3	65.4
33	Уругвай	71.8	80.0	65.6	73.8	65.8
34	Венгрия	71.4	86.7	63.3	74.4	57.0
35	Оман	71.2	88.6	64.3	73.2	53.6
36	Словакия	71.1	89.1	55.3	77.9	57.6
37	Перу	70.8	79.7	58.6	75.2	68.1
38	Бахрейн	70.3	91.3	60.1	76.3	47.3
39	Южная Корея	70.2	76.8	71.5	71.5	58.5
40	Панама	70.0	84.4	63.3	69.7	58.3
41	Саудовская Аравия	69.9	83.2	67.2	71.6	53.7
42	Малайзия	69.9	87.0	59.5	74.7	53.7
43	Россия	69.1	77.8	61.4	78.7	56.6
44	Мексика	69.1	76.0	60.0	78.9	60.2
45	Румыния	68.8	85.1	60.6	77.9	47.1
46	Вьетнам	67.9	84.0	60.7	70.2	52.2
47	Иордания	66.2	85.3	59.8	55.4	58.9
48	Эквадор	65.6	70.8	59.3	69.4	62.0
49	Турция	65.3	58.4	65.3	78.5	61.2

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
50	Кувейт	65.2	80.0	62.9	67.8	45.5
51	Бразилия	65.1	63.0	58.6	83.9	56.3
52	Доминиканская Республика	65.0	73.4	65.0	65.3	53.5
53	Боливия	65.0	71.6	61.6	71.7	53.2
54	Аргентина	64.8	62.0	63.4	85.5	49.4
55	Беларусь	64.5	67.8	61.9	69.0	58.5
56	Сальвадор	64.2	72.5	71.2	71.5	38.1
57	Марокко	63.0	74.6	42.9	73.1	60.0
58	Гватемала	62.8	65.2	56.7	61.3	67.9
59	Южная Африка	61.7	63.4	60.1	66.1	56.9
60	Гондурас	61.5	59.8	61.9	64.9	60.0
61	Сербия	61.4	81.5	49.3	72.6	37.0
62	Тунис	60.3	74.5	54.1	58.8	49.7
63	Индонезия	60.2	81.4	50.9	56.2	46.3
64	Таиланд	60.1	83.7	52.9	45.3	51.6
65	Колумбия	60.1	64.6	54.6	63.3	56.9
66	Азербайджан	59.8	78.1	56.2	54.5	44.6
67	Филиппины	59.3	71.5	55.2	65.3	41.8
68	Алжир	58.9	66.8	57.3	54.7	54.2
69	Индия	58.9	59.3	62.3	62.1	51.2
70	Парагвай	58.6	74.3	47.0	76.3	32.8
71	Украина	57.9	66.6	48.1	71.3	43.5
72	Мьянма	57.6	62.1	53.5	64.4	49.0
73	Узбекистан	57.5	52.7	56.4	64.6	57.9
74	Непал	56.9	52.7	70.9	57.8	46.2
75	Таджикистан	56.7	59.8	56.3	56.5	53.1
76	Никарагуа	56.6	64.4	50.2	57.5	52.7
77	Египет	56.0	65.2	54.2	45.9	55.8
78	Камбоджи	55.7	74.3	54.5	54.0	33.9
79	Шри-Ланка	55.2	61.0	57.2	55.0	45.3
80	Бангладеш	54.0	52.1	61.5	58.4	43.9
81	Лаос	53.1	59.7	51.8	51.7	47.0
82	Кения	53.0	41.7	52.5	68.8	52.6
83	Гана	52.6	59.9	52.4	50.5	45.1
84	Пакистан	52.2	59.9	58.3	49.4	37.7
85	Мали	51.9	53.4	48.7	56.8	48.8
86	Сенегал	51.2	57.9	47.8	53.9	43.5
87	Ботсвана	51.1	69.0	40.5	57.3	32.9
88	Руанда	50.6	48.4	51.8	50.3	52.7
89	Буркина-Фасо	49.6	49.5	49.8	52.8	46.4
90	Танзания	49.1	45.8	58.7	50.2	41.7
91	Бенин	48.1	50.5	53.6	48.1	38.9
92	Малави	48.1	33.6	52.9	52.0	58.2
93	Уганда	47.7	48.3	41.0	45.1	57.0
94	Мозамбик	47.3	42.6	49.4	41.8	56.5
95	Кот-д'Ивуар	46.5	54.2	42.1	44.1	43.2
96	Камерун	46.4	50.4	31.9	56.5	47.0
97	Нигер	46.3	42.8	41.7	47.0	55.5
98	Того	46.2	45.7	51.0	42.3	45.4
99	Гвинея	45.1	37.0	49.0	39.8	56.9
100	Эфиопия	44.5	32.9	44.7	59.3	44.9
101	Ангола	43.7	35.5	43.5	43.9	54.6
102	Замбия	43.5	26.8	46.7	54.2	51.6
103	Чад	43.2	50.1	40.0	44.7	35.9
104	Демократическая Республика Конго	43.0	46.9	40.6	43.5	40.1

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
105	Судан	42.8	35.2	48.2	53.9	35.7
106	Венесуэла	42.6	41.8	36.7	51.5	41.4
107	Нигерия	42.0	25.0	39.5	55.6	53.7
108	Бурунди	40.6	32.5	41.4	52.4	38.6
109	Мадагаскар	40.6	39.5	43.0	34.9	44.9
110	Сьерра-Леоне	40.5	36.6	35.5	41.8	49.8
111	Йемен	40.1	46.4	26.9	48.7	37.8
112	Гаити	38.5	32.8	49.6	37.9	34.2
113	Сирия	36.3	32.0	26.6	50.8	38.4

Таблица Д.2 – Динамика рейтинга стран по уровню продовольственной безопасности в 2012-2022 гг. [36; 37]

Место в рейтинге	Страна	Оценка 0-100										
		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Финляндия	78,4	78,2	78,3	80,7	83,0	84,0	83,8	83,6	84,3	82,7	83,7
2	Ирландия	76,9	78,0	78,2	78,5	80,7	81,6	82,4	82,7	82,4	81,6	81,7
3	Норвегия	80,9	81,5	81,9	82,0	81,2	81,6	82,3	81,7	80,9	78,4	80,5
4	Франция	76,8	76,3	77,2	77,5	76,9	78,6	78,4	77,9	78,0	78,3	80,2
5	Нидерланды	73,4	76,7	76,2	76,0	76,2	76,6	80,7	80,9	79,5	79,9	80,1
6	Япония	75,4	77,6	77,3	77,2	77,8	78,5	79,8	79,7	80,1	79,5	79,5
=7	Швеция	72,1	72,8	72,5	71,1	72,6	74,0	76,1	77,8	77,6	79,5	79,1
=7	Канада	75,7	75,8	75,2	77,5	78,7	80,4	80,9	80,4	79,3	77,7	79,1
9	Великобритания	71,6	74,9	73,9	76,5	77,0	77,7	76,9	78,4	78,8	79,3	78,8
10	Португалия	74,8	74,4	73,6	76,7	77,3	78,1	79,2	78,8	79,7	77,0	78,7
11	Швейцария	73,2	72,8	74,3	73,4	74,2	74,8	78,5	77,8	78,4	78,0	78,2
12	Австрия	74,4	74,0	76,0	77,6	77,4	78,0	77,5	78,2	78,9	77,7	78,1
13	США	76,7	77,3	78,1	76,5	78,9	79,3	78,9	78,7	79,1	78,7	78,0
=14	Дания	73,4	74,2	77,4	78,2	77,7	78,7	77,7	76,6	76,1	77,3	77,8
=14	Новая Зеландия	72,6	74,2	76,2	75,7	77,2	78,0	77,0	77,6	77,9	77,4	77,8
16	Чешская Республика	72,3	71,3	73,5	74,5	78,9	79,4	77,4	79,0	77,8	76,6	77,7
17	Бельгия	73,6	73,9	74,6	76,2	75,5	77,0	77,2	75,8	76,5	74,5	77,5
18	Коста-Рика	71,7	74,5	74,4	74,2	74,7	74,5	76,7	74,9	76,3	77,7	77,4
19	Германия	73,4	74,8	76,2	77,0	78,5	79,1	78,2	78,5	78,3	77,3	77,0
20	Испания	74,9	75,1	74,4	76,8	77,4	77,1	78,0	77,2	77,4	76,6	75,7
21	Польша	68,5	71,3	72,3	71,5	72,9	73,2	73,0	75,5	75,0	75,0	75,5
22	Австралия	70,8	73,8	76,1	74,8	75,6	76,1	77,1	75,7	73,8	70,7	75,4
23	ОАЭ	63,2	61,4	62,1	61,5	60,3	63,9	71,6	72,9	73,7	73,6	75,2
24	Израиль	67,0	68,1	68,6	71,0	71,6	71,9	74,1	73,5	72,9	73,1	74,8
=25	Чили	68,3	69,6	71,6	69,5	69,6	73,6	75,4	75,7	74,1	74,4	74,2
=25	Китай	60,5	66,0	67,9	69,8	70,7	70,4	71,6	73,4	70,3	70,6	74,2
27	Италия	71,5	70,3	74,2	74,5	74,2	74,8	74,2	74,6	75,1	74,1	74,0
28	Сингапур	68,4	70,1	72,3	72,1	70,8	70,2	72,4	74,7	74,7	72,8	73,1
29	Болгария	63,5	64,5	65,1	67,3	68,1	68,3	66,4	68,2	68,7	72,2	73,0
30	Катар	69,9	70,1	72,8	72,0	72,0	73,0	73,0	73,8	74,0	74,6	72,4
31	Греция	67,5	70,9	72,7	75,5	75,3	76,4	76,4	75,7	75,6	72,5	72,2
32	Казахстан	62,7	61,7	64,4	64,2	66,1	66,0	68,2	71,2	71,6	70,7	72,1
33	Уругвай	60,9	66,9	67,0	68,6	69,8	70,5	75,3	74,2	74,1	69,2	71,8
34	Венгрия	66,1	66,1	68,5	71,4	72,6	72,7	71,1	71,0	71,1	68,5	71,4
35	Оман	57,4	59,4	64,6	64,4	70,1	71,3	73,3	72,2	72,0	72,3	71,2
36	Словакия	64,2	66,0	68,7	73,6	74,2	74,7	69,9	70,3	69,8	71,0	71,1
37	Перу	63,1	67,0	68,6	71,3	71,2	72,2	71,9	74,7	73,0	73,1	70,8
38	Бахрейн	64,7	64,5	65,9	65,2	65,5	66,1	69,5	69,4	68,6	69,3	70,3
39	Южная Корея	63,1	65,1	66,4	66,4	68,0	68,1	68,4	69,2	70,1	68,9	70,2

Продолжение таблицы Д.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
40	Панама	61,2	63,6	64,8	65,1	65,1	70,4	71,5	74,5	74,9	74,2	70,0
=41	Саудовская Аравия	64,2	65,2	67,0	68,1	66,3	66,8	67,2	68,6	67,9	71,5	69,9
=41	Малайзия	58,1	61,0	62,9	65,3	64,5	66,1	67,3	65,0	69,1	68,2	69,9
=43	Россия	61,8	61,4	64,6	63,4	65,4	68,2	65,6	68,8	70,4	70,9	69,1
=43	Мексика	63,0	64,6	63,7	63,8	61,1	67,8	70,9	70,9	71,2	71,7	69,1
45	Румыния	63,0	64,5	66,6	67,7	68,7	70,9	69,2	70,5	71,7	69,3	68,8
46	Вьетнам	54,5	60,8	64,6	64,7	66,2	64,0	67,3	65,6	65,5	62,7	67,9
47	Иордания	63,3	63,7	60,3	66,5	65,8	65,9	65,3	64,1	65,3	65,6	66,2
48	Эквадор	59,4	59,4	61,8	61,2	62,0	64,1	66,4	66,2	65,3	64,9	65,6
49	Турция	62,4	61,8	64,2	63,2	65,0	67,3	65,2	64,4	61,5	65,6	65,3
50	Кувейт	65,7	66,7	67,2	64,5	63,1	64,7	68,0	68,7	68,4	68,0	65,2
51	Бразилия	63,8	66,5	66,9	68,5	70,2	69,9	73,6	71,8	68,1	66,2	65,1
=52	Доминиканская Республика	52,8	59,1	59,7	62,5	64,0	65,4	65,4	65,6	64,8	64,7	65,0
=52	Боливия	59,5	58,8	60,0	62,1	64,7	64,3	65,6	65,0	65,4	64,8	65,0
54	Аргентина	63,5	63,4	63,6	60,0	64,4	64,0	64,5	62,3	65,5	64,7	64,8
55	Беларусь	60,2	60,5	63,9	61,1	65,6	65,1	69,7	71,6	69,4	69,1	64,5
56	Сальвадор	58,8	61,7	61,1	63,6	59,4	60,8	62,9	62,8	60,8	62,3	64,2
57	Марокко	53,9	54,8	56,0	59,2	58,2	57,9	63,5	61,4	64,9	64,3	63,0
58	Гватемала	56,2	58,5	59,8	61,0	62,9	62,5	62,0	59,7	61,3	59,1	62,8
59	Южная Африка	57,1	60,8	61,5	61,4	66,4	64,3	65,8	66,1	64,5	64,9	61,7
60	Гондурас	54,1	56,9	56,9	58,4	58,8	59,8	61,8	62,1	61,7	62,3	61,5
61	Сербия	53,4	56,6	57,8	60,8	58,7	61,3	60,2	60,9	61,2	62,0	61,4
62	Тунис	56,0	54,9	55,6	56,3	57,2	60,4	59,1	59,2	59,3	60,4	60,3
63	Индонезия	55,4	57,6	56,9	57,9	58,5	60,0	63,6	61,5	61,6	59,8	60,2
=64	Таиланд	62,3	61,7	66,1	67,9	67,0	67,4	72,0	71,0	64,9	63,0	60,1
=64	Колумбия	55,5	57,4	57,9	57,0	59,0	60,7	61,7	62,4	61,4	62,1	60,1
66	Азербайджан	56,9	61,6	63,8	65,4	62,8	59,0	58,2	62,4	63,3	60,8	59,8
67	Филиппины	52,1	53,0	54,4	55,5	57,0	57,5	59,3	59,7	60,6	59,6	59,3
=68	Алжир	50,5	47,8	52,7	54,9	57,9	58,3	58,5	58,1	61,1	62,5	58,9
=68	Индия	53,8	54,0	53,4	56,3	59,3	60,8	61,8	61,1	60,1	58,4	58,9
70	Парагвай	54,0	58,5	57,9	55,7	59,2	59,7	60,6	62,0	65,9	64,6	58,6
71	Украина	55,8	54,3	56,8	53,1	49,5	54,5	52,4	55,5	57,8	60,6	57,9
72	Мьянма	49,4	50,3	52,7	51,8	53,0	54,0	57,2	56,2	54,7	58,3	57,6
73	Узбекистан	50,4	51,4	49,9	52,3	55,0	57,7	52,1	51,4	53,1	54,5	57,5
74	Непал	45,8	47,9	50,3	51,5	52,4	54,1	56,8	56,5	56,0	55,1	56,9
75	Таджикистан	47,1	52,0	51,5	49,5	51,3	53,0	52,3	56,0	55,0	54,4	56,7
76	Никарагуа	50,3	52,6	52,8	53,9	54,4	56,3	56,8	55,7	57,6	57,6	56,6
77	Египет	53,8	54,8	55,3	56,9	55,3	53,2	50,9	54,8	55,5	58,5	56,0
78	Камбоджи	44,3	47,1	51,4	54,2	55,1	56,1	58,9	56,2	52,7	55,0	55,7
79	Шри-Ланка	52,9	55,5	54,2	55,2	58,4	60,1	57,4	59,7	57,3	55,5	55,2
80	Бангладеш	47,1	51,9	53,0	52,9	54,2	57,1	56,5	54,8	54,2	53,6	54,0
81	Лаос	44,1	47,8	47,2	51,4	51,8	53,5	54,4	52,3	53,2	49,0	53,1
82	Кения	43,0	47,6	49,6	49,7	49,1	51,2	50,7	53,4	51,9	52,6	53,0
83	Гана	50,5	53,1	52,7	53,8	54,3	54,0	56,5	55,4	56,6	54,2	52,6
84	Пакистан	43,5	45,3	45,9	48,6	51,5	52,1	53,4	54,1	51,4	50,0	52,2
85	Мали	44,5	45,6	47,5	48,2	45,2	47,9	49,7	50,1	50,8	52,0	51,9
86	Сенегал	42,5	44,4	46,6	49,7	48,6	47,3	50,0	50,4	50,9	50,8	51,2
87	Ботсвана	50,2	50,1	50,5	51,2	52,2	53,0	54,7	56,4	56,8	54,7	51,1
88	Руанда	45,9	42,1	44,9	46,9	44,0	41,0	42,4	47,0	48,5	44,6	50,6
89	Буркина-Фасо	38,9	42,4	44,1	45,1	48,3	50,0	50,6	51,1	50,8	51,8	49,6
90	Танзания	38,9	39,6	43,5	42,8	46,9	46,9	45,2	46,9	48,6	48,2	49,1
=91	Бенин	39,2	39,8	41,3	44,7	45,5	46,7	46,4	46,4	48,6	46,6	48,1
=91	Малави	45,5	39,6	39,4	41,4	40,3	39,7	44,7	46,6	46,2	45,3	48,1
93	Уганда	41,0	43,1	47,5	49,0	47,8	47,8	44,7	48,0	47,7	47,0	47,7
94	Мозамбик	43,8	48,7	48,4	49,2	46,5	42,0	44,3	49,9	48,0	45,3	47,3

Продолжение таблицы Д.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
95	Кот-д'Ивуар	45,0	47,2	46,9	49,7	47,8	48,7	50,8	50,4	51,4	48,4	46,5
96	Камерун	43,6	42,1	43,0	47,0	46,3	46,0	48,1	47,4	47,4	48,4	46,4
97	Нигер	42,1	43,7	43,6	48,0	50,6	50,5	50,8	51,3	51,3	49,7	46,3
98	Того	42,7	43,3	46,2	47,1	42,7	47,3	47,8	48,2	49,1	48,5	46,2
99	Гвинея	35,8	38,6	43,7	45,3	42,7	43,7	44,1	44,5	45,4	46,4	45,1
100	Эфиопия	38,7	41,0	46,1	44,5	43,9	48,0	46,5	45,8	41,7	42,7	44,5
101	Ангола	42,9	41,9	41,9	43,3	42,4	39,2	40,6	42,4	43,6	45,5	43,7
102	Замбия	45,3	46,5	46,0	45,6	47,3	41,5	45,5	45,5	46,6	44,7	43,5
103	Чад	35,5	33,2	38,6	41,1	41,6	42,4	42,3	43,9	42,7	42,4	43,2
104	Демократическая Республика Конго	33,7	37,2	39,9	40,1	39,9	44,1	41,5	44,6	44,5	44,5	43,0
105	Судан	35,5	34,8	36,8	36,9	39,1	40,5	40,1	40,9	39,1	38,8	42,8
106	Венесуэла	47,5	48,4	47,3	47,7	50,7	48,2	47,5	45,4	45,3	44,0	42,6
107	Нигерия	42,9	44,1	44,7	45,4	47,7	46,7	44,7	47,4	45,8	46,8	42,0
=108	Бурунди	42,0	41,1	41,9	43,0	41,9	42,4	32,8	39,4	41,9	39,3	40,6
=108	Мадагаскар	39,4	40,4	40,0	40,2	39,5	39,1	38,4	37,6	41,8	43,3	40,6
110	Сьерра-Леоне	41,5	42,6	46,7	48,0	46,6	44,5	40,1	42,4	45,7	42,9	40,5
111	Йемен	40,0	42,5	41,2	46,2	43,3	39,4	38,9	38,1	39,9	39,8	40,1
112	Гаити	43,9	46,0	46,5	48,5	45,4	42,4	41,7	37,9	36,2	38,5	38,5
113	Сирия	46,8	42,4	42,0	41,7	40,0	38,3	39,9	45,0	38,5	36,2	36,3

Таблица Д.3 – Основные направления государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности зарубежных стран (лидеров рейтинга по уровню продовольственной безопасности) и Российской Федерации [7; 52; 81; 176; 179]

Направления	Финляндия [242]	Ирландия [81]	Норвегия [7]	Япония [179]	США [176]	Российская Федерация [52]
Механизмы государственного управления	Аграрную политику формирует Министерство сельского и лесного хозяйства при активном участии профессиональных и кооперативных объединений производителей. На региональном уровне интересы фермеров защищают профессиональные объединения производителей	Детализация механизмов и конкретных инструментов в основном законодательном акте	Взаимоотношения фермеров и государства регулируются ежегодно заключаемыми аграрными соглашениями	Высокая степень государственного влияния. Диверсификация импорта. Сельскохозяйственная политика изложена в Базовом плане	Детализация механизмов и конкретных инструментов регулирования в основном законодательном акте (фермерском билле). Программы поддержки, например, Программа субсидирования культур, Страхование урожая и Федеральная программа устойчивого развития сельского хозяйства	Детализация механизмов и действий преимущественно в регионах. Деятельность опирается на Доктрину продовольственной и подзаконные акты
Цели системы государственного регулирования	Обеспечение страны основными продовольственными товарами	Политика протекционизма Направление экспортной политики (объемы экспорта более 85% продуктов питания во всем мире)	Снижение цен на сельскохозяйственные товары, открытость агрорынка	Наращивание производственных мощностей. Стабильность экономики, экологичность, уменьшение последствий стихийных бедствий; снижение уровня бедности	Достижение паритета цен. Недопущение при этом роста доли расходов на продовольственные товары	Развитие отечественного аграрного производства и обеспечение потребностей населения за счет самообеспеченности продуктами питания из отечественного сырья
Тип аграрной политики	Стимулирующий (эндогенный)	Стимулирующий	Стимулирующий (эндогенный)	Смешанный	Стимулирующий (эндогенный), Перераспределенный	Стимулирующий и Перераспределенный
Главный инструмент в системе государственного регулирования	Поддержка труда фермерских семей, интересы фермеров защищают профессиональные объединения производителей	Развитие программ в области селекции	Производственно-сбытовая кооперация	Баланс между импортом и защитой отечественных производителей	Страхование рисков. Льготное кредитование осуществляется через государственно-кооперативную систему	Программно-целевой метод

Таблица Д.4 – Общие оценки по категориям и показателям за 2022 год согласно индексу продовольственной безопасности в Российской Федерации [36; 37]

	Показатель	Оценка за 2022г.	Изменение оценки, 2022г. по сравнению с 2021г.
СР	ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ	69,1	▼10
Х	1) ДОСТУПНОСТЬ ПО ЦЕНЕ	77,8	▼16
СР	2) ДОСТУПНОСТЬ	61,4	▼9
Х	3) КАЧЕСТВО И БЕЗОПАСНОСТЬ	78,7	▼1
СР	4) УСТОЙЧИВОСТЬ И АДАПТАЦИЯ	56,6	▼4
Х	1) ДОСТУПНОСТЬ ПО ЦЕНЕ	77,8	▼16
СЛ	1.1) Изменение средних затрат на питание	52	▼28
О	1.2) Доля населения за чертой бедности	99,7	Нет изменений
СР	1.3) Индекс доходов с поправкой на неравенство	68,3	Нет изменений
Х	1.4) Торговля сельскохозяйственной продукцией	72,2	▼9
О	1.5) Программы обеспечения продовольственной безопасности	100	Нет изменений
СР	2) ДОСТУПНОСТЬ	61,4	▼9
СР	2.1) Доступ к сельскохозяйственным ресурсам	67,1	▼3
СЛ	2.2) Сельскохозяйственные исследования и разработки	40,9	▼17
СР	2.3) Инфраструктура сельскохозяйственных угодий	64,9	Нет изменений
СР	2.4) Неустойчивость сельскохозяйственного производства	68	▼8
О	2.5) Потеря продовольствия	93,5	▲1
СЛ	2.6) Инфраструктура цепочки поставок	45,1	Нет изменений
О	2.7) Достаточность предложения	90,1	▼1
К	2.8) Политические и социальные барьеры для доступа	28,6	▼7
СЛ	2.9) Обязательства в области политики продовольственной безопасности и доступа к продовольствию	52,5	Нет изменений
Х	3) КАЧЕСТВО И БЕЗОПАСНОСТЬ	78,7	▼1
СЛ	3.1) Разнообразие рациона питания	54	▲3
Х	3.2) Стандарты питания	70,2	Нет изменений
Х	3.3) Доступность питательных микроэлементов	70,5	Нет изменений
О	3.4) Качество белка	98,8	▼1
О	3.5) Безопасность пищевых продуктов	98,7	▼1
СР	4) УСТОЙЧИВОСТЬ И АДАПТАЦИЯ	56,6	▼4
СР	4.1) Подверженность изменениям	64,6	Нет изменений
СЛ	4.2) Вода	52,6	Нет изменений
Х	4.3) Земля	74,3	Нет изменений
К	4.4) Океаны, реки и озера	30	Нет изменений
СР	4.5) Политическая приверженность адаптации	66,8	▼2
СЛ	4.6) Управление рисками стихийных бедствий	47,1	▼3

Приложение Е

Аналитико-статистическая информация

Таблица Е.1 – Производство зерновых культур и масличных сельскохозяйственными товаропроизводителями ДНР в период 2015-2023 год [составлен автором на основе [34; 103]]

Наименование	Валовой сбор								
	2015 тыс.тонн	2016 тыс.тонн	Изменение, в сравнении с 2016 годом, %						
			2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Пшеница (озимая и яровая)	208,62	307,83	1	-45	-20	-17	-17	-17	-15
Рожь (озимая и яровая)	0,11	0,39	385	649	497	636	544	638	669
Ячмень (озимый и яровой)	51,05	63,24	23	-28	2	-9	-12	-13	-11
Овес	0,38	0,75	8	-32	37	7	20	28	36
Подсолнечник	66,61	87,88	-24	-38	-4	-29	-31	-33	-27
Соя	0,14	0,148	8	-94	89	-99	1	-79	1
Лен-кудряш	0,023	0,318	202	117	4	-43	-47	-53	20
Горчица	2,01	2,3	-73	-37	-74	-85	-81	-84	-37
Масличные культуры, всего	68,78	88,37	-23	-36	-3	-29	-30	-33	3

Таблица Е.2 – Производство картофеля, овощебахчевых культур и яблок в период 2015-2023 [составлен автором на основе [34; 103]]

Наименование культуры	Валовой сбор								
	2015 тыс.тонн	2016 тыс.тонн	Изменение, в сравнении с 2016 годом, %						
			2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Картофель	0,93	1,21	-35	12	-43	-43	-44	-43	-43
Овощи открытого и закрытого грунта	1,89	3,81	41	91	51	38	35	41	50
Овощи открытого грунта – всего	1,35	3,08	13	72	31	24	21	28	39
Перец сладкий и перец горький	0,01	0,05	1780	260	220	180	200	200	260
Овощи закрытого грунта – всего	0,54	0,73	158	170	136	99	96	97	99
Огурцы	0,14	0,29	62	79	352	348	341	348	352
Помидоры	0,38	0,41	232	222	0	-63	-63	-66	-66
Прочие овощи	0,026	0,028	1650	364	971	2543	971	971	971
Продовольственные бахчевые культуры	0,18	1,10	77	206	171	-8	-9	3	5
Яблоки	0,065	0,97	-48	-81	-85	-86	-86	-85	-85

Таблица Е.3 – Динамика объемов производства продуктов пищевой промышленности в период 2015-2023, тонн и тысяч штук (яйца) [составлен автором на основе [34; 103]]

Наименование продукции	2015	2016	Изменение, в сравнении с 2016 годом, %						
			2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Мясо свиней свежее или охлажденное	279	43	202	1453	1000	1093	1100	1091	1070
Мясо домашней птицы свежее или охлажденное	8143	13314	37	73	92	105	87	79	78
Мясо домашней птицы замороженное	1077	1412	34	-3	17	20	-17	-13	9
Свинина, говядина, телятина и мясо домашней птицы сушеные, соленые или копченые	786	844	-34	-33	118	41	42	46	53
Изделия колбасные	7141	8321	24	60	50	55	-85	51	65
Продукты готовые и консервированные из мяса или субпродуктов, прочие	4984	3224	-42	-26	-44	-51	-50	-52	-52
Масло подсолнечное нерафинированное	1134	4045	329	378	117	753	365	327	328
Молоко жидкое обработанное	9441	15955	9	21	23	30	29	29	31
Йогурт и прочие ферментированные или сквашенные молоко и сливки	11602	17675	21	17	26	29	29	30	30
Мука	70864	83740	5	7	3	3	3	3	3
Крупы	620	704	-10	124	146	148	150	150	153
Хлеб и изделия хлебобулочные недлительного хранения	59326	66019	-5	-3	-6	-6	-6	-6	-6
Пряники и изделия аналогичные	205	382	11	101	170	200	207	220	229
Печенье сладкое и вафли	4831	7708	13	46	57	65	65	66	66
Изделия макаронные, лапша и изделия мучные подобные	6748	1350	86	121	120	129	120	122	123
Яйцо	133,9	189,5	-1	11	27	38	33	44	55

Таблица Е.4 – Анализ самообеспеченности продовольственной группы хлеб и хлебные продукты в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Хлеб и хлебные продукты	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 43,80 + b \times 79,1 + c \times (101,00 + 100,00) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	43,80								
	Дети от 6-18 лет	79,10								
	Трудоспособное население	101,00								
	Нетрудоспособное население	100,00								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс. тонн в год	221,3	220,7	219,3	218,1	216,5	214,7	212,6	210,6	208,6
	Самообеспеченность продуктами питания, %	29	34	33	35	35	35	36	36	37

Таблица Е.5 – Анализ самообеспеченности продовольственной группы масло подсолнечное в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Масло подсолнечное	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 3,00 + b \times 5,10 + c \times (7,10 + 6,70) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	3,00								
	Дети от 6-18 лет	5,10								
	Трудоспособное население	7,10								
	Нетрудоспособное население	6,70								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	15,1	15,1	14,9	14,9	14,8	14,7	14,5	14,4	14,3
	Самообеспеченность продуктами питания, %	7	27	116	130	59	235	129	120	120

Таблица Е.6 – Анализ самообеспеченности продовольственной группы мясо в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Мясо	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 29,20 + b \times 57,20 + c \times (44,00 + 29,40) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	29,20								
	Дети от 6-18 лет	57,20								
	Трудоспособное население	44,00								
	Нетрудоспособное население	29,40								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	88,29	88,06	87,52	87,04	86,40	85,66	84,85	84,05	83,24
	Самообеспеченность продуктами питания, %	11	17	23	29	32	35	33	32	35

Таблица Е.7 – Анализ самообеспеченности продовольственной группы мясопродукты, колбасные изделия в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Мясопродукты, колбасные изделия	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 7,30 + b \times 11,40 + c \times (11,00 + 8,60) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	7,30								
	Дети от 6-18 лет	11,40								
	Трудоспособное население	11,00								
	Нетрудоспособное население	8,60								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	22,71	22,64	22,51	22,38	22,22	22,03	21,82	21,61	21,41
	Самообеспеченность продуктами питания, %	57	55	56	73	72	71	71	71	70

Таблица Е.8 – Анализ самообеспеченности продовольственной группы молоко и молочные продукты в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Молоко и молочные продукты	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 205,35 + b \times 196,00 + c \times (143,50 + 116,60) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	205,35								
	Дети от 6-18 лет	196,50								
	Трудоспособное население	143,50								
	Нетрудоспособное население	116,60								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	323,5	322,6	320,7	318,9	316,5	313,8	310,8	307,9	304,9
	Самообеспеченность продуктами питания, %	7	11	13	13	14	15	14	14	13

Таблица Е.9 – Анализ самообеспеченности продовольственной группы яйцо в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Яйцо	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 182,50 + b \times 365,00 + c \times (220,00 + 187,50) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	182,50								
	Дети от 6-18 лет	365,00								
	Трудоспособное население	220,00								
	Нетрудоспособное население	187,50								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.штук в год	502,6	501,2	498,2	495,4	491,8	487,6	482,9	478,4	473,8
	Объем производства, тыс.штук	133,9	189,6	187,1	210,5	241,4	261,7	251,3	251,6	250,9
Самообеспеченность продуктами питания, %	27	38	38	42	49	54	52	52	52	

Таблица Е.10 – Анализ самообеспеченности продовольственной группы мука в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Мука	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 4,60 + b \times 7,90 + c \times (9,40 + 9,10) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	4,60								
	Дети от 6-18 лет	7,90								
	Трудоспособное население	9,40								
	Нетрудоспособное население	9,10								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	20,56	20,51	20,38	20,27	20,12	19,95	19,76	19,57	19,38
	Самообеспеченность продуктами питания, %	345	408	430	441	428	432%	436	440	445

Таблица Е.11 – Анализ самообеспеченности борщевого набора (картофель, капуста, морковь, свекла) в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Картофель	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 73,00 + b \times 93,70 + c \times (95,00 + 108,00) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	73,00								
	Дети от 6-18 лет	93,70								
	Трудоспособное население	95,00								
	Нетрудоспособное население	108,00								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	229,7	229,1	227,7	226,5	224,8	222,9	220,8	218,7	216,6
	Самообеспеченность продуктами питания,%	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Капуста	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 16,40 + b \times 21,90 + c \times (28,00 + 27,50) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	16,40								
	Дети от 6-18 лет	21,90								
	Трудоспособное население	28,00								
	Нетрудоспособное население	27,50								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	61,6	61,5	61,1	60,7	60,3	59,8	59,2	58,7	58,1
	Самообеспеченность продуктами питания,%	1	1	2	2	2	1	2	2	2
Морковь	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 8,20 + b \times 10,90 + c \times (9,00 + 8,00) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	8,20								
	Дети от 6-18 лет	10,90								
	Трудоспособное население	9,00								
	Нетрудоспособное население	8,00								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	20,1	20,1	19,9	19,8	19,7	19,5	19,3	19,2	18,9
	Самообеспеченность продуктами питания,%	1	0	0	2	2	0	0	0	0
Свекла	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 6,60 + b \times 8,70 + c \times (9,00 + 8,00) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	6,60								
	Дети от 6-18 лет	8,70								
	Трудоспособное население	9,00								
	Нетрудоспособное население	8,00								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс.тонн в год	19,5	19,4	19,3	19,2	19,1	18,9	18,7	18,5	18,4
	Самообеспеченность продуктами питания,%	0	1	2	2	0	1	1	1	1

Таблица Е.12 – Анализ самообеспеченности огурцов и томатов в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Огурец	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 6,60 + b \times 8,70 + c \times (12,50 + 11,00) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	6,60								
	Дети от 6-18 лет	8,70								
	Трудоспособное население	12,50								
	Нетрудоспособное население	11,00								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс. тонн в год	25,9	25,9	25,7	25,6	25,4	25,2	24,9	24,7	24,4
	Самообеспеченность продуктами питания, %	1	2	2	3	6	6	6	6	6
Томаты	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 16,40 + b \times 21,90 + c \times (12,50 + 11,00) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	16,40								
	Дети от 6-18 лет	21,90								
	Трудоспособное население	12,50								
	Нетрудоспособное население	11,00								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тыс. тонн в год	29,9	29,8	29,6	29,4	29,2	28,9	28,7	28,4	28,1
	Самообеспеченность продуктами питания, %	2	3	6	6	3	3	3	3	4

Таблица Е.13 – Анализ самообеспеченности яблоками в период с 2015 по 2023 год

Показатели для оценки		Основные продукты питания								
Год		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Яблоки	Норма потребления на кг в год/1 человека	$a \times 27,40 + b \times 30,40 + c \times (0 + 0) / 2$								
	Дети от 0-6 лет	27,40								
	Дети от 6-18 лет	30,40								
	Трудоспособное население	-								
	Нетрудоспособное население	-								
	Необходимые объемы продовольствия на общую численность населения, тонн в год	9590,5	9564,6	9506,5	9453,8	9384,6	9304,3	9215,6	9129,3	9040,9
	Самообеспеченность продуктами питания, %	1	1	1	2	2	2	2	2	2

**ДОЛЯ ЗАТРАТ НА ОСНОВНЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В СОСТАВЕ
ФАКТИЧЕСКОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КОРЗИНЫ ЗА 2023 ГОД
(ДЕТИ ОТ 0-6 ЛЕТ)**



Рисунок Е.1 – Доля основных продуктов питания в составе фактической потребительской корзины за 2023 года для детей до 6 лет

**ДОЛЯ ЗАТРАТ НА ОСНОВНЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В СОСТАВЕ
ФАКТИЧЕСКОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КОРЗИНЫ ЗА 2023 ГОД
(ДЕТИ ОТ 6-18 ЛЕТ)**



Рисунок Е.2 – Доля затрат на основные продукты питания в составе фактической потребительской корзины за 2023 год для детей от 6 до 18 лет

**ДОЛЯ ЗАТРАТ НА ОСНОВНЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В СОСТАВЕ
ФАКТИЧЕСКОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КОРЗИНЫ ЗА 2023 ГОД
(ТРУДОСПОСОБНОЕ НАСЕЛЕНИЕ)**



Рисунок Е.3 – Доля затрат на основные продукты питания в составе фактической потребительской корзины за 2023 год для трудоспособного населения

**ДОЛЯ ЗАТРАТ НА ОСНОВНЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В
СОСТАВЕ ФАКТИЧЕСКОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КОРЗИНЫ ЗА
2023 ГОД (НЕТРУДОСПОСОБНОЕ НАСЕЛЕНИЕ)**



Рисунок Е.4 – Доля затрат на основные продукты питания в составе фактической потребительской корзины за 2023 год для нетрудоспособного населения

Таблица Е.14 – Основные характеристики производственного потенциала предприятий аграрного сектора Донецкой Народной Республики по продовольственным группам

Продовольственная группа	Количество крупных предприятий	Основные предприятия	Максимально возможная загрузка производственных мощностей, тонн/год	Самообеспеченность при максимальной загрузке производственных мощностей (к численности населения в 2023 году), %	Фактическая самообеспеченность в 2023 году, %	Фактическая загрузка производственной мощности, %
1	2	3	4	5	6	7
Крупный рогатый скот, свиньи и птица (разведение поголовья и производство мяса)	9	1) ООО Агрофирма «Заря» 2) СООО имени Фрунзе 3) ООО «Тепличный» 4) ООО «АПК «ДОНЕЦКИЙ» 5) ООО Бекон-Инвест-Агро 6) ООО «Амвросиевская птицефабрика» 7) СООО Птицефабрика «Пролетарская» 8) ГП Шахтерская Птицефабрика 9) ЧАО «Новоазовская птицефабрика»	-	-	-	-
Отрасль молочного скотоводства (производство молока цельного)	14	1) ООО «Колос Д» 2) ООО «АФ Горняк» 3) ООО «Тепличный»	-	-	-	-
Продукция птицеводства	6		-	-	-	-
мясо бройлера и инкубационного яйца	2	4) ООО «РОЗ-АГРО» 5) ГП «Шахтерская птицефабрика»	-	-	-	-
товарное яйцо	3	1) ООО «Амвросиевская птицефабрика», 2) СООО птицефабрика «Пролетарская», 3) ЧАО «Новоазовская птицефабрика»	-	-	52	-

Продолжение таблицы Е.14

1	2	3	4	5	6	7
инкубационные яйца яйценокских пород, инкубация и реализация суточного ремонтного молодняка яйценокских пород	1	б) Племптицерепродуктор «Зугрэсский»	-	-	-	-
Молочная продукция	5	1) ООО «Торговый дом «Горняк» 2) ООО «Донбасская Продовольственная компания» 3) ООО «Твой производитель» 4) КП «Макеевский комбинат детского питания», 5) ПАО «Винтер»	117 132,00	24	14	23
Мясопродукция	11	1) ООО «Торговый дом «Горняк», 2) ООО «Фирма «Колбико», 3) ООО «Элитекс», 4) ООО «Салком плюс», 5) ООО «Вектор», 6) ООО «Амстор», 7) ЗАО «Енакиевский мясокомбинат», 8) ООО «Макей смак», 9) ООО «С.Т.Л.», 10) ООО «Буденовский АПК «Авангард», 11) ООО «Артемида»	64 400,00	292	70	16
Хлеб и хлебобулочные изделия	38	ЧАО «Амвросиевский хлебозавод», СООО «Тимирязевское», ООО «Хлебный Дон», ООО «Никитовский хлеб», ООО «Дебальцевский комбинат хлебобудничных изделий», ФЛП «Ахунзянов А.В.», ООО «Спортивный клуб Сергея Бубки», ООО «Золотой колос» КП «Енакиевский хлебозавод», ООО «Голландский хлеб», ООО «Россия Нова»	201 100,00	94	37	40

Продолжение таблицы Е.14

1	2	3	4	5	6	7
		Хлебозавод № 14 ООО «Холдинг Донбассхлеб», ООО «Старобешевский Хлеб», ООО «Новосветский Хлеб», ООО «Русский хлеб», ООО «Велес-Дон», ООО «Холдинг Донбассхлеб», ЧП «Ясиноватский хлебозавод»				
Растительное масло (нерафинированное) и животные жиры	9	ООО «Славолия Групп», ООО «Донбасс 2014», СООО им. Фрунзе, ФЛП Харчерко, МЧП Элада, ФЛП Рудь, ООО «Доннафтасервис», МЧП «Агро-Сервис Бешевский», ФЛП Лесковский В.И.	173 000,00	1100	120	10
Мукомольно-крупяная продукция (мука)	3	КО ПО «Ясиноватский КХП», ООО «Злак», ООО «ПК «Млин»	100 000,00	500	445	90
Выращивание крупного рогатого скота, свиней и птицы	9	ООО Агрофирма «Заря», СООО имени Фрунзе, ООО «Тепличный», ООО «АПК «ДОНЕЦКИЙ», ООО Бекон-Инвест-Агро, ООО «Амвросиевская птицефабрика», СООО Птицефабрика «Пролетарская», ГП Шахтерская Птицефабрика, ЧАО «Новоазовская птицефабрика»				
Продукция птицеводства	6	ООО «Амвросиевская птицефабрика»; СООО птицефабрика «Пролетарская»; ЧАО «Новоазовская птицефабрика»; ООО «РОЗ-АГРО»; ГП «Шахтерская птицефабрика». племптицерепродуктор «Зугрэсский».				

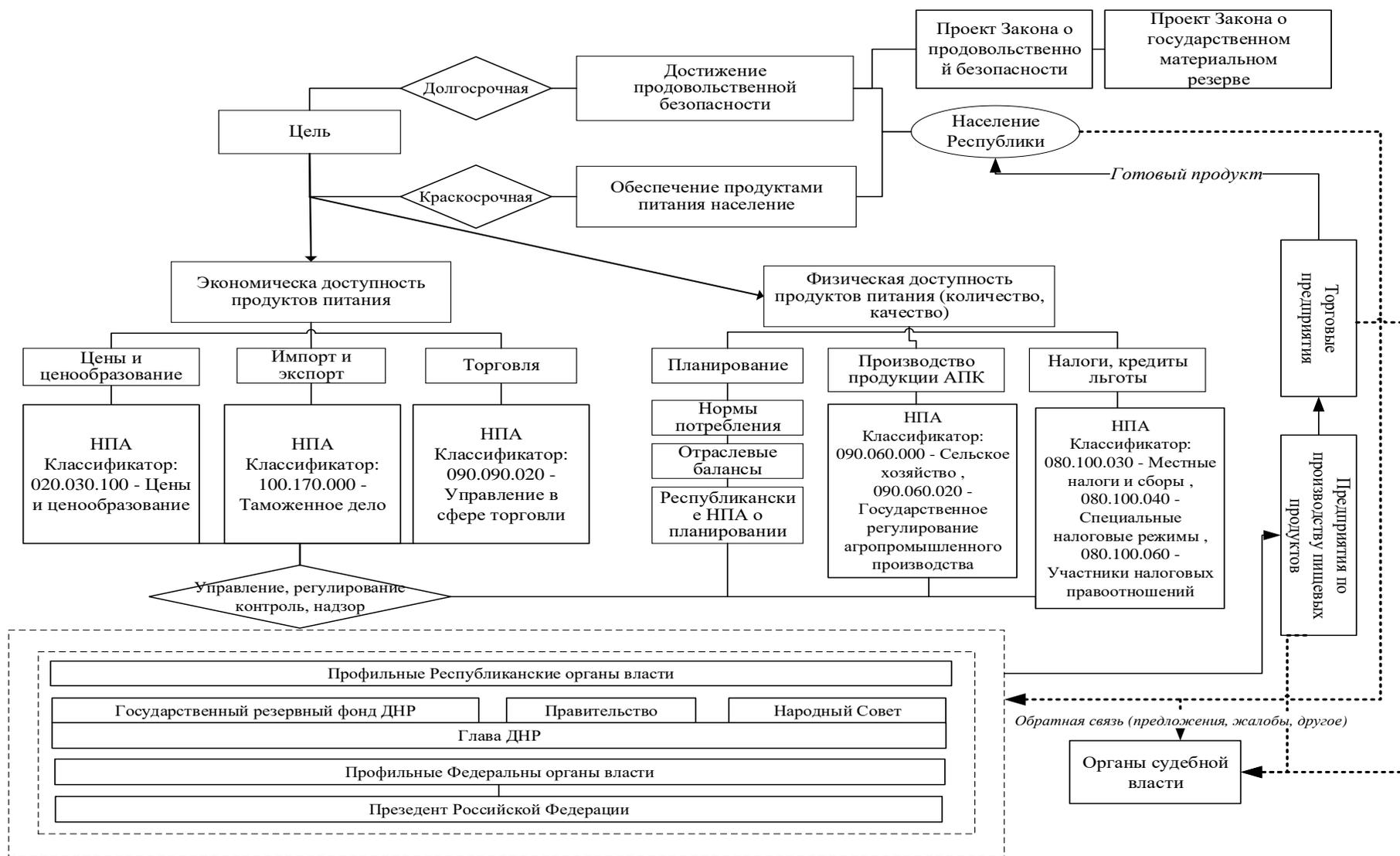


Рисунок Е.5 – Схема административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности в ДНР [составлено автором]

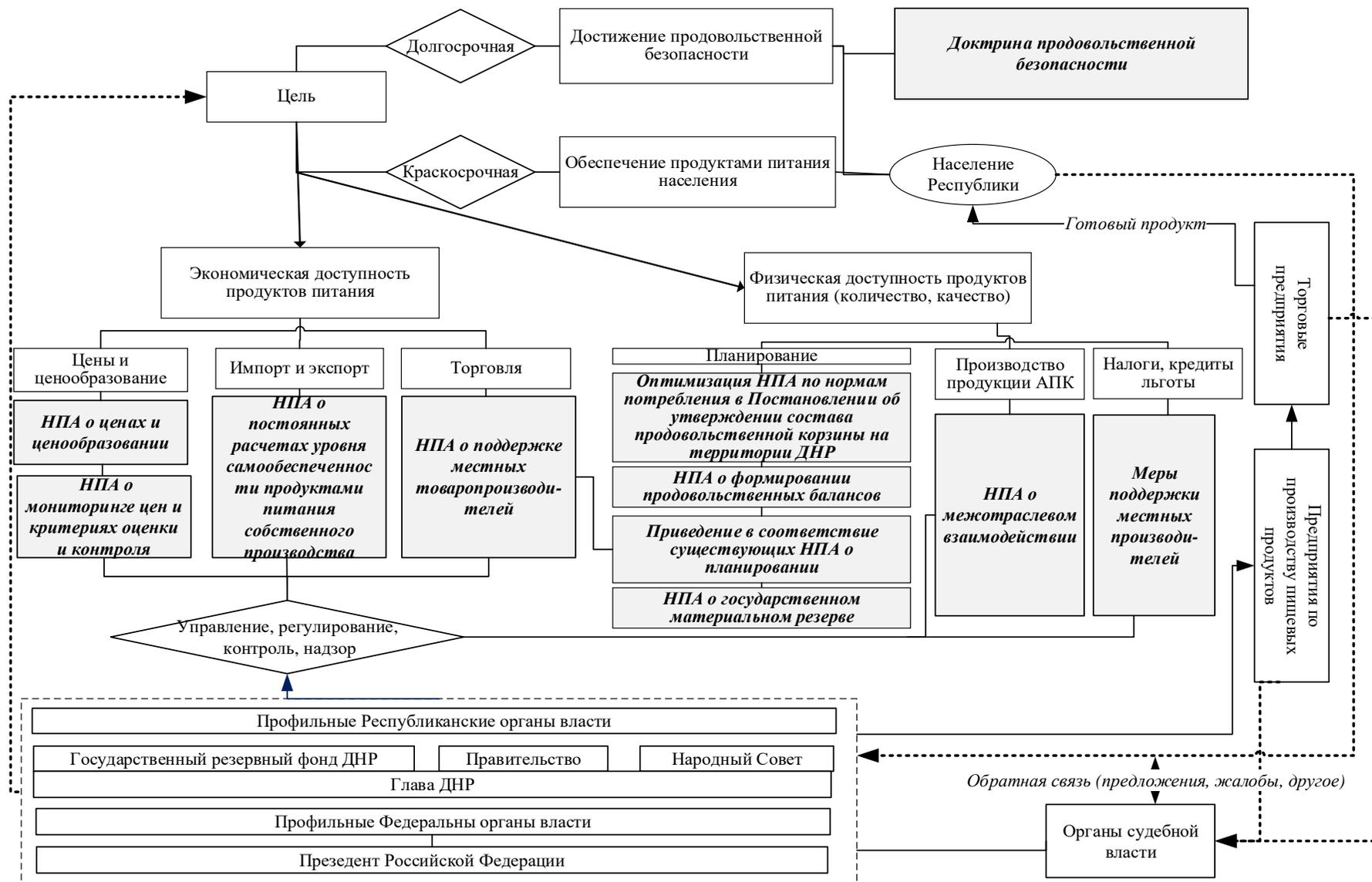


Рисунок Е.6 – Схема административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, с учетом необходимых НПА [составлено автором]

3. Прогнозирование	П.3 Ч.3 Ст.11		П.2 Ч.4 Ст.11		П.3,4 Ч.5 Ст.11		
	20. Прогноз научно-технического развития РФ		25. Прогноз социально-экономического развития субъекта РФ на долгосрочный период		28. Прогноз социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период		
	21. Стратегический прогноз РФ		26. Бюджетный прогноз субъекта РФ на долгосрочный период		29. Бюджетный прогноз муниципального образования на долгосрочный период		
2. Планирование и программирование	П.4 Ч.3 Ст.11		П.3 Ч.4 Ст.11		П.2,5 Ч.5 Ст.11		
	30. Основные направления деятельности Правительства РФ		35. План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта РФ		38. План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования		
	31. Государственные программы РФ		36. Государственные программы субъекта РФ		39. Муниципальная программа		
	32. Государственная программа вооружения		37. Схема территориального планирования субъекта РФ				
	33. Схемы территориального планирования РФ						
1. Целеполагание	П.1 Ч.3 Ст.11		П.2 Ч.3 Ст.11		П.1 Ч.4 Ст.11		
	00. Ежегодное послание Главы Государства		10. Отраслевые документы стратегического планирования РФ		03. Стратегия социально-экономического развития субъекта РФ		
	01. Стратегия социально-экономического развития РФ		11. Стратегия пространственного развития РФ		04. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования		
	02. Стратегия национальной безопасности РФ, доктрины и т.д.		12. Стратегия социально-экономического развития макрорегионов				
?? Стратегия научно-технологического развития РФ							
10. Федеральный уровень		11. Федеральный уровень (макро регион)		12. Федеральный уровень (федеральный округ)		20. Уровень субъекта РФ	
						31-37. Уровень муниципального образования	

Рисунок Е.7 – Матрица стратегических документов по функциям и уровням формирования согласно Федерального закону от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [составлено автором]

Таблица Е.15 – Матрица формирования стратегических документов по функциям и уровням формирования согласно Федеральному закону «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [составлено автором]

№ [138]	Наименование документа стратегического планирования	00	01	02	*	10	11	12	03	04	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	Функции документа	Статья Закона	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	
00.	Ежегодное послание Главы Государства	X																													Целеполагание	П.1 Ч.3. Ст.11	
01.	Стратегия социально-экономического развития	00	X	02	*	10							22	23																	Целеполагание	П.1 Ч.3. Ст.11	
02.	Стратегия национальной безопасности РФ, доктрины	00	01	X	*	10						21																			Целеполагание	П.1 Ч.3. Ст.11	
*	Стратегия научно-технологического развития РФ	00	01	02	X	10					20	21	22																		Целеполагание	П.1 Ч.3. Ст.11	
10	Отраслевые документы стратегического планирования РФ	00	01	02	*	X	11				20	21	22																		Целеполагание	П.2 Ч.3. Ст.11	
11	Стратегия пространственного развития РФ	00	01	02		10	X																								Целеполагание	П.2 Ч.3. Ст.11	
12	Стратегия социально-экономического развития макрорегионов	00	01	02		10	11	X	03				22										31		33				37		Целеполагание	П.2 Ч.3. Ст.11	
03.	Стратегия социально-экономического развития субъекта РФ	00					11		X							25																Целеполагание	П.1. Ч.4. Ст.11
04.	Стратегия социально-экономического развития муниципального образования	00					11			X																						Целеполагание	П.1. Ч.5. Ст.11
20	Прогноз научно-тех. развития РФ	00									X		22						22													Прогнозирование	П.3. Ч.3. Ст.11
21	Стратег. прогноз РФ	00										X																				Прогнозир.	П.3.Ч.3. Ст.11
22	Прогноз социально-экономического развития РФ на долгосрочный период	00									20	21	X																			Прогнозирование	П.3. Ч.3. Ст.11
23	Бюджетный прогноз РФ на долгосрочный период	00												X																		Прогнозирование	П.3. Ч.3. Ст.11
24	Прогноз социально-экономического развития РФ на средн. Период	00													X																	Прогнозирование	П.3. Ч.3. Ст.11
25	Прогноз социально-экономического развития субъекта РФ на долгосрочный период	00									20		22			X			27													Прогнозирование	П.2. Ч.4. Ст.11
26	Бюджетный прогноз субъекта РФ на долгосрочный период	00															X															Прогнозирование	П.2. Ч.4. Ст.11

Продолжение таблицы Е.15

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
27	Прогноз социально-экономического развития субъекта РФ на среднесрочный период	00							03						24			X													Прогнозирование	П.2. Ч.4. Ст.11
28	Прогноз социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период	00																	X												Прогнозирование	П.3.4. Ч.5. Ст.11
29	Бюджетный прогноз муниципального образования на долгосрочный период	00																		X											Прогнозирование	П.3.4. Ч.5. Ст.11
30.	Основные направления деятельности Правительства РФ	00	01	02									22								X										Планир. и программирование	П.4. Ч.3. Ст.11
31	Государственные программы РФ	00	01				11														30	X									Планир. и программирование	П.4. Ч.3. Ст.11
32	Государственная программа вооружения	00																					X								Планир. и программирование	П.4. Ч.3. Ст.11
33	Схемы территориального планирования РФ	00					11	12																X							Планир. и програм.	П.4. Ч.3. Ст.11
34	Планы деятельности федеральных органов исполнительной власти	00																			30			X							Планир. и программирование	П.4. Ч.3. Ст.11
35	План мероприятий по реализации стратегии социально-эконом. развития субъекта РФ	00					11														30				X						Планирование и программирование	П.3. Ч.4. Ст.11
36	Государственные программы субъекта РФ	00					11		03																	X					Планир и програм.	П.3. Ч.4. Ст.11
37	Схема территориального планирования субъекта РФ	00				10	11	12	03																		X				Планир. и программирование	П.3. Ч.4. Ст.11
38	План мероприятий по реализации стратегии социально-эконом. развития муниципального образования	00					11		03																			X			Планирование и программирование	П.2. 5. Ч.5. Ст.11
39	Муниципальная программа	00					11																						X		Планир. и программирование	П.2. 5. Ч.5. Ст.11

* - отсутствует номер документа для обозначения [138]

Таблица Е.16 – Состояния механизма межотраслевого взаимодействия на основе анализа взаимосвязи между отдельными отраслями промышленности, сферы услуг, органами законодательной и исполнительной власти [составлено автором]

ОТРАСЛЬ/ СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНО- СТИ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО	A	готовая продукция для собственных потребностей	сырье	продукты питания	продукты питания	информация о необходимом оборудовании, инструментах	информация о необходимом количестве удобрений, пестицидов	информация по нормам потребления	информация о необходимом количестве кадров/подготовка кадров	информация о деятельности	использование услуг по перевозке, доставке	услуги	сырье (на практике данная связь отсутствует)	услуги
ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШ- ЛЕННОСТЬ	B	информация по необходимым объемам сырья	0	продукты питания	продукты питания	информация о необходимом оборудовании, инструментах	информация о необходимом количестве тары упаковке	информация по нормам потребления	информация о необходимом количестве кадров/ подготовка кадров	информация о деятельности	использование услуг по перевозке, доставке	услуги	отсутствует связь	услуги
ОПТОВАЯ И РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ	C	информация по необходимым объемам продовольствия	информация по необходимым объемам продовольствия	0	продукты питания	информация по необходимым объемам готовой продукции	информация по необходимым объемам готовой продукции	информация по необходимым объемам готовой продукции	информация о необходимом количестве кадров	информация о деятельности	использование услуг по перевозке, доставке	услуги	информация по необходимым объемам готовой продукции	услуги
СФЕРА ОБЩЕСТВЕН- НОГО ПИТАНИЯ	D	информация по необходимым объемам продовольствия	информация по необходимым объемам продовольствия	информация по необходимым объемам продовольствия	0	информация по необходимым объемам готовой продукции	информация по необходимым объемам готовой продукции	отсутствует связь	информация о необходимом количестве кадров	информация о деятельности	использование услуг по перевозке, доставке	услуги	отсутствует связь	услуги
МАШИНО- СТРОЕНИЕ, РЕМОНТ И МОНТАЖ МАШИН И ОБОРУДОВА- НИЯ	E	Оборудование, инструменты	оборудование, инструменты	оборудование, инструменты	оборудование, инструменты	оборудование, инструменты	оборудование, инструменты	отсутствует связь	информация о необходимом количестве кадров	информация о деятельности	использование услуг по перевозке, доставке	услуги	оборудование, инструменты	услуги
ХИМИЧЕС- КАЯ ПРОМЫШ- ЛЕННОСТЬ	F	удобрения, ядохимикаты, пестициды	упаковка, тара	готовая продукция	готовая продукция	горюче-смазочные материалы	готовая продукция	медикаменты, расходные материалы	информация о необходимом количестве кадров	информация о деятельности	использование услуг по перевозке, доставке	услуги	готовая продукция	услуги

Продолжение таблицы Е.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ	G	информация по нормам потребления, обслуживание сотрудников	информация по нормам потребления	обслуживание сотрудников	обслуживание сотрудников /подготовка кадров	обслуживание сотрудников	обслуживание сотрудников	обслуживание сотрудников	обслуживание сотрудников						
ОБРАЗОВАНИЕ	H	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	подготовка кадров	Подготовка кадров	
ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ	I	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	У,П,Р,М,К	
ЛОГИСТИКА, ТРАНСПОРТ	J	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников	перевозка транспорта для собственных	перевозка готовой продукции, сырья, сотрудников				
УСЛУГИ	K	Услуги	услуги	Услуги	Услуги	услуги	Услуги	услуги	Услуги	Услуги	услуги	услуги	услуги	услуги	
ЛЕГКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	L	-	-	готовая продукция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	услуги
СТРОИТЕЛЬСТВО	M	услуги по строительству и ремонту помещений	строительство ремонт	строительство ремонт	строительство ремонт	строительство ремонт	строительство ремонт	строительство ремонт							

Три вида взаимосвязи между отраслями отмечены в таблице:

- 1) отсутствие связи –ячейки с таким видом связи выделены прерывистой линией и символом «-»;
- 2) существует взаимосвязь, но требует совершенствования – ячейки с таким видом связи выделены непрерывной линией;
- 3) наличие устоявшейся качественной связи – ячейки с таким видом связи выделены жирным типом линии.
- 4) У,П,Р,М,К – управление: планирование, регулирование, мотивация, контроль.

SWOT-анализ обеспечения продовольственной безопасности Республики при функционировании существующих механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности

Таблица Е.17 – Анализ сильных-слабых сторон, возможностей и угроз обеспечения продовольственной безопасности Республики при функционировании существующих механизмов государственного управления [составлено автором]

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1	2
<p>1. Выгодное геополитическое и транспортно-географическое положение Республики</p> <p>2. Наличие земель сельскохозяйственного назначения</p> <p>3. Наличие мощностей перерабатывающих предприятий</p> <p>4. Наличие опыта по производству продукции АПК</p> <p>5. Наличие человеческого ресурса для обучения и работы</p> <p>6. Постоянный спрос на продукцию сельского хозяйства и пищевой промышленности</p>	<p>1. Нестабильная политическая и военная обстановка</p> <p>2. Несовершенство административно-правового механизма в управлении и планировании деятельности АПК</p> <p>3. Несовершенный механизм регулирования цен, высокая налоговая нагрузка, создающая препятствия для пополнения оборотных средств</p> <p>4. Ограниченные ресурсные возможности выращивания сельскохозяйственной продукции</p> <p>5. Недостаточная загруженность производственных мощностей предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, что приводит к повышению себестоимости готовой пищевой продукции</p> <p>6. Невозможность самообеспеченности основными продуктами питания населения Республики в существующих условиях</p> <p>7. Отсутствие производства продукции замкнутого цикла</p> <p>8. Недостаточная конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешнем рынках</p> <p>9. Отсутствие полноценной возможности экспорта излишков продукции АПК</p> <p>10. Изношенность сельскохозяйственной техники</p> <p>11. Недостаток оборотных средств</p> <p>12. Отсутствие отраслевых инновационных центров на базе аграрных научных и научно-образовательных организаций, ориентированных на потребности АПК</p> <p>13. Отсутствие финансовой поддержки</p> <p>14. Недоступность кредитных ресурсов на оптимальных для производителей условиях</p> <p>15. Недостаточное обеспечение высококвалифицированными кадрами</p> <p>16. Снижение экономической доступности продуктов питания для населения Республики</p>

Продолжение таблицы Е.17

Возможности (О)	Угрозы (Т)
3	4
<p>1. Наличие ресурсов по обеспечению правовой и институциональной основы</p> <p>2. Налаживание межотраслевого взаимодействия Республики</p> <p>3. Создание мер по государственной поддержке местных товаропроизводителей</p> <p>4. Повышение эффективности использования существующих ресурсов в отрасли</p> <p>5. Наличие производственных мощностей для производства качественной и недорогой продукции</p> <p>6. Самообеспеченность за счет уменьшения доли ввозимой продукции</p> <p>7. Нарастивание экспортного потенциала в отрасли</p> <p>8. Повышение занятости и уровня жизни населения за счет развития АПК</p> <p>9. Возможность обучения в профильных учебных заведениях на территории ДНР и самостоятельная подготовка кадров в государстве по необходимым специальностям в отрасли АПК [40; 89], а также в сфере государственного управления</p> <p>10. Наличие желания у населения Республики обучаться и работать</p> <p>11. Наличие производственных мощностей как возможность увеличения самообеспеченности продуктами питания, что крайне важно при политической нестабильности</p> <p>12. Наличие кадрового потенциала для усиления и усовершенствования информатизации процесса управления</p> <p>13. Наличие возможности налаживания тесной взаимосвязи между отраслями и сферами деятельности</p>	<p>1. Риск активной фазы боевых действий</p> <p>2. Правовые и административные преграды в процессе реализации хозяйственной деятельности</p> <p>3. Значительная зависимость от ввозимой продукции АПК (с/х и ППП)</p> <p>4. Снижающаяся экономическая доступность продукции АПК населением ДНР</p> <p>5. Отсутствие кредитных институтов</p> <p>6. Нежелание инвестировать в сельское хозяйство ДНР, снижение деловой активности в агросекторе</p> <p>7. Отток трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства, среди которых необходимо выделить отсутствие в сельской местности альтернативной занятости, недостаточную обеспеченность сельского населения жильем, низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры</p> <p>8. Отсутствие субъектов, осуществляющих утилизацию, использование, переработку, обработку, сортировку, обезвреживание, захоронение отходов производства (II-IV классов опасности), образующихся у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе их хозяйственной деятельности</p> <p>9. Несвершенство механизмов управления приводит к разрозненности действий в государственных структурах, ведомствах, предприятиях</p>

Таблица Е.18 – Матрица обеспечения продовольственной безопасности ДНР при функционировании существующих механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Внутренняя среда	Внешняя среда	
	Возможности	Угрозы
1	2	3
Внутренняя среда	Наличие ресурсов по обеспечению правовой и институциональной основы	Правовые и административные преграды в процессе реализации хозяйственной деятельности
	Создание мер по государственной поддержке местных товаропроизводителей	Значительная зависимость от ввозимой продукции АПК
	Повышение эффективности использования существующих ресурсов в отрасли	Снижение экономической доступности продукции
	Наличие производственных мощностей для производства качественной и недорогой продукции	Отсутствие развитых кредитных институтов
	Повышение самообеспеченности продуктами питания	Нежелание инвестировать в сельское хозяйство ДНР, снижение деловой активности в агросекторе
	Наращивание экспортного потенциала в отрасли	Отток трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства, среди которых необходимо выделить отсутствие в сельской местности альтернативной занятости, недостаточную обеспеченность сельского населения жильем, низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры
	Повышение занятости и уровня жизни населения за счет развития АПК	Отсутствие субъектов, осуществляющих утилизацию, использование, переработку, обработку, сортировку, обезвреживание, захоронение отходов производства (II-IV классов опасности), образующихся у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе их хозяйственной деятельности
	Возможность обучения в профильных учебных заведениях на территории ДНР и самостоятельная подготовка кадров в государстве по необходимым специальностям	Несовершенство механизмов управления приводит к разрозненности действий в государственных структурах, ведомствах, предприятиях
Наличие желания у населения Республики обучаться и работать		

Продолжение таблицы Е.18

1	2	3
	Возможность увеличения самообеспеченности продуктами питания, что крайне важно при политической нестабильности	
	Наличие кадрового потенциала для усиления и усовершенствования информатизации процесса управления	
	Наличие возможности налаживания тесной взаимосвязи между отраслями и сферами деятельности	
Сильные стороны	СИ В	СИ У
1	2	3
Выгодное геополитическое и транспортно-географическое положение Республики	Развитие механизмов обеспечения продовольственной безопасности за счет развития правовой и институциональной среды, межотраслевого взаимодействия, информатизации государственного управления	Правовые и административные преграды в процессе реализации хозяйственной деятельности
Наличие земель сельскохозяйственного назначения	Повышение уровня экономической доступности за счет повышения уровня занятости населения и их доходов. Разработка плана по освоению экспортного потенциала на государственном уровне	Невозможность работы с потенциально свободными мощностями продовольственных предприятий по причине существующих правовых и административных преград
Наличие мощностей перерабатывающих предприятий	Повышение уровня экономической доступности за счет увеличения объемов производства и как следствие снижения себестоимости продукции	Отсутствие финансовых ресурсов для полноценной оптимизации работы предприятий отрасли, увеличения объемов производства собственной продукции
Наличие опыта по производству продукции АПК	Повышение уровня физической доступности за счет потенциала земель сельскохозяйственного назначения и существующих мощностей на перерабатывающих предприятиях	
Наличие человеческого ресурса для обучения и работы	Наличие производственных мощностей как потенциал увеличения самообеспеченности продуктами питания	
Постоянный спрос на продукцию сельского хозяйства и пищевой промышленности	Повышение уровня самообеспеченности продуктами питания за счет развития административно-правового механизма по поддержке местных производителей	

Продолжение таблицы Е.18

1	2	3
Слабые стороны	СЛ В	СЛ У
Нестабильная политическая и военная обстановка	Наличие кадровых ресурсов и возможность обучения, увеличения рабочих мест за счет развития правовой и институциональной среды, межотраслевого взаимодействия; информатизации процесса управления отраслью	Риск невозможности в необходимых объемах завозить в Республику продукты питания во время фазы активных боевых действий является возможностью для укрепления потенциала самообеспеченности продуктами питания
Несовершенство административно-правового механизма в управлении и планировании деятельности АПК	Возможность увеличения самообеспеченности продуктами питания, что крайне важно при политической нестабильности за счет существующих свободных мощностей на предприятиях пищевой промышленности	Как следствие увеличение объемов производства собственной продукции приведет к необходимости дополнительных рабочих мест, за счет увеличения уровня доходов населения и предоставления рабочих мест приведет к увеличению уровня экономической доступности продуктов питания для населения
Несовершенный механизм регулирования цен	Повышение конкурентоспособности местных товаропроизводителей за счет создания мер по государственной поддержке местных товаропроизводителей	
Ограниченные ресурсные возможности выращивания сельскохозяйственной продукции	Возможность создания эффективных мер государственного регулирования и контроля за формированием ценовой политики с помощью развития механизмов управления отраслью	
Недостаточная загруженность производственных мощностей предприятий пищевой промышленности, ведущая к повышению себестоимости продукции		
Невозможность самообеспеченности основными продуктами питания населения		

Продолжение таблицы Е.18

1	2	3
Отсутствие производства продукции замкнутого цикла		
Недостаточная конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешнем рынках		
Отсутствие полноценной возможности экспорта излишков продукции АПК		
Изношенность с/х техники		
Отсутствие отраслевых инновационных центров на базе аграрных научных и научно-образовательных организаций, ориентированных на потребности агропромышленного производства региона		
Недостаточная финансовая поддержка		
Недоступность кредитных ресурсов на оптимальных для производителей условиях		
Недостаточное обеспечение высококвалифицированными кадрами		
Снижение экономической доступности продуктов питания для населения		

Приложение Ж

Экспертная оценка по формированию рейтинга проблем обеспечения продовольственной безопасности в зависимости от оперативности их решения и уровню ущерба от них посредством анкетирования выбранных экспертов

1. Анкетирование по формированию рейтинга проблем АПК ДНР в зависимости от оперативности их решения и уровня последствий от них

Цель исследования – сформировать рейтинг проблем по обеспечению продовольственной безопасности в зависимости от оперативности их решения и уровню ущерба от них посредством анкетирования выбранных экспертов

Метод исследования – социологический опрос, форма опроса – экспертный опрос.

Опрос проводился с использованием анкеты. Экспертный метод был выбран вследствие того, что обоснование и оценка предмета исследования не могут быть выполнены на основе релевантной и правдивой статистической информации.

Выбор экспертного опроса обусловлен спецификой вопросов, представленных в анкете. Их решение предполагает наличие у респондента специфических знаний и опыта в сфере управления, знаний и специфики работы в предприятиях, организациях сферы государственного управления, обеспечения продовольственной безопасности.

Объект анкетирования: система государственного управления обеспечением продовольственной безопасности нового субъекта Российской Федерации.

Субъекты анкетирования: эксперты в области управления, в том числе в агропромышленном комплексе, представители органов исполнительной и законодательной власти, специалисты агропредприятий, ученые.

Респонденты – это эксперты в области государственного управления обеспечением продовольственной безопасности.

Формирование экспертной группы производилось путем выбора из некоторого множества специалистов (кандидатов в эксперты) лиц, наиболее компетентных в вопросах государственного управления обеспечением

продовольственной безопасности. Степень компетентности отобранной группы экспертов определялась на основании трех характеристик: компетентность в исследуемой области; эрудированность в смежных областях; стаж научной или практической работы в области государственного управления, в том числе АПК как основной отрасли, развитие которых влияет на достижение продовольственной безопасности.

Определение оптимальной численности экспертной группы происходило на основе нескольких критериев:

1. По количеству смысловых частей. На каждую самостоятельную смысловую часть исследуемой проблемы должно быть изучено мнение не менее 5 экспертов [44, с. 114], количество экспертов можно не ограничивать, достоверность полученных результатов будет усилена количеством опрошенных экспертов [2, с. 98].

В анкете сформировано две смысловые части:

а) ранжирование проблем обеспечения продовольственной безопасности по оперативности их решения, зависимости от влияния на эффективность реализации механизмов государственного управления;

б) ранжирование составляющих по уровню последствий (ущерба) от проблем обеспечения продовольственной безопасности, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что численность экспертов, которые заполняют представленную анкету, должна быть не менее 10.

2. По количеству экспертов в зависимости от коэффициента согласованности и дисперсии, в котором учитываются количество исследуемых параметров, в нашем исследовании их 30 (15 проблем с оценкой по двум параметрам). При вышеуказанном количестве оцениваемых экспертами параметров количество экспертов может варьироваться от 5 до 17 [194].

Таким образом, согласно первому подходу, количество экспертов должно быть не менее 10, согласно второму подходу, определено максимальное количество показателей – 17.

Был взят средний показатель для определения количества экспертов для данного исследования – 14.

Для определения уровня значимости и необходимости в оперативном решении каждой проблемы было привлечено 14 экспертов. Данное количество экспертов не только не нарушает, но и сохраняет все требования достоверности результатов.

Итоговая численность опрошенных экспертов составила:

4 эксперта – Министерство агропромышленной политики и продовольствия ДНР (на момент ее функционирования);

2 эксперта – специалисты государственных агропредприятий;

4 эксперта – руководитель и специалисты отдела по вопросам сельского хозяйства Администрации города Ясиноватая;

4 эксперта – сотрудники высших учебных учреждений.

Всего 14 экспертов.

Выделены следующие этапы анкетирования:

Этап 1. Подготовительный:

1. Выявить проблемы и риски, которые они собой представляют, сформировать проблемы по группам рисков, выявленным в главе 2, п. 2.3, диссертации.

2. Сформировать и отдать для работы экспертам анкету по формированию рейтинга проблем обеспечения продовольственной безопасности в зависимости от оперативности их решения.

3. Сформировать инструкцию для экспертов по заполнению анкеты и отдать им для работы.

Этап 2. Обработка результатов анкетирования:

1. Провести оценку показателя степени согласованности экспертов и проверку статистического значения коэффициента конкордации.

2. Определить ранг проблем в зависимости от необходимости в оперативности решения проблемы, по мнению экспертов.

3. Сформировать матрицу проблем обеспечения продовольственной

безопасности по скорости реагирования на проблему и уровню важности последствий (ущерба), влияния на целевые показатели (по результатам экспертной оценки).

4. Произвести соотношение между наиболее значимыми (по мнению экспертов) проблемами обеспечения продовольственной безопасности, к которым они соотносятся с механизмами государственного управления и которые необходимо усовершенствовать для их решения или минимизации влияния на отрасль.

На первом этапе определен перечень из 15 проблем обеспечения продовольственной безопасности, которые поддаются управлению, регулированию и контролю, а также рассмотрено их соотношение по рискам, описаны причины и выводы такого соотношения проблем и рисков, по мнению автора. Этот вопрос подробно раскрыт в главе 2, п. 2.3 диссертации).

Исходя из проведенного анализа проблем обеспечения продовольственной безопасности сформирована инструкция по заполнению анкеты для респондентов и сама анкета по формированию рейтинга проблем в зависимости от оперативности их решения.

Инструкция по заполнению анкеты отражена ниже.

Анкета (таблица) анонимная (без указания ФИО респондента). В анкете необходимо указать место работы и должность (1 и 2 строка таблицы анкеты).

В анкете (столбец 2, таблицы Ж.1) перечислены проблемы, существующие при обеспечении продовольственной безопасности, всего выделено 15 (пятнадцать) проблем.

1. Столбец 3. В анкете необходимо расставить номера/рейтинг проблем от 1 до 15, исходя из первичности реагирования на проблему, по мнению респондента (15 – максимальное, 1 – минимальное значение; значения не должны повторяться), где номер 1 присваивается проблеме, которая требует максимально оперативного решения; номер 15 не требует высокой оперативности решения.

2. Столбец 4. В анкете необходимо определить уровень важности каждого из предложенных в столбце 2, проблем.

Уровень последствий, ущерба по каждой проблеме для отрасли и государства в целом необходимо оценивать по пятибалльной шкале, где:

- 1 – катастрофические последствия;
- 2 – существенные последствия;
- 3 – последствия средней тяжести;
- 4 – низкий уровень последствий;
- 5 – несущественные последствия [201, с. 62-71].

Значения могут повторяться.

3. В столбце 5 указывается примечание, которое может содержать информацию о причине, по которой поставлен именно такой номер в рейтинге (этот столбец не является обязательным при заполнении, заполняется по желанию респондента), другую информацию о мнении респондента.

Пример заполнения анкеты.

Например, эксперт считает, что проблема номер 1. «Несовершенство административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности», должна быть в рейтинге первой (из пятнадцати) по оперативности ее решения, наиболее приоритетная проблема, которая требует оперативного реагирования. Соответственно в столбце 3 он ставит номер 1, напротив вышеуказанной проблемы.

И определяет, что она имеет катастрофический характер и катастрофические последствия если ее не решать, соответственно эксперт в столбце 4 ставит номер 1.

Проблема номер 2 «Отсутствие межотраслевого взаимодействия в АПК с другими отраслями (перевалывающей, химической, машиностроение и другими)». Проблема номер 2 – по нашему мнению третья по приоритетности решения, соответственно в столбце 3 ставим номер 3, напротив вышеуказанной проблемы.

И определяем, что она имеет существенные последствия для деятельности отрасли если ее не решать, ставим в столбце 4 номер 2.

Подобным образом заполняется вся анкета, отраженная в таблице Ж.1.

Таблица Ж.1 – Пример заполнения анкеты по формированию рейтинга проблем обеспечения продовольственной безопасности в зависимости от оперативности их решения и уровня последствий от них [составлено автором]

Перечень проблем обеспечения продовольственной безопасности в ДНР	Рейтинг проблемы (от 1 до 15 по оперативности решения)	Уровень последствий (ущерба) от проблемы (от 1 до 5)	Примечание
1	2	3	4
Несовершенство административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности	1	1	<i>Проблема несет за собой существенные риски: экономические, правовые с точки зрения продовольственной безопасности. Первично необходимо решить правовые вопросы, чтобы подготовить базу для последующей работы</i>
Отсутствие производства продукции замкнутого цикла, вследствие низкого уровня межотраслевого взаимодействия в АПК с другими отраслями	3	2	<i>Производство продукции замкнутого цикла необходимо для нивелирования проблемы самообеспеченности продуктами питания</i>
Снижение качества продуктов питания	2		<i>нет комментария</i>
Изношенность сельскохозяйственной техники	5		
Несовершенная процедура регулирования цен на продукты питания	4		
Значительная зависимость от ввозимой продукции АПК	...		
Нежелание инвестировать в сельское хозяйство ДНР, снижение деловой активности в агросекторе	...		
Отсутствие субъектов, осуществляющих утилизацию, использование, переработку, обработку, сортировку, обезвреживание, захоронение отходов производства (II-IV классов опасности), образующихся у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе их хозяйственной деятельности	...		

Продолжение таблицы Ж.1

1	2	3	4
Отток трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства, среди которых необходимо выделить отсутствие в сельской местности альтернативной занятости, недостаточную обеспеченность сельского населения жильем, низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры	...		
Нестабильная политическая и военная обстановка; постоянный риск активной фазы боевых действий	...		
Разрозненность действий в государственных структурах, ведомствах, предприятиях. Несвоевременность, неполнота, разрозненность информации в различных источниках, отсутствие постоянного, непрерывного обмена информацией между органами государственной власти, предприятиями, другое. Трудоемкость процесса сбора и предоставления информации	...		
Отсутствие отраслевых инновационных центров на базе аграрных научных и научно-образовательных организаций, ориентированных на потребности агропромышленного производства региона (например, в Республике отсутствует собственная селекция и родительские формы в растениеводстве)	...		
Отсутствие предприятий инфраструктуры животноводства по разведению чистопородного поголовья родительских форм и по утилизации трупов животных	...		
Недостаточная загруженность производственных мощностей предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, ведущая к повышению себестоимости готовой пищевой продукции	...		
Невозможность самообеспеченности основными продуктами питания населения Республики	...		

После получения заполненных анкет от респондентов был проведен анализ полученных результатов посредством анкетирования.

Каждая из указанных проблем может повлиять на процесс формирования эффективных механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, экспертам было предложено произвести их ранжирование и оценить уровень последствий (ущерба) от их влияния.

2. Результаты экспертной оценки по составлению рейтинга проблем обеспечения продовольственной безопасности в зависимости от оперативности их решения и уровню ущерба от них посредством анкетирования выбранных экспертов

Число факторов (основных проблем, влияющих на обеспечение продовольственной безопасности) $n = 15$; число экспертов $m = 14$. Результаты ранжирования проблем по оперативности их решения приведены в таблице Ж.2.

Таблица Ж.2 – Результаты экспертного ранжирования проблем обеспечения продовольственной безопасности по оперативности их решения зависимости от влияния на эффективность реализации механизмов государственного управления [составлено автором на основе опроса экспертов]

Ранжируемые составляющие	Номер эксперта													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1	1	1	1	1	2	4	1	2	2	1	2	1	1
2	3	4	5	4	3	6	1	3	10	4	4	3	5	4
3	15	15	15	15	13	14	13	13	3	15	15	14	15	13
4	11	10	12	12	5	5	7	5	5	12	12	5	12	5
5	9	9	8	10	4	15	5	8	6	5	10	8	8	3
6	5	5	2	3	6	4	2	6	7	9	5	13	2	2
7	10	11	10	8	7	10	14	7	4	11	8	7	10	7
8	13	13	11	11	9	12	12	9	8	13	11	12	11	11
9	7	7	9	9	8	3	9	4	9	7	9	6	9	9
10	12	12	7	7	10	7	8	10	1	6	7	10	7	10
11	2	2	3	2	11	8	10	11	11	1	3	4	3	6
12	8	8	13	13	12	11	6	12	12	8	13	11	13	12
13	6	6	6	6	14	13	11	14	13	10	6	15	6	14
14	14	14	14	14	15	9	15	15	14	14	14	9	14	15
15	4	3	4	5	2	1	3	2	15	3	2	1	4	8

Для определения согласованной оценки группы экспертов составим матрицу

рангов по каждому показателю (таблица Ж.3).

Таблица Ж.3 – Матрица рангов весов экспертных оценок [составлено автором]

Факторы / Эксперты	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма рангов ($\sum x_{ij}$)	D	d2
x1	1	1	1	1	1	2	4	1	2	2	1	2	1	1	12	-52	2704
x2	3	4	5	4	3	6	1	3	10	4	4	3	5	4	29	-35	1225
x3	15	15	15	15	13	14	13	13	3	15	15	14	15	13	113	49	2401
x4	11	10	12	12	5	5	7	5	5	12	12	5	12	5	67	3	9
x5	9	9	8	10	4	15	5	4	6	5	10	8	8	3	64	0	0
x6	5	5	2	3	6	4	6	6	7	9	5	13	2	2	37	-27	729
x7	10	11	10	8	7	10	14	7	4	11	8	7	10	7	77	13	169
x8	13	13	11	11	9	12	12	9	8	13	11	12	11	11	90	26	676
x9	7	7	9	9	8	3	9	8	9	7	9	6	9	9	60	-4	16
x10	12	12	7	7	10	7	8	10	1	6	7	10	7	10	73	9	81
x11	2	2	3	2	11	8	10	11	11	1	3	4	3	6	49	-15	225
x12	8	8	13	13	12	11	2	12	12	8	13	11	13	12	79	15	225
x13	6	6	6	6	14	13	11	14	13	10	6	15	6	14	76	12	144
x14	14	14	14	14	15	9	15	15	14	14	14	9	14	15	110	46	2116
x15	4	3	4	5	2	1	3	2	15	3	2	1	4	8	24	-40	1600
$\sum x_i$															960		S=12320

Отклонение суммы стандартизированных рангов от среднего значения – d, определено по следующей формуле (Ж.1):

$$d = \sum x_{ij} - \frac{\sum \sum x_{ij}}{n}, \quad (\text{Ж.1})$$

где $\sum x_{ij}$ – сумма рангов каждого отдельного фактора;

$\sum \sum x_{ij}$ – сумма рангов по всем факторам;

n – количество факторов (основных проблем, влияющих на продовольственную безопасность).

Правильность составления матрицы подтверждается исчислением контрольной суммы, расставленных рангов каждым экспертом по всем факторам ($\sum x_i$) по следующей формуле (Ж.2):

$$\sum x_i = \frac{(1+n)n}{2}, \quad (\text{Ж.2})$$

где n – количество факторов (основных проблем, влияющих на продовольственную безопасность).

Таким образом, исходя из расчетов в таблице Ж.3 видно, что контрольная сумма расставленных рангов каждым экспертом по всем факторам ($\sum x_i$) равна 120, как и сумма по столбцам матрицы, следовательно, матрица составлена верно, что дает основание для проведения дальнейших вычислений.

Был проведен анализ значимости исследуемых проблем обеспечения продовольственной безопасности (таблица Ж.4), чем меньше сумма рангов, тем фактор является более значительным. Таким образом, результат ранжирования, который представляет согласованную оценку экспертов, выглядит следующим образом (составляющие выстроены по возрастанию степени их значимости, по мнению экспертов).

Таблица Ж.4 – Расположение проблем обеспечения продовольственной безопасности по значимости [составлено автором]

Факторы	Описание проблемы	Сумма рангов
1	2	3
x_1	Несовершенство административно-правового механизма государственного управления обеспечением продовольственной безопасности	12
x_{15}	Невозможность самообеспеченности основными продуктами питания населения Республики	24
x_2	Отсутствие производства продукции замкнутого цикла, вследствие низкого уровня межотраслевого взаимодействия в АПК с другими отраслями.	29
x_6	Значительная зависимость от ввозимой продукции АПК	37
x_{11}	Разрозненность действий в государственных структурах, ведомствах, предприятиях. Несвоевременность, неполнота, разрозненность информации в различных источниках, отсутствие постоянного, непрерывного обмена информацией между органами государственной власти, предприятиями, другое. Трудоемкость процесса сбора и предоставления информации	49

Продолжение таблицы Ж.4

x ₉	Отток трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства, среди которых необходимо выделить отсутствие в сельской местности альтернативной занятости, недостаточную обеспеченность сельского населения жильем, низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры	60
x ₅	Несовершенная процедура регулирования цен на продукты питания	64
x ₄	Нестабильная политическая и военная обстановка; постоянный риск активной фазы боевых действий	67
x ₁₀	Изношенность сельскохозяйственной техники	73
x ₁₃	Отсутствие предприятий инфраструктуры животноводства по разведению чистопородного поголовья родительских форм и по утилизации трупов животных	76
x ₇	Нежелание инвестировать в сельское хозяйство ДНР, снижение деловой активности в агросекторе	77
x ₁₂	Отсутствие отраслевых инновационных центров на базе аграрных научных и научно-образовательных организаций, ориентированных на потребности агропромышленного производства региона (например, в Республике отсутствует собственная селекция и родительские формы в растениеводстве)	79
x ₈	Отсутствие субъектов, осуществляющих утилизацию, использование, переработку, обработку, сортировку, обезвреживание, захоронение отходов производства (II-IV классов опасности), образующихся у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе их хозяйственной деятельности	90
x ₁₄	Недостаточная загруженность производственных мощностей предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, ведущая к повышению себестоимости готовой пищевой продукции	110
x ₃	Снижение качества продуктов питания	113

С целью научного обоснования гипотезы данного исследования и диссертации в целом, а также значимости и достоверности позиции, представленной в анкетах экспертов, был оценен уровень согласованности ответов экспертов. Весомое значение имеет показатель средней степени согласованности позиции экспертов, который отражает критерий Кендалла (W), он же коэффициент конкордации, а также критерий Пирсона (χ^2) [201, с. 62-71].

Коэффициент конкордации (W) определен по следующей формуле (Ж.3):

$$W = \frac{12S}{m^2(n^3 - n)}, \quad (\text{Ж.3})$$

где S – сумма квадратов отклонения суммы стандартизированных рангов от среднего значения;

n – количество факторов (основных проблем влияющих на отрасль АПК);
 m – число экспертов.

Таким образом, исходя из расчета согласно формуле (Ж.3), коэффициент конкордации (W) равен 0,688, данный показатель указывает на среднюю степень согласованности экспертных мнений:

$$W = (12 \times 12320) / (14^2 ((15)^3 - 15)) = 0,688.$$

Оценка значимости коэффициента конкордации (W) определена с помощью критерия Пирсона (χ^2):

$$\chi^2 = \frac{12S}{mn(n+1)} = n(m-1)W, \quad (\text{Ж.4})$$

где S – сумма квадратов отклонения суммы стандартизированных рангов от среднего значения;

n – количество факторов (основных проблем влияющих на отрасль АПК);

m – число экспертов;

W – коэффициент конкордации W .

Таким образом, расчетный критерий Пирсона (χ^2) согласно формуле (Ж.4) равен 77,22.

Расчетный критерий согласования Пирсона (χ^2) равен 77,22, и он больше табличного (23,68479), то $W = 0,688$ – величина не случайная, полученные результаты экспертного опроса имеют смысл и могут использоваться в исследованиях. Рассчитанный коэффициент конкордации свидетельствует о средней степени согласованности мнений экспертов, что является доказательством статистической существенности результатов исследования. Результаты экспертного ранжирования проблем обеспечения продовольственной безопасности по оперативности их решения, зависимости от влияния на эффективность

реализации механизмов государственного управления отражены в таблице Ж.5.

Таблица Ж.5 – Результаты экспертного ранжирования проблем обеспечения продовольственной безопасности по оперативности их решения, зависимости от влияния на эффективность реализации механизмов государственного управления [составлено автором]

Фактор / Эксперты	1	2	3	4	5	6	7	8	Суммы весов экспертных оценок	Квадраты весов оценок	Ранг	Важность (A _i)	Коэф. весомости (K _i)
1	1	1	1	1	1	2	4	1	12	144	1	15	0,125
2	3	4	5	4	3	6	1	3	29	841	3	13	0,108
3	15	15	15	15	13	14	13	13	113	12769	15	1	0,008
4	11	10	12	12	5	5	7	5	67	4489	9	7	0,058
5	9	9	8	10	4	15	5	4	64	4096	7	9	0,075
6	5	5	2	3	6	4	6	6	37	1369	4	12	0,1
7	10	11	10	8	7	10	14	7	77	5929	11	5	0,042
8	13	13	11	11	9	12	12	9	90	8100	13	3	0,025
9	7	7	9	9	8	3	9	8	60	3600	6	10	0,083
10	12	12	7	7	10	7	8	10	73	5329	8	8	0,067
11	2	2	3	2	11	8	10	11	49	2401	5	11	0,092
12	8	8	13	13	12	11	2	12	79	6241	12	4	0,033
13	6	6	6	6	14	13	11	14	76	5776	10	6	0,05
14	14	14	14	14	15	9	15	15	110	12100	14	2	0,017
15	4	3	4	5	2	1	3	2	24	576	2	14	0,117
Всего									-	73760	120	120	1

Коэффициент весомости i -го свойства фактора определен по следующей формуле:

$$K_i = \frac{A_i}{\sum A_i}, \quad (\text{Ж.5})$$

где K_i – коэффициент весомости i -го свойства;

A_i – измеренное значение i -ой важности свойства;

$\sum A_i$ – суммарное значение i -ых важностей свойств.

Проведенное ранжирование по оперативности нивелирования последствий проблем в отрасли показывает, что эксперты наиболее высоко оценили влияние на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности следующие проблемы [201, с. 62-71]:

- 1) несовершенство административно-правового механизма;
- 2) невозможность самообеспеченности основными продуктами питания населения Республики;
- 3) отсутствие производства продукции замкнутого цикла, вследствие низкого уровня межотраслевого взаимодействия в АПК с другими отраслями;
- 4) значительная зависимость от ввозимой продукции АПК;
- 5) разрозненность действий в государственных структурах, ведомствах, предприятиях. Несвоевременность, неполнота, разрозненность информации в различных источниках, отсутствие постоянного, непрерывного обмена информацией между органами государственной власти, предприятиями, другое. Трудоемкость процесса сбора и предоставления информации [201].

Анализ экспертного ранжирования составляющих по уровню последствий, ущерба от проблемы, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности отражен в таблице Ж.6.

Таблица Ж.6 – Результаты экспертного ранжирования составляющих по уровню последствий, ущерба от проблем отрасли, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Фактор / Эксперты	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Средняя экспертная оценка по показателям	Суммы весов экспертных оценок	Ранг
1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	11	2
2	1	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	15	6
3	1	2	1	1	2	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	13	4
4	1	1	1	1	2	1	1	2	3	2	2	1	1	1	1	10	1
5	2	2	2	3	2	3	2	2	5	2	2	2	3	2	2	18	8
6	2	2	2	2	1	2	2	1	5	1	1	2	2	2	2	14	5
7	2	3	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	3	2	18	8
8	2	2	2	2	3	3	2	3	4	3	4	2	3	2	2	19	9
9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	7
10	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	14	5
11	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	2	2	1	1	2	12	3
12	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2	2	2	2	2	2	15	6
13	2	2	3	2	2	2	3	2	5	2	2	3	2	2	2	18	8
14	3	3	3	3	4	3	3	4	5	4	4	3	3	3	3	26	10
15	2	2	1	1	1	2	1	1	5	1	1	1	1	2	1	11	2

Экспертное ранжирование по уровню последствий, ущерба от проблем обеспечения продовольственной безопасности, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности, была заложена возможность присвоения нескольким факторам равнозначных оценок, то есть им присваивался одинаковый ранговый номер [197, с. 183-195]. В таблице существуют проблемы с одинаковым ранговым номером (таблица Ж.7). Переформирование рангов проблем осуществлялось без изменения мнения эксперта, ранговыми номерами должны сохраниться соответствующие соотношения значимости. На основе данных анкетного опроса составляется сводная матрица рангов.

Таблица Ж.7 – Матрица рангов проблем обеспечения продовольственной безопасности по уровню последствий, ущерба, которые влияют на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности [составлено автором]

Факторы / Эксперты	1	2	3	4	5	6	7	8	Сумма рангов ($\sum x_{ij}$)	D	d ²
x ₁	4	3,5	10	4,5	2	13	10	2,5	49,5	-14,5	210,25
x ₂	4	10	10	11	8,5	6,5	10	9	69	5	25
x ₃	4	10	3	4,5	8,5	6,5	10	9	55,5	-8,5	72,25
x ₄	4	3,5	3	4,5	8,5	1,5	3	9	37	-27	729
x ₅	11	10	10	14,5	8,5	13	10	9	86	22	484
x ₆	11	10	10	11	2	6,5	10	2,5	63	-1	1
x ₇	11	14,5	10	11	8,5	13	10	9	87	23	529
x ₈	11	10	10	11	14	13	10	14	93	29	841
x ₉	4	3,5	3	4,5	2	1,5	3	2,5	24	-40	1600
x ₁₀	11	3,5	10	4,5	8,5	6,5	10	9	63	-1	1
x ₁₁	4	3,5	10	4,5	8,5	6,5	10	9	56	-8	64
x ₁₂	11	10	10	11	8,5	6,5	3	9	69	5	25
x ₁₃	4	3,5	3	4,5	8,5	6,5	3	9	42	-22	484
x ₁₄	15	14,5	15	14,5	15	13	15	15	117	53	2809
x ₁₅	11	10	3	4,5	8,5	6,5	3	2,5	49	-15	225
$\sum x_i$	120	120	120	120	120	120	120	120	$\sum \sum x_{ij} = 960$		S=8099,5

Оценка средней степени согласованности мнений всех экспертов по показателю опасности влияния проблем на эффективность реализации механизмов государственного управления обеспечением продовольственной безопасности осуществлена с помощью коэффициента конкордации (W) для связанных рангов по следующей формуле (Ж.6):

$$W = \frac{S}{\frac{1}{12} \times m^2 (n^3 - n) - m \sum T_i}, \quad (\text{Ж.6})$$

где S – сумма квадратов отклонения суммы стандартизированных рангов от среднего значения;

n – количество факторов (основных проблем);

m – число экспертов;

T_i – количество видов повторяющихся элементов.

Количество видов повторяющихся элементов (T_i) рассчитано по формуле (Ж.7):

$$T_i = \frac{1}{12} \times \sum (t_i^3 - t_i), \quad (\text{Ж.7})$$

где t_i - количество повторяющихся элементов.

Показатель (T_i) для каждого эксперта и соответственно сумму данных показателей:

$$T_1 = [(73-7) + (73-7)]/12 = 56;$$

$$T_2 = [(63-6) + (73-7) + (23-2)]/12 = 46;$$

$$T_3 = [(93-9) + (53-5)]/12 = 70;$$

$$T_4 = [(83-8) + (53-5) + (23-2)]/12 = 52,5;$$

$$T_5 = [(33-3) + (103-10)]/12 = 84,5;$$

$$T_6 = [(53-5) + (83-8) + (23-2)]/12 = 52,5;$$

$$T_7 = [(93-9) + (53-5)]/12 = 70;$$

$$T_8 = [(43-4) + (93-9)]/12 = 65.$$

$$\sum T_i = 56 + 46 + 70 + 52,5 + 84,5 + 52,5 + 70 + 65 = 496,5.$$

Таким образом, расчет сделан согласно формуле (Ж.6) коэффициента конкордации (W):

$$W = \frac{8099,5}{\frac{1}{12} \times 8^2 (15^3 - 15) - 8 \times 496,5} = 0,58.$$

Значение коэффициента конкордации означает наличие средней степени согласованности мнений экспертов.

Рассчитан критерий согласования Пирсона с целью определения значимости коэффициента конкордации:

$$\chi^2 = \frac{S}{\frac{1}{12} \times mn(n+1) + \frac{1}{n-1} \times \sum T_i}, \quad (\text{Ж.8})$$

где S – сумма квадратов отклонения суммы стандартизированных рангов от среднего значения;

n – количество факторов (основных проблем);

m – число экспертов;

T_i – количество видов повторяющихся элементов.

Фактический расчет критерий согласования Пирсона (χ^2) проведен согласно формуле (Ж.8) и выглядит следующим образом:

$$\chi^2 = \frac{8099,5}{\frac{1}{12} \times 8 \times 15(15+1) + \frac{1}{15-1} \times 496,5} = 65,04.$$

Вычисленный критерий согласования Пирсона равен 65,04 и больше табличного (23,69). Таким образом, полученные результаты исследования значимы, показывают среднюю степень согласованности экспертов и могут использоваться в дальнейших исследованиях.