

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.488.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18.09.2025 г. № 23

О присуждении Загладе Екатерине Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Механизм управления корпоративной социальной ответственностью промышленных предприятий» по специальности 5.2.6. Менеджмент принята к защите 3 июля 2025 года (протокол заседания № 20) диссертационным советом 24.2.488.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 163А, приказ Минобрнауки России от 26 марта 2024 г. № 255/нк.

Соискатель Заглада Екатерина Александровна, 29 сентября 1988 года рождения.

В 2012 году окончила Государственное высшее учебное заведение «Донецкий национальный технический университет», получила полное высшее образование по специальности «Менеджмент организаций» и квалификацию менеджера-экономиста. В 2022 году окончила аспирантуру Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет». Работает ассистентом кафедры «Менеджмент организаций» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Донецкий национальный технический университет».

Диссертация выполнена на кафедре «Менеджмент организаций» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, Лепа Роман Николаевич, государственное бюджетное учреждение «Институт экономических исследований», отдел моделирования экономических систем, заведующий отделом.

Официальные оппоненты:

Джуха Владимир Михайлович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кафедра инновационного менеджмента и предпринимательства, профессор;

Бессарабов Владислав Олегович, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», кафедра информационных систем и технологий управления, заведующий кафедрой дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», г. Луганск, в своем положительном отзыве, подписанном Родионовым Александром Владимировичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой производственного менеджмента, и Болдыревым Кириллом Александровичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой торгового дела, и утвержденном врио ректора Клюевым Александром Александровичем, указали, что диссертация Заглады Екатерины Александровны представляет собой актуальную научно-

исследовательскую работу, направленную на совершенствование теоретико-методических положений и разработку научно-практических рекомендаций по формированию механизма управления корпоративной социальной ответственностью промышленных предприятий; выводы, предложения и рекомендации обоснованы; автореферат соответствует содержанию диссертации; научные труды, опубликованные автором по теме диссертации, отражают положения, выводы и рекомендации, которые являются результатом самостоятельно проведенного исследования; содержание диссертации и автореферата соответствует паспорту специальности 5.2.6. Менеджмент; диссертация соответствует требованиям п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Заглада Екатерина Александровна, заслуживает, присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 16 научных работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России и ДНР, опубликовано 4 работы, также опубликованы: 1 глава в коллективной монографии, 1 статья в другом рецензируемом научном издании, 10 работ апробационного характера. Общий объем публикаций 7,38 п.л., из них 4,62 п.л. принадлежат лично автору. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Заглада, Е. А. Социальная ответственность и мотивы ее реализации на предприятиях Донецкой Народной Республики / Е. А. Заглада, Р. Н. Лепа // Актуальные вопросы экономики и управления: теоретические и прикладные аспекты : материалы VII Международной научно-практической конференции. – Горловка: Донецкий национальный технический университет, 2022. – С. 15-23. – 0,52 п.л.

Личный вклад соискателя: проведен сравнительный анализ понятий «социальная ответственность бизнеса» и «корпоративная социальная ответственность», выделены причины актуализации проблематики КСО в современном мире.

2. Заглада, Е. А. Концептуализация подходов к определению дефиниции «корпоративная социальная ответственность» / Р. Н. Лепа, И. В. Савченко, Е. А. Заглада // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2023. – № 4. – С. 145-155. – 0,54 п.л.

Личный вклад соискателя: проведен сравнительный анализ существующих моделей социальной ответственности, сформирована авторская трактовка дефиниции «КСО».

3. Заглада, Е. А. Этапы реализации корпоративной социальной ответственности на предприятии / Е. А. Заглада, К. А. Бармута // Современная экономика и управление: новые вызовы и возможности: Сборник научных трудов. – Ростов-на-Дону: Донской государственный технический университет, 2023. – С. 136-142. – 0,42 п.л.

Личный вклад соискателя: выделены этапы реализации КСО на предприятии, выработан алгоритм действий в рамках КСО на предприятиях на основе цикла Шухарта-Деминга.

4. Заглада, Е. А. Организационно-экономический механизм управления социальной ответственностью промышленных предприятий / Р. Н. Лепа, И. В. Савченко, Е. А. Заглада // Инновационные перспективы Донбасса : материалы 10-й Международной научно-практической конференции. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2024. – С. 186-190. – 0,25 п.л.

Личный вклад соискателя: определение поэлементного состава организационно-экономического механизма управления социальной ответственностью промышленного предприятия.

5. Заглада, Е. А. Механизм управления корпоративной социальной ответственностью промышленных предприятий в контексте устойчивого

развития / Е. А. Заглада // Государственное управление и право. – 2024. – № 4 (04). – С. 12-34. – 1,26 п.л.

6. Заглада, Е. А. Современное состояние и развитие корпоративной социальной ответственности в Российской Федерации / Е. А. Заглада // Менеджер. – 2025. – № 3 (109). – С. 3-16. – 0,61 п.л.

7. Заглада, Е. А. Стратегия корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий: концептуальные основы и алгоритм формирования / Е. А. Заглада, Р. Н. Лепа, И. В. Савченко // Глобальный научный потенциал. – 2025. – Т.2, № 5 (170). – С. 355-360. – 0,63 п.л.

Личный вклад соискателя: проведена систематизации подходов к сущности «стратегия КСО предприятия», сформирована авторская трактовка данной категории.

8. Заглада, Е. А. Методические подходы к оценке корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий / И. В. Савченко, Е. А. Заглада // Современная мировая экономика: вызовы и реальность: материалы VII Международная научно-практическая конференция. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2025. – С. 116-120. – 0,31 п.л.

Личный вклад соискателя: систематизация индексов оценки КСО по региональному и международному уровням, обоснование целесообразности использования комплексного подхода к оценке КСО промышленных предприятий.

На диссертацию и автореферат поступили 11 отзывов:

1. Отзыв доктора экономических наук, профессора, директора Института финансов, экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» (г. Тольятти) Искоскова Максима Олеговича. Отзыв положительный. Замечания: 1. В автореферате диссертации (с. 14) отмечается, что субиндекс экологической компоненты КСО включает четыре индикатора, оказывающих влияние на деятельность промышленных предприятий. Однако из содержимого

автореферата неясно, какие конкретно индикаторы были предметом анализа.

2. Учитывая, что негативные внешние эффекты деятельности промышленных предприятий могут оказывать существенное воздействие на прилегающие территории и население, проживающее в них, целесообразно уделить особое внимание вопросам минимизации данных внешних отрицательных последствий.

2. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры теории и технологий в менеджменте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) Муромец Натальи Евгеньевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. В автореферате диссертации на рисунке 1 (с. 9) представлены методологические основы управления КСО промышленных предприятий с учетом специфики мировых трендов управления и особенностей развития КСО в РФ, однако при таком подходе возникает необходимость введения дополнительного блока «анализа» для фильтрации и адаптации управления КСО под реалии РФ. 2. Получил дальнейшее развитие понятийно-категориальный аппарат исследования КСО в промышленности, в частности, дано авторское определение понятия «управления КСО промышленного предприятия» в контексте обеспечения развития конкурентных преимуществ, но при этом в тексте автореферата не представлено само определение механизма управления КСО промышленного предприятия, а не его контекст.

3. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой менеджмента Института экономики и управления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) Ячменевой Валентины Марьяновны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Считаю не совсем корректным оценивать и сравнивать КСО предприятий Российской Федерации со странами ОЭСР, т.к. эти страны, кроме Великобритании и Австралии (доминион Великобритании),

не являются самостоятельными и суверенными экономиками, а управляются и развиваются в рамках наднациональной настройки ЕС, ее концепции и экономической политики, членами которого они являются. Поэтому их опыт для России не приемлем, т.к. основывается на необоснованных экологических ограничениях и использованию ряда энергетических ресурсов и т.д. Поэтому было бы корректнее рассматривать опыт суверенных государств (БРИКС или ШОС) и анализировать КСО их предприятий, как части устойчивого развития.

2. В автореферате на рисунке 10 представлена общая схема процесса формирования стратегии КСО промышленных предприятий, где упоминается выбор показателей реализации решений в системе управления КСО в случае, если КСО предприятия не соответствует желаемым показателям внутренней или внешней среды. Следовало бы определить источники финансирования для реализации предложенных мер. Возможно, соискатель предлагает технологии управления без привлечения дополнительных источников финансирования, тогда их нужно уточнить?

4. Отзыв доктора экономических наук, доцента, старшего научного сотрудника государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волжский институт экономики, педагогики и права» (г. Волжский) Вакарёва Александра Алексеевича. Отзыв положительный.

Замечание: 1. Наряду с данными высокими достоинствами диссертационного исследования автореферат имеет незначительный недостаток. В нем приводятся данные по странам ОЭСР, проводивших процесс деиндустриализации, и в значительной мере экспортировавших свое промышленное производство в Китай, Индию, страны Индокитая и т.п. У себя они оставили наиболее эффективные производства высоких технологических укладов, адаптированные для применения КСО, а туда отправили производства неэффективные. Из автореферата остается непонятным, как применять КСО для подобных отсталых производств низких укладов. Впрочем, может быть, в самой диссертации этот вопрос раскрывается?

5. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры менеджмента и региональной экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Майкопский государственный технологический университет» (г. Майкоп) Зарубина Владимира Ивановича. Отзыв положительный. Замечания: 1. В автореферате диссертации на рисунке 8 представлен механизм управления КСО промышленного предприятия, где стрелкой отражено получение результатов. Однако из рисунка не ясно, в чем именно состоят результаты данного механизма управления. Было бы целесообразно отразить результаты на данном рисунке. 2. В автореферате отсутствует ясность относительно того, какие именно страновые модели корпоративной социальной ответственности существуют, а также, какие конкретные механизмы были положены в основу и могут быть адаптированы для использования в Российской Федерации.

6. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заместителя директора по научной работе Института экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева» (г. Нижний Новгород) Лапаева Дмитрия Николаевича. Отзыв положительный. Замечание: 1. В работе не задействован научный аппарат Парето-оптимального выбора, традиционно применяемый в экономике для ранжирования альтернатив (вариантов) по совокупности показателей и проекций.

7. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой менеджмента и предпринимательства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» (г. Екатеринбург) Плахина Андрея Евгеньевича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Одним из положений, выносимых на защиту, является авторское определение понятия «КСО промышленного предприятия» (с. 3; с. 7). В заключении в достигнутых результатах (с. 23) указано, что понятийно-категориальный аппарат КСО

получил развитие, что является более корректным утверждением. 2. Что касается третьего пункта новизны «Усовершенствован методический инструментальный эмпирического исследования управления КСО промышленных предприятий», хотелось бы отметить, что управление КСО в мире делятся по принципам, которые требуют правительства от корпоративного бизнеса. Например, американская, европейская, японская модель КСО. Следовательно, исходя из материалов автореферата можно утверждать, что автором не усовершенствован методический инструментальный, а, в большей степени, предложен методологический подход.

8. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры управления и отраслевой экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный аграрный университет» (г. Новосибирск) Кузнецовой Инны Геннадьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На рисунке 1 (с. 9 автореферата) «Концепция механизма КСО промышленных предприятий» отражены уровни управления КСО, где, в частности, механизм управления КСО некорректно отнесен к организационному уровню, который должен включать в себя субъекты осуществления функций управления, ключевых исполнителей, методические положения и алгоритмы их взаимодействия в процессе реализации механизма. Границы инструментально-модельного и организационного уровней размыты: не понятно, что конкретно к ним относит автор. 2. Согласно рисунку 8 (с. 18 автореферата) механизм управления КСО промышленного предприятия включает в себя: научно-методический подход к оценке КСО промышленного предприятия, прогнозирование уровня КСО на уровне модели и матрицу КСО предприятия. А на рисунке 1 (с. 9 автореферата) данные элементы вынесены за границы механизма, что является некорректным.

9. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры экономики и цифровых бизнес-технологий, начальника отдела контрольно-ревизионной деятельности и профилактики правонарушений федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (г. Иркутск) Слободняк Ильи Анатольевича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Отсутствует описание по формальным критериям проведенного корреляционного анализа (рис. 2) между уровнем государственных социальных расходов и индексом социального капитала. Числовые характеристики, полученные по результатам анализа, позволили бы лучше понять уровень соответствующей взаимосвязи. 2. Не до конца понятен рис. 10, поскольку вне зависимости от выполнения проверяемых условий все равно активизируется блок «Реализация стратегии КСО».

10. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой сервисных технологий и бизнес-процессов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (г. Москва) Тхорикова Бориса Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1. На рисунке 8 представлен механизм управления КСО промышленного предприятия, где штрихпунктирной линией отмечена «Обратная связь». Однако из рисунка не ясно на основе чего она образуется и как реализуется. 2. На с.23 автореферата отмечено, что «Обоснована необходимость активной адаптации бизнеса к решению социальных проблем посредством КСО, что подтверждено результатами анализа развития КСО в странах ОЭСР и РФ». Целесообразно было бы более четко прописать в автореферате необходимость активной адаптации бизнеса к решению социальных проблем посредством КСО.

11. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заместителя директора Центра коммерциализации разработок и трансфера технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва) Пятаевой Ольги Алексеевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Автор утверждает, что на базе его разработок в долгосрочной

перспективе возможно достижение устойчивого экономического роста, повышение уровня жизни населения, улучшение экологической ситуации и формирование социально ориентированной экономики, способной эффективно решать актуальные проблемы общества. Следовало бы проиллюстрировать цифрами и фактами указанные предположения. 2. Автор указывает на возможность осуществления КСО-деятельности, направленной на достижение целей, связанных с развитием конкурентных преимуществ промышленных предприятий и нивелированием внешних вызовов. На наш взгляд, необходим комментарий относительно потенциала внутренних ресурсов предприятий и факторов внешней среды, влияющих на возможность осуществления КСО-деятельности в данном ключе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается требованиями, изложенными в пунктах 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней. Выбор официальных оппонентов также обуславливается их компетентностью, профессионализмом и специальными знаниями в области менеджмента, теории управления, корпоративной социальной ответственности и устойчивости бизнеса, способностью определить научную и практическую ценность представленного исследования, а также согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации. Выбор ведущей организации обосновывается широкой известностью ее научных достижений в решении проблем управления предприятиями в условиях современных трансформаций, устойчивого развития и формирования стратегии корпоративной социальной ответственности, сотрудники организации обладают высоким уровнем профессионализма, компетентности, способны определить научную и практическую ценность диссертации, имеют значительное количество публикаций по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научно-методический подход к оценке КСО

промышленных предприятий, основанный на расчете композитного индекса КСО предприятий – как симбиоза блочных индексов внутренней и внешней КСО предприятия, которые определяются на основе субиндексов экономической, социальной и экологической составляющей внутренней КСО и субиндексов клиентской составляющей, составляющей поставщиков, финансово-кредитных учреждений и органов государственного управления внешней КСО предприятия, что позволило определить их вектор развития КСО; модель взаимодействия со стейкхолдерами в системе управления КСО промышленного предприятия, основанная на концепции Win-Win и предусматривающая разработку стратегической матрицы, позволяющей систематизировать работу со стейкхолдерами, определять приоритетные направления взаимодействия и выбирать оптимальные стратегии для обеспечения взаимовыгодного сотрудничества и повышения эффективности КСО-деятельности;

предложены стратегические ориентиры развития КСО промышленных предприятий на основе механизма управления, заключающиеся в реализации КСО-стратегий (минимального соответствия, репутационного менеджмента, операционной эффективности, взаимодействия со стейкхолдерами и создания общей ценности) с учетом потенциала внутренних ресурсов предприятий и факторов внешней среды, что позволяет формировать КСО-деятельность, направленную на достижение целей, связанных с развитием конкурентных преимуществ промышленных предприятий и нивелированием внешних вызовов;

доказана целесообразность применения концепции Win-Win при формировании модели взаимодействия со стейкхолдерами в системе управления КСО промышленных предприятий, ориентированной на взаимовыгодное сотрудничество, что способствует горизонтальной интеграции и достижению устойчивых конкурентных преимуществ;

введены авторское определение понятия «КСО промышленного предприятия» в контексте обеспечения развития конкурентных преимуществ,

которое, в отличие от существующих, позволяет определить сущность КСО промышленного предприятия с позиций стейкхолдерского подхода, раскрывающего ее как совокупность социально-экономических отношений между стейкхолдерами, направленных на обеспечение социальной стабильности бизнес-структуры в контексте гармонизации их интересов с учетом эндогенных и экзогенных факторов, с последующей ее трансформацией в конкурентные преимущества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана состоятельность методики, основанной на комплексном анализе ключевых показателей, характеризующих результативность управленческих решений в области корпоративной социальной ответственности;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные и специальные методы познания, среди которых: метод системного обобщения, индукции и дедукции, историко-логический метод, методы группировки и сравнения, графический метод, семантический и морфологический анализ, статистический анализ, методы кластерного анализа;

изложены концептуальные положения управления КСО промышленных предприятий в части разработки концепции управления КСО промышленных предприятий, интегрирующей принципы системного и синергетического подходов; стратегические ориентиры КСО предприятий машиностроения, которые должны быть учтены в деятельности промышленных предприятий; КСО-стратегии, внедрение которых способствует развитию конкурентных преимуществ предприятий и нивелированию критических вызовов.

раскрыты элементы механизма управления КСО промышленных предприятий, а также последовательность этапов, что обеспечивает систематизацию КСО и направленность действий на достижение развития, максимизацию результатов и повышение эффективности взаимодействия с заинтересованными организациями;

изучены комплекс научных положений по обеспечению эффективной реализации принципов КСО на промышленных предприятиях;

проведена модернизация методического инструментария эмпирического исследования управления КСО промышленных предприятий в странах ОЭСР и Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены концептуальная модель управления КСО промышленных предприятий, интегрирующая принципы системного и синергетического подходов, а также стейкхолдер-ориентированную перспективу, позволяющую рассматривать КСО как комплексный процесс, направленный на повышение конкурентоспособности предприятия, создание ценности для общества и достижение устойчивого развития (справка от 21.05.2025 № б/н); методика оценки КСО промышленных предприятий, основанная на расчете композитного индекса КСО (справка от 28.05.25 № б/н); теоретические положения, принципы, выводы и научно-методические рекомендации диссертации, которые используются в учебном процессе Автомобильно-дорожного института (филиала) ДонНТУ в г. Горловка (справка от 29.05.25 № 383/42-01);

определены современные тенденции развития КСО в странах ОЭСР и Российской Федерации, что позволило на основе кластерного анализа выделить пять групп стран по уровню развития КСО: страны-лидеры, социально-ориентированные страны с высокими стандартами КСО, страны со средним уровнем развития КСО, страны-бюджетные прагматики и страны-аутсайдеры; осуществлена рейтинговая оценка степени развитости КСО в странах ОЭСР и Российской Федерации по комплексному показателю, что позволяет осуществлять сравнение между странами; систематизированы и проанализированы предпосылки развития КСО промышленных предприятий регионов Российской Федерации, что позволит учитывать эндогенные факторы реализации принципов КСО в промышленности регионов в

разработке механизма управления КСО конкретного промышленного предприятия;

созданы модель и механизмы управления КСО промышленных предприятий; модель взаимодействия со стейкхолдерами в системе управления КСО промышленного предприятия;

представлены научные положения и рекомендации, которые доведены до уровня практических разработок и могут быть использованы в работе органов законодательной и исполнительной власти в процессах устойчивого развития промышленности и нормативно-правового регулирования отношений стейкхолдеров и промышленных предприятий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования основывается на репрезентативных и проверяемых данных, согласуется с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется на научных трудах зарубежных и отечественных ученых по проблеме управления корпоративной социальной ответственностью, результатах проведенных фундаментальных и прикладных исследований в области механизма управления корпоративной социальной ответственностью промышленных предприятий;

использовано сравнение полученных автором данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено количественное и качественное соответствие авторских результатов результатам, представленным в других научных работах по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, такие как: метод системного обобщения, индукции и дедукции, историко-логический метод, семантический и морфологический анализ, группировки, сравнения, графический метод. Для обработки экономической информации использованы программные средства общего (построение таблиц, диаграмм, рисунков, схем) и специального (использовались методы

эконометрической оценки и экономико-математического моделирования, статистический анализ, методы кластерного анализа) назначения.

Личный вклад соискателя состоит в развитии теоретических положений, методических подходов и разработке практических рекомендаций по формированию механизма управления корпоративной социальной ответственностью промышленных предприятий, а именно: развитии понятийно-категориального аппарата КСО, в частности, систематизированы подходы к определению КСО промышленного предприятия как совокупности социально-экономических отношений между стейкхолдерами, направленных на обеспечение социальной стабильности бизнес-структуры в контексте гармонизации их интересов с учетом эндогенных и экзогенных факторов, с последующей ее трансформацией в конкурентные преимущества; развитии модели создания общих ценностей в результате смещения акцента от узкоориентированной максимизации экономической прибыли до учета интересов стейкхолдеров; развитии подходов к классификации моделей КСО, различающих специфику различных стран и регионов; формировании концептуальных основ управления КСО промышленных предприятий, определяющих цели, задачи и принципы КСО, а также разработке соответствующих методологических инструментов для ее реализации; разработке научно-методического подхода к оценке КСО промышленных предприятий, который позволит определить вектор развития КСО на предприятии; разработке механизма управления корпоративной социальной ответственностью промышленного предприятия, который представляет собой совокупность методов, моделей и инструментов, направленных на интеграцию социальной ответственности в деятельность предприятия с целью обеспечения его устойчивого развития, минимизации рисков и перехода из зон деградации и торможения в зону развития, а также для предотвращения попадания в зону бифуркации или смягчения ее последствий.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: о целесообразности, наряду с проведенным анализом тенденций развития

корпоративной социальной ответственности в странах ОЭСР, изучения опыта государств-членов БРИКС, ШОС; об уточнении управленческих решений и стратегий, применяемых предприятием при взаимодействии со стейкхолдерами в системе управления корпоративной социальной ответственностью.

Соискатель Заглада Е. А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию на замечания по диссертации и автореферату и согласилась с дискуссионными замечаниями.

На заседании 18 сентября 2025 года диссертационный совет принял решение за решение научно-практической задачи, заключающейся в развитии теоретических положений, методических подходов и разработке практических рекомендаций по формированию механизма управления корпоративной социальной ответственностью промышленных предприятий, присудить Загладе Екатерине Александровне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.2.6. Менеджмент, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 13, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета 24.2.488.01



А.В. Кретова

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.488.01

П.А. Климова

18 сентября 2025 года