

**Заключение диссертационного совета Д 01.001.01 на базе
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Донецкая академия управления и
государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»
Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики
по диссертации
на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.001.01 от 21.02.2020 г. № 6

**О ПРИСУЖДЕНИИ
Малахай Светлане Николаевне
ученой степени кандидата экономических наук**

Диссертация «Новые формы функционирования и развития систем управления организациями региона (социально-психологические и социокультурные аспекты управления)», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: менеджмент) принята к защите «15» ноября 2019 года, протокол № 27 диссертационным советом Д 01.001.01 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 83015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163а, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 01.10.2015 № 633.

Соискатель Малахай Светлана Николаевна 1970 года рождения.

В 1992 году окончила Славянский государственный педагогический институт по специальности «Педагогика и методика начального обучения» и получила квалификацию учителя начальных классов. В 2012 году окончила Институт последипломного образования инженерно-педагогических работников Государственного высшего учебного заведения «Университет менеджмента образования» по специальности «Психология» и получила

квалификацию психолога, преподавателя высшего учебного заведения, в 2017 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет» и получила квалификацию магистра по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление».

В 2015-2018 гг. являлась соискателем ученой степени кандидата экономических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики».

Работает в Администрации Ленинского района г. Донецка в должности управляющего делами.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента непроизводственной сферы факультета стратегического управления и международного бизнеса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики».

Научный руководитель – Гурий Петр Степанович, кандидат наук по государственному управлению, доцент, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», профессор кафедры менеджмента непроизводственной сферы.

Официальные оппоненты:

1. Терованесов Михаил Румельевич – доктор экономических наук, доцент, Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий институт железнодорожного транспорта», заведующий кафедрой экономики и менеджмента;

2. Коцалап Светлана Александровна – кандидат экономических наук, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Луганской Народной Республики «Донбасский государственный технический университет», доцент кафедры менеджмента

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» в своем положительном заключении, подписанном Ивановым Михаилом Федоровичем, доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой менеджмента строительных организаций, и утвержденном Зайченко Николаем Михайловичем, ректором, доктором технических наук, профессором, указала, что: диссертация является законченной научной работой, посвященной решению насущной проблемы и выполненной на актуальную тему; предложенные положения доведены до уровня конкретных рекомендаций; представленные выводы и рекомендации обладают обширной доказательной базой; автореферат диссертации и публикации в полной мере отражают содержание диссертации; научные результаты имеют теоретическое и практическое значение; диссертация отвечает требованиям п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, Малахай Светлана Николаевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: менеджмент).

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 14 работ, из которых 9 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, 4 работы апробационного характера, 1 работа в другом издании. Общий объем научных работ составляет 9,12 п.л., из них 7,22 п.л. принадлежат лично автору.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Малахай, С.Н. Зарубежный опыт функционирования и развития систем управления организациями на основе психологических и социокультурных аспектов управления в условиях современных вызовов / С.Н. Малахай // Менеджер. Вестник ДонГУУ. – 2015. – № 1 (71). – С. 206-212.

2. Малахай, С.Н. Контрактный метод как инструмент эффективной системы управления государственной службой / С.Н. Малахай // Менеджер. – 2017. – № 1 (79). – С. 156-162.

3. Малахай, С.Н. Социо-культурные аспекты функционирования

механизма устойчивого развития Донецкой Народной Республики / С.Н. Малахай // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 8: Экономика и технологии: императивы роста / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 196-208.

4. Малахай, С.Н. Факторы, влияющие на развитие систем управления организациями региона (социально-психологические и социокультурные аспекты управления) / С.Н. Малахай // Менеджер. – 2017. – № 3 (81). – С. 10-16.

5. Малахай, С.Н. Создание социально-психологической службы как основа повышения эффективности управленческой деятельности предприятий ДНР / С.Н. Малахай // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 1(5): Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 170-180.

6. Малахай, С.Н. Анализ и классификация систем управления / С.Н. Малахай // Менеджер. – 2017. – № 4 (82). – С. 138-143.

7. Малахай, С.Н. К вопросу о социально-психологических и социокультурных аспектах управления / С.Н. Малахай // Менеджер. – 2018. – № 1 (83). – С. 181-185.

8. Малахай, С.Н. Совершенствование механизма управления организациями региона на основе социально-психологических и социокультурных аспектов / С.Н. Малахай // Менеджер. – 2018. – № 2 (84). – С. 30-38.

9. Малахай, С.Н. Новые формы систем управления организациями региона: ставка на социальные аспекты методов управления персоналом / П.С. Гурий, С.Н. Малахай // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник

научных работ серии «Государственное управление». Вып. 13: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 252-256.

Личный вклад соискателя: проведена классификация социально-психологических и социокультурных методов по фазам жизненного цикла коллектива.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой управления персоналом, сервиса и туризма ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» (Российская Федерация, г. Оренбург) Шестаковой Елены Валерьевны. Отзыв положительный. Замечания:

1. Подчеркивая значимость научных результатов, полученных автором, отметим, что, по нашему мнению, необходимо было отразить в автореферате методику получения динамики влияния выделенных групп факторов на системы управления предприятий Донецкой Народной Республики (рис. 1).
2. Кроме того, требует пояснения тот факт, что в основном тексте автореферата расчет социально-экономической эффективности был проведен в процентах (стр. 18), а в заключении автореферата указано значение в рублях (стр. 20). Таким образом, не понятно, идет ли речь об одном и том же предприятии и об эффекте, полученном с использованием одной и той же методики расчета или же о различных эффектах и/или предприятиях.

2. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой менеджмента и экономической безопасности ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля» (Луганская Народная Республика, г. Луганск) Тисуновой Виктории Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. В положениях, выносимых на защиту, содержится, в том числе, такой пункт «Классификация социально-психологических и социокультурных методов управления, основанная на группировке методов по фазам жизненного цикла коллектива (команды)» (стр. 8). Указанное положение обладает неоспоримой научной новизной и представляет большой интерес, однако, это положение не нашло должного отражения в автореферате. 2. Аналогичное замечание касается положения

«Модель функционирования и развития систем управления организациями Республики» (стр. 8).

3. Отзыв кандидата экономических наук, доцента кафедры экономики, финансов и учета Севастопольского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (Российская Федерация, г. Севастополь) Куприяновой Инны Александровны. Отзыв положительный. Замечания: 1. В рамках автореферата присутствуют неоднократные упоминания о применении социально-психологических и социокультурных методов и эффективности их применения в современных условиях хозяйствования, но ни перечисления этих методов, ни их классификации (которая заявлена в пунктах научной новизны) в автореферате не приведено. 2. Кроме того, в связи с отсутствием в научной литературе единой трактовки понятий «социально-психологические методы» и «социокультурные методы», необходимым является пояснение авторской позиции по этому вопросу, которой также не приведено в рамках автореферата.

4. Отзыв кандидата экономических наук, доцента, доцента кафедры экономики и управления Шахтинского автодорожного института (филиала) ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова» (Российская Федерация, г. Шахты) Захарова Сергея Викторовича. Отзыв положительный. Замечание: 1. Остается нераскрытым определение категории «транзактный анализ» (рис. 3 стр. 15, рис. 4 стр. 16).

5. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой экономики, управления и аудита ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Российская Федерация, г. Курск) Бессоновой Елены Анатольевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. В автореферате указано, что предложена «модель управления организацией Донецкой Народной Республики» (стр. 9), но ни ее описания, ни самой модели в автореферате не приведено. 2. В автореферате указано следующее: «наличии в регионе условий, предопределяющих низкую эффективность функционирования административных и индикативных систем управления» (стр. 10). В то же

время нет пояснения, что автор понимает под административными и индикативными системами управления, что ставит вывод автора под сомнение.

6. Отзыв доктора экономических наук, профессора кафедры экономической теории экономического факультета ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону) Белокрыловой Ольги Спиридоновны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Так, пункт 1 (стр. 8) обладает неоспоримой научной новизной и представляет интерес для практики менеджмента, однако он не нашел должного отражения в автореферате. Аналогичное замечание касается пункта 3 (стр. 8). 2. Общая формулировка новизны, фактически, повторяет формулировку темы исследования и не раскрывает реальное приращение научного знания. Это касается также отсутствующих в автореферате авторских определений социально-психологических и социокультурных методов управления, хотя именно они являются предметной областью исследования. 3. Следует согласиться с тем, что авторские концептуальные положения предполагают переход к адаптивной системе управления (стр. 12), однако в условиях милитаризованной экономики, обеспечивающей концентрацию ресурсов для осуществления военных действий ДНР, более эффективными являются, на наш взгляд, как раз административные методы. 4. Имеются также некоторые технические замечания, в частности, по нашему мнению, более адекватными представляются понятия «эргономические», а не «физиологические факторы» (стр. 15), «транзакционный», а не «транзактный анализ» (стр. 16), «половозрастное», а не «половое распределение сотрудников» (стр. 17).

7. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой туризма ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского» (Донецкая Народная Республика, г. Донецк) Ангилиной Ирины Альбертовны. Отзыв положительный. Замечание: 1. Вызывает сомнение подход, предложенный автором для расчета интегрального показателя оценки эффективности внедрения мероприятий. В частности, непонятно, каким образом происходит суммирование частных показателей, имеющих различные единицы измерения (стр. 17-18).

8. Отзыв кандидата экономических наук, доцента, заместителя декана факультета юриспруденции ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия» (Донецкая Народная Республика, г. Донецк) Поторочина Сергея Олеговича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Автором не определены отличительные особенности между моделью управляемой эволюции и моделью реформирования (стр. 10, табл. 1). 2. Автору следовало пояснить, какие факторы наиболее влияют на системы управления предприятий Донецкой Народной Республики (стр. 12, рис. 1). 3. В автореферате не указаны отличительные особенности между такими объектами управления как команда и коллектив (стр. 15, рис. 3).

9. Отзыв доктора экономических наук, профессора кафедры экономики и менеджмента ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Российская Федерация, г. Рязань) Родионова Алексея Владимировича. Отзыв положительный. Замечание: 1. В таблице 1 «Анализ соответствия моделей управления общественными изменениями современным условиям Донецкой Народной Республики» (стр. 10-11) в рамках описания сущности подхода модели трансформации указано «Заимствование опыта управления организациями таких государственных образований: Луганская Народная Республика, Нагорно-Карабахская Республика, Приднестровская Молдавская Республика, Республика Абхазия, Республика Косово, Республика Сербская, Республика Южная Осетия, Тайвань, а также других предприятий, функционирующих на территории Донецкого региона». В то же время, не понятно, почему опыт таких государств как Российская Федерация или Республика Беларусь, приближенных территориально, или таких государств как США, Япония, Германия, Италия др. ведущих мировых государств не предложено заимствовать.

10. Отзыв кандидата экономических наук, доцента, заведующего кафедрой менеджмента и хозяйственного права ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет» (Донецкая Народная Республика, г. Донецк) Шарнопольской Оксаны Николаевны. Отзыв положительный. Замечание: 1. Внимания заслуживает классификация систем управления, построенная на описанных в научной литературе видах управления и

позволяющая оценивать их применимость к системам управления (стр. 9-10), что позволяет выделить в качестве отдельного класса адаптивные системы, которые в условиях высокого динамизма изменения качественных и количественных параметров внешней среды функционирования предприятий Донецкой Народной Республики являются наиболее эффективными. Выделение указанной классификации в качестве отдельного научного результата требует более обширного и детального описания.

11. Отзыв кандидата экономических наук, начальника кафедры управления персоналом ГОУ ВПО «Донецкое высшее общевойсковое командное училище» (Донецкая Народная Республика, г. Донецк) Богомолова Олега Игоревича. Отзыв положительный. Замечание: 1. Автором используются термины «Донецкий регион» и «Донецкая Народная Республика» в качестве синонимичных, что, на наш взгляд, является некорректным.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием требованиям п.п. 3.20, 3.22, 3.23, 3.28 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 № 2-13, их широкой известностью своими достижениями в области специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: менеджмент), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концептуальные положения, направленные на повышение гибкости и адаптивности системы управления за счет интенсификации применения социально-психологических и социокультурных методов путем внедрения социально-психологической службы;

предложена методика оценки социально-экономического эффекта, позволяющая проводить комплексную всестороннюю оценку посредством охвата широкого круга наиболее значимых групп факторов, а также их преобразования в единый интегральный показатель;

доказана необходимость усовершенствования механизма управления организациями региона путем ориентации его на социально-психологический и социокультурный аспекты управления, а также формализованы этапы формирования механизма, что позволяет обеспечить распределение управленческих функций на различных этапах жизненного цикла коллектива;

введена в понятийный аппарат авторская трактовка термина «психологический контракт».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость систематизации социально-психологических и социокультурных методов управления и предложена их классификация, которая, в отличие от существующих, предполагает группировку методов по фазам жизненного цикла коллектива, на котором их использование наиболее оправдано;

применительно к теме диссертации результативно *использованы* следующие методы: логического и исторического анализа, индукции и дедукции, монографического анализа, обобщения и систематизации, анализа и синтеза, ретроспективного анализа и экспертных оценок, причинно-следственного, системного, статистического и экономического анализа;

изложены сущность, особенности функционирования и развития систем управления организациями;

раскрыт и формализован зарубежный опыт реализации социально-психологических и социокультурных аспектов управления в условиях строительства новой государственности и представлена модель функционирования и развития систем управления организациями Республики, отвечающая современным условиям функционирования организаций Донецкой Народной Республики;

изучены факторы, влияющие на развитие систем управления организациями Донецкой Народной Республики, на основании чего предложена авторская классификация таких факторов;

проведена модернизация научно-методического подхода к оценке систем управления, позволяющая изучить адаптивные свойства системы управления посредством анализа интенсивности использования социально-

психологических и социокультурных аспектов, а также методики оценки социально-экономического эффекта совершенствования форм функционирования и развития систем управления организациями региона.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены авторские концептуальные положения и научно-прикладные результаты диссертационной работы для формирования управленческой политики предприятия. Разработки и рекомендации автора нашли практическую значимость для усовершенствования методологии системы управления ЧАО «Макеевкокс» (справка о внедрении от 31.03.2017 № 010д-1573);

определены возможности реализации теоретических разработок по ключевым положениям диссертационного исследования, которые целесообразно использовать в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» во время преподавания дисциплин «Управление изменениями», «Стратегический менеджмент», «Основы менеджмента» (справка от 02.09.2019 № 01-06/814);

создан механизм управления организациями региона на основе социально-психологических и социокультурных аспектов управления. Результаты исследования прошли апробацию и подтвердили практическую значимость в Управлении труда и социальных вопросов администрации г. Донецка (справка о практическом внедрении от 25.04.2019 № 01-04/342);

представлен подход к применению существующих социально-психологических методов для реализации различных направлений совершенствования системы управления и классификация систем управления. Разработки и рекомендации автора с целью повышения эффективности системы управления предприятия и ее адаптивности к динамичным изменениям внешней среды использованы в практической деятельности КОРПОРАЦИИ «ПО «ДОНОИЛ» (справка о внедрении от 25.04.2017 № 53-04) и

ООО «ДОНМАСЛО» (г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация) (акт о внедрении от 15.05.2018 № 19-05).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования основывается на статистических данных, полученных в ходе ретроспективного анализа, а также результатах эмпирических исследований автора, проводимых адекватными грамотно подобранными методами;

идея базируется на обобщении и систематизации исследований отечественных и зарубежных ученых по теории управления, менеджмента, применения социально-психологических и социокультурных аспектов управления;

использовано сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими подходами;

установлено качественное соответствие авторских результатов результатам, представленным в других научных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, такие как: метод экспертных оценок, опрос, анкетирование, обобщение и группировка, документальный полнотекстовый поиск. Для получения и обработки информации использованы программные средства общего (построения таблиц, диаграмм, рисунков, схем) и специального (экспертные и гипертекстовые системы) назначения.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке теоретических и научно-методических положений совершенствования форм функционирования и развития систем управления организациями региона на основе использования социально-психологических и социокультурных аспектов, а именно в: разработке концептуальных положений совершенствования систем управления, основой которых выступают социально-психологический и социокультурный аспекты; усовершенствовании механизма управления организациями региона, а также этапов формирования механизма; методики оценки социально-экономического эффекта совершенствования форм функционирования и развития систем управления организациями региона; классификации

социально-психологических и социокультурных методов управления; научно-методического подхода к применению социально-психологических аспектов для совершенствования систем управления; модели функционирования и развития систем управления организациями Республики в условиях непризнанности; классификации систем управления; подхода к оценке систем управления в организациях региона; классификации факторов воздействия на систему управления предприятиями Донецкой Народной Республики, обеспечивающих достижение высокого социально-экономического эффекта за счет повышения гибкости и адаптивности систем управления.

На заседании 21 февраля 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Малахай С.Н. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: менеджмент), участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 20, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета Д 01.001.01

д-р экон. наук, профессор



В.В. Дорофиенко

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 01.001.01

канд. гос. упр., доцент

А.В. Кретьова

21 февраля 2020 года