

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 01.001.01 НА БАЗЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.001.01 от 27.01.2023 г. № 1

**О ПРИСУЖДЕНИИ
Нарыжному Никите Александровичу
ученой степени кандидата экономических наук**

Диссертация «Управление интеллектуальной собственностью в строительстве» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами) принята к защите «19» ноября 2022 года, протокол № 46 диссертационным советом Д 01.001.01 на базе ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 83015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163а, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 01.10.2015 № 633.

Соискатель Нарыжный Никита Александрович 1983 года рождения.

В 2013 году окончил Донецкий юридический институт Министерства внутренних дел Украины и получил полное высшее образование по специальности «Правоведение» и квалификацию юриста. В 2019 году окончил ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» по направлению подготовки 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» и получил квалификацию магистра. В 2021 году окончил аспирантуру ГОСУДАРСТВЕННОГО

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ».

Работает директором департамента международного права и связей с общественностью Министерства юстиции Донецкой Народной Республики. С 2014 года по настоящее время ведет преподавательскую деятельность на юридическом и экономическом факультетах ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ».

Диссертация выполнена на кафедре инновационного менеджмента и управления проектами ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – кандидат наук по государственному управлению, доцент Морозов Евгений Леонидович, ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ», заведующий кафедрой инновационного менеджмента и управления проектами.

Официальные оппоненты:

1. Перепечко Людмила Николаевна – доктор экономических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт теплофизики им. С.С. Кутателадзе Сибирского отделения Российской академии наук, руководитель Центра трансфера технологий;

2. Позжаева Татьяна Владимировна – кандидат экономических наук, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ТОРГОВЛИ ИМЕНИ МИХАИЛА ТУГАН-БАРАНОВСКОГО», доцент кафедры экономики предприятия и управления персоналом

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И

АРХИТЕКТУРЫ» (г. Макеевка) в своем положительном заключении, подписанном Веретенниковой Оксаной Витальевной, доктором экономических наук, доцентом, деканом факультета экономики, управления, информационных систем в строительстве и недвижимости, заведующим кафедрой экономической теории и информационно-стоимостного инжиниринга, и утвержденном Зайченко Николаем Михайловичем, ректором, доктором технических наук, профессором, указала, что: диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу на актуальную тему, обладает научными результатами, имеющими значение для науки и практики в области управления интеллектуальной собственностью в строительстве, выводы и рекомендации обоснованы, они могут быть применены в практической деятельности органов исполнительной власти, предприятий и организаций и в образовательном процессе; автореферат соответствует содержанию диссертации; содержание диссертации и автореферата соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами); диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами).

Соискатель имеет 22 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации 16 работ, из которых 10 статей в рецензируемых научных изданиях, 6 работ апробационного характера. Общий объем публикаций составляет 8,30 п.л., из них 7,05 п.л. принадлежит лично автору. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Нарыжный, Н.А. Ценности и последствия экономического анализа закона / Н.А. Нарыжный // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 8: Экономика и технологии: императивы роста / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 170-177.

2. Нарыжный, Н.А. Защита интеллектуальной собственности в Европейском Союзе и перспективы её развития / Н.А. Нарыжный // Менеджер. – 2018. – № 3 (85). – С. 42-47.

3. Naryzhny, N.A. Trends in copyright protection in the field of informatization and practice in the united states / N.A. Naryzhny // Менеджер. – 2019. – № 4 (90). – С. 67-72.

4. Нарыжный, Н.А. Децентрализованная технология блокчейна и рост законодательства о криптографии / Н.А. Нарыжный // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 16: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДОНАУиГС». – Донецк: ДОНАУиГС, 2019. – С. 179-190.

5. Нарыжный, Н.А. Классические подходы и современная интерпретация понятия «информатизация» / Н.А. Нарыжный // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 2 (18). – С. 45-52.

6. Нарыжный, Н.А. Механизм защиты интеллектуальной собственности в сфере цифровизации и его составляющие / Н.А. Нарыжный // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2020. – № 1. – С. 114-122.

7. Нарыжный, Н.А. Оценка результативности действия механизма защиты интеллектуальной собственности в сфере цифровизации / Н.А. Нарыжный // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2020. – № 3. – С. 93-107.

8. Нарыжный, Н.А. Проблема управления интеллектуальной собственностью в строительстве на примере 3D-печати / Н.А. Нарыжный // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 24 / ГОУ ВПО «ДОНАУиГС». – Донецк: ДОНАУиГС, 2021. – С. 107-119.

9. Нарыжный, Н.А. Значение управления интеллектуальной собственностью в строительстве Донецкой Народной Республики / Е.Л. Морозов, Н.А. Нарыжный // Новое в экономической кибернетике: сборник научных трудов. – Вып. 3. – Донецк: ДонНУ, 2022. – С. 79-94.

Личный вклад соискателя: проанализированы отдельные показатели строительной отрасли Донецкой Народной Республики и в сфере интеллектуальной собственности Российской Федерации.

10. Нарыжный, Н.А. Актуальные вопросы формирования институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в строительстве Донецкой Народной Республики / Н.А. Нарыжный // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2022. – № 2. – С. 165-177.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора экономических наук, доцента, магистра политологии и международного права, кандидата технических наук, профессора кафедры мировой экономики Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации (г. Москва) Харланова Алексея Сергеевича. Отзыв

положительный. Замечания: 1. Степень научной разработанности темы исследования современными учеными представлена автором достаточно полно, вместе с тем в историческом плане научные разработки в сфере управления интеллектуальной собственностью в строительстве автором не рассмотрены. 2. Представляется, что исследование было бы более полным, если бы его автор провел глубокий анализ законодательных основ франчайзинга в строительстве в российском законодательстве и международной практике, что позволило бы выработать рекомендации по развитию организационно-правовых основ данного процесса, а также предложить поправки в нормативные правовые акты. 3. Предлагаемая модель институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике и Российской Федерации является дискуссионной, так как вызывает спорные вопросы по поводу внедрения институтов независимых оценщиков интеллектуальной собственности в Донецкой Народной Республике и патентных поверенных в связи с переходным периодом.

2. Отзыв доктора экономических наук, профессора, ректора АНО ДО «Бизнес-школа экономики и антикризисного управления» (г. Москва) Ряховской Антонины Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Вызывает сомнение возможность внедрения института патентных поверенных в Донецкой Народной Республике, предложенного в модели институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью (рисунок 8, страница 15 автореферата). 2. Управление интеллектуальной собственностью в работе рассматривается в контексте цифровизации. Однако отсутствует информация о современных тенденциях в строительстве на основе цифровых решений и их взаимосвязь с интеллектуальной собственностью, а также новые тенденции регистрации права собственности?

3. Отзыв кандидата экономических наук, доцента, заместителя проректора по научной работе, доцента Департамента менеджмента и инноваций Факультета «Высшая школа управления» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва) Грузиной Юлии Михайловны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Хотелось бы видеть в работе порядок постановки объектов интеллектуальной собственности в строительстве на управленческий учет. 2. Необходимо отразить исторические пути формирования институтов управления интеллектуальной собственностью.

4. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики и финансов Одинцовского филиала ФГАОУ ВО «Московский

государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (г. Одинцово) Данилочкиной Надежды Григорьевны. Отзыв положительный.

5. Отзыв кандидата экономических наук, доцента, заведующего кафедрой экономики и управления социально-экономическими системами ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологии управления и экономики» (г. Санкт-Петербург) Мордовца Виталия Анатольевича. Отзыв положительный. Замечания: 1. На странице 13 представлены рис. 4-7, которые свидетельствуют о том, что строительная отрасль Российской Федерации не является инновационной, в строительстве существует пониженный спрос на инновационные технологии. Не понятно как показатели, представленные на рисунках, позволяют прийти к такому выводу. Кроме того, необходимо добавить в названия рисунков название страны. 2. На рис. 8 представлена модель институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в ДНР. Отсутствует пояснения в автореферате, какую роль будут играть предложенные в модели элементы. 3. Предложенный автором теоретико-прикладной подход к управлению ИС в строительстве (рис. 1) исходя из представленных и описанных методов не предусматривал использование процессного подхода, при этом объектом управления выступает процесс управления ИС, а предметом - теоретико-методические и практические аспекты процесса управления ИС. Таким образом, автору следовало бы встроить процессный подход в структуру представленной на рис. 1 схемы.

6. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой менеджмента и маркетинга Института экономики управления, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (г. Белгород) Тхорикова Бориса Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Во-первых, в автореферате не отражены многие научные положения, выносимые на защиту (например, концептуальная схема формирования и совершенствования нормативно-правового обеспечения управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике; матрица нормативно-правового обеспечения управления, защиты и экономического развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации и др.), что не позволяет оценить их научную новизну. 2. Во-вторых, из представленного автореферата не представляется возможным определить мнение автора по вопросу реальности внедрения институтов, предложенных в модели институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике.

7. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры менеджмента и туристского бизнеса Гуманитарно-педагогической академии (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Ялта) Тимиргалеевой Рены Ринатовны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Автор рассматривает управление интеллектуальной собственностью в контексте цифровизации, однако какая взаимосвязь между этими двумя явлениями в автореферате не раскрывается. 2. В автореферате отсутствуют развернутые данные об управлении интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике, что не дает возможности оценить их достоверность.

8. Отзыв кандидата экономических наук, доцента кафедры «Финансы и кредит» Уфимского филиала ФБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Уфа) Барлыбаева Азамата Адигамовича. Отзыв положительный. Замечания: 1. В автореферате упоминается, но не находит должного раскрытия вопрос систематизации доминант функционирования механизма управления интеллектуальной собственностью в строительстве. 2. Положение соискателя относительно штампов построения эффективной системы создания отечественных защитных цифровых решений и широкого их внедрения в массовое потребление, а именно: наличие стратегий управления, определяющих ключевые технологии и инновации, объекты интеллектуальной собственности, планов содействия их реализации, усиление взаимодействия ключевых игроков (государства, общества, предприятий, научно-технических и образовательных учреждений и т.д.) необходимо подтвердить расчетами и показателями.

9. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой производственного менеджмента ГОУ ВО ПНР «ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ» (г. Луганск) Родионова Александра Владимировича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Автор очерчивает свое исследование периодом становления экономики Донецкой Народной Республики, однако в автореферате не акцентировано внимание на основных проблемах и факторах влияния, характеризующих этот период, и, соответственно, то, как они в конечном итоге повлияли и продолжают оказывать влияние на управление интеллектуальной собственностью в указанной сфере. 2. Во-вторых, выводы и заключения, сделанные автором в рамках формирования Стратегии управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике целесообразно подкрепить конкретным цифровым и иллюстративным

материалом, ценовыми показателями и ориентирами, определенными целевыми показателями.

10. Отзыв кандидата экономических наук, доцента, начальника кафедры экономики, бухгалтерского учета и аудита ГБУ ВО «Академия МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского» (г. Донецк) Железняк Валерии Юрьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На стр. 3 автореферата в числе положений, характеризующих научную новизну полученных результатов, указано усовершенствование конструкции и действия механизма управления ИС в контексте цифровизации, которые, в отличие от существующих, используют систему показателей результативности действия механизма управления ИС в строительстве. При этом в тексте автореферата не приведены предлагаемая конструкция и действие механизма управления ИС, равно как и не конкретизируется предложенная автором система показателей результативности, что не позволяет по материалам автореферата в полной мере оценить обоснованность и новизну полученных автором результатов. 2. Также на стр. 3 автореферата автор обозначает в числе положений, характеризующих научную новизну полученных результатов, усовершенствование концептуальной схемы формирования и совершенствования нормативно-правового обеспечения управления ИС. На стр. 19 автореферата автор отмечает, что вышеуказанная концептуальная модель, а также получившая в диссертации дальнейшее развитие методика исследования нормативно-правового обеспечения управления ИС в строительстве позволили разработать матрицу нормативно-правового обеспечения управления, защиты и экономического развития интеллектуальной собственности в РФ. При этом в тексте автореферата не приведены ни вышеуказанная концептуальная схема, ни разработанная матрица, что не позволяет по материалам автореферата в полной мере оценить обоснованность и новизну полученных автором результатов. 3. На стр. 10 отмечено, что во второй главе проведен анализ патентно-технологического профиля зарубежных стран и выявлены доминанты функционирования механизма управления ИС в строительстве, но не указаны какие именно страны были выбраны для проведения исследования и какие доминанты функционирования механизма управления ИС были выявлены. Отсутствие результатов сопоставления патентно-технологических профилей РФ (стр. 11, рис. 3) и аналогичных профилей ряда изученных стран, равно как и выявленных доминант, не позволяет в полной мере оценить корректность выводов автора по результатам проведенного анализа. 4. На стр. 16 в обозначениях элементов модели сетевого планирования (1), а также ограничениях (2) и условиях (3), которые необходимо учесть при реализации

предложенной модели, не приведены единицы измерения, что затрудняет восприятие ее содержания, в частности такого элемента как удельный размер сокращения строительных работ за единицу времени строительного проекта.

11. Отзыв кандидата экономических наук, старшего научного сотрудника, ведущего научного сотрудника отдела моделирования экономических систем ГБУ «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ» (г. Донецк) Гриневской Светланы Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Модель институционального обеспечения управления ИС в ДНР (рис.8) содержит блок «Организационные» инструменты и рычаги управления. Содержимое блока правильнее было бы перенести в «Информационный» В содержание блока «Организационные» должны включаться такие позиции, как: структуры управления на разных уровнях, унифицированные формы документов, учитывающие специфику направления ИС и пр. 2. Экономико-математическая модель сетевого планирования в рамках управления ИС в строительстве (с. 16) интересная и заслуживает внимания, но она была бы математически достовернее, если бы был введен финансовый коэффициент (к примеру, отражающий финансовую поддержку интеллектуальной деятельности через систему государственных или частных фондов или др. инвестиций). При этом пропорции математической модели не претерпели бы изменений, зависимости остались бы прежними, а экономическая составляющая стала бы значимей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием требованиям п.п. 3.20, 3.22, 3.23, 3.28 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 № 2-13, их широкой известностью своими достижениями в области специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны рекомендации и предложения по формированию институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике на основе организационно-управленческих принципов управления интеллектуальной собственностью в строительстве, в части трансформации структурно-элементной архитектоники по функциональному принципу, которая учитывает специфику строительной

отрасли, многоаспектность ее регулирования, а также формирования организационных, экономико-правовых условий для создания новых объектов интеллектуальной собственности в строительстве, развития инфраструктуры, обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности, усиления взаимодействия между органами государственной власти в этой сфере, развития интеллектуального потенциала Донецкой Народной Республики;

предложены направления формирования и совершенствования нормативно-правового обеспечения управления интеллектуальной собственностью, которая включает в себя разработку базовой и отраслевой стратегий управления интеллектуальной собственностью основывающиеся на анализе мировых и отечественных тенденций развития и определяют перспективы изменений с учетом стимулирования обновления технико-технологической базы;

доказана необходимость развития системы управления интеллектуальной собственностью в строительстве путем создания инфраструктуры, совершенствования нормативно-правового регулирования, развития инноваций и предпринимательства, цифровизации, построения эффективной системы создания отечественных охранных способных цифровых решений и насыщения ими жизненного пространства страны, что позволит найти баланс между производством новых технологий и их использованием,кратно увеличить скорость технологического замещения и цифровой трансформации;

введена авторская формулировка понятия «механизм управления ИС в строительстве в контексте цифровизации», которое, в отличие от известных подходов, раскрывается в качестве упорядоченной совокупности методов и мероприятий, благодаря которым сохраняется баланс интересов создателей и пользователей цифровых технологий и других объектов ИС.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что применение рекомендаций по систематизации доминант функционирования механизма управления ИС в строительстве с помощью применения патентно-технологических профилей государств, которые структурно и визуально отличаются от существующих и направлены на идентификацию текущего состояния управления ИС, позволит найти баланс между производством новых технологий и их использованием в строительстве, существенно увеличить скорость технологического замещения и цифровой трансформации;

в ходе проведенного исследования результативно *использованы* общенаучные и специальные методы, а именно: методы системного подхода, абстрактно-логический, функционально-логический, диалектический метод, метод сравнения, исторический метод, статистические и эконометрические

методы, экономико-математического моделирования;

изложены стратегические направления развития Донецкой Народной Республики путем разработки базовой и отраслевой стратегий управления интеллектуальной собственностью, которые базируются на анализе мировых и отечественных тенденций развития и определяют перспективы изменений, заключающиеся в трансформации нормативно-правовой базы, архитектоники государственного управления, изменения подходов к формированию и использованию трудовых ресурсов в целом и в строительной отрасли в частности, стимулировании обновления технико-технологической базы на основе внедрения объектов интеллектуальной собственности;

раскрыты научно-практические рекомендации относительно управления интеллектуальной собственностью в строительстве путем разработки алгоритма управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике; конструкции и действия механизма управления интеллектуальной собственностью в контексте цифровизации; концептуальной схемы формирования и совершенствования нормативно-правового обеспечения управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике; модели институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике; мероприятий по повышению эффективности управления интеллектуальной собственностью в строительстве Донецкой Народной Республики; основных аспектов стратегии управления интеллектуальной собственностью в строительстве Донецкой Народной Республики;

изучены организационно-управленческие принципы управления интеллектуальной собственностью в строительстве на основе формирования организационных, экономико-правовых условий для создания новых объектов интеллектуальной собственности в строительстве, развития инфраструктуры, обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности, усиления взаимодействия между органами государственной власти в этой сфере, развития интеллектуального потенциала Донецкой Народной Республики;

проведена модернизация экономико-математической модели отбора проекта строительства, которая предполагает внедрение франчайзинговых моделей, путем создания строительных консорциумов, обеспечит эффективное управление интеллектуальной собственностью.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены рекомендации по совершенствованию системы

управления интеллектуальной собственностью в строительстве, материалы, отражающие вопросы нормативно-правового регулирования этой сферы, а также подход к отбору проекта строительства и его функционирования в условиях становления экономики Донецкой Народной Республики, используются в практической деятельности ООО «Стройэлектромонтаж-Дон», что позволило существенно сократить сроки реализации проекта и введения в эксплуатацию строительного объекта (справка о внедрении от 03.10.2022 № б/н);

определены рекомендации, которые будут учтены при подготовке изменений в Гражданский кодекс Донецкой Народной Республики Комитетом Народного Совета по гражданскому и арбитражному законодательству (справка о внедрении от 05.07.2022 № 03.1-94/3/703); рекомендации в части научно-методического подхода по управлению интеллектуальной собственностью в контексте цифровизации, а также научно-методических подходов по повышению эффективности механизма управления интеллектуальной собственностью в строительстве, которые используются в работе Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики (справка от 29.09.2022 № 5616/01);

созданы предложения по совершенствованию управления ИС, касающиеся разработки «Стратегии управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике», которые представляют практический интерес и используются в работе Государственного учреждения «Аппарат Общественной палаты Донецкой Народной Республики» (справка о внедрении от 03.10.2022 № 165/02-20);

представлены рекомендации и мероприятия по совершенствованию нормативно-правового обеспечения управления интеллектуальной собственностью, касающиеся разработки «Стратегии управления интеллектуальной собственностью», а также подход к мониторингу нормативно-правового регулирования (матрица нормативно-правового обеспечения управления, защиты и экономического развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации), которые используются в деятельности Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (справка о внедрении от 22.09.2022 № ЗС-02/09). Теоретические и научно-методические положения диссертации используются в учебном процессе ГОУ ВПО «ДОНАУИГС» при преподавании дисциплин «Управление инновациями», «Управление территориальными инновационными кластерами», «Инновационный менеджмент» (справка о внедрении от 06.10.2022 № 01-06/1344).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования основывается на репрезентативных и проверяемых данных, согласуется с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется на фундаментальных положениях институциональной, экономической теории, общей теории управления, экономики инноваций и предпринимательства, а также на анализе источников, обобщении исследовательского опыта изучения материалов, диссертаций, научных публикаций, посвященных вопросам управления интеллектуальной собственностью в строительстве;

использовано сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими подходами;

установлено соответствие авторских результатов результатам, представленным в других научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, такие как: обобщение и систематизация данных, статистический анализ, синтез. Для обработки экономической информации использованы программные средства общего назначения (построения таблиц, диаграмм, рисунков).

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по обеспечению эффективного управления интеллектуальной собственностью в строительстве в условиях становления экономики Донецкой Народной Республики, а именно в: обобщении экономической природы дефиниции «интеллектуальная собственность» и уточнении сущности понятия «механизм управления интеллектуальной собственностью в строительстве в контексте цифровизации» для расширения понятийно-категориального аппарата; обосновании структуры механизма и определении содержательной модели управления интеллектуальной собственностью в строительстве; на основе изучения зарубежного опыта структурировании доминант функционирования механизма управления интеллектуальной собственностью в строительстве; выработке конструкции и действия механизма управления интеллектуальной собственностью в контексте цифровизации; обосновании рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового базиса управления интеллектуальной собственностью в строительстве; предложении модели институционального обеспечения управления интеллектуальной собственностью в строительстве; разработке экономико-математической модели отбора проекта строительства и его функционирования для обеспечения эффективного управления интеллектуальной собственностью

в условиях становления экономики Донецкой Народной Республики.

На заседании 27 января 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Нарыжному Никите Александровичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 21, против 0.

Председатель
диссертационного совета Д 01.001.01
д-р гос. упр., доцент



В.Ю. Чернецкий

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 01.001.01
д-р гос. упр., профессор

Е.В. Пономаренко

27 января 2023 года