

Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
Государственная организация высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

На правах рукописи

К. Погосян

Погосян Кристина Арменовна

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: менеджмент)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Экземпляр диссертации идентичен
по содержанию с другими
экземплярами, которые были
представлены в диссертационный
совет.

Ученый секретарь диссертационного
совета Д 01.001.01
Кретьева А.В. 

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Малыгина Валентина Дмитриевна

Донецк – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	14
1.1. Терминологический аппарат и ключевые элементы инфраструктуры продовольственной системы.....	14
1.2. Интегративный контекст современной продовольственной системы и индикаторы качества продовольственного обеспечения.....	28
1.3. Анализ и развитие существующих систем безопасности пищевой цепи продовольственного комплекса.....	40
Выводы к главе 1.....	51
ГЛАВА 2. ПРАКТИКА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В КОНТЕКСТЕ РИСКОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ.....	52
2.1. Анализ инфраструктуры продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики на современном этапе.....	52
2.2. Оценка существующей системы управления безопасностью инфраструктурных элементов продовольственного комплекса.....	77
2.3. Концепция мультириска как объективная основа в регламентации безопасности пищевой цепи продовольственной системы.....	137
Выводы к главе 2.....	151
ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА.....	152
3.1. Концепция приоритизации безопасности в системе продовольственного обеспечения.....	152

3.2. Моделирование системы управления рисками продовольственного комплекса.....	185
3.3. Стратегическое управление безопасностью пищевой цепи продовольственного комплекса.....	199
Выводы к главе 3.....	213
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	216
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	220
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	261
Приложение А. Справки о внедрении результатов исследования.....	262
Приложение Б. Научные подходы к дефиниции термина «безопасность продовольствия».....	264
Приложение В. Классификационные признаки рисков	267
Приложение Г. Менеджмент качества и безопасности в пищевой промышленности	268
Приложение Д. Результаты расчета коэффициентов весомости экспертным методом	278
Приложение Е. Каталог предприятий ДНР.....	292
Приложение Ж. Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности.....	293
Приложение И. Примеры контрольных листов.....	302

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Социальная ориентированность рынка продовольствия является современной тенденцией развития глобальной продовольственной системы, и не только побуждает производителей к инновационной деятельности в области технологии и реализации товаров, но требует от системы продовольственного обеспечения быть безопасной для потребителя и способствовать укреплению национальной безопасности.

Анализ исследований и публикаций по проблеме развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства и функционирования рынка продовольствия показал, что интерес к этой проблеме есть как у ученых-исследователей рынка, так и у представителей производителей агропродовольственной продукции и продуктов питания и сектора торговли. Однако вопросу безопасности системы продовольственного обеспечения и вытекающей из этого эффективности управления и минимизации рисков в системе продовольственного комплекса не уделено достаточно внимания, что и вызвало интерес к обозначенной проблеме и необходимость глубоких исследований функционирования рынка продовольствия в условиях приоритетного развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства и эффективного управления и минимизации рисков с точки зрения риск-менеджмента.

Степень разработанности темы исследования. Теоретические и прикладные аспекты развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, управления продовольственной системы и отдельных аспектов рискологии в сфере продовольственного обеспечения исследованы в научных работах многих ученых и практиков. Существенный вклад в исследование этой научной проблемы внесли: М. Аткинсон, Д. Балдов, С. Барсукова, В. Буянов, Дж. Бхагвати,

О. Василенко, В. Гончаров, Э. Долан, В. Загашвили, К. Кирсанов, В. Колиман, Ф. Котлер, А. Курдюмов, А. Лизогуб, Л. Линдсей, В. Малыгина, Дж. Скогстад, С. Суслов, М. Федоров, Э. Хелпман, М. Шевченко.

Функционирование современного продовольственного комплекса народного хозяйства, системы продовольственного обеспечения, как совокупности взаимосвязанных подсистем, направлено на обеспечение бесперебойного, достаточного и безопасного потребления населением продовольствия и зависит от развития производственной базы агропродовольственного комплекса, пищевой индустрии, кадрового, информационного, финансового, материально-технического, научно-технологического потенциала и уровня управления важнейшего сектора экономики – пищевой цепи продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики.

Траекторией поиска направления развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, эффективности управления и минимизации рисков функционирования инфраструктурных элементов продовольственного комплекса стала эргатическая система и обеспечение безопасности продовольственной системы и рынка продовольствия в том числе.

Вопросы теории и практики управления в системе продовольственного обеспечения и функционирования рынка продовольствия с использованием основных положений риск-менеджмента рассматривались в работах Р. Балашовой, С. Бочарова, Г. Губерной, В. Дорофиенко, А. Дюжова, А. Иванова, О. Карслян, Р. Ободца, С. Олейникова, Ф. Остерхьюза, Н. Пахомовой, В. Припотня, К. Реннингза, А. Рехфилда, Р. Рубик, О. Сергиенко, Г. Шолль.

Однако исследования не носят системного характера, и в них не нашли должного отражения вопросы приоритизации безопасности продовольственного комплекса и сферы потребительного рынка, эффективного управления и минимизации рисков в системе функционирования продовольственного

комплекса, что и предопределило выбор темы диссертации, постановку целей и задач.

Развитие системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства связано с решением множества проблем, среди которых ключевое место отводится возможности удовлетворения потребностей людей в безопасном продовольствии, устойчивости функционирования всех инфраструктурных элементов пищевой цепи продовольственного комплекса (агропромышленный комплекс; продовольственный резерв; сбыт, распределение и потребление; кадровое, информационное, финансовое, материально-техническое, технологическое, научное обеспечение объединенных по единым принципам безопасности на всех уровнях организации), что определяет культуру безопасного потребления.

Объектом исследования является процесс развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства.

Предметом исследования являются научно-методические основы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства на основе приоритизации безопасности и эффективного риск-менеджмента в системе продовольственного обеспечения.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: менеджмент), в частности, п. 10.1 «Разработка проблем науки управления и методов ее познания. Теоретические взгляды на природу, сущность и развитие управления. Современные направления теоретико-методологических разработок в области управления. Предметные и междисциплинарные основания управления»; п. 10.5 «Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации»; п. 10.9 «Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и практика управления интеграционными образованиями и процессами интеграции бизнеса»; п. 10.12 «Процесс управления

организацией, ее отдельными подсистемами и функциями. Контроль, мониторинг и бенчмаркинг. Риск-менеджмент»; п. 10.16 «Процесс и методы разработки и реализации стратегии. формирование и управление цепочками создания ценности. Создание и удержание ключевых компетенций. Сбалансированная система показателей как инструмент реализации стратегии организации»; п. 10.26 «Историческое развитие систем управления. Логика развития систем управления, факторы, определяющие динамику и направление эволюции систем управления. Сравнительный анализ систем управления в различных социо-культурных и политических средах».

Цель и задачи исследования. Целью работы является разработка научно-методических основ развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

структурировать понятийно-этимологический аппарат в сфере развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства;

определить интегративный контекст современной продовольственной системы и выявить индикаторы качества продовольственного обеспечения;

осуществить анализ инфраструктуры продовольственной системы и исследовать специфические факторы, определяющие безопасность функционирования продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики;

провести анализ существующих систем безопасности пищевой цепи продовольственного комплекса и определить направления их развития применительно к продовольственному комплексу народного хозяйства Донецкой Народной Республики;

систематизировать имеющийся в рискологии опыт и провести таксономию и квантификацию рисков продовольственного комплекса;

выполнить аналитический мониторинг пищевой цепи системы продовольственного обеспечения (от агропродовольственного комплекса до

потребителя рынка продовольствия) и на основании существующих научных подходов и методов исследования научных проблем предложить решение прикладных задач обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства;

обосновать предложенную концепцию мультириска как объективную основу в регламентации безопасности пищевой цепи продовольственной системы;

разработать стратегические подходы и модель «Дорожная карта развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства» с учетом актуализации риск-менеджмента для пищевой цепи системы продовольственного обеспечения.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке научно-методических подходов к развитию системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства и ее внедрению на основе приоритизации безопасности и эффективного риск-менеджмента в системе продовольственного обеспечения.

К основным научным результатам выполненного исследования относятся следующие:

усовершенствованы:

понятийно-этимологический аппарат в сфере развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства с разработкой авторского определения «управление безопасностью», «мультириски» в пищевой цепи «поле-потребитель»;

научно-методический подход к оценке пищевой цепи современной продовольственной системы с акцентом на интегративный концепт безопасности как индикатора качества продовольственного обеспечения;

механизм и инструментарий анализа инфраструктурных элементов продовольственного комплекса как единой системы функционирования продовольственного комплекса народного хозяйства с выделением специфических факторов каждой подсистемы, определяющих безопасность;

получили дальнейшее развитие:

теоретические положения и научное обоснование необходимости концепции приоритизации безопасности в пищевой цепи системы продовольственного обеспечения;

аналитический мониторинг пищевой цепи системы продовольственного обеспечения – от агропродовольственного комплекса до потребителя рынка продовольствия (т.е. в системе «поле-потребитель») с дальнейшим решением прикладных задач обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства;

научно-методический подход к формированию концепции мультириска как объективной основы в регламентации безопасности пищевой цепи продовольственной системы;

методические положения по разработке стратегических подходов и дорожной карты развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства на основе эффективных методов минимизации риска современного риск-менеджмента.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в уточнении понятийно-этимологического аппарата, разработанных методических подходов и практических рекомендациях по формированию стратегических направлений развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что теоретико-методологические результаты исследования доведены до методических рекомендаций и практических разработок, которые могут быть использованы для решения проблем развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики.

Результаты исследования по разработке методики индикации уровня нарушения прав потребителей при проведении мониторинга рынка продовольствия Донецкой Народной Республики приняты к рассмотрению и внедрению Инспекцией

по защите прав потребителей Донецкой Народной Республики. Предложенный подход позволил рассчитать коэффициент виктимности, а это будет способствовать снижению уровня нарушений на потребительском рынке и даст возможность оптимизировать функционирование современного рынка продовольствия. Ожидается получение социального и научно-технического эффекта (справка о внедрении от 29.12.2018 № 01-31/1525).

Основные положения диссертации используются в учебном процессе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при преподавании дисциплин «Управление безопасностью товаров», «Управление качеством», «Международный рынок товаров», «Международный маркетинг» (справка о внедрении от 10.04.2018 № 13/507).

Справки о внедрении результатов исследований приведены в Приложении А.

Диссертация является завершенным научным исследованием, которое выполнено в соответствии с тематикой научно-исследовательских работ Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», а именно: одной госбюджетной темой, в т.ч. одной финансируемой: «Научно-инновационное решение проблемы персонификации питания» (номер государственной регистрации № 0114U000560, 2014-2015 гг.), где автором была научно обоснована необходимость акцентировать внимание на развитие системы обеспечения безопасности потребительского рынка; хоздоговорной темой «Научно-методические рекомендации по совершенствованию системы управления безопасностью на пищевом предприятии» (№ 814/2013), где автором предложен механизм повышения эффективности управления безопасностью продукции; двумя госбюджетными темами: «Трансформация питания в контексте реализации концепции «Здоровье для всех в XXI столетии» (от 01.02.2017 № Д-2017-12), в рамках которой разработаны подходы к моделированию системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса; «Проблемы идентификации и фальсификации пищевых продуктов» (от 01.01.2016 № Д-2016-12), где автором

предложено ввести показатель «коэффициент виктимности» для оценки уровня опасности нарушений на рынке продовольствия.

Методология и методы исследования. Теоретической и методической основой диссертации являются фундаментальные положения экономической теории и теории потребительского спроса, научные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики.

Методологическим аппаратом является комплексный и системный подход к решению проблем развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики.

В процессе решения задач диссертационного исследования применена совокупность общепринятых в экономической науке методов: системно-структурный анализ, абстрактно-логический, функционально-логический и экономический анализ, научной абстракции, диалектический метод, метод сравнения, экспертных оценок, статистических группировок, а также инструментарий современных информационных технологий.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение введенных в понятийный аппарат в сфере развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства понятий и терминов: «мультириски продовольственной системы»; «коэффициент виктимности потребительского рынка»; «концептосфера рисков (рисковое поле) продовольственного комплекса»; «управление безопасностью продовольственного комплекса».

2. Авторские концепции: «Концепция приоритизации безопасности в системе продовольственного обеспечения»; «Концепция мультирисковой продовольственной системы».

3. Комплексный механизм мониторинга продовольственного комплекса народного хозяйства, который предусматривает учет специфических факторов на

каждом инфраструктурном уровне, определяющих безопасность, позволяющий уменьшить рисковое поле и направленный на минимизацию рисков пищевой цепи.

4. Трансформация риск-менеджмента в направлении повышения эффективности управления и минимизации рисков пищевой цепи при формировании и развитии продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики.

5. Стратегические подходы к решению проблемы развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, с учетом современного состояния экономики Донецкой Народной Республики с акцентом на интегральный концепт «безопасность» пищевой цепи продовольственного комплекса народного хозяйства.

6. Научно-методический подход к разработке дорожной карты развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства на основе эффективных методов минимизации риска современного риск-менеджмента безопасности.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов подтверждается широким охватом теоретической и эмпирической базы диссертационного исследования, посвященной развитию системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства.

Основные научные положения, выводы, разработки и рекомендации, изложенные в диссертации, получены автором самостоятельно, путем анализа и обобщения теоретического и практического материала с использованием статистических данных о состоянии и развитии системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства. Из научных работ, опубликованных в соавторстве, в диссертации использованы только те идеи и положения, которые являются результатами собственной работы соискателя.

Основные результаты диссертации докладывались автором и получили одобрение на конференциях разного уровня, в частности: IV научной интернет-конференции студентов и молодых ученых «Экспертная деятельность в

таможенном деле: современное состояние и перспективы» (г. Донецк, 2015 г.); Международной научно-практической интернет-конференции «Пищевые добавки. Питание здорового и больного человека» (г. Донецк, 2015 г.); IV Международной научно-практической интернет-конференции «Современные тенденции развития математики и ее прикладные аспекты-2015» (г. Донецк, 2015 г.); Научно-практической интернет-конференции преподавателей, аспирантов, студентов «Маркетинг-дайджест» (г. Донецк, 2017 г.); XXI Международной научно-практической конференции «Перспективы развития науки и образования» (г. Москва, 2017 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 12 научных работ, в том числе: 1 коллективная монография, 6 статей в рецензируемых научных изданиях, 5 работ апробационного характера. Общий объем публикаций 5,0 п.л., из них 2,9 п.л. принадлежит лично автору.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Прочной ценностной основой системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства является достижение возможно высшего уровня здоровья человека, гражданина, населения страны. Этого можно достичь лишь путем эффективного управления продуктом по всей пищевой цепи продовольственной системы «поле-потребитель», путем комплексного подхода к решению проблемы минимизации рисков потребителя на основе риск-менеджмента в контексте всемирной стратегии для XXI века, принятой Всемирной Организацией Здоровья в 2013 г. «Здоровье - 2020», построенной на основании стратегии «Здоровье для всех» [1-3].

Взаимодействия между инфраструктурными элементами продовольственного комплекса в контексте проблем безопасности продовольственного обеспечения не относятся к консенсуальной области взаимодействий. Безопасность – не консенсуальная область взаимодействий. Здесь невозможны алгоритмические варианты «если...- то...», «если...- если...». Здесь безопасность - «ДА!» и только так: «безопасность НЕТТО».

1.1. Терминологический аппарат и ключевые элементы инфраструктуры продовольственной системы

Для изучения проблематики диссертации проанализированы дефиниции «опасности», «риски», «потребительские риски», «риски потребления» и

«продовольственная система». С 2009 года по настоящее время наблюдается положительная динамика количества публикаций и такая же тенденция по всем выбранным определениям. Однако в 2010 году отмечается незначительный спад интереса к дефиниции «опасности». Динамика количества публикаций по исследуемым дефинициям в базе данных ScienceDirect приведена на рисунках 1.1-1.5.

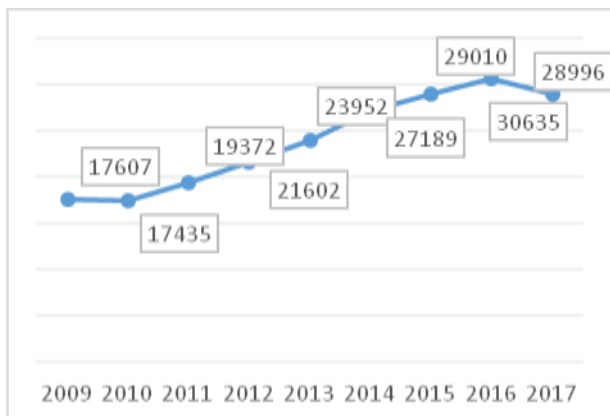


Рисунок 1.1 – Динамика количества публикаций дефиниции «опасности» [4]

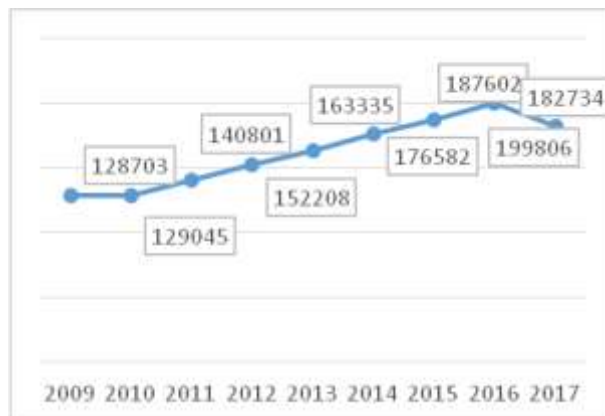


Рисунок 1.2 – Динамика количества публикаций дефиниции «риски» [5]

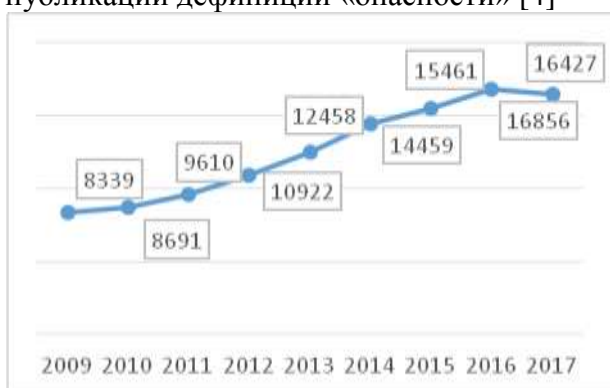


Рисунок 1.3 – Динамика количества публикаций дефиниции «потребительские риски» [6]



Рисунок 1.4 – Динамика количества публикаций дефиниции «риски потребления» [7]



Рисунок 1.5 – Динамика количества публикаций дефиниции «продовольственная система» [8]

По выбранной тематике исследования были проанализированы также дефиниции «эффективность управления», «минимизация рисков», «рынок продовольствия», «безопасность» по категориям «популярность публикаций» с 2009 по 2017 гг. (по состоянию на 01.09.2017 г.) и количество публикаций по типу статей. Для информационного поиска выбрана полнотекстовая база данных ScienceDirect, которая является ведущей информационной платформой Elsevier (содержит 25% мировых научных публикаций).

Анализируемые дефиниции являются достаточно актуальными для сферы экономических исследований. Динамика количества публикаций, с их упоминанием, с 2009 года характеризуется стабильной положительной тенденцией, а, значит, стабильно растущим уровнем актуальности (рисунки 1.6-1.9) [9-12].

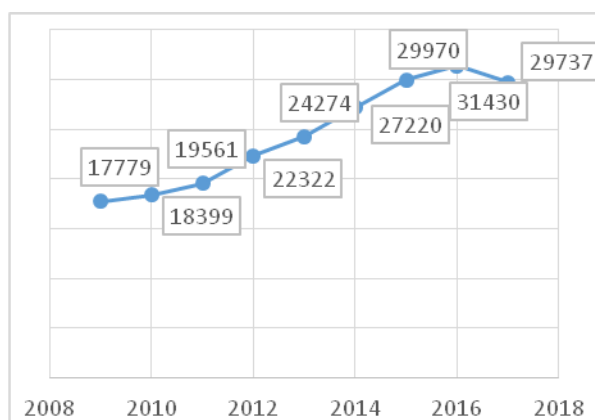


Рисунок 1.6 – Динамика количества публикаций дефиниции «эффективность управления»



Рисунок 1.7 – Динамика количества публикаций дефиниции «минимизация рисков»



Рисунок 1.8 – Динамика количества публикаций дефиниции «рынок продовольствия»

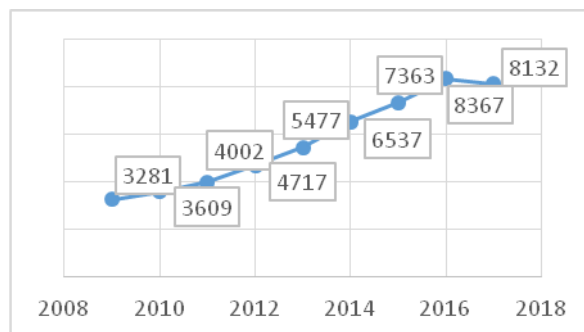


Рисунок 1.9 – Динамика количества публикаций дефиниции «безопасность продовольствия»

Структура публикаций по исследуемым дефинициям по типу статей в базе данных ScienceDirect (рисунок 1.10 (а; б; в; г; д) приведена с обозначением количества публикаций и их долей в общем количестве.

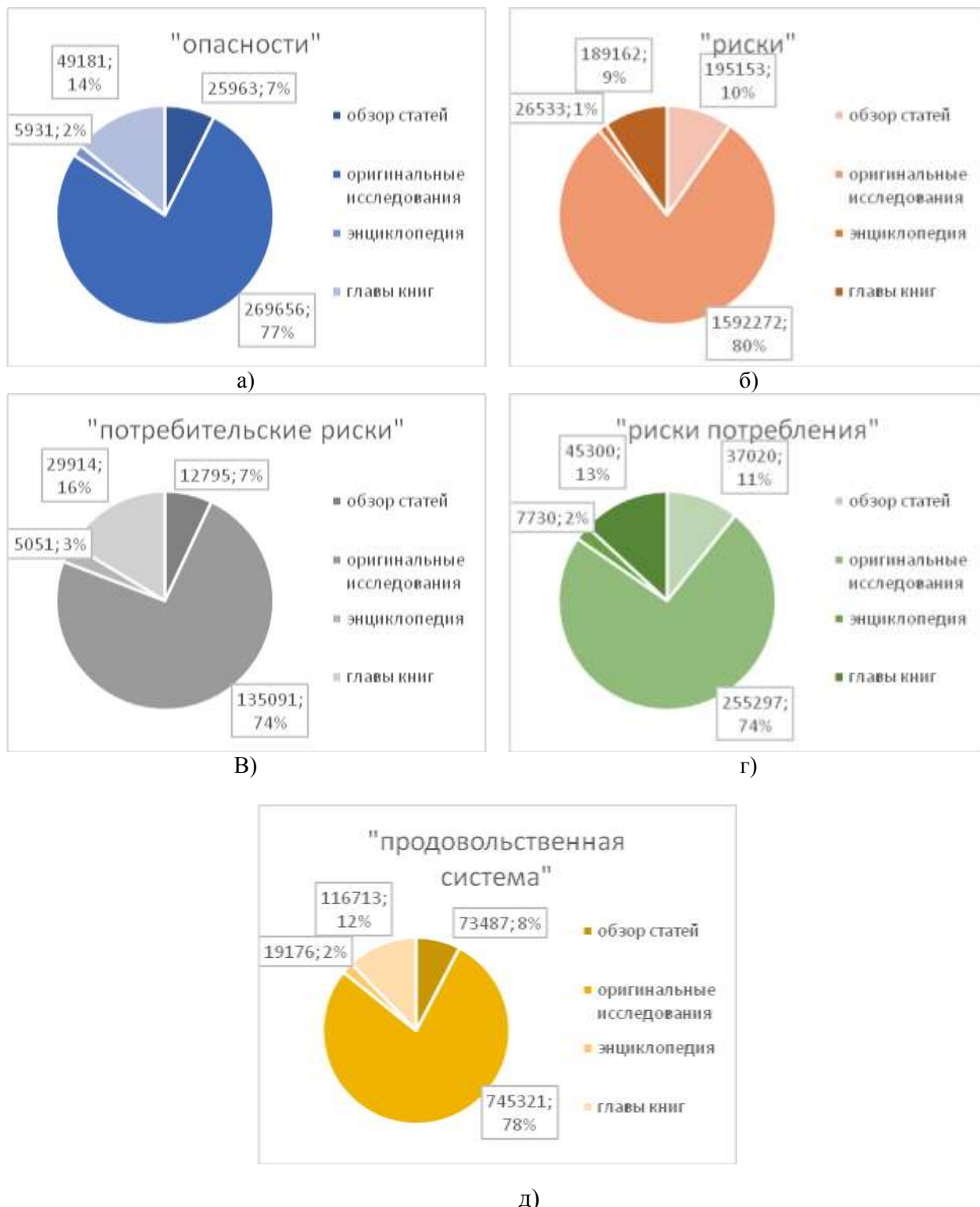


Рисунок 1.10 (а; б; в; г; д) – Структура публикаций по исследуемым дефинициям по типу статей в базе данных ScienceDirect

Общая ситуация по вышеупомянутой структуре отражена на рисунке 1.11.

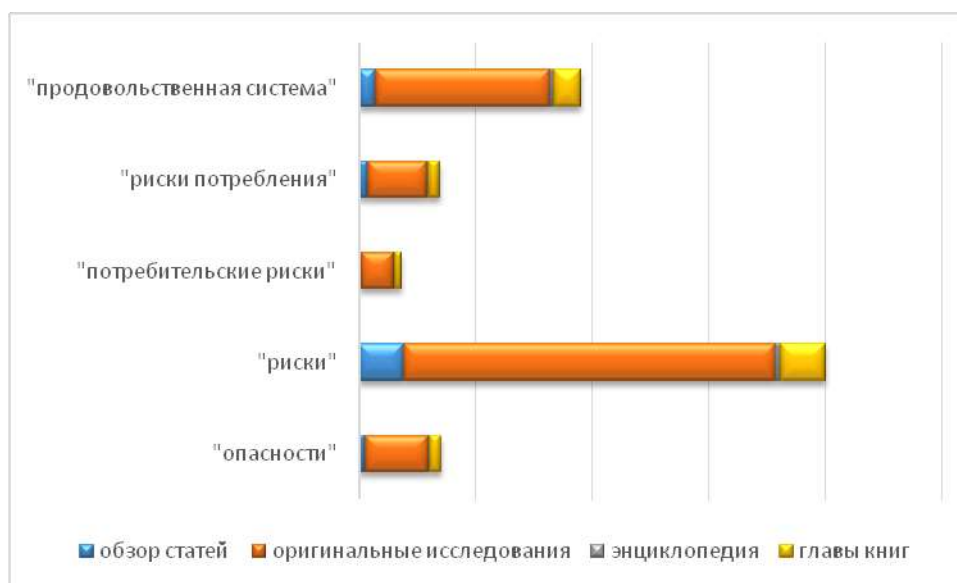


Рисунок 1.11 – Общая структура количества публикаций по типу статей

По обзору статей лидирует дефиниция «риски». Данная дефиниция также имеет наибольшее количество оригинальных исследований и публикаций в главах книг. Несколько иная ситуация касается публикаций статей в энциклопедиях, где преобладают дефиниции «потребительские риски», «риски потребления» и «продовольственная система».

Анализ структуры публикаций исследуемых дефиниций по типам статей (рисунок 1.12) свидетельствует о тенденции увеличения количества публикаций в статьях с оригинальными исследованиями.

Причем, примерно одинаковой популярностью у авторов пользуется исследуемое понятие «риски» в обзорах статей и главах книг, что подтверждает высокую актуальность выбранной тематики исследования.

Проведенная аналитическая работа по исследуемым дефинициям подтверждает постоянно растущую актуальность темы диссертации.

Кроме этого, изучение терминологического аппарата по теме диссертации повлекло необходимость анализа следующих дефиниций: «пищевая цепь»,

«система обеспечения», «народное хозяйство», «продовольственный комплекс» и «риск-менеджмент».



Рисунок 1.12 - Структура публикаций исследуемых дефиниций по типам статей

Полученные результаты свидетельствуют о стабильном росте количества публикаций с 2009 года, причем, шаг динамики составляет от тысячи до двенадцати тысяч публикуемых единиц (рисунки 1.13-1.17) [13-17], что является подтверждением общего роста актуальности исследуемой темы, связанной с развитием обеспечения безопасности продовольственного комплекса.



Рисунок 1.13 – Динамика количества публикаций дефиниции «пищевая цепь»

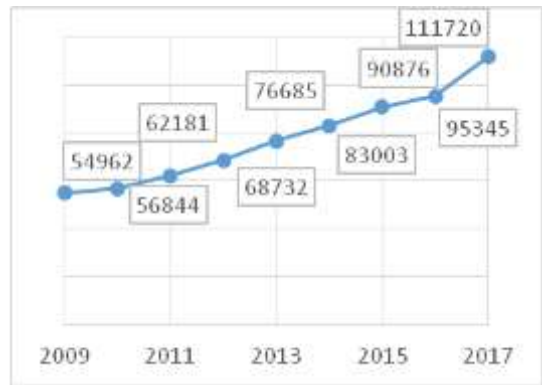


Рисунок 1.14 – Динамика количества публикаций дефиниции «система обеспечения»

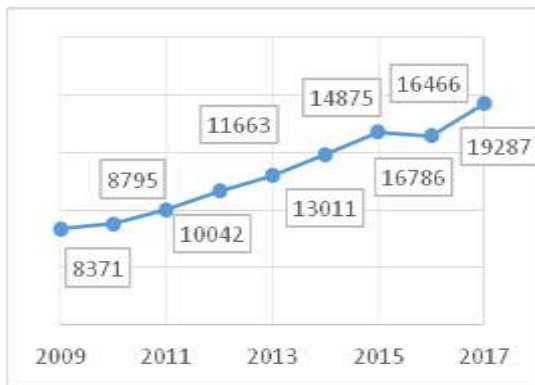


Рисунок 1.15 – Динамика количества публикаций дефиниции «народное хозяйство»



Рисунок 1.16 – Динамика количества публикаций дефиниции «продовольственный комплекс»

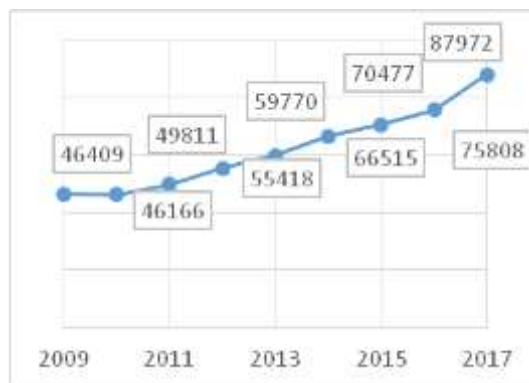


Рисунок 1.17 – Динамика количества публикаций дефиниции «риск-менеджмент»

Структура публикаций по исследуемым дефинициям по типам статей приведена на рисунке 1.18.

Анализ структуры публикаций дефиниций «пищевая цепь», «продовольственный комплекс», «народное хозяйство», «система обеспечения» и «риск-менеджмент» по типам статей показал следующее.

Наиболее популярными видами публикаций являются главы книг, обзоры статей и научные статьи. Внимания заслуживает количество опубликованных рефератов, отзывов о книгах (что закономерно в связи с внушительным количеством книг) и коротких сообщений.

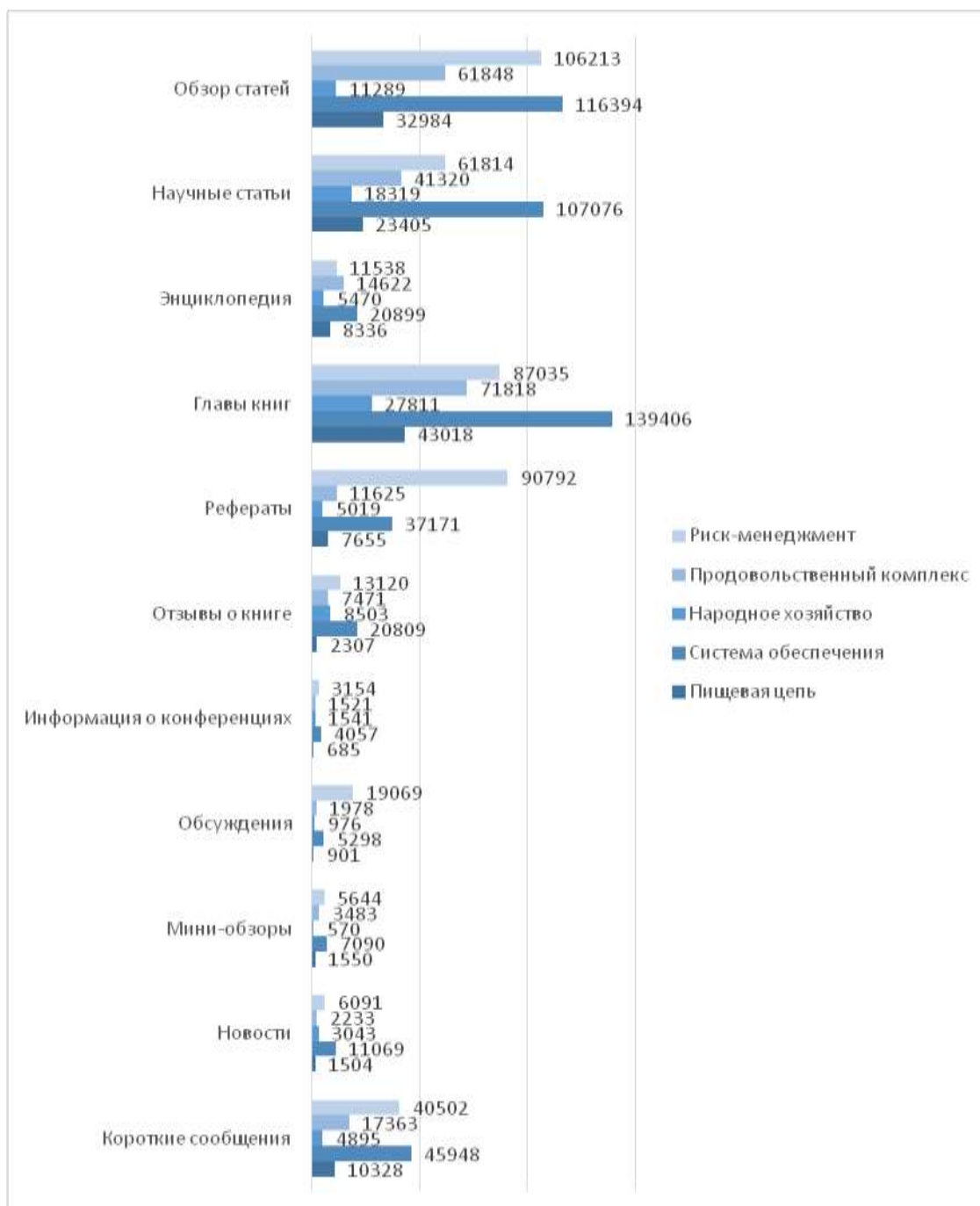


Рисунок 1.18 – Структура публикаций по типам статей

Причем, отмечено определенное количество публикаций, с упоминаем исследуемых дефиниций и в энциклопедических публикациях.

Для характеристики и мониторинга терминологического аппарата диссертационной работы проанализированные дефиниции, которые представляют собой ключевые элементы инфраструктуры продовольственной системы, предлагаем структурировать в двухуровневую систему (рисунок 1.19).

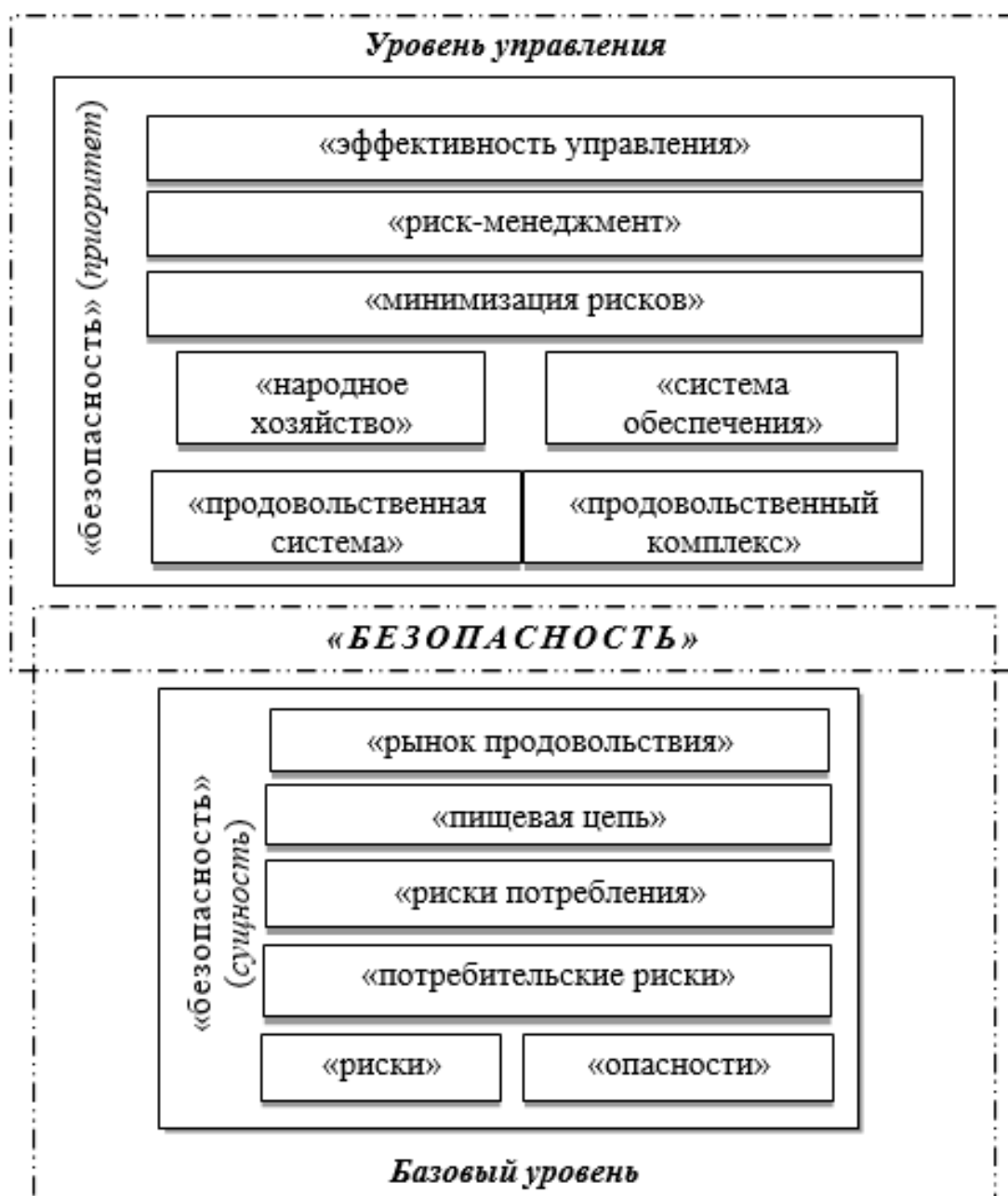


Рисунок 1.19 – Двухуровневая система терминологического аппарата диссертации [авторская разработка]

Система терминологического аппарата исследований включает два уровня используемой терминологии. Первый уровень – базовый, который состоит из дефиниций «риски», «опасности», «потребительские риски», «риски потребления», «пищевая цепь» и «рынок продовольствия» [18-36].

Упомянутые термины подразумевают понятие «безопасность» в своей сущности и функционируют с ним неразрывно. Квинтэссенцией второго уровня системы терминологического аппарата диссертационной работы *принято* (признано) функционирование с единым главным приоритетом, которым является «безопасность» [37-46].

Из вышеизложенного следует, что ключевым понятием терминологического аппарата диссертации является безопасность в своей сущности и приоритетности.

Для получения наиболее полного представления об инфологической сущности исследуемой проблемы контент-анализу подверглись основные понятия, используемые в работе. На первом этапе, следуя методике проведения контент-анализа, сформирован перечень актуальных в контексте данного исследования дефиниций: «развитие», «сельское хозяйство», «агропродовольственный комплекс», «перерабатывающая промышленность», «сфера потребления», «торговля», «методы», «неопределенность», «обеспечение безопасности», «качество», «системы управления качеством», «система ХАССП». Набор выбранных терминов обусловлен целостностью темы диссертации. Изучение именно таких ключевых слов позволит в полной мере отразить глобальность исследования.

Анализируемыми источниками упоминаемости выбранных дефиниций должны быть электронные базы данных или электронные каталоги библиотек, поскольку только виртуальный поиск позволит достоверно подсчитать частоту публикаций. Путем аналитического поиска были выделены наиболее популярные поисковые системы, электронные базы данных и электронные каталоги библиотек региона. А именно, Яндекс, Гугл, Рамблер, Мейл.ру, ScinceDirect, КиберЛенинка, Библиотека Российской Академии наук, Донецкая республиканская универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской и Библиотека ДонНУЭТ.

Очевидно, что информационные базы данных показывают многомиллионную упоминаемость ключевых слов. Электронные каталоги библиотек менее многочисленны в полученных результатах (от единиц до сотен тысяч). В сформированную матрицу изучаемых терминов в глобальной сети Интернет (таблица 1.1) в контент-анализ вошли результаты, проанализированные по состоянию на 03.03.2018 г.

Необходимо уточнить некоторые особенности проведенной поисковой работы. Дефиниция «агропродовольственный комплекс» имеет нулевую упоминаемость в электронных каталогах библиотек, а «ХАССП» - только в электронном каталоге Библиотеки Российской Академии наук. Выявленная ситуация объяснима публикацией научных трудов с использованием данных дефиниций только в сочетании с другими понятиями, а не самостоятельными лексическими единицами. Также объяснением служит тематическая направленность литературы в выбранных библиотеках.

Подобное явление, только с единичной упоминаемостью, отмечено для понятий «сфера потребления», «неопределенность» и «ХАССП».

Наибольшей частотой упоминаемости характеризуется поисковые базы данных Рамблер и Яндекс, и электронная база данных ScienceDirect. Лидерами упоминаемости отмечены понятия «ХАССП», «методы», «качество», «торговля» и «перерабатывающая промышленность» и «развитие».

Сравнительная характеристика упоминаемости ключевых слов исследования проблемы диссертации представлена на рисунке 1.20.

Для выявления закономерностей и тенденций в упоминаемости ключевых понятий в выбранных базах данных были определены показатели средней упоминаемости, ее максимум и минимум, а также уравнения зависимости в изменениях упоминаемости с коэффициентом аппроксимации, который является показателем достоверности полученных результатов. Обработка результатов исследования получена в пакете «Статистика» программного обеспечения Microsoft Excel.

Таблица 1.1 – Матрица контент-анализа исследуемых дефиниций [построено автором на основании источников [47-109]]

	Яндекс	Гугл	Рамблер	Мейл.ру	ScinceDirect	КиберЛенинка	Библиотека Российской Академии наук	Донецкая республиканская универсальная научная библиотека им. Н.К.Крупской	Библиотека ДонНУЭТ
«Развитие»	340 млн	47,5 млн	340 млн	104 млн	5,5 млн	1,3 млн	65602	2386	1891
«Качество»	393 млн	80,6 млн	394 млн	17 млн	3,2 млн	1,2 млн	16270	718	1495
«Сельское хозяйство»	33 млн	8,7 млн	33 млн	10 млн	0,75 млн	0,13 млн	12025	85	20
«Перерабатывающая промышленность»	22 млн	2,9 млн	23 млн	6 млн	1,23 млн	0,01 млн	72	8	18
«Сфера потребления»	24 млн	4,9 млн	24 млн	0,22 млн	0,05 млн	0,09 млн	42	1	1
«Торговля»	240 млн	20,1 млн	241 млн	57 млн	0,67 млн	0,12 млн	4265	211	606
«Агропродовольственный комплекс»	34 млн	0,09 млн	35 млн	0,16 млн	0,01 млн	0,004 млн	0	0	0
«Неопределенность»	22 млн	3,3 млн	29 млн	0,02 млн	1,09 млн	0,9 млн	1	13	9
«Обеспечение безопасности»	38 млн	10,7 млн	38 млн	30 млн	0,07 млн	0,21 млн	16	75	63
«Торговля»	240 млн	20,1 млн	241 млн	57 млн	0,68 млн	0,13 млн	4265	211	606
«Методы»	305 млн	23,3 млн	309 млн	25 млн	10,3 млн	1,2 млн	2643	4286	2101
«ХАССП»	305 млн	0,23 млн	306 млн	0,01 млн	0,006 млн	0,0005 млн	0	1	25
«Системы управления качеством»	96 млн	8,7 млн	97 млн	1 млн	0,77 млн	0,47 млн	46	17	42

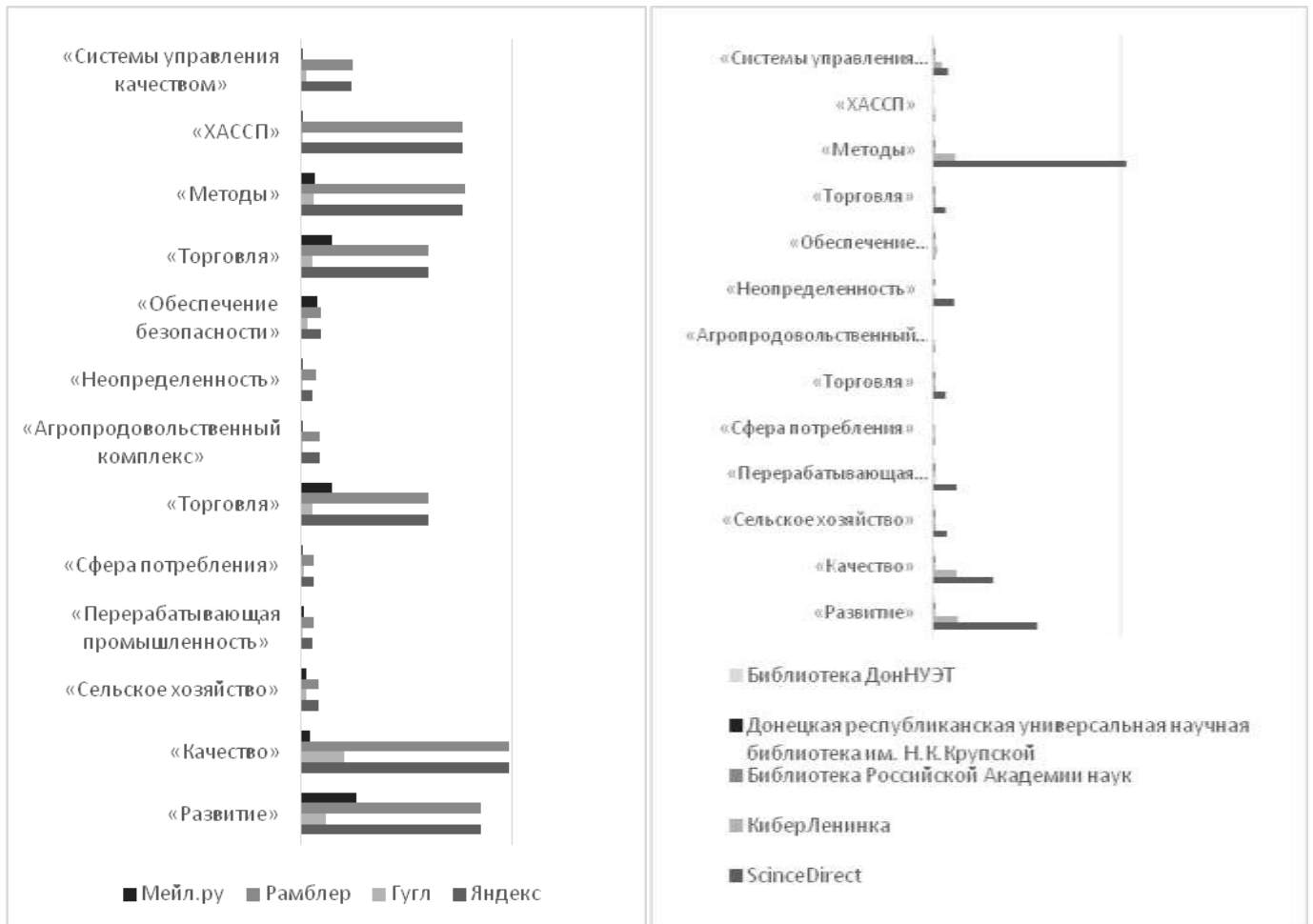


Рисунок 1.20 – Сравнительная частота упоминаемости исследуемых дефиниций по тематике диссертации

Полученные с помощью пакета «Статистика» программного обеспечения Microsoft Excel результаты статистических данных систематизированы в таблице 1.2.

Выявленный экспоненциальный вид зависимости (скорость роста пропорциональна значению самой величины) в возрастании упоминаемости ключевых слов исследования подчиняется экспоненциальному закону, который говорит о бесконечном увеличении в данном случае упоминаемости выбранных слов и словосочетаний [110].

Таблица 1.2 – Результаты статистических данных по исследованию упоминаемости дефиниций

	Средняя упоминаемость	Максимальная упоминаемость	Минимальная упоминаемость	Тенденции упоминаемости	Коэффициент аппроксимации
«Развитие»	93157018	340000000	1891	$y = 9E+09e^{1,66x}$	$R^2 = 0,8932$
«Качество»	98785218	394000000	718	$y = 1E+10e^{1,833x}$	$R^2 = 0,8881$
«Сельское хозяйство»	9509757	33000000	20	$y = 3E+08e^{1,281x}$	$R^2 = 0,8377$
«Перерабатывающая промышленность»	6130624	23000000	8	$y = 2E+09e^{2,142x}$	$R^2 = 0,8141$
«Сфера потребления»	5914818	24000000	1	$y = 2E+09e^{2,359x}$	$R^2 = 0,8932$
«Торговля»	62100949	241000000	211	$y = 7E+09e^{1,899x}$	$R^2 = 0,8923$
«Агропродовольственный комплекс»	7696788	35000000	0	$y = 724686x^2 - 1E+07x + 4E+07$	$R^2 = 0,4719$
«Неопределенность»	6168419	29000000	1	$y = 9E+08e^{2,149x}$	$R^2 = 0,7745$
«Обеспечение безопасности»	12999354	38000000	16	$y = 3E+09e^{2,052x}$	$R^2 = 0,8204$
«Торговля»	62100949	241000000	211	$y = 7E+09e^{1,899x}$	$R^2 = 0,8923$
«Методы»	74868134	309000000	2101	$y = 6E+09e^{1,662x}$	$R^2 = 0,8569$
«ХАССП»	67916102	306000000	0	$y = 7E+06x^2 - 1E+08x + 3E+08$	$R^2 = 0,4779$
«Системы управления качеством»	22658353	97000000	17	$y = 4E+09e^{2,131x}$	$R^2 = 0,8487$

Проведенный контент-анализ позволил констатировать геометрическую прогрессию роста упоминаемости исследуемых дефиниций. Актуальность выбранной темы диссертации, касающаяся развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики, бесспорна, приоритеты развития продовольственной системы обоснованы и подчиняются мальтузианской модели роста [111].

1.2. Интегративный контекст современной продовольственной системы и индикаторы качества продовольственного обеспечения

Проведенные поуровневый мониторинг терминологического аппарата диссертации и поуровневая характеристика ключевых элементов инфраструктуры продовольственного комплекса позволили предложить структурирование собственно самого терминологического аппарата диссертации в двухуровневую систему и далее (см. главу 3, п. 3.2) провести поуровневую трансформацию целей, принципов и функций системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства с разработкой поликомпонентной стратегии обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики.

В процессе исследования в рамках предложенной (авторской) поликомпонентной стратегии развития продовольственного комплекса народного хозяйства сформирована система адаптивных инструментов управления безопасностью всей продовольственной цепью (агропродовольственного комплекса) «поле-потребитель» с целью минимизации рисков потребителя, что обеспечивает возможность эффективной реализации экономической политики Донецкой Народной Республики посредством выработки и осуществления конкретных целеориентированных управляющих воздействий с учетом специфики всех инфраструктурных уровней продовольственного комплекса народного хозяйства, интегрированных в общую интегративную систему в контексте управления продовольственным комплексом народного хозяйства.

Говоря о мировой продовольственной системе, авторы [112-119] отмечают, что это «система экономических отношений между производителями, посредниками и потребителями сельскохозяйственного сырья и продуктов питания, а также национальными регуляторами международной торговли продовольственными товарами».

В энциклопедическом справочнике [120] В.И. Бельский определяет продовольственную систему как «...совокупность взаимосвязанных подсистем (агропромышленный комплекс; сбыт и распределение; продовольственный резерв; потребление; управление; кадровое, информационное, финансовое, материально-техническое, технологическое, научное обеспечение), объединенных по единым принципам на всех уровнях организации. Устойчивость их функционирования определяет достижение главной цели – обеспечение бесперебойного, достаточного и качественного удовлетворения потребности населения в основных продуктах питания.

При рассмотрении логики развития продовольственного сектора [121] целесообразно говорить об идеологии развития продовольственного сектора. Выделяя ее сущностные черты, невозможно не касаться проблемы безопасности продовольственной системы с характерным (безусловным) доминированием риторики продовольственной безопасности и безопасности продовольствия в контексте защиты прав потребителя, эффективности управления и минимизации рисков в системе функционирования рынка продовольствия, и вытекающие из этого безопасность жизни и сохранение генофонда нации.

Безусловно, речь не идет об идеалах-целях и идеалах-средствах, когда мы говорим о рынке продовольствия и продовольственной безопасности.

И даже о безопасности-НЕТТО продовольствия речь тоже пока не идет, ибо все чаще мы говорим и слышим о рисках потребления и о потребительских рисках.

Современные условия функционирования системы продовольственного обеспечения далеки от идеала, хотя именно продовольственная система и рынок продовольствия должны быть максимально приближены к тому, чтобы быть безопасными, и с точки зрения их предназначения обеспечивать продовольственную безопасность и безопасность продовольствия и защищать тем самым права потребителя.

Набор дефиниций в области риск-менеджмента достаточно обширен. Трудно сказать, что рассмотренные в данной работе дефиниции охватывают весь

спектр обозначенных в теме диссертации проблем. Основными дефинициями являются такие понятия как «риск-менеджмент», «продовольственная система», «опасности», «риски», «риски потребления», «потребительские риски», «управление рисками», «минимизация рисков». Спектр дефиниций в ходе исследования и изложения материала диссертации будет дополнен и расширен.

Важным вопросом является управление рисками, учет внутренних и внешних факторов (условий), что и представляет контекст риск-менеджмента.

Наиболее выразительной проблемой изучения выступает безопасность, которая в последнее время все чаще оказывается в центре внимания ученых, практиков, стран, государств, всего мирового сообщества и каждого отдельного человека. Диалектика взглядов на безопасность представлена в Приложении Б [122-128].

Будучи синтетической научной категорией, в круг управления риском входит изучение влияния тех или иных случайных событий, наносящих физический и материальный ущерб на различные сферы деятельности человека. Получив свое начало в страховом деле, понятия «риск» и «ущерб» стремительно вошли в деловую сферу деятельности человека (в производственную сферу, биржевое дело). Что касается менеджмента, то с его появлением как науки управления, в новую область знаний вошла методология процесса анализа и оценки рисков. Риск-менеджмент оформился в отдельную науку во второй половине XX в., а наиболее важные его элементы связаны с анализом достаточно широкого спектра деловых рисков с широким применением возможностей теории вероятностей и математической статистики, факторного анализа, теории принятия решений, с использованием методов финансового и инвестиционного анализа [129-131].

Важно отметить: по наблюдениям ученых [132-134] любая крупная промышленная катастрофа «инициировала» очередной этап консолидации знаний в этой области и дальнейшего развития теории риск-менеджмента, что отражается на не устоявшейся еще в полной мере терминологии менеджмента рисков, в свою очередь связанной с разнообразием имеющихся и появляющихся видов рисков.

Говоря об эффективности управления, следует сказать, что, безусловно, лекала эффективности управления рисками потребления и потребительскими рисками в системе продовольственного обеспечения нет. Как, безусловно, нет лекала минимизации рисков в системе продовольственного обеспечения. И как нет лекала эффективности управления продовольственной системой, ибо это живой организм (феномен), которому присущи такие черты, как жизненный цикл – и зарождение, и функционирование, и угасание.

В процессе исследования сформировалось несколько вариантов авторского определения понятия «Управление рисками».

1. Управление рисками рынка продовольствия (продовольственной системы) представляет собой комплекс знаний о том, как руководить и управлять.

Управление рисками рынка продовольствия (продовольственной системы) представляет собой комплекс знаний нового типа – знаний об объектах социо-техно-экономической деятельности и соответствующих наук.

Управление рисками рынка продовольствия (продовольственной системы) представляет собой комплекс знаний, направленных на организацию деятельности других людей, на руководство такой деятельностью с целью минимизации риска для потребителя и всех участников рынка.

Управление рисками рынка продовольствия (продовольственной системы) представляет собой комплекс знаний, направленных на организацию деятельности других людей, на руководство такой деятельностью с целью минимизации экономического, экологического и социально-демографического риска для участников рынка и экономической системы (государства).

2. Управление рисками рынка продовольствия (продовольственной системы) представляет собой социо-техно-экономические отношения, кооперативные связи, когда продукт работы одного становится исходным материалом для другого, и в целом направлены на минимизацию экономического, экологического и социально-демографического риска для участников рынка и экономической системы (государства).

3. Управление рисками рынка продовольствия (продовольственной системы) представляет собой комплексную социо-техно-экономическую деятельность, направленную на исключение опасностей для потребителя и минимизацию экономического риска для участников рынка.

Наиболее удачным является третий вариант определения, который и заявлен в положения научной новизны диссертационной работы.

В контексте данного исследования уместно говорить об анализе риска как исследовании возможных причин возникновения материальных или финансовых потерь как следствия непредвиденного изменения экономической ситуации [135].

Проблемами рисков занимаются такие ученые, как П. Белов, Т. Борисовский, В. Буянов, П. Грабова, Л. Донец, А. Джинчарадзе, К. Кирсанов, Л. Михайлов, М. Хаберле и другие. Среди рисков особое место занимают риски продовольственного рынка и потребления, что прямо или опосредствованно связано с пищевыми продуктами, факторами, обеспечивающими их качество и безопасность.

В условиях информационной неопределенности с учетом ресурсных ограничений и наличия возможности выбора оптимального способа достижения поставленных целей целесообразно опираться на теорию рисков, как важную составную часть теории оптимального управления [136].

Понятие риск сочетает две достоверности: достоверность возникновения неблагоприятного действия и достоверность вреда, потерь, нанесенных этим действием отдельному потребителю и населению страны в целом. Риски продовольственного рынка и потребления отличаются, во-первых, постоянством, поскольку питание является неотъемлемой частью жизнедеятельности человека, обеспечивает здоровье, продолжительность жизни и величину работоспособного возраста, во-вторых, опасностью, обусловленной применением для увеличения урожая чрезмерного количества гербицидов, пестицидов, удобрений, стимуляторов роста, а они накапливаются в растениях, и, проходя всю логистическую цепочку «поле-потребитель», приносят вред организму человека.

Риски потребления определяют как совокупный эффект социального вреда и экономических убытков, к которым может привести применение опасного продовольствия. Основная цель интеграции понятия рисков потребления в проблеме продовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности заключается в оценке приемлемости и опасности продовольствия, обоснованности осуществления контроля качества, экспертизы, сертификации, в управлении рисками для снижения уровня потребления опасного продовольствия, в его ранжировании по реальной и прогнозируемой опасности, что в итоге формирует промышленную политику государства по созданию новых и модификации существующих предприятий по производству безопасных для потребления продуктов в соответствии с международными требованиями [137-139].

Создание модели управления современным эко-социо-ориентированным продовольственным рынком связано с разработкой классификации рисков потребления, необходимость которой обусловлена их разнообразием, наличием явных и скрытых взаимосвязей, и включает связанные с питанием сферы возникновения рисков [140]. Когда речь идет о рисках, как составляющей деятельности любого предприятия, то их делят на внешние и внутренние [141], при этом к внешним рискам относят [142] потребительские, экономические (ценовые, кредитные, предпринимательские), политические, научно-технические (производственные и конкурентные) и культурологические риски. Внутренними считают риски конкурентные, ассортиментные, сбытовые, управленческие, психологические и другие их виды.

Исследование продовольственного рынка всегда влечет за собой необходимость учета факторов различного характера (источники поступления продуктов; рыночные факторы – конкурентный, конъюнктурный, ценовой, коммуникационный и др.), т.к. это влечет за собой социально-демографические и экономические последствия [143-145]. А с целью проведения сценарного исследования рискованных ситуаций необходимо детальное их исследование с последующей систематизацией и ранжированием, что с помощью имитационного

и других видов моделирования позволяет разработать карты риска, обнаружить пороги стабильности системы управления.

Степень правомерности риска продовольственного рынка производители и поставщики продукции связывают с такими категориями как «риск оправданный» и «риск неоправданный», что, в свою очередь, связано с риском, который предусматривает потери, или с риском, который предусматривает выгоду. Однако такие виды риска никак не интересуют потребителя, а, значит, риски потребления нельзя измерить степенью правомерности риска. Это одно из основных противоречий продовольственного рынка и потребления. Именно здесь сталкиваются интересы потребителей и производителей, а учитывая приоритетность интересов потребителей, современная ситуация требует глубокого изучения потребительских рисков. Одна из причин данной проблемы состоит в возникающем дисбалансе между производством и потреблением, в явной деформации в структуре доходов, сбережений и, как следствие, в потреблении пищевых продуктов [146-148].

Дефицит продовольствия может на десятки лет вперед определить политическое положение в глобальном масштабе. Изучение проблемы рисков продовольственного рынка и потребления показало следующее. С увеличением доходов домохозяйств и переходом на более высокий уровень потребления, гипотетически повышается уровень жизни населения. По прогнозам с 2010 по 2030 гг. потребление мяса на душу населения в Китае может вырасти на 49%, в Индии – на 79%, а в Бразилии – на 22%, что связано с ростом населения, прежде всего, в развивающихся странах [145; 150; 151].

Несовершенство системы управления экономикой, отсутствие должных нормативных актов, регулирующих конкретную деятельность на продовольственном рынке, вызывает риски и рисковые ситуации, характерные для рыночной экономики. Такая ситуация, к сожалению, прослеживается не только в странах с неразвитой экономикой, но и в регионах, относящихся к зонам

чрезвычайных ситуаций, к которой, по определению международных организаций, относится и территория Донецкой Народной Республики [152-154].

Рынок продовольствия часто заполнен контрафактной и фальсифицированной продукцией, что является серьезной угрозой для здоровья потребителей и негативным последствием для других участников рынка, в том числе производителей, торговых организаций, государственных и общественных объединений. Предпосылками целевого исследования рисков продовольственного рынка и потребительских рисков как системы защиты потребителей в новых условиях ведения хозяйства стали стремительные превращения в политической, экономической и социальной жизни.

В настоящее время в Донбассе наблюдается не очень привлекательная картина в области потребления продовольствия, а повышение уровня и улучшение качества и безопасности жизни пока не прослеживается, как и рост благосостояния и уничтожение голода и бедности. Увеличению потребительских рисков в условиях отсутствия полной определенности также способствуют неразвитость консьюмерского движения, нарушения производителями стандартов производства продуктов питания, несовершенство правовой базы защиты прав потребителей, неэффективная деятельность неправительственных экологических организаций [155-157].

Как экономическую категорию потребительский риск можно определить, по мнению авторов, как противоречивые отношения между потребителями и другими субъектами ведения хозяйства при неопределенности относительно вопросов альтернативного выбора решений для достижения желательного результата при условии возможного контроля за рискованной ситуацией.

С точки зрения потребления продовольствия, риск трактуется как опасность возникновения нежелательных, социально неприемлемых последствий, которые угрожают здоровью и жизни человека и связаны с потреблением пищевых продуктов, питьевой воды и товаров широкого потребления. Значительное влияние на качество и безопасность продукции имеют экологическое состояние

среды, агротехнологические средства выращивания, технико-технологические процессы производства, экономические факторы и социальный компонент, поскольку для получения пищевых продуктов используют продовольственное сырье растительного и животного происхождения (рисунок 1.21).

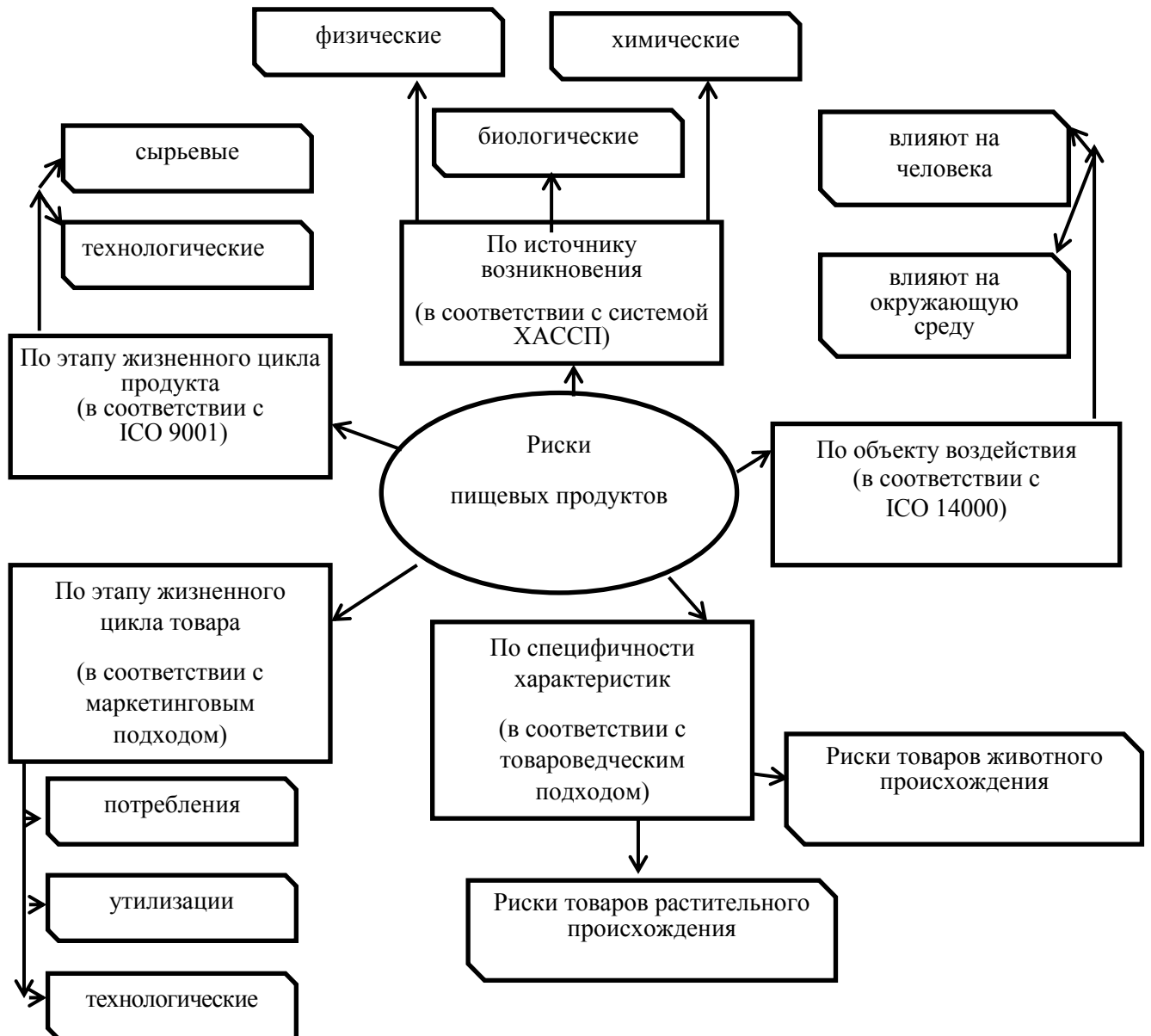


Рисунок 1.21 – Классификация рисков пищевых продуктов

Приведенная классификация рисков пищевых продуктов охватывает широкий спектр опасностей, связанных с продовольствием по всей логистической пищевой цепи «поле-потребитель».

Риски потребления вызывают ухудшение здоровья через потребление опасных пищевых продуктов, чему предшествуют экстенсивный способ выращивания продовольственного сырья; загрязнение окружающей среды; использование устаревшего оборудования или отклонение от нормального хода производственных процессов; нарушение условий хранения; низкий уровень культуры труда персонала на производстве и в торговле. Следует отметить, что сами по себе эти факторы не приводят к фатальным последствиям, но в комплексе способствуют потенциальной угрозе здоровью и жизни человека, и даже при соблюдении всех норм внесения в почву минеральных удобрений не может быть гарантии безопасности продовольственного сырья, так как в растениях остаются высокотоксичные метаболиты, часто превышающие предельно допустимые нормы [158].

Особенного внимания заслуживает вопрос самооценки потребителей относительно удовлетворения их потребностей в продуктах потребления. Социологические обследования населения свидетельствуют в целом о позитивной динамике экономической доступности питания, а также о росте внимания людей к своему здоровью через питание. Такая самооценка питания согласуется с данными об уровне заболеваемости населения, в возникновении которого существенную роль играет именно питание [149].

Проведенные исследования позволяют утверждать, что сегодня, несмотря на принятие Закона ДНР «О безопасности и качестве пищевых продуктов», в республике не существует четко построенной системы обеспечения качества и безопасности продовольствия, потому целесообразной является разработка, в первую очередь, принципиальной схемы превентивных мероприятий относительно функционирования системы безопасности продовольствия.

Из изложенного следует: с потреблением пищевых продуктов тесно связаны риски экономического и социального происхождения, которые больше всего проявляются в логистической цепи «окружающая среда – агропродовольственное сырье – пищевая продукция – здоровье человека».

Именно эти риски являются не только нежелательными, негативными, но и опасными, потому что представляют прямую угрозу здоровью и жизни человека. Изучение причин и последствий рисков продовольственного рынка и потребления представляет научный интерес в условиях проблем современной продовольственной системы, что требует дальнейшего систематического исследования функционирования продовольственного рынка.

Классификационные признаки рисков приведены в Приложении В. Классификация рискообразующих факторов продовольственного комплекса систематизирована на рисунке 1.22.

Для решения в 1962 г. создана Комиссия ФАО/ВОЗ по делам Codex Alimentarius, призванная решать проблемы защиты потребителя, урегулирование конфликтов в торговле продовольственными товарами, где центральное место занимает концепция риска. Кроме того, она выступает объективной основой в регламентации безопасности пищевых продуктов, занимается разработкой международных стандартов, методических указаний и рекомендаций с целью облегчения свободного импорта пищевых продуктов.

Законодательство любой страны традиционно защищает отечественное производство пищевых продуктов от конкуренции со стороны импорта.

При анализе риска используется чисто научная основа для его оценки, что предусматривается Общим соглашением о торговле и тарифах и используется в ходе переговоров о либерализации мировой торговли продовольственными товарами.

К сожалению, присутствие заинтересованных сторон с самыми разными интересами – коммерческими, политическими, экономическими, юридическими и религиозными не всегда приводит к соглашению сторон по самым актуальным проблемам обеспечения безопасности пищевых продуктов [159]. Рисунок 1.23 отражает влияние многих факторов на возникновение рисков потребления.



Рисунок 1.22 – Классификация рискообразующих факторов продовольственного комплекса

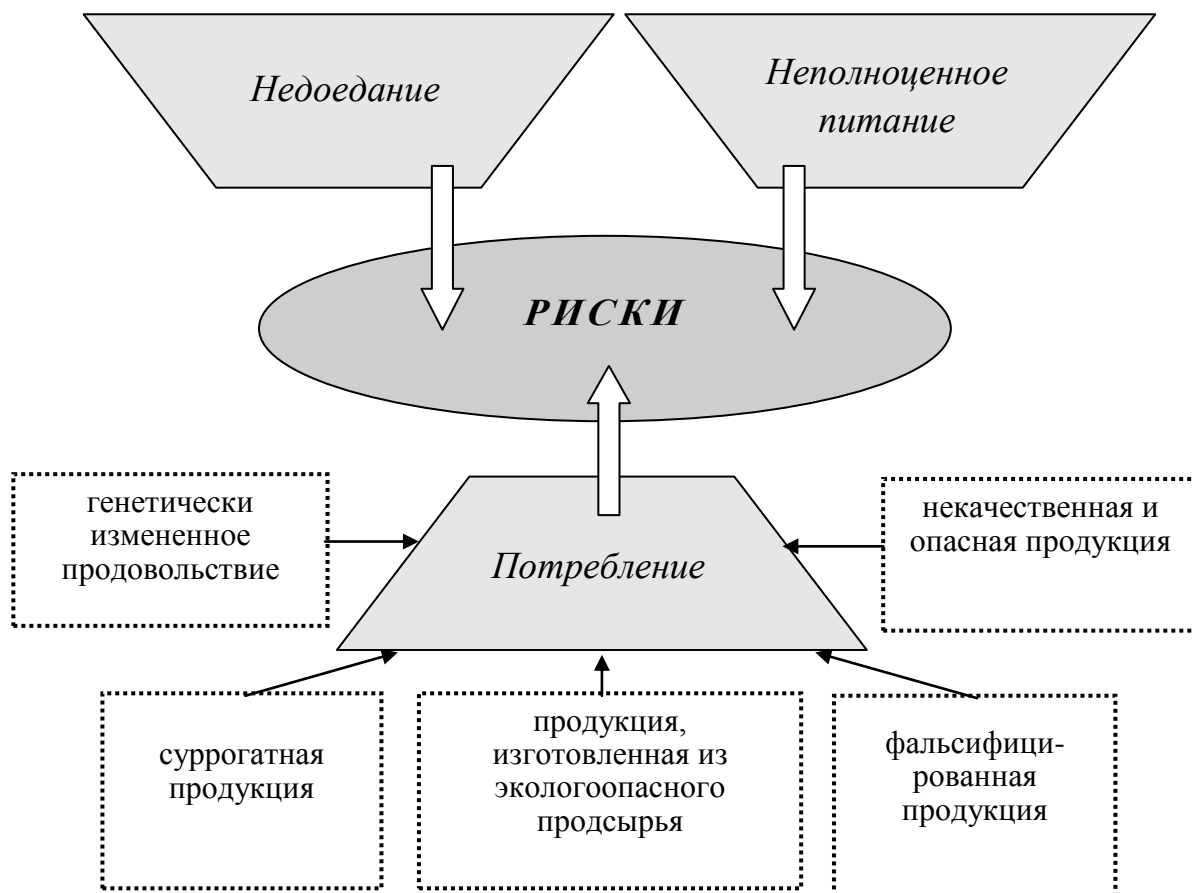


Рисунок 1.23 – Причины, увеличивающие вероятность возникновения рисков потребления

Риск отражает изменчивость ожидаемых в будущем доходов от инвестиций капитала, поэтому для принятия решения могут использоваться статистические методы теории вероятностей [160] – процесс выявления (идентификации) и оценки опасностей.

1.3. Анализ и развитие существующих систем безопасности пищевой цепи продовольственного комплекса

Что касается объекта исследования данной работы «...системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства», особенно

важно отметить, что есть определенная, четко просматриваемая цепь составляющих системы продовольственного обеспечения, которая имеет свое конфигурационное пространство: «безопасность – опасность – риск – потери – угрозы», которое можно назвать не иначе, как «наполненное опасностями, потребительскими рисками и рисками потребления» [161].

Для подтверждения вышеизложенного тезиса целесообразно рассмотреть современные тенденции развития рынка продовольствия, центрической единицей которого является безопасность – как основа конкурентоспособности предприятий, товаров и продукции, а также функционирования и развития здорового потребления продовольствия в обществе.

Конкурентоспособность продукции, которая базируется на ее безопасности, является основой успешной деятельности производителей.

По мнению авторов [162-181], немногим более 20% качества создается в процессе доработки сельскохозяйственной продукции, расфасовки, упаковки, хранения и т. д., а почти на 80 % безопасность, качество и конкурентоспособность создаются в сфере производства, то есть в процессе технологического формирования свойств продукции (новые интенсивные или высокие технологии), что играет безусловную роль в росте эффективности производства и формировании конкурентоспособной продукции.

Это дает основания говорить о необходимости переориентации инвестиций в технологии производства, что требует интеграции науки, производства и развития «человеческого капитала» и позволит повысить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и всего агропродовольственного комплекса.

Деятельность агропродовольственного комплекса большинства зарубежных стран направлена на поддержание доходов производителей сельскохозяйственной продукции на уровне доходов народного хозяйства в целом. В цепи «поле – потребитель» в рамках всех инфраструктурных уровней – от производителя до реализации конечной продукции прослеживается логистическая цепочка основных функций органов управления, среди которых такие операции, как

наблюдение за ценами, поддержание их устойчивости, регулирование рынка, стабилизация емкости внутреннего рынка, поддержка экспорта.

Вышеизложенное позволяет подтвердить мнение ученого-экономиста [182] Кулик Н.А., что «...в рамках аграрной политики отсутствует прямой диктат государства. При выработке ее основных направлений участвуют представители всех заинтересованных сторон (от производителей до министерств), а основные положения уточняются и корректируются. Функционирование агропродовольственного комплекса в целом ориентировано на соблюдение интересов национального сельского хозяйства...».

Важно отметить, что в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. [183] (далее – Стратегия национальной безопасности) в качестве приоритетов обеспечения национальной безопасности определены важнейшие социальные, политические и экономические преобразования для создания безопасных условий жизнедеятельности населения страны. Среди стратегических национальных приоритетов особое место занимает повышение качества жизни граждан, что, в первую очередь, обуславливаются гарантированным снабжением населения высококачественными и безопасными продуктами питания в рамках обеспечения продовольственной безопасности.

Принятая в Российской Федерации Стратегия национальной безопасности предусматривает обеспечение продовольственной безопасности за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания. Но есть и проблемы обеспечения продовольственной безопасности: истощение земельных ресурсов, сокращение сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, захват национального зернового рынка иностранными компаниями, бесконтрольное производство пищевой продукции с использованием возможностей генной инженерии. Авторы отмечают [184-187], и это справедливо, что в сложном иерархическом взаимодействии уровней субъектов воздействия на агропромышленный комплекс, торговлю и общественное питание, отражается агрегированность и интегрированный подход к продовольственной безопасности.

Еще в 1997 году в Российской Федерации был принят проект Федерального закона № 96700526-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» (приостановлен в 1999 г.), согласно которому под продовольственной безопасностью понимается такое состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни [188].

Трансформация современных тенденций развития продовольственного комплекса должна быть основана на иной последовательности приоритетов, которая на первый план поставит удовлетворение всех уровней потребностей среднестатистического потребителя (от базиса – чувства безопасности, до саморазвития и самосовершенствования – употребления безопасного продовольствия на фоне его острого дефицита).

Некоторые ученые [189] отмечают, что по данным официальной статистики лишь около 30 % продуктов в предприятиях торговли являются действительно здоровыми, а «...многие современные продукты питания трудно назвать здоровой пищей, так как они в себе содержат мало полезных веществ».

Для выяснения современных проблем в системе управления безопасностью продовольствия проведем ретроспективный анализ регулирования безопасности пищевой продукции.

История стандартов безопасности пищевой продукции и систем управления безопасностью характеризуется поэтапным развитием (рисунок 1.24).

Изученная ретроспектива берет начало в США в 1920-ых годах. Уже в конце 1959 г. по заказу NASA в рамках космической программы США была разработана система HACCP (HACCP – Hazard Analysis and Critical Control Points – анализ рисков и критические точки контроля) на основе семи принципов для предотвращения рисков возникновения опасности заражения и порчи продовольствия [190].

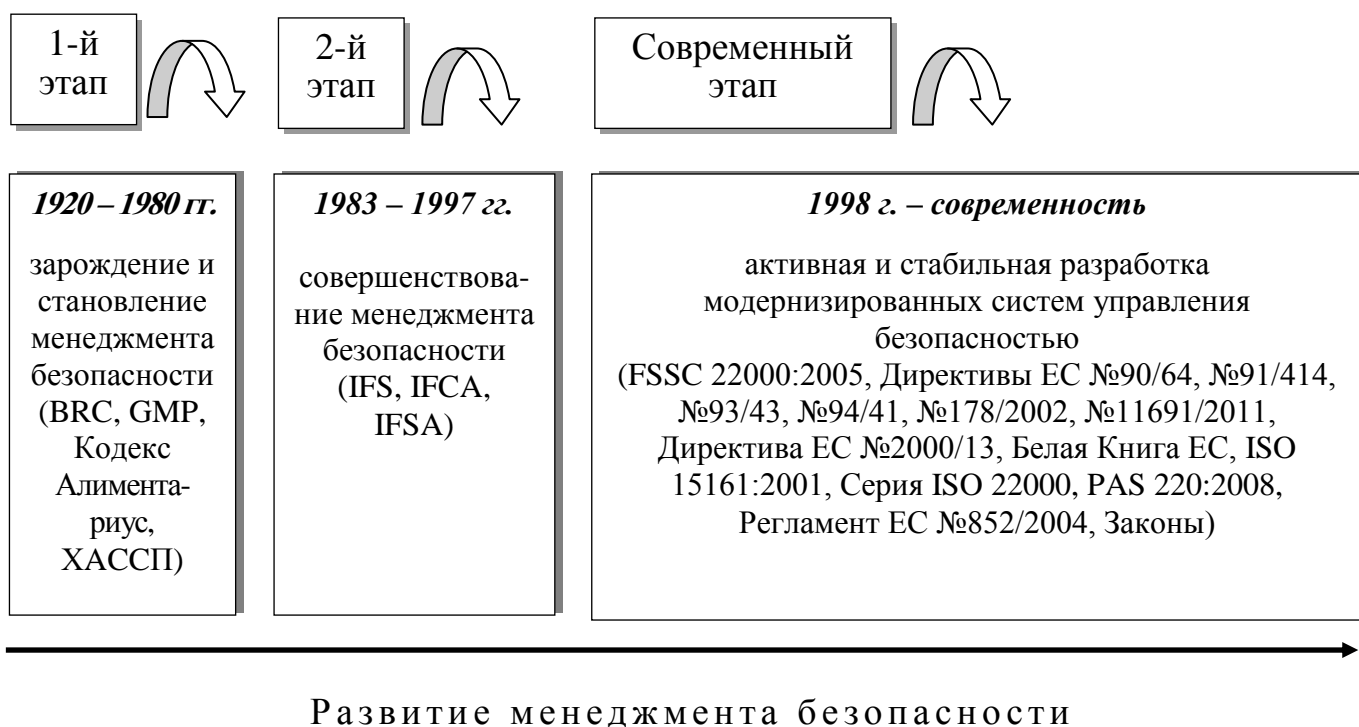


Рисунок 1.24 – Этапы развития систем управления безопасностью [систематизировано автором]

Международное признание пришло к HACCP в конце 1980-ых годов. В 1997 году Codex Alimentarius публикует документ ALINORM 97/31A, в котором изложены принципы и основные этапы создания системы HACCP. В основе современной методики HACCP лежит семь принципов, последовательная реализация которых позволяет разработать, внедрить и успешно управлять безопасностью производимой продукции на предприятии [191] (рисунок 1.25).

Авторы Панасенко Е.И. и Куприянов А.В. представили общественности систематизированную базовую хронологию регламентного управления безопасностью продукции [192].

С появлением в 2001 году стандарта ISO 15161 «Руководящие указания по применению ISO 9001:2000 в пищевой промышленности и производстве напитков» возникла попытка Международной организацией по стандартизации объединить стандарт ISO 9001 и принципы HACCP. Одновременно был принят стандарт ГОСТ Р 51705.1-2001 «Управление качеством пищевых продуктов на

основе принципов ХАССП», чем практически была признана в России система ХАССП.

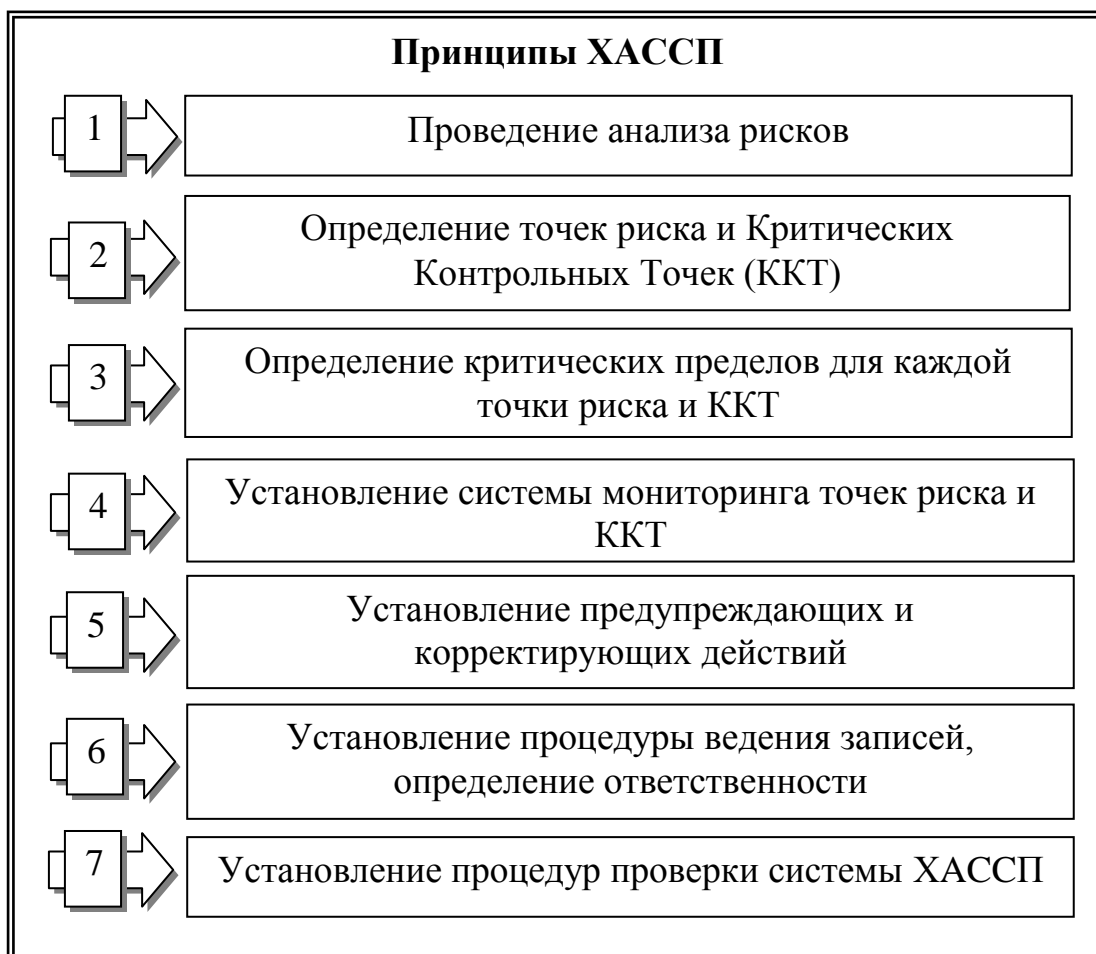


Рисунок 1.25 – Принципы функционирования системы управления безопасностью ХАССП

Стандарт ISO 9001:2000 отличается тем, что способствует принятию процессного подхода при разработке, внедрении и улучшении результативности системы менеджмента качества для увеличения удовлетворенности потребителя, посредством выполнения его требований. Для эффективного функционирования организации необходимо идентифицировать многочисленные взаимосвязанные между собой виды деятельности и управлять ими.

Данный международный стандарт гармонизирован с международным стандартом ISO 14001:1996 для улучшения совместимости пары этих стандартов

в интересах сообщества пользователей, поскольку не содержит конкретных требований к другим системам менеджмента. Например, к экологическому менеджменту, менеджменту профессионального здоровья и безопасности, финансовому менеджменту или менеджменту рисков.

В 2005 были выпущены стандарт ISO 22000:2005 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к любым организациям продуктовой цепи» и технические условия ISO/TS 22004:2005 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Руководящие указания по применению ISO 22000:2005».

В настоящий момент вышли еще два документа из этой серии: ISO/TS 22003:2007 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к органам, осуществляющим аудит и сертификацию систем менеджмента безопасности» и ISO 22005:2007 «Прослеживаемость в кормовой и продуктовой цепи. Общие принципы и руководящие указания по проектированию и разработке систем».

Гармонизация ISO 22000:2005 с ISO 9001:2000 позволяет стандарту расширить возможности его применения непосредственно для предприятий пищевой промышленности. Исходя из того, что конечной целью функционирования пищевого предприятия является удовлетворенность потребителя и обеспечение его здоровья через безопасное потребление пищевых продуктов, полностью соответствует требованиям данных стандартов. Кроме того, стандарт позволяет внедрить и сертифицировать систему менеджмента безопасности пищевой продукции. В этом первом международном стандарте рассмотрены вопросы информирования, управления системой и контроля рисков для пищевой безопасности, объединены принципы система ХАССП (анализа опасностей и установления критических контрольных точек) и разработанные комиссией «Кодекс Алиментариус» мероприятия по применению этой системы.

Разработка стандарта ISO 22000 позволила сблизить требования к системам ХАССП с требованиями международных стандартов на системы менеджмента (т. к. требования стандарта ISO 22000 гармонизированы с требованиями других

стандартов, например, стандартом в области систем менеджмента качества ISO 9001) [193].

Далее, организация GFSI (Global Food Safety Initiative) приняла главным требованием потребителей безопасность пищевых продуктов. Создание GFSI в 2000 г. состоялось в ходе Ежегодного конгресса CIES (Comité International d'Entreprises à Succursales – International Committee of Food Retail Chains) по пожеланиям пищевых предприятий.

GFSI – это неприбыльная международная организация, созданная для повышения безопасности пищевой продукции в разных странах, управляется CIES Международным комитетом цепи розничной торговли продуктами. GFSI объединяет всех ведущих деятелей мирового рынка: розничные торговые сети, производителей, перевозчиков и других участников цепи поставок к конечному потребителю, а также специалистов по пищевой безопасности и ученых. GFSI и NRA (National Restaurant Association – Ассоциация общественного питания) недавно также создала стратегический альянс. Более 20 крупнейших производителей (Nestle, Danon и др.) и более 20 крупнейших торговых сетей (Carrefour, Tesco, ICA, Metro Cash&Carry, Migros, Ahold, Wal-Mart, Delhaize) из 150 стран составляют «ядро» GFSI. Соответствие требованиям пищевой безопасности достигается внедрением и сертификацией деятельности предприятий и поставщиков по стандартам, гарантирующим безопасность. Главными задачами организации являются [194]: сближение требований стандартов пищевой безопасности путем сравнения схем управления безопасностью пищевых продуктов; повышение экономической эффективности во всей цепи поставок пищевой продукции путем всеобщего соблюдения признанных стандартов GFSI розничными и оптовыми торговыми сетями во всем мире; создание уникальной международной платформы для сотрудничества заинтересованных сторон, обмена знаниями, передовым опытом и информацией в сфере пищевой безопасности.

Признанные организацией GFSI требования согласуются в части конкретных требований в отношении программ-предпосылок (Prerequisite Program

Requirements) с ISO 22000 с некоторыми расхождениями (п. 7.2 стандарта), поэтому Британским институтом стандартов в дополнение к стандарту ISO 22000 разработан PAS 220-2008 «Обязательные программы, обеспечивающие безопасность продуктов питания, для пищевой промышленности». В свою очередь, Фонд сертификации безопасности пищевых продуктов (Нидерланды) на основе стандарта ISO 22000 и спецификаций PAS 220-2008 разработал «Схему сертификации систем менеджмента безопасности пищевых продуктов FSSC 22000», где изложена схема сертификации систем менеджмента безопасности пищевой продукции Food Safety Certification (FSSC 22000).

В 2012 г. PAS 220-2008 были заменены идентичным им международным стандартом ISO/TS 22002-1:2009 – “Prerequisite programmes on food safety – Part 1: Food manufacturing” (Программы предварительных требований по безопасности пищевой продукции – Часть 1. Производство пищевой продукции). FSSC 22000 использует существующие стандарты ISO 22000:2005 и ISO/TS 22002-1:2009, а также устанавливает критерии сертификации.

Следует отметить, что другие предприятия могут использовать имеющуюся систему в качестве основы и внедрить дополнительные требования стандартов ISO 22000 и ISO/TS 22002-1:2009, взяв за основу принципы GMP или HACCP [195] для системы менеджмента безопасности пищевой продукции.

Для производителей продуктов питания в Германии и Франции разработан международный стандарт International Food Standard (IFS), к которому в 2006 г. присоединилась Италия. Особенно важен стандарт для ориентированных на сотрудничество с поставщиками производителей продукции под собственными торговыми марками.

Основное внимание безопасности продуктов питания и гигиене уделяется и в построенном на принципах HACCP, GMP, GHP стандарте IFS, на основании которого проводится аудит розничных и оптовых торговых сетей, логистических компаний [196]. Подчеркивая главные задачи стандарта IFS (установление единой системы оценки; работа с аккредитованными органами по сертификации; обеспечение соответствия и прозрачности всей цепи поставок;

уменьшение затрат и времени для поставщиков и ритейлеров), стандарт IFS сочетается с BRC (British Retail Consortium), который является глобальным стандартом Британского Консорциума Розничной Торговли для пищевой безопасности с набором требования к предприятиям, поставляющим продукты питания в торговые сети, и другим предприятиям на международном уровне. Безусловно, как и другие описанные стандарты, BRC использует принципы HACCP, и считается эффективной системой менеджмента качества, защиты поставщиков, производства и производственной среды.

Исторический анализ разработанных и внедренных в практику стандартов BRC, IFS, IFCA и IFSA, FSSC 22000:2005, Белой Книги ЕС, ряда Директив ЕС, Регламентов и Законов показал их многогранность, старание учесть мельчайшие детали в управлении безопасностью, констатное совершенствование. Одновременно, отсутствие унификации и системности в нормативных документах является не негативным, но отрицательно действующим и пугающим производителей продовольствия.

Автор Григорьева Н.В. (Главный специалист по исследованию систем менеджмента, ведущий аудитор TÜV SÜD по ISO 9001, ISO 22000, HACCP, BRC) утверждает, что мониторинг числа предприятий, для которых главная цель – обеспечение конкурентоспособности продукции и обеспечение безопасности выпускаемой продукции, не превышает 15%.

Если стандарты ISO фактически не работают в стране, это связано, прежде всего, с социальными потрясениями, и характерно для стран с динамично развивающейся экономикой, где нарушена или отсутствует взаимосвязь философии хозяйства, современной экономической теории, социологии, права.

Важно отметить также и идеологию Тотального Управления Качеством (TQM), где новый подход радикально изменил и очертил траекторию роли человека в управлении безопасностью как составляющей организации и управлении производственным процессом. Но при этом надо всегда помнить, что: «Мир людей, не умеющих слышать друг друга, соперничать друг другу, не умеющих вместе работать и видеть общую цель, никогда не будет

благополучным. Мир вещей, сделанных холодными руками, не одухотворенный человеческим теплом, мертв» [197].

Так произошла констатация одного из важных принципов менеджмента безопасности – опора на «человеческий фактор», который приобрел совершенно другую значимость и другую весомость. Отсюда началось развитие принципов лидерства и вовлеченности персонала, отсюда пошли иные отношения с поставщиками и заинтересованными сторонами.

Именно опора на человека – на личность и коллектив – должна сегодня определять жизнь и эффективную работу любого предприятия и организации. Самым важным ресурсом предприятия является знание сотрудниками того, что им предстоит делать сейчас и в будущем, как это делать и почему. Без знаний невозможно использовать другие ресурсы – финансовые, технологические, информационные.

Эта тенденция активно проявляет себя в создании интегрированных систем менеджмента качества на основе стандартов ISO серии 9000 (9001, 14001, 18001) и ISO 22000:2005. Хотя эти стандарты постоянно подвергаются критике, появляются новые методики и инструменты, которые, как правило, решают частные вопросы, стандарты же дают необходимый минимум систематизированных правил и требований к построению определенных структур, внутри которых можно использовать любые методы для повышения эффективности деятельности и обеспечения высокого качества результатов. Безопасность продукции становится безусловным и бескомпромиссным критерием конкурентоспособности предприятия и его развития. В настоящее время система управления качеством и безопасностью на основе ХАССП (стандарт ISO 22000:2005) признана наиболее эффективной системой, приобрела широкое распространение в мире и является обязательной для предприятий пищевой промышленности во всех европейских странах. Ее наличие стало обязательным при выходе на внешний рынок.

На основе вышеупомянутых систем управления безопасностью возможно достижение главного приоритета общества – абсолютной безопасности пищевой продукции.

Выводы к главе 1

На основании глубокого изучения проблем продовольственного обеспечения расширен и структурирован понятийно-этимологический аппарат в сфере развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, разработаны и сформулированы в авторском выражении определения «управление безопасностью», «рисковое поле продовольственного комплекса», «мультириски» в пищевой цепи «поле-потребитель». Проведенное исследование терминологического аппарата дало возможность представить научное видение семантического поля системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства.

Основные результаты исследований в рамках данной главы опубликованы в работах [213; 351].

ГЛАВА 2. ПРАКТИКА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА
В КОНТЕКСТЕ РИСКОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ

2.1. Анализ инфраструктуры продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики на современном этапе

Особенности продовольственного состояния Донецкой Народной Республики на современном этапе целесообразно анализировать с точки зрения анализа основных экономических показателей ее развития (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Основные экономические показатели развития Донецкой Народной Республики [сформировано автором по источникам [198-210]]

Показатель	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5
Предприятия торговли, ед.	6516	7644	10322	11931
Предприятия общественного питания, ед.	1204	1238	1665	1758
Предприятия пищевой промышленности, ед.	113	140	140	251
Объем реализованной промышленной продукции, млн руб.	110882	126484	151724	18837,2
Объем розничного товарооборота предприятий (юридических лиц), осуществляющих деятельность по розничной торговле и ресторанному хозяйству, млрд руб.	36,0	39,0	40,0	40,7
Внешнеторговый оборот, тыс. долл.	105465	308680,3	549628,9	549826,2
Экспорт, тыс. долл.	42566,2	52466,5	102583	102583
Импорт, тыс. долл.	226524	256223,8	447045,9	447045,9

Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5
Сальдо, тыс. долл.	-202526	-203757,3	-344462,9	-344462,9
Доля пищевой промышленности среди других отраслей промышленности ДНР, %	10,1	10,6	11	11,1
Объем реализованной продукции, млрд руб.	4,6	6,6	8,2	8,3
Количество физических лиц-предпринимателей, тыс. чел.	47,2	48,1	48,8	49,3
Площадь обрабатываемых земель, тыс. га	198	264	264	500,6
Зарегистрированные предприятия сельского хозяйства, ед.	353	607	650	650
Количество работников сельского хозяйства, ед.	4915	5870	6920	6942
Индекс потребительских цен, %	100,2	100,7	99,9	99,7
Товарооборот на душу населения, тыс. руб.	27,9	111,6	130,3	131,4

Статистическая обработка представленных в таблице 2.2 данных позволила рассчитать основные статистические показатели среднего значения, максимума, минимума и размера прироста по каждому из исследуемых показателей. Расчет вышеупомянутых показателей выполнен в пакете «Статистика» программного обеспечения Microsoft Excel. Полученные результаты приведены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Результаты расчета основных статистических показателей

Показатель	Среднее	Максимум	Минимум	Прирост
1	2	3	4	5
Предприятия торговли, ед.	8782,50	10648,0	6516,0	4132,0
Предприятия общественного питания, ед.	1451,75	1700,0	1204,0	496,0
Предприятия пищевой промышленности, ед.	133,25	140,0	113,0	27,0
Объем реализованной промышленной продукции, млн руб.	135238,80	151865,0	110882,0	40983,0
Объем розничного товарооборота предприятий (юридических лиц), осуществляющих деятельность в сфере розничной торговли и ресторанного хозяйства, млн руб.	41108,75	43232,0	36890,0	6342,0
Внешнеторговый оборот, тыс. долл.	378400,10	549826,2	105465,1	444361,1
Экспорт, тыс. долл.	75049,68	102583,0	42566,2	60016,8

Продолжение таблицы 2.2

1	2	3	4	5
Импорт, тыс. долл.	344209,90	447045,9	226523,8	220522,1
Сальдо, тыс. долл.	-202526	-202526,0	-344462,9	-141936,9
Доля пищевой промышленности среди других отраслей промышленности ДНР, %	10,70	11,1	10,1	1,0
Объем реализованной продукции, млрд руб.	6,93	8,3	4,6	3,7
Количество физических лиц-предпринимателей, тыс. чел.	62,25	69,0	55,0	14,0
Количество объектов торговли	10890,50	10984,0	10788,0	196,0
Количество объектов общественного питания	1578,00	1734,0	1250,0	484,0
Площадь обрабатываемых земель, тыс. га	247,50	264,0	198,0	66,0
Зарегистрированные предприятия с/х	565,00	650,0	353,0	297,0
Количество работников с/х	6161,75	6942,0	4915,0	2027,0
Индекс потребительских цен, %	100,13	100,7	99,7	-0,5
Товарооборот на душу населения, тыс. руб.	100,25	131,2	27,9	103,3

Полученные результаты позволяют констатировать существенный прирост количества предприятий в сфере розничной торговли и ресторанного хозяйства, физических лиц-предпринимателей, предприятий сельского хозяйства, предприятий пищевой промышленности – менее значительный. В такой ситуации наблюдается падение индекса потребительских цен на 0,5%. Более подробная динамика изменения индекса потребительских цен на продукты питания в 2017 г. приведена в таблице 2.3.

Анализ полученных результатов статистических расчетов показал общую тенденцию удешевления продукции от 1,1% (растительное масло) до 8% (хлеб и хлебопродукты). Однако рыба и продукты из рыбы, яйца и овощи показали положительное изменение индекса цены. А фрукты поразили его 40% увеличением. Причины такого резкого поднятия индекса объяснима предновогодними ценами на фрукты, из импортного товарооборота. Представленная тенденция характеризует 2017 год как благоприятный по стабилизации цен на продовольствие в Донецкой Народной Республике.

Таблица 2.3 – Индексы потребительских цен по отдельным группам товаров в 2017 году в ДНР (к соответствующему месяцу предыдущего года) и их основные статистические значения, %

	Номер месяца												среднее значение	максимум	минимум	изменение с начала года
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12				
Индекс потребительских цен	102,3	101,4	101,7	102,9	104,1	101,8	102,6	102,1	102,1	100,4	100,6	100,5	101,88	104,1	100,4	-1,8
Продукты питания	102,9	101,8	102,7	105,1	107,1	103,3	104,6	104,0	104,3	100,9	101,5	101,0	103,27	107,1	100,9	-1,9
Хлеб и хлебопродукты	105,4	103,6	102,9	102,3	101,3	100,2	99,6	99,7	99,4	99,1	98,9	97,4	100,82	105,4	97,4	-8
Хлеб	109,1	107,9	108,0	106,7	107,2	108,1	107,5	108,2	107,2	107,1	106,5	103,1	107,22	109,1	103,1	-6
Макаронные изделия	102,9	102,1	101,8	103,5	104,1	103,0	101,5	101,2	102,0	101,8	102,8	101,7	102,37	104,1	101,2	-1,2
Мясо и мясопродукты	101,8	101,1	100,6	101,4	101,8	102,7	101,7	101,1	99,0	94,0	95,3	94,3	99,57	102,7	94	-7,5
Рыба и продукты из рыбы	91,4	89,8	90,5	90,2	91,9	90,8	91,9	93,9	92,9	93,0	92,8	92,9	91,83	93,9	89,8	1,5
Молоко, сыр и яйца	102,2	101,1	102,8	103,8	102,5	103,2	104,4	102,8	104,8	100,5	99,8	100,6	102,38	104,8	99,8	-1,6
Молоко	109,1	109,9	109,2	109,7	108,7	106,7	105,5	106,4	106,4	105,6	105,4	104,0	107,22	109,9	104	-5,1
Сыр и творог	107,5	105,8	107,1	107,6	107,0	107,7	108,3	108,6	109,4	105,9	106,8	105,0	107,23	109,4	105	-2,5
Яйца	78,3	76,6	82,9	85,2	81,5	86,7	93,6	85,4	92,0	80,5	76,9	83,6	83,60	93,6	76,6	5,3
Масло и жиры	102,2	100,0	100,3	99,6	100,3	99,7	101,1	102,0	102,6	100,3	99,9	99,8	100,65	102,6	99,6	-2,4
Масло	112,2	110,4	111,8	111,1	111,5	110,0	111,9	110,3	112,3	109,9	106,2	104,5	110,18	112,3	104,5	-7,7
Растительное масло	97,2	94,7	94,1	94,6	93,3	91,6	92,4	91,5	92,4	92,6	94,7	96,1	93,77	97,2	91,5	-1,1
Фрукты	84,7	85,9	87,1	89,1	90,2	97,0	108,9	115,5	119,9	116,6	116,7	124,9	103,04	124,9	84,7	40,2
Овощи	113,6	116,7	125,2	149,2	181,1	134,9	138,3	125,8	134,5	120,9	126,1	122,9	132,43	181,1	113,6	9,3
Сахар	84,6	78,0	82,3	90,5	94,4	88,0	90,9	84,0	75,8	79,2	79,0	78,6	83,78	94,4	75,8	-6
Безалкогольные напитки	100,0	98,5	98,1	99,0	99,0	99,7	99,5	98,6	98,5	97,9	97,8	98,4	98,75	100	97,8	-1,6

Кроме этого, увеличился объем реализованной промышленной продукции и розничного товарооборота предприятий розничной сети. Такая тенденция поясняется существенным приростом внешнеторгового оборота, который, в свою очередь, смещен в сторону импорта. В этой связи, сальдо имеет отрицательное значение.

Стоит отметить, что, несмотря на стабильные положительные тенденции в увеличении товарооборота на душу населения, доля предприятий пищевой промышленности увеличилась лишь на 1%. Данный показатель отмечается как крайне малый из-за низкой конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности Республики.

Отечественная продукция имеет более высокую себестоимость при аналогичном уровне качества по сравнению с импортными товарами (иногда даже более высоком уровне качества), что связано с проблемами доставки сырья, нестабильной политической обстановкой и т.д. Именно поэтому политический вектор управления экономикой Донецкой Народной Республики направлен на поддержку отечественного производителя.

В феврале 2018 г. введен дополнительный налог на ввоз импортной продукции, вследствие чего российская продукция на продовольственном рынке ДНР подорожала от 5% до 30% (в зависимости от группы продовольствия). Таким образом, произошло установление индикативных цен на ввозимые на территорию Республики товары.

Согласно Постановлению Совета Министров Донецкой Народной Республики от 07.12.2017 № 16-17 «О внесении изменений в Порядок регулирования и контроля цен (тарифов) на территории Донецкой Народной Республики», под индикативными понимаются «...цены на товары, которые отвечают ценам, сложившимся или складывающимся на соответствующий товар на рынке на момент осуществления операции с учетом условий поставки и условий осуществления расчетов, определенных в соответствии с действующим

законодательством. Разрабатываются и утверждаются индикативные цены в Министерстве экономики, а также уполномоченными им организациями...» [210].

Таким образом, Республика позволяет отечественным производителям укрепить свои позиции на рынке продовольствия путем поднятия цены на свою продукцию. Такая ценовая политика рассчитана на то, что в дальнейшем, при снижении временно поднятой цены, отечественное продовольствие подешевеет (при том же уровне качества), и объемы импорта могут быть снижены за счет увеличения производства отечественной продукции.

Стоит отметить, что индикативная цена именно на продукты питания является риском потребления для населения Республики, а для отечественных производителей – возможностью укрепиться на продовольственном рынке.

Максимальные и минимальные значения цен в городах и районах ДНР на основные виды продовольственных товаров в 2015 и 2017 годах систематизированы по данным Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики [202].

Результаты расчетов статистического анализа цен в ДНР на основные виды продовольственных товаров в 2015 и 2017 годах, а также сравнительные данные по Украине и Российской Федерации представлены в таблице 2.4 (курс валют на 30.03.2017: 1 руб. = 0,4505 грн). Сравнительные результаты статистических расчетов по ценам на продукты питания в ДНР, РФ и Украине показали следующее. В 2015 году, ориентируясь на среднюю цену на продукты питания, в Украине такие продукты как фасоль, помидоры свежие, яблоки, лимоны, сало, сыр, сырный продукт, сметана и соль были дешевле, чем в ДНР. Остальные продовольственные товары из перечня исследуемых стоили дороже, чем в ДНР. Этот же год показал, что в Российской Федерации более дешевыми, нежели в ДНР, были только свежие огурцы и помидоры. Остальные продовольственные товары из перечня исследуемых реализовывались по более высоким ценам, чем в ДНР.

Таблица 2.4 – Сравнительные результаты статистических расчетов по ценам на продукты питания в ДНР, РФ и Украине [составлено автором на основании источника [212]]

Наименование продукта	ед. изм.	Максимум цены ДНР		Минимум цены ДНР		Средняя цена по ДНР		Средняя цена по Украине в пересчете на руб.		Средняя цена по РФ, руб.		Динамика изменения цены (ДНР), %
		2015	2017	2015	2017	2015	2017	2015	2017	2015	2017	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Мука пшеничная в/с	кг	20,84	18,23	14,86	13,63	17,2	16,14	33,09	23,37	34,64	32,96	-6,16
Хлеб	кг	22,48	23,84	9,94	17,97	16,48	20,16	33,26	27,93	41,97	44,54	22,33
Макаронные изделия (фигурные)	кг	28,09	29,12	20,85	21,51	24,72	24,72	52,07	26,61	70,68	55,27	0,00
Крупа гречневая	кг	77	76,10	62,4	52,83	69,34	65,65	87,86	69,46	70,76	85,50	-5,32
Рис	кг	69,94	52,02	48,76	36,00	61,07	43,26	83,38	40,04	71,25	58,62	-29,16
Крупа пшеничная	кг	17,85	12,49	9,58	7,99	11,83	9,94	29,55	15,10	-	25,74	-15,98
Крупа перловая	кг	14,85	16,71	10,19	9,89	13,18	12,16	26,47	17,34	-	30,61	-7,74
Крупа овсяная	кг	43,2	42,89	-	31,12	31,87	36,04	43,24	34,54	-	42,98	13,08
Горох	кг	45,97	41,26	28,51	28,17	34,98	34,52	45,72	27,83	-	42,16	-1,32
Фасоль	кг	150,83	131,54	-	113,61	132,37	120,23	127,74	79,77	-	117,59	-9,17
Капуста белокочанная	кг	23,99	17,13	-	12,88	21,39	14,16	36	8,45	26,4	15,98	-33,80
Свекла	кг	25,36	21,47	19,57	12,88	21,8	17,89	24,29	8,12	-	24,20	-17,94
Морковь	кг	34	26,35	25,59	17,05	27,35	21,45	37,74	8,48	33,37	20,75	-21,57
Лук репчатый	кг	23,45	22,71	19,39	16,07	19,81	19,18	36,9	7,56	29,17	28,87	-3,18
Картофель	кг	20,98	22,10	14,85	17,68	18,11	20,04	20,33	13,96	27,34	21,98	10,66
Огурцы свежие	кг	665,47	140,97	89,63	103,82	168,93	126,80	211,65	118,27	101,79	175,57	-24,94
Помидоры свежие	кг	250	188,29	-	147,41	193,34	169,60	142,81	88,58	107,91	153,65	-12,28
Яблоки	кг	59,05	64,64	48,74	42,47	54,5	52,17	51,09	27,59	76,4	69,53	-4,28
Апельсины	кг	116,99	84,17	86,95	61,34	99,88	71,03	128,22	53,23	108,84	70,99	-28,88
Лимоны	кг	148,86	105,22	108,15	80,71	123,16	94,27	117,53	78,42	-	109,35	-23,46
Говядина	кг	374	251,18	-	238,17	327,88	324,23	376,86	234,96	355,41	422,90	-1,11
Говядина на кости	кг	340	221,24	-	206,59	272,19	264,16	306,93	156,85	-	352,02	-2,95
Свинина	кг	350	256,12	-	233,68	309,68	281,97	381,43	192,15	311,63	321,67	-8,95

Продолжение таблицы 2.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Свинина на кости	кг	310	228,12	-	202,32	263,76	249,89	269,05	141,92	-	267,94	-5,26
Мясо птицы	кг	164,66	138,11	123,87	112,94	132,83	130,33	167,73	98,83	160,87	152,82	-1,88
Сало	кг	300	129,24	-	110,29	195,61	132,08	178,32	106,21	-	149,83	-32,48
Колбасы вареные	кг	216,57	170,48	114,01	111,27	143,91	128,63	187,1	168,92	307,71	262,99	-10,62
Колбасы варено-копченые	кг	312,01	299,24	191,3	193,59	237,41	233,79	342,11	299,66	410,7	385,67	-1,52
Колбасы сырокопченые	кг	570	555,29	352,38	405,88	474,96	465,45	488,33	430,33	723,69	576,87	-2,00
Сыр	кг	373,52	398,72	299,68	334,63	333,53	369,16	317,93	296,49	465,33	440,53	10,68
Сырный продукт	кг	283,88	265,29	131,29	231,38	227,81	259,64	214,68	219,16	-	243,01	13,97
Молоко пастеризованное	л	50,38	45,67	34,48	37,24	41,02	39,72	45,03	33,93	55,65	58,53	-3,17
Кефир	л	46,97	47,67	39,87	42,74	43,41	44,52	45,89	36,73	64,01	66,97	2,56
Сметана	шт.	64,36	69,80	48,18	56,94	58,61	62,28	51,94	45,40	74,66	66,68	6,26
Творог (кисломолочный продукт)	кг	262,18	85,65	-	69,16	147,59	108,89	214,66	182,56	234,46	292,97	-26,22
Масло сливочное	кг	309,19	344,51	173,3	240,18	240,85	283,00	274,88	289,57	377,04	420,89	17,50
Спред	кг	169,42	164,06	113,98	106,93	130,18	130,18	172,04	155,89	-	155,36	0,00
Маргарин	кг	110,08	101,28	76,3	64,07	90,25	77,50	154,88	101,59	-	101,58	-14,13
Молоко сгущенное	шт.	59,2	68,06	42,61	43,06	50,61	52,76	62,02	48,58	-	69,28	4,25
Рыба свежая	кг	222,12	92,06	-	74,17	127,49	130,08	214,92	116,59	-	178,99	2,03
Рыба свежемороженая	кг	286	169,53	156,48	122,00	192,82	144,58	228,89	133,53	209,36	204,99	-25,02
Сельдь соленая	кг	210,89	186,94	158,22	147,07	191,1	171,99	200,47	132,44	251,77	211,80	-10,00
Яйца куриные	шт.	63,48	57,34	53,7	49,88	58,13	52,80	84,65	50,02	59,7	69,28	-9,17
Сахар-песок	кг	51,63	43,05	44,65	37,94	47,49	40,39	56,35	34,96	57,13	46,25	-14,95
Майонез	шт.	46,32	47,17	38,96	37,29	41,09	43,03	51,44	34,14	-	54,89	4,72
Масло растительное	л	96,87	73,65	72,65	61,91	80,91	68,96	94,79	74,22	88,44	101,96	-14,77
Паста томатная	шт.	61,27	63,39	45,2	42,25	52,68	52,68	78,78	51,11	-	77,92	0,00
Чай	г	46,77	44,94	27,1	26,90	36,66	33,34	67,65	36,11	56,51	44,88	-9,06
Консервы мясные	шт.	120	105,88	65,77	81,35	85,83	96,30	114,99	97,12	-	114,24	12,20
Консервы рыбные	шт.	60,1	61,79	43,46	46,89	51	53,10	78,18	48,81	-	57,21	4,12
Соль	кг	15,97	15,29	11,38	10,75	13,73	12,60	10,34	8,23	20,55	12,74	-8,23
Вода	л	21,57	19,27	15,29	13,40	17,52	16,19	24,36	14,22	63,54	25,31	-7,59

В 2017 году, по средней цене продуктов питания, в Украине рис, крупа овсяная, горох, фасоль, капуста белокочанная, свекла, морковь, лук репчатый, картофель, огурцы свежие, помидоры свежие, яблоки, апельсины, лимоны, говядина, говядина на кости, свинина, свинина на кости, мясо птицы, сало, колбасы сырокопченые, сыр, сырный продукт, молоко пастеризованное, кефир, сметана, молоко сгущенное, рыба свежая, рыба свежемороженая, сельдь соленая, яйца куриные, сахар-песок, майонез, паста томатная, консервы рыбные, соль и вода были дешевле, чем в ДНР. Остальная, незначительная часть из перечня исследуемых продовольственных товаров стоила дороже, чем в Донецкой Народной Республике.

Исследование показало, что в Российской Федерации более дешевыми, нежели в ДНР, были фасоль, морковь, помидоры свежие, апельсины и сырный продукт. Остальная существенная часть продовольственных товаров, из перечня исследуемых, реализовывалась по более высоким ценам, чем в ДНР.

Также стоит отметить, что в Республике с 2015 г. по 2017 г. подорожали 13 продовольственных товаров из 52, а именно – хлеб, крупа овсяная, картофель, сыр, сырный продукт, кефир, сметана, масло сливочное, молоко сгущенное, рыба свежая, майонез, консервы мясные и рыбные, причем, поднятие цены колебалось от 2% до 22%.

Такие тенденции изменений цен на основные виды продовольственных товаров прослежены на основании данных по результатам деятельности общественной организации «Народный контроль».

Средние цены в г. Донецке представлены в таблице 2.5 (красным цветом выделены максимальные значения цен, синим цветом – минимальные значения цен) [202].

Таблица 2.5 – Средние цены на социально-значимые продукты питания за рассматриваемый период

Наименование товаров/упаковка	14.10.2015	31.01.2016	17.03.2016	25.03.2016	17.05.2016	14.06.2016	08.08.2016	11.07.2016	20.09.2016	10.11.2016	12.01.2017	17.02.2017	29.04.2017	17.05.2017	04.07.2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Свинина на кости, 1кг	260	-	-	249	-	235	-	-	-	-	-	-	-	-	230
Куры тушка, 1 кг	145	135	124	122	138	119	117	128	134	153	142	129	112	112	125
Сливочное масло в упаковке, 200 г	42	59	49	54	36	43	41	47	49	57	81	74	74	68	69
Молоко в пленке (2,5%), 1 л	46	39	40	41	48	41	34	38	42	43	41	34	37	37	37
Творог (9%) в упаковке, 200 г	65	62	70	95	72	69	70	72	73	71	70	74	73	71	62
Сметана (20%) в пленке, 0,5 л	63	64	68	71	-	63	72	64	65	70	74	75	66	68	74
Масло рафинированное, 1 л	78	87	82	83	84	79	79	80	79	76	74	70	69	67	62
Яйца куриные, 1 десяток	57	67	58	52	53	40	47	48	49	64	62	56	51	41	45
Сахар песок, 1 кг	52	59	54	51	49	48	54	54	54	50	45	45	41	42	48
Соль, 1 кг	14	16	18	14	14	13	15	13	16	17	14	15	14	14	13
Чай «Принцесса Ява/Нури/Гита», 25 пакетиков	38	38	30	31	31	27	31	37	28	36	35	26	29	30	36
Мука пшеничная в/сорт в упаковке, 2 кг	41	38	39	35	38	35	36	37	36	35	31	36	38	36	36
Рис шлифованный в упаковке, 1 кг	60	59	59	59	61	53	57	51	51	68	47	41	47	45	36
Крупа гречневая ядрица в упаковке, 1 кг	75	66	67	70	78	80	90	92	91	81	83	67	64	63	56
Крупа пшеничная в упаковке, 1 кг	16	26	26	18	23	11	20	21	12	26	31	14	12	12	11
Макароны (одного вида/веса), 1 кг	30	33	24	27	25	35	25	24	24	24	32	27	30	30	15

Продолжение таблицы 2.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Картофель, 1 кг	22	21	21	17	17	50	23	23	19	19	18	19	35	34	26
Капуста белокочанная, 1 кг	23	26	27	21	31	18	19	19	14	12	12	12	28	55	28
Лук репчатый, 1 кг	22	24	24	21	28	30	29	27	16	16	17	18	44	44	38
Морковь, 1 кг	32	31	31	25	42	35	36	37	19	21	21	22	34	36	36
Свекла, 1 кг	26	23	25	21	30	45	22	21	18	20	18	19	23	25	35
Яблоки, 1 кг	40	79	81	78	80	61	61	-	51	58	65	57	64	69	84

Приведенные данные свидетельствуют о следующем. Наибольшее количество зафиксированных высоких цен на основные продукты питания отмечено в октябре 2015 г., январе и июне 2016 г., а наименьшее их количество – в марте, мае, июле 2016 г., феврале, апреле и июне 2017 г. Наибольшее количество минимальных цен зафиксировано в сентябре и ноябре 2016 г., а также в январе-феврале 2017 г.

Причем, наибольшее количество раз максимальная цена отмечена у чая «Принцесса Ява/Нури/Гита» и лука репчатого. Наибольшее количество раз установления минимальной цены зафиксировано для кур в тушках, молока в пленке (2,5%), соли, макарон, картофеля, капусты белокочанной и моркови.

Информация об изменении цен на продукты питания в г. Донецке за рассматриваемый период систематизирована и представлена в таблице 2.6.

Приведенные результаты расчетов показывают, что за исследуемый период наибольшее удорожание продукции зафиксировано для сливочного масла в упаковке (200 г), яблок и свеклы (цена за кг). Наиболее существенно подешевели следующие продукты питания: рис шлифованный, крупа гречневая ядрица, макароны (для упакованной продукции за кг).

Возникновение рисков потребления, связанных с экономической составляющей формирования розничной цены на продукты питания, связано с

колебаниями ценовой политики и структуры товарооборота, что, в свою очередь, обусловлено взаимосвязью основных экономических показателей функционирования Донецкой Народной Республики.

Таблица 2.6 – Изменение цен за рассматриваемый период

Наименование товаров/упаковка	14.10.2015	04.07.2017	Изменение цен, %	Наименование товаров/упаковка	14.10.2015	04.07.2017	Изменение цен, %
Свинина на кости, 1 кг	260	230	-11,5	Мука пшеничная в/сорт в упаковке, 2 кг	41	36	-12,2
Куры тушка, 1 кг	145	125	-13,8	Рис шлифованный в упаковке, 1 кг	60	36	-40,0
Сливочное масло в упаковке, 200 г	42	69	+64,3	Крупа гречневая ядрица в упаковке, 1 кг	75	56	-26,4
Молоко в пленке (2,5%), 1 л	46	37	-19,6	Крупа пшеничная в упаковке, 1 кг	16	11	-31,3
Творог (9%) в упаковке, 200 г	65	62	-4,6	Макароны одного вида, 1 кг	30	15	-50,0
Сметана в пленке (20%), 0,5 л	63	73	+15,8	Картофель, 1 кг	22	26	+18,1
Масло рафинированное, 1 л	78	62	-20,5	Капуста белокочанная, 1 кг	23	28	+21,7
Яйца куриные, 1 десяток	57	45	-21,1	Лук репчатый, 1 кг	22	38	+42,1
Сахар песок, 1 кг	52	48	-7,7	Морковь, 1 кг	32	36	+12,5
Соль, 1 кг	14	13	-7,1	Свекла, 1 кг	26	35	+34,6
Чай «Принцесса Ява/Нури/Гита», 25 пакетиков	38	36	-5,3	Яблоки, 1 кг	40	84	+110,0

В таблице 2.7 отражена корреляционная зависимость между связями рисков потребления и колебаниями ценовой политики и структурой товарооборота.

Таблица 2.7 – Корреляционная зависимость между исследуемыми экономическими показателями развития ДНР

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Предприятия торговли, ед.	1	0,98	0,75	0,99	0,92	0,98	0,99	0,98	0,97	0,97	0,97	0,97	0,89	0,75	0,83	0,98	-0,74	0,86
Предприятия общественного питания, ед.		1	0,61	0,96	0,84	0,94	0,99	0,99	0,91	0,91	0,93	0,93	0,81	0,62	0,72	0,93	-0,85	0,75
Предприятия пищевой промышленности, ед.			1	0,81	0,94	0,85	0,68	0,66	0,88	0,89	0,79	0,80	0,96	0,99	0,98	0,86	-0,11	0,98
Объем реализованной промышленной продукции, млн руб.				1	0,96	0,99	0,98	0,98	0,98	0,99	0,96	0,97	0,93	0,81	0,88	0,99	-0,67	0,90
Объем розничного товарооборота предприятий, млн руб.					1	0,98	0,88	0,87	0,98	0,99	0,93	0,94	0,99	0,94	0,98	0,97	-0,43	0,98
Внешнеторговый оборот, тыс. долл.						1	0,96	0,95	0,99	0,99	0,96	0,97	0,96	0,85	0,91	0,99	-0,61	0,93
Экспорт, тыс. долл.							1	0,99	0,94	0,93	0,94	0,93	0,84	0,67	0,77	0,96	-0,80	0,80
Импорт, тыс. долл.								1	0,93	0,92	0,93	0,93	0,83	0,66	0,76	0,95	-0,81	0,78
Доля пищевой промышленности среди других отраслей промышленности ДНР, %									1	0,99	0,98	0,98	0,97	0,88	0,94	0,99	-0,57	0,95
Объем реализованной продукции, млрд руб.										1	0,96	0,97	0,98	0,89	0,95	0,99	-0,54	0,96
Количество физических лиц-предпринимателей, тыс. чел.											1	0,99	0,92	0,79	0,86	0,96	-0,67	0,88

Продолжение таблицы 2.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Количество объектов торговли												1	0,92	0,80	0,87	0,97	-0,66	0,89
Количество объектов ресторанного хозяйства													1	0,96	0,99	0,96	-0,37	0,99
Площадь обрабатываемых земель, тыс. га														1	0,99	0,85	-0,11	0,98
Зарегистрированные предприятия с/х															1	0,92	-0,25	0,99
Количество работников с/х																1	-0,60	0,94
Индекс потребительских цен, %																	1	-0,29
Товарооборот на душу населения, тыс. руб.																		1

Важно отметить, что корреляционные зависимости округлены до сотых, а показатель сальдо исключен как дублирующий зависимость между импортом и экспортом (разница между оборотом импорта и экспорта Республики). Серым цветом отмечены уже рассчитанные зависимости.

Проведенные расчеты показали значение корреляционной зависимости (стремится к единице) по отображению крепкой прямой взаимосвязи следующих показателей:

- «количество предприятий торговли» с «объемом реализованной промышленной продукции» и «оборотом экспорта»;
- «количество предприятий ресторанного хозяйства» с «оборотом экспорта» и «оборотом импорта»;
- «количество предприятий пищевой промышленности» с «площадью обрабатываемых земель»;
- «объем реализованной промышленной продукции» с «внешнеторговым оборотом», «объемом реализованной продукции» и «количеством работников сельского хозяйства» (данная взаимозависимость встречается наибольшее количество раз из выявленных зависимостей) и т.д.

Наименее крепкие взаимозависимости отмечены для показателей:

- «предприятия ресторанного хозяйства» с «количеством предприятий пищевой промышленности»;
- «доля предприятий пищевой промышленности среди других отраслей промышленности» с «площадью обрабатываемых земель».

Стоит отметить, что взаимозависимости показателей с индексом потребительских цен охарактеризованы как обратные, поскольку значения корреляции является отрицательным.

Современный потребитель требует от рынка продовольствия присутствия на нем качественной и безопасной продукции. Такой, которая бы удовлетворила потребность в сохранении здоровья, улучшении самочувствия, получении одновременно удовольствия и пользы от ее потребления. Поскольку

продовольственная безопасность является одной из ключевых проблем в системе национальной безопасности [214].

Современный рынок продовольствия находится на динамичном этапе своего развития и трансформации, который еще пока не способен соответствовать всем потребительским запросам. Именно с этим связана актуальность выбранной тематики исследования. Продовольственный рынок страны и региона наполнен разного рода рисками для потребителей [215], что требует особого внимания к обнаруженным подделкам, контрафактной и фальсифицированной продукции, ибо это является серьезной угрозой для здоровья потребителей и имеет негативные последствия для всех участников рынка. Крайне важными для всех участников рынка становятся аналитические исследования потребительских рисков, которые дают возможность выработать стратегию потребительского поведения, уменьшающую потребительские риски и риски потребления.

Изложенное требует надлежащей идентификации рисков потребителя, что связано с выявлением неправильной маркировки, приводящей к риску приобретения небезопасной продукции. Более серьезной проблемой, вытекающей из риска потребителя, является риск потребления, и далее он перерастает в риск приобретения нарушения состояния здоровья, а еще далее – «риск жизни» [216].

Последствия небезопасного питания можно выразить схемой (рисунок 2.1).

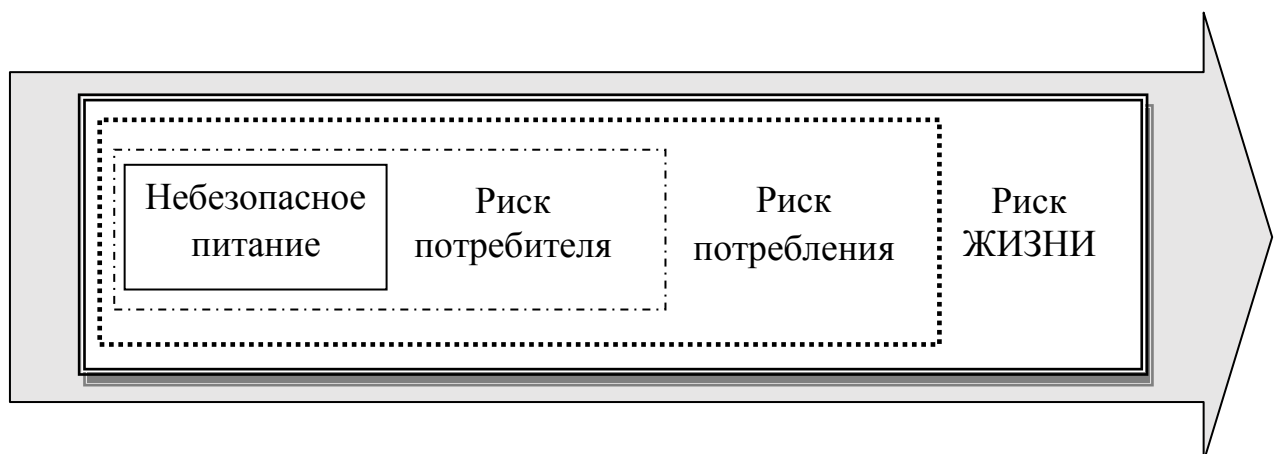


Рисунок 2.1 – Факторы риска при отсутствии надлежащей идентификации пищевых продуктов или наличии неправильной их маркировки

Потребители региона готовы следовать определенной стратегии потребительского поведения и уменьшить вероятность последствий от потребительских рисков [217].

Население опасается риска для жизни от недоброкачественного питания. Подтверждением этому служат результаты опроса потребителей, проживающих в разных районах г. Донецка. Анкетирование было проведено методом личного интервью с целью определения понимания потребителями роли качественного и безопасного питания в их рационе (рисунок 2.2).

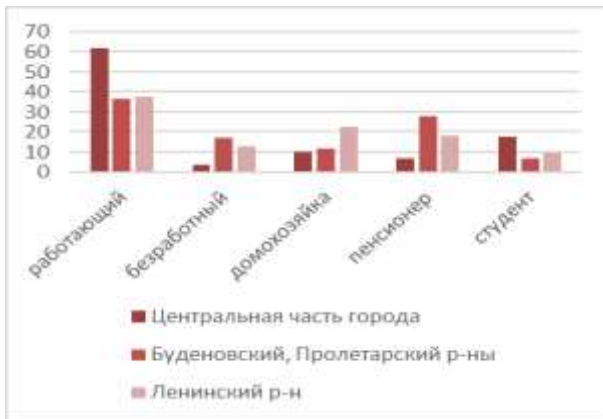
В исследовании рынка продовольствия приняли участие следующие категории населения. Более половины опрошенных были работающие потребители, наименьшую долю составили безработные и студенты, остальные отметили свою занятость и социальный статус как домохозяйки и пенсионеры. Таким образом, основная часть респондентов являются платежеспособными лицами.

Вышеупомянутый тезис подтверждается также возрастной структурой опрошенных, поскольку основная часть анкетированных – люди, возраст которых составляет от 31 до 50 лет. Основным фактором здоровья по признанию более половины опрошенных потребителей признана еда, однако почти четверть респондентов, проживающих в Буденовском, Пролетарском и Ленинском районах, не задумывались над данным вопросом, что настораживает.

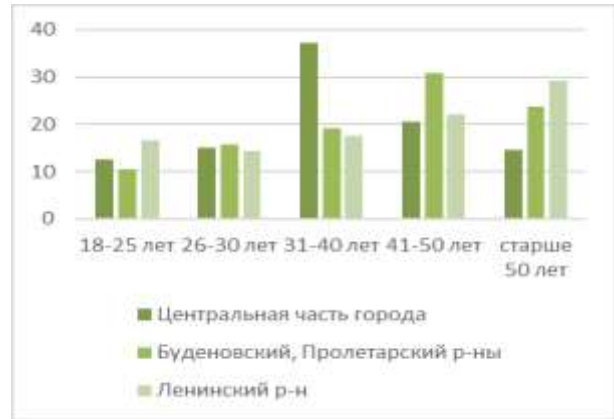
Заслуживает внимания тот факт, что около 40% целевой группы систематически не следят за своим здоровьем, что в условиях опасной экологической и экономико-политической ситуации чревато серьезными заболеваниями. Стоит отметить, что около 30% ответов носили индивидуальный характер. Потребители называли причины недостаточного внимания к своему здоровью, среди которых трудное финансовое положение, нехватка времени, неквалифицированность медицинского персонала и т.д.

Потребители также считают, что на продовольственном рынке г. Донецка в достаточном количестве качественного и безопасного питания нет (49,4%-54,8%).

И только десятая часть опрошенных уверены в качественном и безопасном продовольственном рынке.



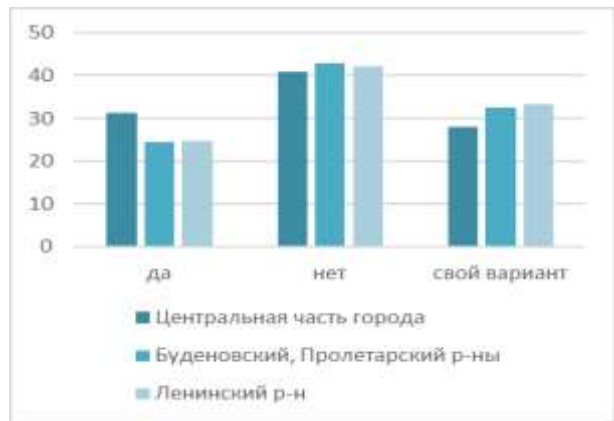
Социальный статус



Возраст респондентов



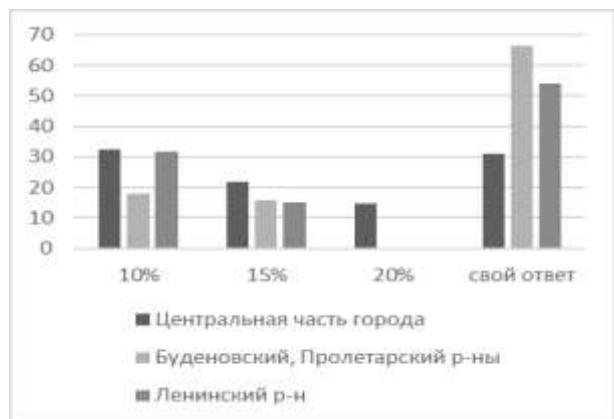
Еда – основной фактор здоровья



Систематичность ухода за здоровьем



Достаточность наличия безопасной продукции на региональном рынке



Добровольный размер переплаты населением за безопасную продукцию

Рисунок 2.2 – Структура ответов респондентов анкетирования по изучению рынка продовольствия региона

Респонденты готовы даже переплачивать за более качественную и безопасную продукцию до 20% от стоимости товара.

Поскольку потребители готовы платить большую цену за более качественную и безопасную продукцию, был проведен расчет коэффициентов спроса по цене основных продуктов питания [218]. Данный коэффициент показывает, во сколько раз изменится объем спроса, если цена определенной продукции изменится на один процент.

Расчет коэффициентов спроса по цене проводили по формуле [219]:

$$K = \frac{V_2 - V_1}{V_2 + V_1} \cdot \frac{S_2 - S_1}{S_2 + S_1}, \quad (2.1)$$

где V_1 – объем продаж товара до повышения цены;

V_2 – объем продаж товара после повышения цены;

S_1 – цена товара до повышения цены;

S_2 – цена товара после повышения цены.

Результаты расчетов систематизированы в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Коэффициенты спроса по цене на основные продукты питания

Показатель	Повышение цены				
	20%	30%	40%	50%	60%
$K_{\text{хлеб}}$	0,13	0,36	0,41	0,39	0,39
$K_{\text{молоко}}$	1,06	1,03	1,09	1,31	1,41
$K_{\text{мясо}}$	2,4	2,19	2,21	1,91	1,62
$K_{\text{средний}}$	1,20	1,19	1,24	1,20	1,14

Расчеты были проведены при условии повышения цены от 20% до 60% с шагом вариации 10%. При условии значения коэффициента спроса по цене от 0 до 1, спрос принято считать неэластичным. Т.е. при повышении цены на продукцию, спрос не изменится. При значении данной величины от 1 до бесконечности, спрос

характеризуется эластичностью и высокой эластичностью, т.е. при повышении цены спрос на исследуемую продукцию меняется [220]. Таким образом, хлеб имеет неэластичный спрос. Изменение цены не повлечет изменение объемов реализации продукции. Молоко имеет эластичный спрос, а мясо – высокую степень эластичности спроса. В среднем все товары имеют эластичный спрос, что позволяет насытить рынок продовольствия безопасной и качественной продукцией, при условии повышения цены от 20% до 60%, в зависимости от маржинальности продукции.

Ответом руководства страны на желание потребителей приобретать качественную и безопасную продукцию, уменьшить вероятность потребительских рисков на продовольственном рынке региона, стала организация работы инспекции по защите прав потребителей. Деятельность данной организации тесно переплетается с профильными министерствами и добровольными организациями. Например, общественный орган – «Народный контроль», главной целью которого является улучшение качества и снижение цен на продукцию и услуги в республике, призывает недобросовестных предпринимателей работать в соответствии с правилами торговли.

Деятельность по проведению проверок Инспекцией по защите прав потребителей берет начало с 2016 года. Сотрудниками в ходе проверок субъектов хозяйствования в сфере торговли и услуг, в том числе ресторанного хозяйства, были выявлены административные правонарушения и наложены санкции, предусмотренные ст. 23 Закона Донецкой Народной Республики «О защите прав потребителей», а также ст.155 ч.1, ч.3, ст.172, ст.155 ч.2 КуоАП.

Результаты о количестве проведенных проверок и размеров наложенных санкций систематизированы на рисунках 2.3-2.4.



Рисунок 2.3 – Количество плановых и незапланированных проверок Инспекцией по защите прав потребителей ДНР

Динамика проведенных проверок как запланированных, так и незапланированных имеет нестабильную, но положительную тенденцию. Исключения составляют июль, сентябрь, октябрь 2016 г. и июнь 2017 г. Однако по упомянутым периодам (кроме июля 2017 г.) было увеличено количество незапланированных проверок.

На рисунке 2.4 наблюдаются аналогичные тенденции. Т.е. при повышении количества проверок увеличивается размер наложенных санкций, и наоборот, при уменьшении мероприятий по контролю за деятельностью субъектов хозяйствования уменьшается размер санкций.

Проведенный статистический анализ приведенных выше данных систематизирован в таблице 2.9. Стоит обратить внимание на то, что количество внеплановых проверок составляет 10% от запланированного количества.

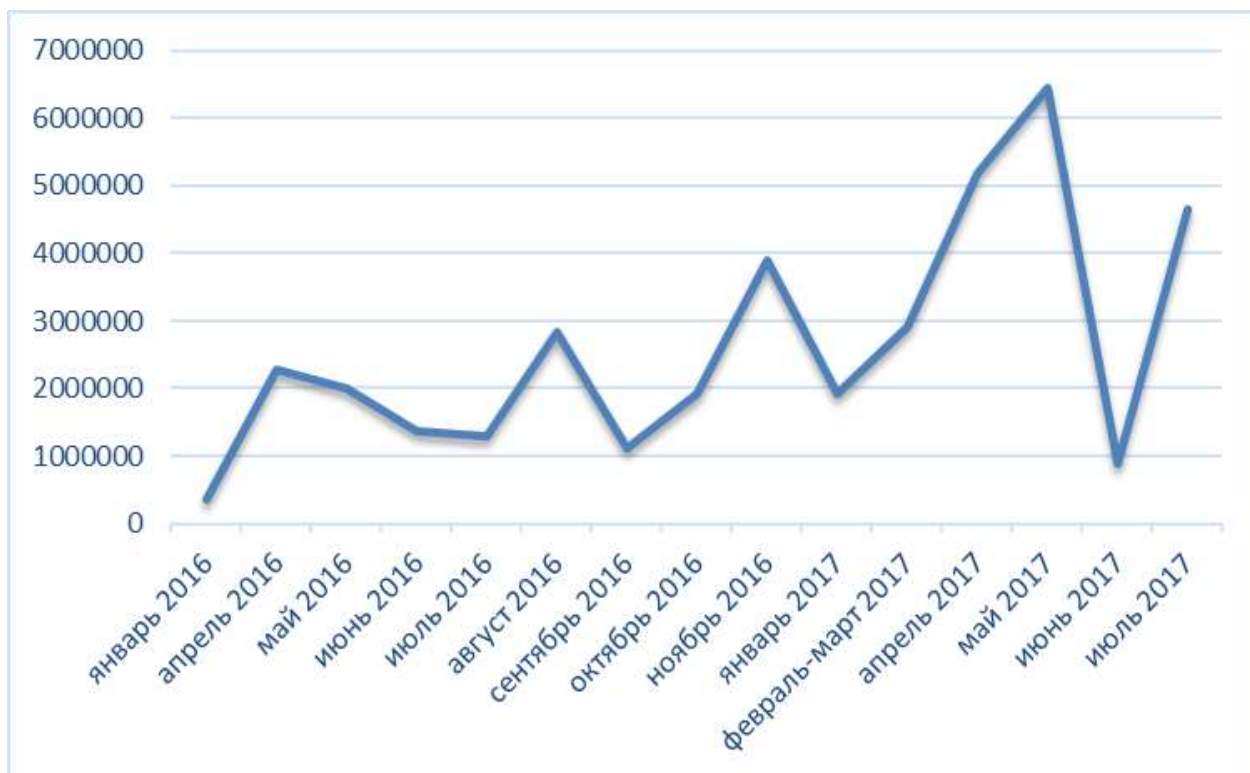


Рисунок 2.4 – Динамика размеров санкций, наложенных на субъектов хозяйственной деятельности в результате проверок

В среднем за 1 месяц было проведено 196 плановых и 20 внеплановых контрольных мероприятий. При этом сумма санкций составила за анализируемый период более 35 миллионов рублей, и в среднем более 2,6 миллионов рублей в месяц.

Таблица 2.9 – Результаты статистического анализа количества проверок и санкций, наложенных на субъектов хозяйствования

	Всего	Среднее	Максимум	Минимум
Плановые проверки	2936	195,73	354	55
Внеплановые проверки	294	19,60	58	0
Сумма санкций, руб.	39075844	2605056	6454169	355752

При проведении проверок с января по октябрь 2016 г. из оборота было изъято продукции на более чем 24 миллиона рублей. Динамика изъятых товаров в денежном эквиваленте приведена на рисунке 2.5.

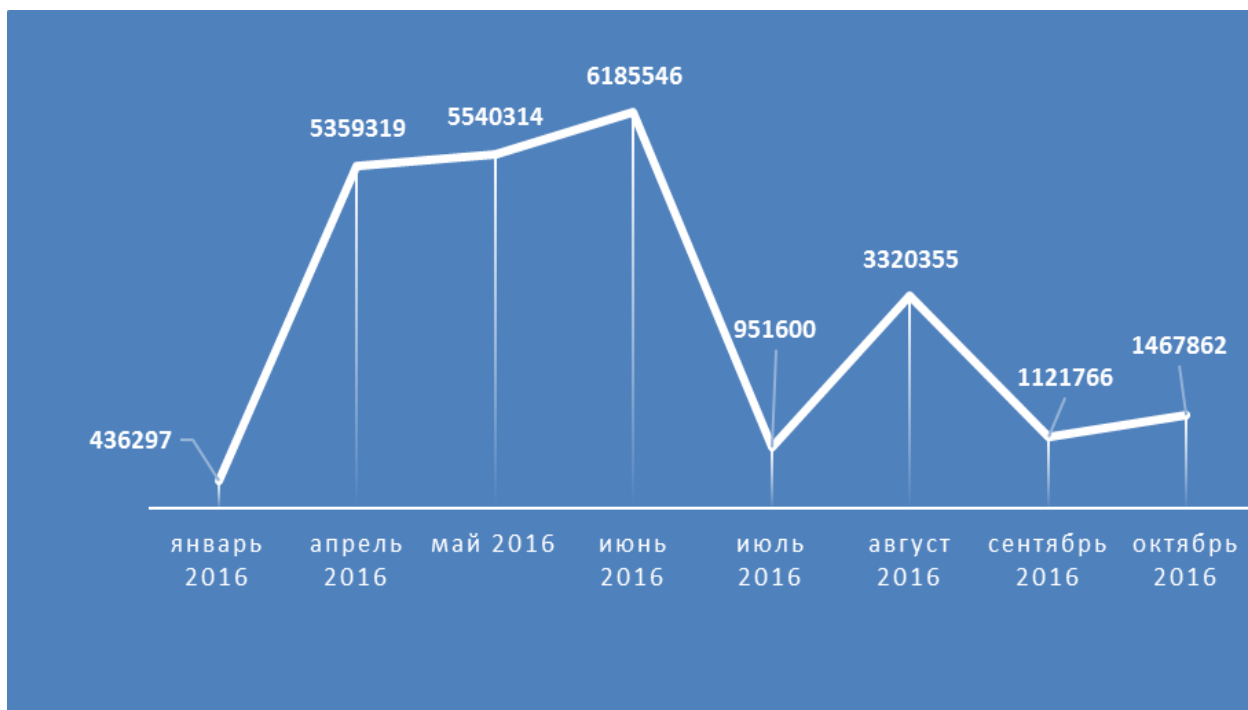


Рисунок 2.5 – Динамика изъятых товаров в денежном эквиваленте (руб.)

Долевое распределение изъятой продукции по видам продуктов питания систематизировано в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Долевое распределение изъятой продукции по видам продуктов питания

Вид продукции	январь 2016	апрель 2016	май 2016	июнь 2016	июль 2016	август 2016	сентябрь 2016	октябрь 2016
Мясные изделия	10,69	1,42	10,77	5,60	5,31	4,82	4,65	6,87
Рыба	3,99	8,27	11,67	4,23	10,75	8,31	16,93	1,93
Сыр и колбасные изделия	18,20	2,58	5,93	12,39	2,29	2,31	2,22	12,90
Алкогольная продукция	38,63	69,90	36,52	52,25	61,46	63,91	53,44	69,89
Фрукты и овощи	11,05	11,69	25,15	17,30	9,57	3,50	9,31	3,64
Мучные и кондитерские изделия	17,04	5,91	8,93	7,54	10,43	16,39	13,10	4,77
Яйца	0,41	0,23	1,02	0,68	0,19	0,75	0,35	0,00

Интересно, что результаты статистического анализа количества изъятой продукции по видам продуктов питания показали присутствие каждого вида

товаров среди изъятых. Исключение составили только яйца куриные. Таблица 2.11 содержит статистические данные расчетов, полученные по информации из таблицы 2.10.

Таблица 2.11 – Результаты статистического анализа количества изъятой продукции по видам продуктов питания

Вид продукции	Среднее	Максимум	Минимум
Мясные изделия	6,27	10,77	1,42
Рыба	8,26	16,93	1,93
Сыр и колбасные изделия	7,35	18,20	2,22
Алкогольная продукция	55,75	69,90	36,52
Фрукты и овощи	11,40	25,15	3,50
Мучные и кондитерские изделия	10,51	17,04	4,77
Яйца	0,45	1,02	0,00

Информация по видам продукции, изъятой за период с октября 2016 г. по июль 2017 г., систематизирована в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Виды продукции, изъятой из оборота в результате проверок Инспекции по защите прав потребителей

	октябрь- ноябрь 2016	январь 2017	февраль- март 2017	апрель 2017	май 2017	июнь 2017	июль 2017
Алкогольная продукция, л	1066,11	345,48	1549,06	1119,25	868,58	288,57	688,1
Б/А продукция, л	290,6	443,68	509,13	1194,55	648,29	189,65	645,74
Бакалея, кг	1187,55	10418,79	3972,31	1610,41	1498,93	117,87	614,91
Молочная продукция, л	3383,455	81,88	162,53	247,99	28,59	8,44	21
Мясная продукция, кг	998,09	555,19	1721,98	1219,89	1140,52	111,76	2046,15
Рыбная продукция, кг	138219	998,96	13863,65	23486,38	340,38	64,1	1950,5

Таблица 2.13 содержит статистические данные расчетов, полученные по информации из таблицы 2.12.

Таблица 2.13 – Результаты статистического анализа количества изъятой продукции по видам продуктов питания за период с октября 2016 г. по июль 2017 г.

	Среднее	Максимум	Минимум
Алкогольная продукция, л	846,45	1549,06	288,57
Б/А продукция, л	560,23	1194,55	189,65
Бакалея, кг	2774,40	10418,79	117,87
Молочная продукция, л	561,98	3383,46	8,44
Мясная продукция, кг	1113,37	2046,15	111,76
Рыбная продукция, кг	25560,42	138219,00	64,10

Данные таблицы 2.13 свидетельствуют о том, что наибольшее количество нарушений было зафиксировано по рыбной продукции и бакалейной группе товаров.

Среди причин, по которым было изъято продовольствие, зафиксировано не соответствие требованиям нормативных документов, истекший срок годности, отсутствие маркировки, отсутствие документального подтверждения ее качества и безопасности, присутствие в оптово-розничной сети запрещенных товаров (приказ № 19 Инспекции по защите прав потребителей ДНР). Количественная структура причин изъятия по видам продукции приведена в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Количественная структура причин изъятия по видам продукции

	Продукция, не соответствующая требованиям нормативных документов	Пищевые продукты с истекшим сроком годности	Продукция, на которой отсутствует маркировка, и без документального подтверждения ее качества и безопасности, в части отсутствия документов изготовителя и поставщика, подтверждающих ее происхождение	Продукция без документального подтверждения ее качества и безопасности, в части отсутствия документов изготовителя и поставщика, подтверждающих ее происхождение
1	2	3	4	5
октябрь-ноябрь 2016	68678,05	722,665	71190,74	70676,95

Продолжение таблицы 2.14

1	2	3	4	5
январь 2017	0	191,06	6767,52	5885,4
февраль-март 2017	0	349,08	19242,4	5355,18
апрель 2017	0	234,13	24820,65	3795,51
май 2017	0,12	698,76	5858,18	9154,49
июнь 2017	0	53,88	270,74	455,77
июль 2017	0	1889,64	1747,56	2329,2

Критичная ситуация на региональном рынке продовольствия вынуждает к принятию еще более строгих мер по контролю за состоянием рынка продовольствия по факту наличия качественного и безопасного продовольствия, что приведет к безусловному сокращению вероятности потребительского риска на отечественном рынке.

Современные мероприятия по борьбе с потребительскими рисками включают и консультационную работу с потребителями. С целью улучшения разъяснительной работы среди населения Донецкой Народной Республики при Инспекции по защите прав потребителей работает Общественная приемная, предоставляющая консультации. Также ведется разъяснительная работа по телефонам горячей линии.

2.2. Оценка существующей системы управления безопасностью инфраструктурных элементов продовольственного комплекса

Одной из наиболее важных задач любой страны на государственном уровне является обеспечение населения продовольствием, что является приоритетом на протяжении всей истории человечества, ибо именно оно выступает основным

фактором обеспечения безопасности среды обитания, неотъемлемой частью ее национальной безопасности. Более актуальную, реальную и всегда приоритетную категорию в нашей жизни, чем рынок продовольствия и продовольственное обеспечение, найти трудно.

В обсуждении проблемы обеспечения безопасности среды обитания и продовольственного комплекса народного хозяйства, в частности, был использован дискурс-анализ, ибо категория дискурсивного поля является одним из методологических инструментов проведения исследования в любой научно-теоретической и практической области.

Наблюдения, а затем и мониторинг проблемы рынка продовольствия и продовольственной безопасности, открыл видение безграничности ее дискурсивного поля. Точнее, данная проблема в силу своей глобальности и многогранности является: вместилищем и сопряженных с обеспечением безопасности среды обитания проблем; и хранилищем традиций каждой конкретной страны и культуры; и проявлением стабильности (нестабильности) экономической политики государства; и определением направления инновационного пути развития в области производства и потребления продовольствия и его безопасности путем минимизации рисков продовольственного рынка и потребления.

Проведенный в работе компаративный анализ был направлен на изучение обеспечения безопасности среды обитания путем выявления рисков рынка продовольствия (теоретический аспект), определение предметного поля, исследовательских возможностей и роли потребителя в дискурсивном поле данной проблемы, что отражает важную социально-экономическую задачу любой страны – улучшение обеспечения населения продуктами питания, что зависит от базового потенциала сельскохозяйственного производства. Являясь основным приоритетом и направлением государственной политики любой страны, обеспечение безопасности потребителя в рамках функционирования рынка продовольствия, охватывает широкий спектр национальных, экономических,

социальных, демографических и экологических и других факторов. Производство сельскохозяйственной продукции и ее переработка в странах с развитой рыночной экономикой соответствующим образом регулируется, т.к. рассматривается как важнейшее условие политической стабильности, как показатель национальной независимости.

Центральной фигурой дискурсивного поля проблем рынка продовольствия и продовольственной безопасности в разных ракурсах его рассмотрения может быть отдельный человек, общность людей, государство, субъект предпринимательской деятельности, инфраструктура продовольственной системы, законодательная база, международные отношения и многие другие аспекты и составляющие данной проблемы.

Для понимания места и роли обозначенных составляющих в работе изучен контекст логики такого поля, анализируя который, целесообразно обозначить набор ключевых характеристик для фокусирования внимания на конкретных вопросах и явлениях. Можно продолжать перечень возможных проявлений рынка продовольствия и продовольственной безопасности в контексте рисков продовольственной системы до бесконечности, ибо эта проблема носит «транс-дискурсивный» характер [221].

На рисунке 2.6 представлено авторское видение комплексности продовольственной системы как основы продовольственной безопасности, и которая в буквальном смысле этого слова наполнена рисками.

Любой фрагмент приведенной схемы может быть рассмотрен в ракурсе существующих и потенциальных рисков. Например, такой фрагмент, как «Импортоориентированные предприятия» и анализ существующих и потенциальных рисков при импорте пищевой продукции.

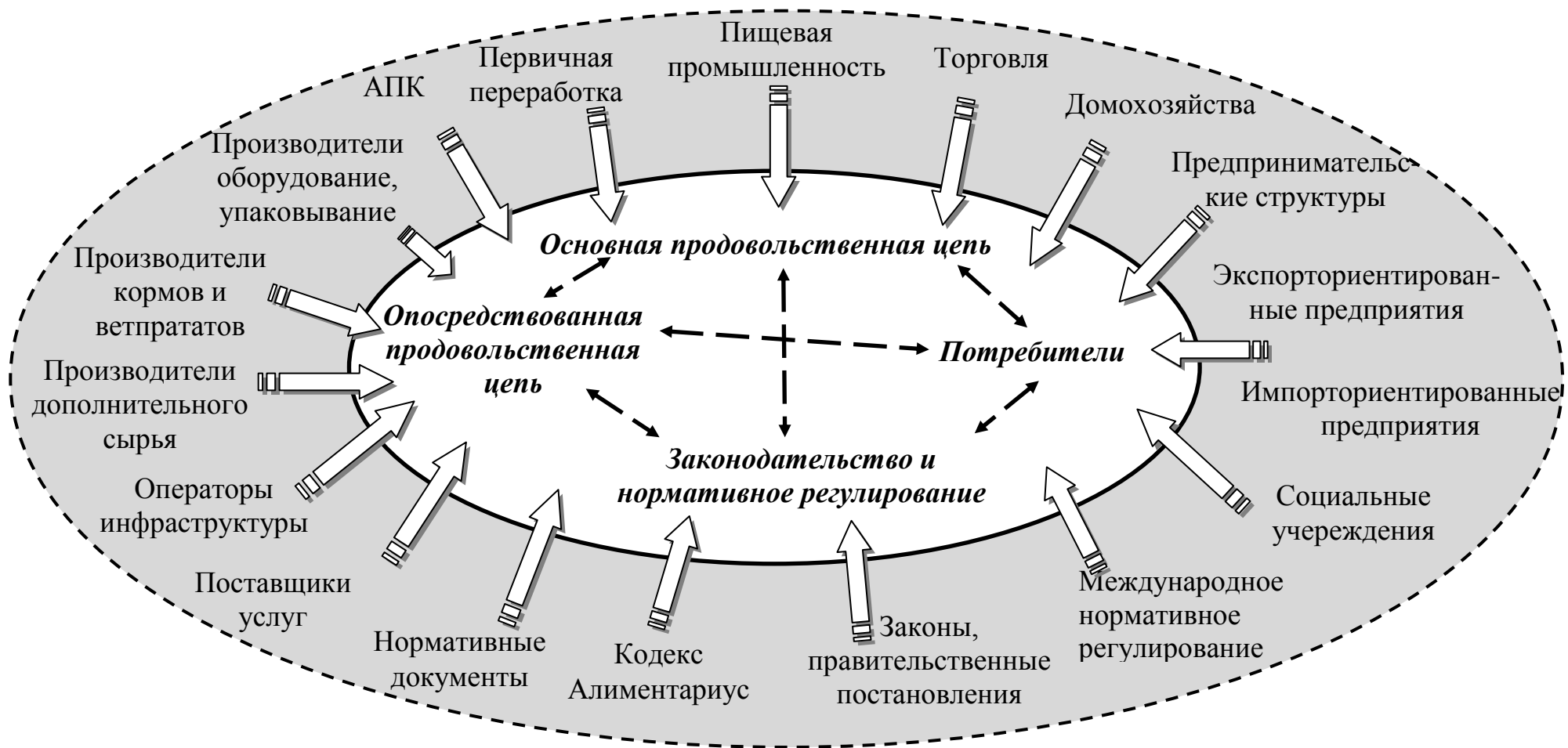


Рисунок 2.6 – Комплексность системы продовольственного обеспечения [разработано автором]

Изучение рискованного состояния данного фрагмента показало необходимость участия в оценке рисков соответствующих подразделений службы ветеринарного и фитосанитарного надзора МЭБ (Международное Эпизоотическое Бюро (в России это Россельхознадзор); важность исполнения Соглашения о применении санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение СФС) Всемирной торговой организации (ВТО); обязательность выполнения внутренней процедуры МЭБ по разрешению разногласий (описание внутренней процедуры прилагается к Соглашению); соблюдение обозначенных рекомендаций и принципов, позволяющих вести транспарентный объективный и документированный анализ рисков в международной торговле.

Обращаясь к импорту животных, животноводческой продукции, генетического материала, кормов, биологических продуктов и патологического материала, главной целью анализа риска является использование объективного и верного метода оценки риска по болезни, учет результатов оценки Ветеринарной службы, зонирования и компартиментализации. Важно отметить также потенциал, которым располагает экспортирующая страна для надзора за болезнями животных, что описано в отдельных главах Наземного кодекса [222].

Наглядным примером может быть анализ фитосанитарного риска (АФР), который по сути своей является техническим инструментом при пересмотре фитосанитарной политики, либо используемым для определения подходящих фитосанитарных мер в отношении организмов, ранее не признанных в качестве вредных организмов, либо официально признанных вредных организмов, либо путей распространения.

В перечень необходимых условий анализа риска входит транспарентность (открытость) анализа, заключающаяся в том, что экспортирующая страна должна знать, откуда идет опасность, при каких условиях импорт возможен, а при каких в разрешении на него может быть отказано. Зачастую сведения являются непроверенными или неполными, что в отсутствие полной документации может

привести к тому, что аналитик может неправильно трактовать значимость данных, поэтому прозрачность предъявляемых требований очень важна.

Компонентами анализа риска являются: идентификация и квантификация опасности, определение риска, управление риском и информирование о риске: номенклатура опасностей; вероятность их проявления; пространственная локализация (координаты) риска; измерение качественных признаков или показателей в количественном (числовом) выражении; возможный ущерб от использования опасной продукции [223].

Для рынка продовольствия и продовольственной безопасности наиболее значимыми являются инженерный (определение природы происхождения риска), экспертный, социологический, регистрационный, органолептический методы выявления рисков (и меры опасности), при этом применяются числовые, балльные, разрядные, уровневые и другие приемы [224].

На этапе анализа осуществляется попытка описать риск, связываемый с опасностью, а на этапе определения риска – качественные и количественные характеристики риска. Примером может быть достаточность качественного определения риска при имеющемся общем соглашении о характере потенциальных рисков по многим болезням (перечень включен в Наземный кодекс). Причем, методики определения риска (опасностей) по качественным параметрам выступают как констатация факта наличия рисков ситуации, что используется при принятии текущих решений, а в построении математических моделей и прогнозов необходимость в этом отпадает.

Другим примером проведения анализа риска для фрагмента продовольственной системы «Импортоориентированные предприятия» при импортировании продукции являются Практические принципы проведения анализа риска в области безопасности продуктов питания для применения правительствами (CAC/GL 62-2007), целью которых являются рекомендации национальным правительствам относительно оценки риска, управления риском и

передачи сообщений о риске, возникающем из-за связанной с пищевыми продуктами опасности для здоровья населения.

Следующим этапом оценки риска является управление риском – это один из трех компонентов анализа риска, который включает также оценку риска и информирование о рисках.

В Codex Alimentarius приведено определение управления риском, как «процесс, цель которого – сбалансировать различные возможные политические решения с учетом оценки риска и других факторов, касающихся охраны здоровья потребителей и содействия практике справедливой торговли, а также принять вытекающие из этого решения, т.е. выбрать и осуществить соответствующие меры предупреждения и контроля» [225].

Таким образом, в отношении пищевых продуктов управление риском должно иметь научную основу, предполагает использование соответствующих средств контроля рисков, разработку рекомендаций, выработанных экспертами, что позволяет считать управление риском политической прерогативой в области охраны здоровья потребителя и обеспечения безопасности населения.

В последнее время обсуждается такой важный элемент гарантии безопасности пищевых продуктов, как возможность прослеживания, под которым понимается возможность отследить появление опасности в заподозренном пищевом продукте, быстро провести адресное изъятие опасных продуктов, проинформировать потребителей и лиц, ответственных за контроль пищевых продуктов, и пройти в обратном порядке всю продовольственную цепь, с целью определения источника проблемы и ее урегулирования.

В практике обеспечения безопасности среды обитания населения и продовольственной безопасности, существуют определенные подходы, среди которых основным является принцип «от фермы до тарелки», т.е. учет всех от первичного производства (включая аспекты ветеринарии и защиты животных) и производства корма для животных до поступления пищевых продуктов к

конечному потребителю, при этом важно осознавать, что каждый элемент может оказать воздействие на безопасность пищевых продуктов.

В литературе [226] описаны примеры выявления рискованных ситуаций в цепи производства пищевых продуктов и предпочтительности комплексного подхода к безопасности пищевых продуктов. Пример 1 из источника [226]: «в случае диоксинового кризиса в Бельгии в 1999 г. удалось показать, что высокое загрязнение диоксином определенных продуктов животного происхождения было результатом усвоения животными диоксина, присутствовавшего в даваемом им корме». Кроме того, выявление сальмонелл в пищевых продуктах может быть связано не только с недостаточностью гигиены на уровне агропищевых предприятий, но и с заражением животных, являющихся источником этой продукции. Пример 2 из источника [227]: «во Франции в соответствии с законодательством в 1998 г. была создана структура научной экспертизы под названием Французское агентство по безопасности пищевых продуктов (ФАБПП), на которое была возложена оценка санитарных и нутриционных рисков, связанных с продуктами для человека и кормом для животных, включая воды, предназначенные для потребления людьми». Эта структура имеет широкую научную компетенцию в области безопасности, начиная от производства первичного сырья (животного и растительного происхождения) до распределения готовой продукции конечному потребителю. На ФАБПП также возложена задача обеспечения необходимой научно-технической поддержки для разработки норм регулирования» [227]. Пример 3 из источника [228]: «В Европейском союзе весь крупный рогатый скот идентифицирован. Специальная компьютерная система ANIMO позволяет проследить за передвижением животных в рамках ЕС. Когда этих животных забивают, бойня заносит соответствующие сведения о животных в свои книги и располагает системой прослеживания, которая позволяет соотнести туши с животными. Туши снабжаются штампом, который позволяет определить бойню. Кроме того, когда мясо поступает на рынок, оно должно сопровождаться сопутствующим документом, указывающим, в частности, происхождение и

назначение товара. Этот тип системы повторяется на каждом следующем уровне переработки продукции» [228].

В контексте глобализации проблемы анализа риска в области безопасности продуктов питания его основной цели – обеспечение защиты здоровья населения, следует еще раз подчеркнуть: действенным механизмом обеспечения безопасности среды обитания населения и продовольственной безопасности является система безопасности ХАССП, имеющая предписание обязательности для предприятий пищевой индустрии. Этот вопрос заслуживает особого внимания для создания необходимой безопасности в области пищевой индустрии и будет обсужден в последующих публикациях.

Подытоживая сказанное, следует отметить: фрагментарно проведенный дискурс-анализ рисков продовольственной системы уже позволяет констатировать многоаспектность, глобальный характер поднятой проблемы и безусловную значимость анализа рисков в обеспечении безопасности среды обитания. Первопричиной проявления рискованных ситуаций невозможно определить конкретную причину. Например, единственной ли причиной фальсификационного обмана покупателей является их недостаточная осведомленность о должном уровне качества приобретаемого товара? Не исключен фактор недостаточного уровня качества сырья, используемого при изготовлении определенного продовольственного товара. Или главным является желание производителя получить максимальную прибыль путем уменьшения себестоимости производимого товара, пренебрегая последствиями для целевой аудитории потребителей. Однозначный ответ очень сложно сформулировать.

Вследствие этого, привлекая философию экономических отношений, в работе сформирована следующая гипотеза: «Главным риском любого процесса является игнорирование его появления». Проверка выдвинутой гипотезы заключается в следующем. Ответом руководства страны на желание потребителей приобретать качественную и безопасную продукцию, уменьшить вероятность потребительских рисков на продовольственном рынке региона, стала организация работы инспекции по защите прав потребителей, деятельность которой тесно

переплетается с профильными министерствами и добровольными организациями. Например, с общественной организацией «Народный контроль», работа которого является своеобразным призывом к недобросовестным предпринимателям работать в соответствии с правилами торговли.

Начало деятельности по проведению проверок Инспекцией по защите прав потребителей берет начало с 2016 года. Сотрудниками в ходе проверок субъектов хозяйствования в сфере торговли и услуг, в том числе ресторанного хозяйства, были выявлены административные правонарушения и наложены санкции, предусмотренные ст.23 Закона Донецкой Народной Республики «О защите прав потребителей», а также ст.155 ч.1, ч.3, ст.172, ст.155 ч.2 КуоАП.

Исследование показало, что при анализе результатов проведенных проверок субъектов предпринимательской деятельности по выявлению факта разного рода обмана потребителей целесообразно одновременно принять во внимание динамику проявления зафиксированных случаев заболеваний желудочно-кишечного тракта за аналогичный период (таблица 2.15), ибо проявление заболеваний подобного рода можно считать непосредственным проявлением употребления продуктов питания низкого качества и опасных для употребления, что, в свою очередь, квалифицируется как нарушение прав потребителей и действия, связанные с умышленным посягательством на его здоровье и жизнь.

Таблица 2.15 – Динамика проявления зафиксированных случаев заболеваний желудочно-кишечного тракта

	октябрь- ноябрь 2016 г.	январь 2017 г.	февраль- март 2017 г.	апрель 2017 г.	май 2017 г.	июнь 2017 г.	июль 2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Брюшной тиф	1	1	3	2	2	3	3
Другие сальмонеллезные инфекции	2385	2002	5799	663	2808	3204	3546
Бактериальная дизентерия (шигеллез)	1476	494	1489	2	388	416	502

Продолжение таблицы 2.15

1	2	3	4	5	6	7	8
Острые кишечные инфекции, вызванные установленными бактериальными, вирусными возбудителями, а также пищевые токсикоинфекции установленной этиологии	18779	25057	80122	17760	23810	17243	15323
Острые кишечные инфекции, вызванные неустановленными инфекционными возбудителями, пищевые токсикоинфекции неустановленной этиологии	43674	51424	41697	37860	40044	35150	35708

На рисунке 2.7 изображена динамика заболеваний желудочно-кишечного тракта и количества проверок субъектов предпринимательской деятельности по торговле продовольственными товарами.

Очевидна обратно пропорциональная связь, т.е. уменьшение количества проверок влечет увеличение частоты заболеваний потребителей болезнями желудочно-кишечного тракта.

Исключение составляет отчетный период за февраль-март 2017 года. Вероятно, причиной является логичная ситуация по резкому увеличению числа контрольных мероприятий по мониторингу соответствия не должного уровня качества продовольственных товаров, а соответствия торгового документооборота нормативным требованиям действующего законодательства, которое регулярно подвергается совершенствованию и нововведениям. По результатам проведенного анализа считаем выдвинутую гипотезу вероятной.

Продовольственная система характеризуется комплексностью, поскольку в ее составе взаимодействует весь агропродовольственный комплекс, который, в свою очередь, подразумевает деятельность предприятий сельского хозяйства,

первичной обработки сельхозпродукции, перерабатывающую промышленность, систему торговых отношений и потребителей ради удовлетворения их потребностей. Каждый компонент агропродовольственной системы при правильной организации внутренних и внешних процессов усиливает деятельность другого, чем повышает эффективность деятельности всей продовольственной системы. Однако тесно взаимосвязанную деятельность вышеупомянутой сложной комплексной продовольственной системы сопровождает бесчисленного множества рисков.

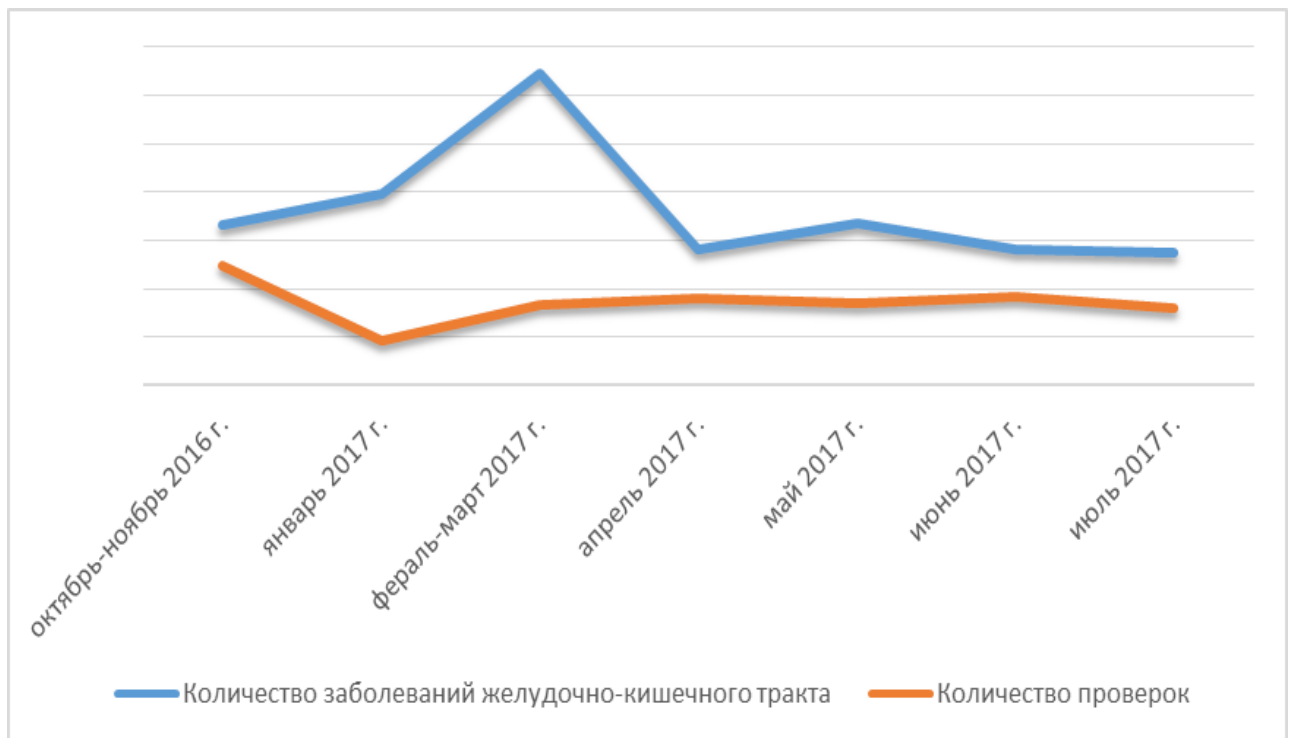


Рисунок 2.7 – Взаимная динамика рискованных ситуаций по заболеванию желудочно-кишечного тракта и количества проверок субъектов предпринимательской деятельности по торговле продовольственными товарами

Проведенное исследование сделало необходимым использовать в данной научной работе термин «отрицательная синергия», который подразумевает следующее. Прежде всего, были выявлены факторы комплексной системы,

которые приводят к увеличению вероятности негативного влияния какого-либо из составляющих компонентов продовольственной системы на общественное благополучие. Затем были определены значимость и характер влияния показателей, которые характеризуют рисковые ситуаций, на эффективность деятельности продовольственной системы, а с учетом отрицательности риска со сути своей, синергия взаимодействующих элементов продовольственного комплекса как системы «рисковой» положительной быть не может.

Таким образом, следуя выдвинутой гипотезе, при расчете коэффициента синергии было использовано максимальное множество различных факторов во взаимосвязи с причиной устранения факта игнорирования любых рисков, связанных с деятельностью продовольственной системы республики.

Как отмечалось выше, основными группами факторов, характеризующими деятельность продовольственной системы, считаются показатели качества социальной среды, экономические показатели, показатели деятельности АПК, промышленности и торговли, политики и экологические показатели. Исследование показало отрицательную синергию, поэтому при расчете коэффициента отрицательной синергии рисковых ситуаций продовольственной системы была проведена тщательная аналитическая работа по изучению и оценке показателей рисковых ситуаций по каждой из вышеупомянутых групп. Структура групп показателей, используемых при расчете коэффициента отрицательной синергии рисковых ситуаций продовольственной системы ДНР, изображена на рисунке 2.8.

КОЭФФИЦИЕНТ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ СИНЕРГИИ РИСКОВЫХ СИТУАЦИЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ДНР

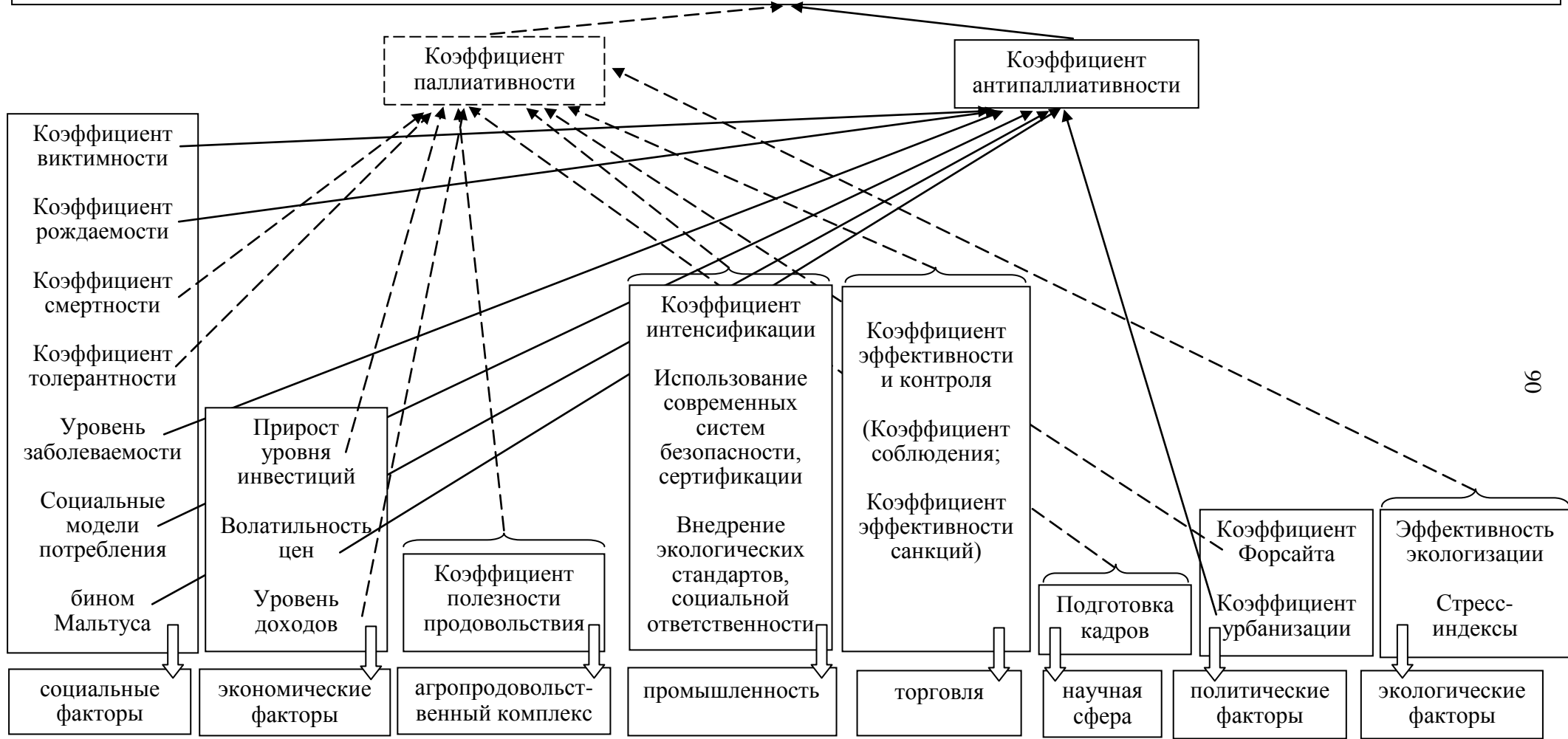


Рисунок 2.8 – Структура групп показателей, используемых при расчете коэффициента отрицательной синергии рискованных ситуаций продовольственной системы ДНР [разработано автором]

Характеристика показателей и описание их сути, особенностей и причин использования приведены ниже. Нижеприведенные расчеты произведены на основании статистических данных за 2016-2017 год.

Среди факторов качества социальной среды, которые характеризуют деятельность продовольственной системы, в терминологический аппарат диссертационной работы был введен показатель «коэффициент виктимности», а именно, коэффициенты: виктимности, рождаемости, смертности и толерантности иммунитета. Также существенным фактором в данном исследовании является уровень заболеваемости. Кроме этого, о качестве социальной среды общества свидетельствует количество социальных моделей потребления и бином Мальтуса.

Термин «виктимность» более характерен для сферы юриспруденции, и, полагаясь на мнения некоторых авторов [229], можно говорить, что виктимность «...находится в прямой зависимости от состояния преступности: чем более общество поражено преступностью, тем выше шанс любого индивида оказаться жертвой преступления...», принимаем ко вниманию данное понятие при формировании коэффициента виктимности. При таком подходе виктимность в некотором смысле отражает статистику, т.е. коэффициент виктимности подразумевает отношение числа лиц, которые были подвергнуты того или иного вида обману (потребительского риска) к общему количеству потребителей продовольственной продукции на определенной территории (на 1000 человек). В таблице 2.16 приведены результаты расчета коэффициента виктимности. Фактически увеличение коэффициента виктимности влечет рост коэффициента отрицательной синергии.

Результаты расчета показали, что средний коэффициент виктимности на рынке продовольствия Донецкой Народной Республики составил 5,79. Это означает, что на 1000 человек встречается более 5 человек, которые подвержены определенным рискованным ситуациям.

Таблица 2.16 – Результаты расчета коэффициента виктимности на рынке продовольствия ДНР, 2014-2018 гг.

Категория нарушений	Период	Количество нарушений	Количество населения	Коэффициент виктимности	Средний коэффициент по видам нарушений
1	2	3	4	5	6
Продукция не соответствует требованиям нормативных документов	2014	554,09	1800567	0,31	12,10
	2015	71025,01	2322532	30,58	
	2016	68678,05	2318960	29,62	
	2017	0,12	2306766	прим. равно 0	
	2018	0,9	2315276	прим. равно 0	
Пищевые продукты с истекшим сроком годности	2014	585,35	965 828	0,60	0,61
	2015	1254,43	2322532	0,54	
	2016	722,665	2318960	0,31	
	2017	3416,55	2306766	1,48	
	2018	2822,66	2315276	0,12	
Продукция, на которой отсутствует маркировка, и без документального подтверждения ее качества и безопасности	2014	1365,14	965 828	1,41	19,00
	2015	82142,65	2322532	35,36	
	2016	71190,74	2318960	30,7	
	2017	58707,05	2306766	25,45	
	2018	49321,09	2315276	2,10	
Продукция без документального подтверждения ее качества и безопасности	2014	2625,12	965 828	2,71	16,51
	2015	85562,82	2322532	36,84	
	2016	70676,95	2318960	30,48	
	2017	26975,55	2306766	11,70	
	2018	19457,44	2315276	0,84	
Запрещенные товары	2014	652,21	965 828	0,67	0,33
	2015	1525,16	2322532	0,65	
	2016	0	2318960	0	
	2017	705,43	2306766	0,31	
	2018	511,32	2315276	0,02	
Нарушения, связанные с измерительным оборудованием и обвесом покупателей	2014	625,01	965 828	0,64	0,40
	2015	1254	2322532	0,53	
	2016	1496	2318960	0,64	
	2017	292,03	2306766	0,12	
	2018	225,08	2315276	0,07	
Несоблюдение правил товарного соседства	2014	356	965 828	0,36	2,50
	2015	2654,14	2322532	1,14	
	2016	1808,36	2318960	0,77	
	2017	532,08	2306766	0,23	
	2018	425,01	2315276	0,02	

Продолжение таблицы 2.16

1	2	3	4	5	6
Нарушение санитарных норм	2014	378,08	965 828	0,39	0,34
	2015	1356,02	2322532	0,58	
	2016	963,09	2318960	0,41	
	2017	685,12	2306766	0,29	
	2018	545,33	2315276	0,02	
Отсутствие медицинских книжек у персонала торгового предприятия	2014	205,03	965 828	0,21	0,33
	2015	2112,12	2322532	0,90	
	2016	1078,25	2318960	0,46	
	2017	115	2306766	0,04	
	2018	84	2315276	0,02	
<i>Средний коэффициент виктимности на рынке продовольствия ДНР</i>					<i>5,79</i>

Наиболее точно уровень рождаемости характеризует коэффициент рождаемости, характеризующий среднее число рождений у одной женщины в гипотетическом поколении за всю ее жизнь при сохранении существующих уровней рождаемости в каждом возрасте независимо от смертности и от изменений возрастного состава [230]. Рост рождаемости влечет увеличение численности населения, что увеличивает вероятность возникновения рисков, связанных с потреблением. Коэффициент рождаемости является статистическим показателем, который предоставляется организациями статистики Донецкой Народной Республики и в 2017 г он составил 5,1%.

Число смертей на протяжении определенного периода, деленное на количество человеко-лет, прожитых населением за этот период, подразумевает коэффициент смертности, что выражается в числе умерших на 1000 человек населения [231].

Рост смертности влечет спад численности населения, а это уменьшает вероятность возникновения рисков, связанных с потреблением. Коэффициент смертности является статистическим показателем, который предоставляется организациями статистики Донецкой Народной Республики и в 2017 г. он составил 14,6%.

Существенным показателем является коэффициент толерантности иммунитета, показанный на примере истинной толерантности в медицине, когда

приводятся данные относительно поведения аллергенов и специфичности иммунной толерантности [232].

За коэффициент толерантности иммунитета, таким образом, принято отношение числа потребителей, не отреагировавших на некачественное продовольствие к общему числу потребителей, проживающих на определенной территории. Рост толерантности иммунитета способствует уменьшению вероятности проявления рисков потребления продовольствия. Расчет проводился следующим образом. В 2017 году на территории Донецкой Народной Республики было зафиксировано 13 073 случаев болезней эндокринной системы, нарушений пищеварения, нарушения обмена веществ, 39 712 случаев болезней органов пищеварения и 86 074 отравлений. Таким образом, всего выявлено 138859 случаев различных отклонений в функционировании системы органов пищеварения и желудочно-кишечного тракта, т.е. из общего количества населения, фактически проживающего на территории Республики, толерантными к негативному воздействию на систему пищеварения остались $2303543 - 138859 = 2164684$ человек. Из этого следует: коэффициент толерантности иммунитета в 2017 году в ДНР составил $2164684 / 2303543 = 0,93$.

Одним из существенных показателей является уровень заболеваемости (обратный вышеупомянутому показателю толерантности иммунитета).

Выбранный медико-статистический показатель – заболеваемость определяет число заболеваний, впервые зарегистрированных за календарный год среди населения, проживающего на какой-то конкретной территории, является одним из критериев оценки здоровья населения [233]. Уровень общей заболеваемости определяется на 1000 единиц населения соответствующего возраста.

Увеличение заболеваемости является причиной роста фактов проявления рисков. В 2017 г. в ДНР уровень заболеваемости составил 9,2% (рассчитано по общей амбулаторно-поликлинической заболеваемости, по обращаемости) [234].

Качество социальной среды характеризуют также социальные модели потребления, а, значит, они отображают состояние продовольственного сектора

Республики. Расширение круга интересов потребителей влечет за собой формирование новых и совершенствование существующих типов потребителей [235], что, в свою очередь, подразумевает рост вероятности проявления не зафиксированных ранее рисков, связанных с потреблением продовольствия.

Традиционно выделяют несколько типов покупателей продуктов питания в соответствии с современным уровнем жизни:

потенциальные – регулярно посещают объект торговли, но ничего не приобретают;

новые – в первый раз посетивший объект торговли покупатель; в первую очередь, на него необходимо произвести впечатление, пробудить желание вернуться вновь;

без предпочтений – покупатели, которые приобретают товар между делом, а не стремятся выбрать наиболее удобный объект торговли;

постоянные – покупатели, посещающие только один объект торговли, не изменяя своим предпочтениям годами;

лояльные – отличаются от постоянных тем, что кроме постоянства обслуживания в объекте торговли еще и способствуют его развитию (реклама, советы знакомым и соседям) [236].

Таким образом, в данном исследовании количество социальных моделей потребления в Донецкой Народной Республике, согласно приведенной классификации, принято равным 5 единицам.

Тут уместно сказать о разработанном Т.Р. Мальтусом Биноме Мальтуса. Автор предложенного Бинома признал причиной нищеты и голода равноускоренную динамику количественного роста человечества и размеров производства продовольствия, и стал автором социально-экономического закона. Важно отметить, что отношение динамических индексов объема продовольственных ресурсов и численности населения получило название «бином Мальтуса», и дает в результате «третий динамический индекс, а именно, индекс душевой продовольственной обеспеченности» [237].

Представление о динамике уровня продовольственной обеспеченности дает сопоставление темпов роста населения и производства продовольствия, причем, здесь прослеживается прямо пропорциональная связь между ростом показателя биннома Мальтуса (но не более 1) и коэффициентом отрицательной синергии.

В 2017 году по данным управления статистики численность наличного населения Донецкой Народной Республики составила 2303543 чел. В настоящее время в Республике действует 224 субъекта хозяйствования. В 2017 г. сумма реализованной продукции составила 4 млрд руб., что в 2,5 раза больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рассчитанный Бином Мальтуса составляет 0,00058. Это означает, что на 10 тыс. чел., проживающей в Донецкой Народной Республике, приходится 17 млн 364 тыс. 880 руб. реализованной продовольственной продукции.

Кроме этого, темп роста населения ДНР составил -20017 чел. Темп роста производства продовольствия +2,4 млрд руб. [238], то есть при естественном уменьшении численности населения Республики (на 10 тыс. чел.) темп производства продукции заметно увеличился – на 1,2 млрд руб.

В целом следует сказать: несмотря на то, что обеспеченность продовольствием в Республике находится на ничтожно малом уровне, несмотря на то, что в 2016 г. предприятия пищевой промышленности на 45% обеспечивали жителей ДНР продуктами собственного производства.

Следующей группой факторов, которые непосредственно оказывают влияние на состояние продовольственной системы Донецкой Народной Республики, являются экономические факторы. Среди них следует отметить: прирост уровня инвестиций, волатильность цен и уровень доходов населения. Следует также отметить, что экономическое состояние системы продовольственного обеспечения отображает и процент инфляции, но поскольку в данном исследовании основной темой является развитие системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса и напрямую связанные с этим потребительские риски, то непосредственное влияние на потребителя оказывает волатильность цен. То есть инфляция в данном контексте в работе

рассматриваться не будет по причине использования показателя волатильности цен. Что касается волатильности цен – статистического показателя, характеризующего тенденцию изменчивости цены, то это важнейший финансовый показатель в управлении финансовыми рисками и представляет собой меру риска использования финансового инструмента за заданный промежуток времени [239]. Выбранный в данном исследовании показатель является свидетельством колебания уровня цен: чем стабильней цена, тем меньше потребительский риск, а выявленная зависимость – прямо пропорциональная.

Волатильность цены на основные виды пищевой продукции в среднем в ДНР за 2017 год составила -33,42 руб., что отобразилось в изменении среднего индекса потребительских цен на 0,22%.

Важный показателем является прирост уровня инвестиций, который, в первую очередь, отображает изменение количества долгосрочных вложений капитала в экономику [240]. Уровень же инвестиций зависит от таких элементов, как развитие техники, стабильность в политике и экономике, величина государственных налогов и расходов, законодательные меры и пр. Непостоянство факторов, влияющих на уровень инвестиций, обеспечивает неустойчивость уровня инвестиций, а рост инвестиций ведет к последовательному, нарастающему повышению затрат на все элементы производства (зарплату, машины, оборудование, сырье). Важно отметить: прирост уровня инвестиций подразумевает отношение изменения количества инвестиций за определенный период времени к начальной сумме инвестиций, и что инвестиционные расходы вызывают бесконечную цепь вторичных потребительских расходов, за ростом данного показателя следует увеличение риска потребления, связанного с себестоимостью товара. Одной из позитивных сторон этого явления можно отметить: одновременно снижается риск выявления низкого качества продовольствия.

Следует отметить определенные успехи в сфере развития инвестиционной деятельности Донецкой Народной Республики [241], что проявляется, например, в привлечении кредитов от нерезидентов; привлечении кредита от субъекта хозяйствования другого государства; отдельные предприятия-заемщики работают в

пищевой отрасли промышленности с суммой кредита в несколько десятков миллионов российских рублей; несколько предприятий Республики в настоящее время осуществляют оформление кредитных договоров с зарубежными инвесторами. Все это свидетельствует о приросте инвестиций в Республику, однако количественный денежный эквивалент их неизвестен, поскольку является коммерческой тайной производственных предприятий.

Важно сказать и об уровне доходов, который отображает средний доход и равен отношению общего дохода всего населения, проживающего на определенной территории и его численности [242]. Повышение уровня доходов населения влечет повышение уровня жизни общества, т.е. снижает проявления рискованных ситуаций, связанных с приобретением продовольствия низкого качества. Уровень доходов населения Республики за исследуемый период увеличился на 16,3% [243].

Состояние агропродовольственного комплекса (АПК) Донецкой Народной Республики непосредственно отражает состояние пищевой цепи продовольственной системы, поскольку является ее составляющей. Основным показателем, связанным с функционированием АПК, является коэффициент полезности продовольствия. Данный коэффициент является комплексным.

Под полезностью продовольствия следует понимать суммарный положительный эффект от использования безопасных удобрений при выращивании растительности из семян высокой продуктивности, выращенных под поливом с использованием высококачественной воды и/или отсутствия факта использования пестицидов в цепи «поле-потребитель». Кроме этого, полезность продовольствия подразумевает использование ветеринарных препаратов натурального ингредиентного состава и кормов высокого качества в процессе выращивания животных сельскохозяйственного назначения и для промышленной переработки. Таким образом, можно принимать за реальность фактическое отображение коэффициента полезности продовольствия в качестве потребляемой в Донецкой Народной Республике продукции.

По данным источника [244], при попытке проанализировать ситуацию на рынке продуктов питания, обращено внимание на то, что классические законы рыночной экономики позволили минимизировать инфляцию на территории Донецкой Народной Республики. По данным исследования (по причине такого подхода) все группы товаров на протяжении 2016 года имели стабильную цену, а качество продукции на прилавках улучшилось. В данном исследовании коэффициент полезности продовольствия принят положительным и стремящимся к единице (к 1). Влияние его на коэффициент отрицательной синергии обратно пропорционально.

Пищевая промышленность (по аналогии подхода к перерабатывающим предприятиям АПК) является инфраструктурным элементом продовольственного комплекса народного хозяйства, поэтому коэффициент интенсификации, количество использования современных систем безопасности (например, ХАССП) и сертификации, а также внедрение экологических стандартов и стандартов социальной ответственности отражают состояние пищевой цепи продовольственного комплекса Республики.

Процесс развития производства за счет применения более эффективных средств производства и его организации, в отличие от экстенсивного экономического роста, происходящего за счет расширения производства при сохраняющемся уровне технологии и качества ресурсов, получил название интенсификации, в результате которой происходят изменения в использовании всех факторов производства (рост напряженности труда, что проявляется в увеличении плотности использования рабочего времени; усиление физических, нервных и интеллектуальных нагрузок на рабочую силу; улучшение организации производства; осуществление экономии всех средств производства и сырья). В контексте сказанного следует обратить внимание на инновационность, как одного из решающих факторов интенсификации производства и экономического роста.

Среди показателей инновационного процесса можно назвать главные показатели интенсификации производства в сфере производства и потребления продовольствия [245]: долю продукции наукоемких отраслей в совокупном

объеме производства; коэффициент выбытия оборудования; коэффициент внедрения новой техники и др. Таким образом, рост коэффициента интенсификации сопровождается снижением вероятности рисков, связанных с эффективной работой продовольственного комплекса.

Количество использования современных систем безопасности (ХАССП и др.) и сертификации, а также внедрение экологических стандартов и стандартов социальной ответственности свидетельствует об уровне развития общества и продовольственной системы. Важно отметить, что увеличение количества внедряемых стандартов уменьшает коэффициент отрицательной синергии (выявленная зависимость обратно пропорциональная).

К сожалению, интенсификация производства пищевой продукции в Донецкой Народной Республике характеризуется только увеличением объемов производства, а также ростом товарооборота и его сальдо (разница между экспортом и импортом). В настоящее время в Республике можно выделить восемь предприятий оптовой торговли, которые в сумме дают 29,4% общего объема оптового товарооборота по Республике: ООО «Мастер-Торг», ООО «Мак-Инвест», ООО «Торговый Дом «Виола», ООО «Медикодон Плюс», ООО «Метрополия», ООО «Опт-Торг», ООО «Мостэк», ГП «Республиканская топливная компания». Однако по данным Главстата ДНР, объем розничного товарооборота предприятий (юридических лиц) за июнь 2017 года по сравнению с июнем 2016 года увеличился на 7,2%. Объем розничного товарооборота предприятий (юридических лиц) в целом по Республике за январь-июнь 2017 года на 16,2% больше по сравнению с аналогичным периодом 2016 года [246].

По данным проведенного исследования пока, к сожалению, использование современных систем безопасности и сертификации, а также внедрение экологических стандартов и стандартов социальной ответственности на территории Республики не зафиксировано. Данное очень важное и крайне необходимое для обеспечения безопасности потребительского рынка Донецкой Народной Республики направление интенсификации находится в проектной

стадии и будет использовано для разработки рекомендаций по результатам исследования.

Торговля как важный инфраструктурный элемент продовольственного комплекса посредством такого инструмента как контроль и санкционная деятельность (коэффициент эффективности рассчитан) отображает вероятность появления и выявления различного рода рисков – потребительских рисков и рисков потребления (рассчитан коэффициент соблюдения).

Коэффициент эффективности контроля характеризует положительный эффект от результатов контрольных мероприятий, связанных с устранением рисков ситуаций на рынке продовольствия. Равен коэффициент эффективности отношению коэффициентов соблюдения и эффективности санкций. В работе установлено обратно пропорциональное его влияние на коэффициент отрицательной синергии.

Под коэффициентом соблюдения подразумевается отношение количества результатов проверок, при которых не были выявлены несоответствия, к общему числу контрольных мероприятий. Результаты расчетов приведены в таблице 2.17. Средний коэффициент соблюдения рассчитан как среднее арифметическое аналогичного коэффициента по плановым и внеплановым проверкам.

Таблица 2.17 – Результаты расчетов коэффициента соблюдения

Период	январь 2016 – июль 2017		
Плановые проверки, шт.	2936	Внеплановые проверки, шт.	294
из них не выявлены нарушения, шт.	548	из них не выявлены нарушения, шт.	72
<i>Коэффициент соблюдения</i>			
Плановые проверки	0,19	Внеплановые проверки	0,24
Коэффициент соблюдения	0,22		

Коэффициентом эффективности санкций считаем отношение суммы санкций, характеризующих нарушения, связанные с фактическим изъятием из

оборота продуктов питания, характеризующихся высокой вероятностью проявления потребительских рисков, к общей сумме санкций.

В 2016 году сумма санкций составила 39075844 руб., по результатам проверок снято с реализации товаров на сумму 24383059 руб. Таким образом, коэффициент эффективности санкций составил 0,62.

Данный коэффициент принимается во внимание, поскольку при снижении количества нарушений в результате контрольных мероприятий возможно увеличение суммы предъявленных санкций (в случае выявления рисков из области недопустимых и критичных; см. главу 1, рисунок 1.2).

В функционировании компонентов продовольственного комплекса отмечается прямо пропорциональный вид взаимосвязи, а увеличение показателя свидетельствует о возникновении допустимых рисков. Представленная матрица критичности рисков (рисунок 2.9) отражает области риска в зависимости от уровня фактора риска пищевой цепи продовольственного комплекса.

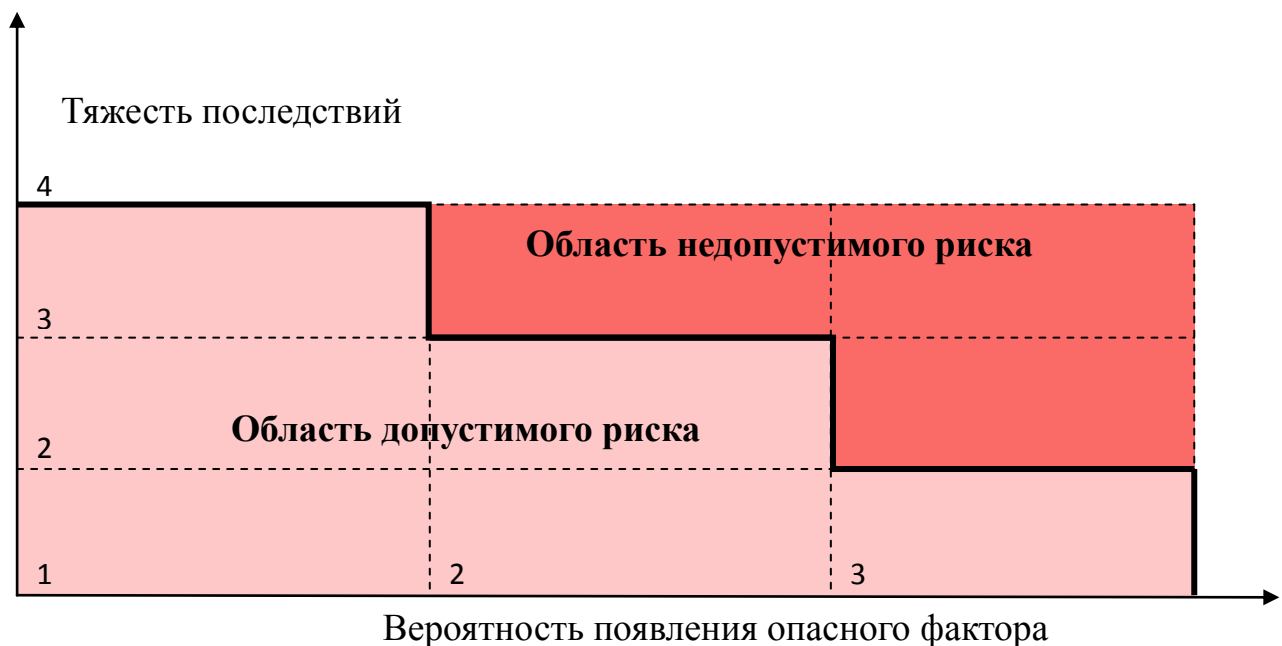


Рисунок 2.9 – Матрица критичности рисков

Обращает на себя внимание изучение вопросов участия научной сферы во всех областях системы продовольственного обеспечения, как один из подходов к

решению проблемы развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса. В работе введен показатель эффективности подготовки кадров, подразумевающий отношение разницы между количеством выпускников учебных заведений, работающим по окончанной специальности, к общему количеству выпускников-профессионалов всех уровней аккредитации.

Подготовка кадров (и рост показателя эффективности подготовки кадров) оказывает положительное влияние на устранение рисков ситуаций в продовольственной системе. В данном исследовании установлен вид связи как обратно пропорциональная.

Важным фактором развития системы обеспечения безопасности является кадровый потенциал участников пищевой цепи продовольственного комплекса народного хозяйства. С целью выяснения перспектив эффективного управления продовольственного комплекса и минимизации рисков потребления в диссертационной работе был выяснен образовательный уровень работников каждого инфраструктурного уровня продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики (по данным 2017 г.).

Структура количества граждан, имеющих высшее образование по различным специальностям, связанных с инфраструктурными элементами продовольственного комплекса, представлена в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Количество граждан с высшим образованием в каждом структурном элементе продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики, 2017 год [составлено автором на основании источников [247-248]]

Сельское хозяйство	Перерабатывающий сектор	Пищевая индустрия	Сфера торговли	Конечный потребитель
1	2	3	4	5
С высшим профильным образованием				
1349	2397	2598	4700	1369
Количество имеющих высшее образование в ДНР				
2872	4562	4897	6854	2546
С образованием «младший специалист»				
1250	3625	2368	4807	2415

Продолжение таблицы 2.18

1	2	3	4	5
Со средним образованием				
1125	1152	179	3752	1135
С неполным средним образованием				
122	130	100	2188	2250

Из приведенных данных следует: средняя эффективность подготовки кадров в сфере сельского хозяйства составляет 46,97%, перерабатывающего сектора – 52,54%, пищевой индустрии – 53,05%, торговли – 68,57%, а среди конечных потребителей высшее образование имеет 53,77% населения. Таким образом, в среднем 54,98% населения Республики работает в отраслях продовольственного комплекса и имеет профессиональную подготовку – высшее образование, что соответствует требованиям профессиональных стандартов.

В диссертационной работе при разработке модели эффективного управления продовольственным комплексом и минимизации рисков потребления предложена акмеологическая концепция развития продовольственной системы и рынка продовольствия, в основу которой положена профессиональная безупречность в деятельности по обеспечению безопасности продовольствия по всей пищевой цепи и собственно в сфере потребления населением пищевых продуктов. Профессиональная акмеология [249] занимает особое место и свидетельствует о наивысших достижениях в области профессионального мастерства, происходит от «axis» («острие», др.греч.), обозначает «быть на высшей степени развития».

Неотъемлемой частью существования граждан является политическая составляющая Донецкой Народной Республики. Среди политических факторов жизнеобеспечения населения Республики при оценке синергии продовольственного комплекса целесообразно обратить внимание и определить коэффициенты форсайта и урбанизации. Поскольку «Форсайт» как явление представляет собой систему методов экспертной оценки стратегических направлений социально-экономического и инновационного развития, выявления технологических прорывов, способных оказать воздействие на экономику и

общество в средне- и долгосрочной перспективе [250], то комплексность коэффициента «Форсайта» характеризует эффективность регулирования всех компонентов процесса производства и потребления продовольствия.

Как правило, координирующее действие оказывает политическая система подконтрольных сфер. Для расчета коэффициента отрицательной синергии возможным является выразить данный показатель через призму политических процессов. Это отражается отношением количества политических единиц, которые находятся в стадии активного сотрудничества с сегментами инновационного развития, к общему количеству политических единиц, осуществляющих деятельность на определенной территории.

Как показало изучение информационного поля Донецкой Народной Республики, все Министерства Республики активно сотрудничают и взаимодействуют с сегментами инновационного развития, при этом вид связи установлен как прямо пропорциональная связь.

В научных исследованиях [251] авторы часто прибегают к такому показателю, как коэффициент урбанизации, выраженный отношением урбанизированных объектов к общему числу существующих городских объектов. Урбанизация является процессом повышения роли городов, городской культуры и «городских отношений» в развитии общества, увеличения численности городского населения, по сравнению с сельским и «трансляции» сформировавшихся в городах высших культурных образцов за пределы городов. Рост урбанизации влечет увеличение вероятности возникновения рискованных ситуаций, одновременно повышая эффективность деятельности продовольственного комплекса по компоненту социального развития. По данным источника [206] доля городского населения составляет примерно 95%, что обусловлено нахождением на территории Республики трех крупных городских агломераций (Донецко-Макеевской, Горловско-Енакиевской, Шахтерско-Снежнянской). В условиях сложной социально-экономической обстановки и военных действий рост урбанизации в Донецкой Народной Республике не зафиксирован.

Одна из главных сфер, которая формирует систему рисков продовольственной системы Республики и оказывает влияние на качество продуктов питания, производимых на ее территории, является экология.

Применение стресс-индикаторов, характеризующих статистическую информацию об уровнях риска, обусловленных хроническим загрязнением окружающей среды пестицидами, тяжелыми металлами, отходами (в т.ч. АЭС) и выбросами парниковых газов, являющихся справочными показателями (таблица 2.19), характерно экологии и экопатологии (для отображения различных неблагоприятных воздействий факторов среды, которые по своему функциональному смыслу пропорциональны значениям экологического риска). В рамках данного исследования применение стресс-индексов целесообразно, т.к. они показывают прямо пропорциональное воздействие на рост рисков потребления.

Таблица 2.19 – Стресс-индексы для некоторых групп загрязнителей

<i>Загрязнители</i>	<i>Стресс-индексы</i>
Пестициды	140
Тяжелые металлы	135
Транспортируемые отходы АЭС	120
Твердые токсичные отходы промышленности	120
Взвешенные материалы в стоках металлургии	90
Неочищенные смешанные сточные воды	85
Диоксид серы в воздухе	72
Разрывы нефти на почве	72
Химические удобрения	63
Органические бытовые отходы	48
Окислы азота в воздухе	42
Смешанный городской мусор	40
Фотохимические оксиданты	18
Летучие углеводороды в воздухе	18
Городской шум	15
Окись углерода в воздухе	12

Расчет общего стресс-индекса для определенной территории рассчитан с учетом коэффициентов весомости (их распределение зависит от многокомпонентности экологических рисков и субъективного мнения

исследователя). При расчете коэффициента отрицательной синергии в общий стресс-индекс учтем следующие его компоненты – химические удобрения, органические бытовые отходы, смешанный городской мусор и городской шум. Проведенные расчеты приведены ниже:

$$C_{и}=0,35*63+0,35*48+0,2*40+0,1*15=22,05+16,8+8+0,15=47.$$

Оппонирующей стороной стресс-индикаторов является эффективность экологизации, характеризующаяся интенсивностью развития биоразнообразия, органического производства, увеличения рыбных запасов и аквакультуры.

В сравнении с данными 2014-2015 годов по данным на начало 2017 г. уровень загрязнения окружающей среды, по имеющимся данным [253], в г. Донецке сохраняется прежним, экстремально высокого загрязнения не наблюдалось (таблица 2.20). Предположительно, эффективность экологизации стремится к нулю, поскольку изменений в количественном загрязнении окружающей среды ДНР не отмечено.

Таблица 2.20 – Уровень загрязнения окружающей среды в г. Донецке (на начало 2017 г.)

Вид загрязнения	Объемы
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных и передвижных источников загрязнения	41,9 тыс. тонн
Сбросы загрязненных вод в поверхностные водные объекты от предприятий	27,9 млн м ³
Объемы образования и утилизации (переработки) отходов производства 1 класса опасности	0,73 тыс. тонн
Объемы образования и утилизации (переработки) отходов производства 3 класса опасности	0,4 тыс. тонн

По данным источника [254], и на это стоит обратить внимание, в рамках реализации проекта «Охрана окружающей природной среды, использование минерально-сырьевой базы» выполнение природоохранных мероприятий за счет средств предприятий составило 11066,2 тыс. рос. руб. (август 2017 г.), что косвенно свидетельствует об активном взаимодействии с предприятиями, которые

оказывают негативное воздействие на окружающую среду, по выполнению ими природоохранных мероприятий.

Вышеперечисленные показатели целесообразно было объединить и показать суммарный эффект по двум направлениям (в зависимости от оказываемого влияния на коэффициент отрицательной синергии).

Первая группа объединяет показатели обратно пропорционального вида связи и выражена коэффициентом паллиативности (паллиативность – улучшение, облегчение. Прим. автора). Вторую группу представляет коэффициент антипаллиативности (антипаллиативность – ухудшение, усугубление. Прим. автора), который объединяет показатели прямо пропорционального вида связи.

Из вышеизложенного анализа взаимного влияния синергетических факторов продовольственной системы следует выведение формулы для расчета коэффициента отрицательной синергии рискованных ситуаций продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики (таблица 2.21). Значения показателей выражены в процентах, переведены в доли путем деления на 100%; все величины безразмерны. Полученные результаты расчетов позволяют сделать следующие выводы. Коэффициент отрицательной синергии составил 0,18, что означает его стремление к меньшему (к нулю), а не к большему (к единице). Это является свидетельством большего по значению коэффициента паллиативности, чем антипаллиативности, т.е. тех показателей, которые своим увеличением (положительной тенденцией) уменьшают вероятность возникновения рискованных ситуаций на продовольственном рынке Донецкой Народной Республики. Однако стоит отметить, что положительное значение коэффициента отрицательной синергии показывает положительную динамику в коэффициенте антипаллиативности, что должно настораживать и обосновать применение инструментария минимизации рисков, несмотря на стремящийся к меньшему коэффициент отрицательной синергии.

Таблица 2.21 – Формула для расчета коэффициента отрицательной синергии рискованных ситуаций продовольственной системы ДНР

Прямо пропорциональная зависимость	<i>Коэффициент антипаллиативности</i>										
	$K_{\text{викт}}$	Кол-во соцмоделей потребл.	Бином Мальтуса	$K_{\text{рожд}}$	$U_{\text{рзабол}}$	Волатильность цен	$K_{\text{урбанизации}}$				
<i>K отриц. синергии</i>	$K \text{ отриц. синергии} = \frac{(K_{\text{викт}} + \text{Кол-во соцмоделей потребл.} + \text{Бином Мальтуса} + K_{\text{рожд}} + U_{\text{рзабол}} + \text{Волатильность цен} + K_{\text{урбанизации}})}{(K_{\text{смертн}} + K_{\text{толерантности иммун}} + \text{Принвест} + U_{\text{рдоходов}} + K_{\text{полезн продовольствия}} + K_{\text{интенсификации}} + K_{\text{эф и контр}} (K_{\text{соблюдения}} / K_{\text{эф санкций}}) + \text{Подготовка кадров} + K_{\text{форсайта}} + \text{Эф}_{\text{эколог}} + \text{Стресс-индексы})}$										
Обратно пропорциональная зависимость	$K_{\text{смертн}}$	$K_{\text{толерантности иммун}}$	Принвест	$U_{\text{рдоходов}}$	$K_{\text{полезн продовольствия}}$	$K_{\text{интенсификации}}$	$K_{\text{эф и контр}}$	Подготовка кадров	$K_{\text{форсайта}}$	$\text{Эф}_{\text{эколог}}$	Стресс-индексы
	<i>Коэффициент паллиативности</i>										

$$K_{\text{антипаллиативности}} = 5,79 + 5 + 0,00058 + 0,051 + 0,092 + 0,0022 + 0 = 10,94$$

$$K_{\text{паллиативности}} = 0,146 + 0,93 + 3,7 + 0,163 + 1 + 0,117 + 0,22 / 0,62 + 0,5498 + 1 + 0 + 47 = 61,01$$

$$K_{\text{отриц. синергии}} = 10,94 / 61,01 = 0,18$$

Важным направлением диссертационного исследования является разработка алгоритма адаптированной методики анализа и оценки рисков продовольственной комплекса Донецкой Народной Республики (рисунок 2.10) и карт рисков каждого инфраструктурного уровня и всего продовольственного комплекса народного хозяйства (рисунки 2.11-2.15).

Идентифицирование рисков проводится различными методами (риск-интервью, «мозговой штурм», метод Дельфи, анализ дерева отказов и др.), посредством которых необходимо обработать и наглядно представить информацию по дальнейшей работе с рисками, по их оценке и управлению [255-259]. Предложенный метод анализа и оценки рисков продовольственного комплекса построен на адаптированной автором методике построения карт и матриц рисков с применением категориально-критериальных факторов STEP-анализа. Графическое и текстовое описание ограниченного числа рисков организации, расположенных в прямоугольной таблице, по одной «оси», которой указана сила воздействия или значимость риска, а по другой – вероятность или частота его возникновения, представляет собой карту рисков. Алгоритм построения карт и матриц рисков по адаптированной методике приведен на рисунке 2.10.

Особенность методики заключается в выявлении опасностей и рисков их проявления в социальной обстановке общества, технологических аспектах производства сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов, экономической среде развития предприятий под влиянием политической ситуации в регионе. В рамках адаптированной методики применены расчетные риск-показатели, к которым отнесены коэффициенты весомости рисков по группам факторов, их оценка, выявление значимости рисков с учетом коэффициентов весомости и оценок, взвешивание вероятности возникновения каждого из рисков. Коэффициенты весомости рассчитаны экспертным методом, результаты расчетов приведены в Приложении Д.

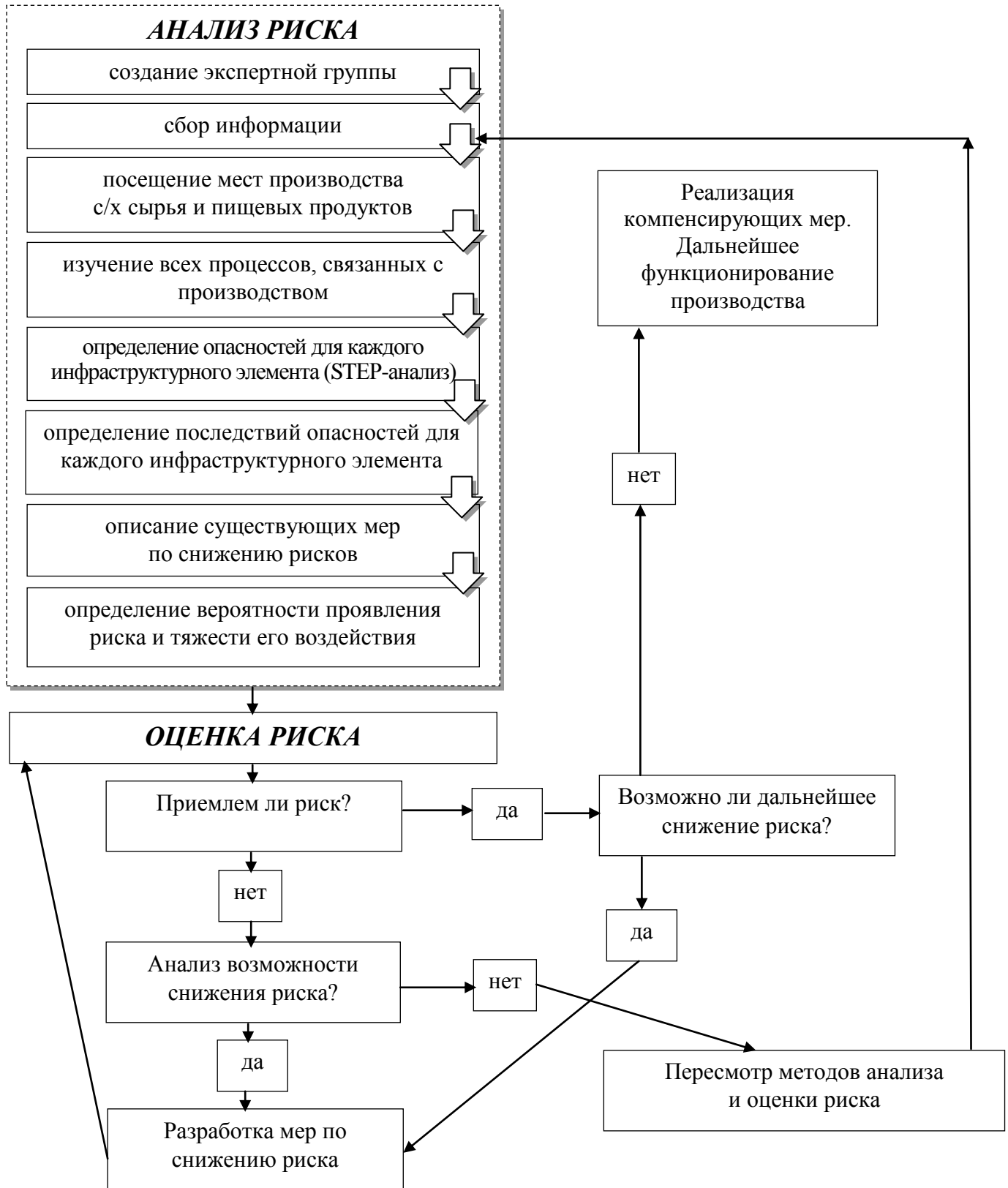


Рисунок 2.10 – Алгоритм адаптированной методики анализа и оценки рисков продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики

Этап оценки рисков произведен по адаптированным автором шкалам, приведенным в таблицах 2.22-2.23.

Таблица 2.22 – Шкала оценивания степени вероятности рисков инфраструктурных элементов продовольственного комплекса

Степень вероятности	Описание	Баллы
Практически достоверно	Обязательно произойдет Практически несомненно Регулярно наблюдаемое событие	5
Весьма вероятно	Зависит от случая, высокая степень возможности реализации Часто освещаемое событие	4
Возможно	Иногда может произойти Зависит от квалификации (уровня обучения)	3
Маловероятно	Сложно представить, однако может произойти Зависит от следования инструкциям	2
Крайне маловероятно	Практически исключено Зависит от следования инструкциям	1

Таблица 2.23 – Шкала оценивания значимости рисков инфраструктурных элементов продовольственного комплекса

Уровень риска	Описание	Баллы
Невысокий (приемлемый) риск	Нет необходимости в принятии дальнейших мер, при условии постоянного контроля и выполнения всех предусмотренных мер безопасности.	1-5
Средний риск	Следует строго контролировать ход выполнение работ, предусмотрев возможность дальнейшего снижения риска.	6-10
Высокий риск	По возможности, следует по-новому поставить задачу, учитывая соответствующие опасности, или сократить риски до начала выполнения задания. Мероприятия по исключению данного риска должны быть обязательно запланированы.	11-15
Крайне высокий риск	Высокая вероятность серьезных последствий. Необходимо пересмотреть и по-новому поставить задачу, или предпринять меры для уменьшения рисков. Такие меры должны еще раз пройти полную оценку и получить	16 и выше

Выявленные риски по категориально-критериальным факторам STEP-анализа были систематизированы по инфраструктурным отраслям

продовольственного комплекса. Результаты расчетов приведены в таблицах 2.24-2.30.

Таблица 2.24 – Риски АПК (продовольственного комплекса сельского хозяйства) по СТЕР-анализу

Риски АПК (продовольственного комплекса сельского хозяйства)		Кoeffициент весомости	Оценка (0-15 баллов)	Значимость риска	Вероятность возникно- вения
1		2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>					
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	0,21	13	2,73	5
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	0,18	11	1,98	4
3-Э	Отрицательная динамика занятости населения	0,06	6	0,36	2
4-Э	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	0,04	4	0,16	2
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,08	11	0,88	3
6-Э	Повышение цен поставщиков	0,10	13	1,3	4
7-Э	Снижение покупательной способности потребителей	0,16	13	2,08	3
8-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,17	14	2,38	2
	Всего	1,00	85	11,87	25
<i>Социальная обстановка</i>					
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	0,18	15	2,7	2
2-С	Изменение покупательского спроса	0,14	11	1,54	3
3-С	Изменения в стиле и уровне жизни	0,17	6	1,02	1
4-С	Недобросовестное отношение к труду	0,15	13	1,95	3
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,08	10	0,8	2
6-С	Рост рождаемости	0,04	5	0,2	4
7-С	Рост смертности	0,07	5	0,35	4
8-С	Религиозные риски	0,03	3	0,09	1
9-С	Отрицательное влияние СМИ	0,14	16	2,24	5
	Всего	1,00	84	10,89	25

Продолжение таблицы 2.24

1		2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>					
1-П	Отсутствие международно-правового признания	0,29	16	4,64	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	0,24	16	3,84	4
3-П	Высокая лабильность законодательства	0,15	16	2,4	4
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,06	5	0,3	3
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	0,15	8	1,2	2
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	0,11	10	1,1	2
	Всего	1,00	71	13,48	20
<i>Технологические аспекты</i>					
1-Т	Агроэкологические риски	0,15	5	0,75	3
2-Т	Биотические риски	0,12	6	0,72	3
3-Т	Несоблюдение сроков посевочных работ	0,15	4	0,6	2
4-Т	Ремонт сельскохозяйственной и перерабатывающей техники	0,05	10	0,5	3
5-Т	Низкое качество сырья	0,15	12	1,8	3
6-Т	Низкая продуктивность посевочного материала	0,11	13	1,43	4
7-Т	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	0,09	13	1,17	5
8-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,05	7	0,35	3
9-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства сырья	0,07	6	0,42	2
10-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,03	4	0,12	2
11-Т	Нарушение технологии хранения	0,03	7	0,21	3
	Всего	1,00	87	8,07	33
	Итого по рискам агропромышленного комплекса				

Таблица 2.25 – Риски мясной и молочно-жировой отрасли по STEP-анализу

Риски мясной и молочно-жировой отрасли		Коэффициент весомости	Оценка (0-15 баллов)	Значимость риска	Вероятность возникно- вения
1		2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>					
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	0,16	10	1,6	4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	0,15	11	1,65	3
3-Э	Отрицательная динамика занятости населения	0,03	2	0,06	2
4-Э	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	0,04	3	0,12	1
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,07	11	0,77	3
6-Э	Повышение цен поставщиков	0,11	12	1,32	3
7-Э	Конкурентные риски	0,16	15	2,4	4
8-Э	Снижение покупательной способности потребителей	0,11	13	1,43	4
9-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,06	10	0,6	2
10-Э	Реализационные риски	0,11	9	0,99	4
	Всего	1,00	96	10,94	30
<i>Социальная обстановка</i>					
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	0,18	15	2,7	2
2-С	Изменение покупательского спроса	0,14	11	1,54	3
3-С	Изменения в стиле и уровне жизни	0,17	6	1,02	1
4-С	Недобросовестное отношение к труду	0,15	13	1,95	3
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,08	10	0,8	2
6-С	Рост рождаемости	0,04	5	0,2	4
7-С	Рост смертности	0,07	5	0,35	4
8-С	Религиозные риски	0,03	3	0,09	1
9-С	Отрицательное влияние СМИ	0,14	16	2,24	5
	Всего	1,00	84	10,89	25

Продолжение таблицы 2.25

1		2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>					
1-П	Отсутствие международно-правового признания	0,29	16	4,64	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	0,24	16	3,84	4
3-П	Высокая лабильность законодательства	0,15	16	2,4	4
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,06	5	0,3	3
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	0,15	8	1,2	2
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	0,11	10	1,1	2
	Всего	1,00	71	13,48	20
<i>Технологические аспекты</i>					
1-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,06	10	0,6	4
2-Т	Нестабильное качество кормов	0,11	12	1,32	3
3-Т	Неполноценные корма	0,11	12	1,32	4
4-Т	Низкая производительность пород	0,10	15	1,5	5
5-Т	Инвазивные риски	0,09	16	1,44	4
6-Т	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	0,11	11	1,21	5
7-Т	Низкое качество сырья	0,09	8	0,72	3
8-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,09	7	0,63	2
9-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,06	8	0,48	3
10-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,05	10	0,5	2
11-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,04	9	0,36	2
12-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,03	8	0,24	3
13-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,02	13	0,26	3
14-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,01	15	0,15	4
15-Т	Экологические риски	0,03	9	0,27	3
	Всего	1,00	163	11	50
	Итого по рискам мясо-, молочно-жировой отрасли				

Таблица 2.26 – Риски рыбной отрасли по STEP-анализу

Риски рыбной отрасли		Коэффициент весомости	Оценка (0-15 баллов)	Значимость риска	Вероятность возникно- вания
1		2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>					
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	0,16	10	1,6	4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	0,15	11	1,65	3
3-Э	Отрицательная динамика занятости населения	0,03	2	0,06	2
4-Э	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	0,04	3	0,12	1
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,07	11	0,77	3
6-Э	Повышение цен поставщиков	0,11	12	1,32	3
7-Э	Конкурентные риски	0,16	15	2,4	4
8-Э	Снижение покупательной способности потребителей	0,11	13	1,43	4
9-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,06	10	0,6	2
10-Э	Реализационные риски	0,11	9	0,99	4
	Всего	1,00	96	10,94	30
<i>Социальная обстановка</i>					
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	0,18	15	2,7	2
2-С	Изменение покупательского спроса	0,14	11	1,54	3
3-С	Изменения в стиле и уровне жизни	0,17	6	1,02	1
4-С	Недобросовестное отношение к труду	0,15	13	1,95	3
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,08	10	0,8	2
6-С	Рост рождаемости	0,04	5	0,2	4
7-С	Рост смертности	0,07	5	0,35	4
8-С	Религиозные риски	0,03	3	0,09	1
9-С	Отрицательное влияние СМИ	0,14	16	2,24	5
	Всего	1,00	84	10,89	25

Продолжение таблицы 2.26

1		2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>					
1-П	Отсутствие международно-правового признания	0,29	16	4,64	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	0,24	16	3,84	4
3-П	Высокая лабильность законодательства	0,15	16	2,4	4
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,06	5	0,3	3
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	0,15	8	1,2	2
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	0,11	10	1,1	2
	Всего	1,00	71	13,48	20
<i>Технологические аспекты</i>					
1-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,09	9	0,81	4
2-Т	Нестабильное качество кормов	0,09	10	0,9	3
3-Т	Неполноценные корма	0,06	14	0,84	4
4-Т	Низкая продуктивность аквакультуры	0,12	16	1,92	4
5-Т	Инвазивные риски	0,12	15	1,8	4
6-Т	Низкое качество сырья	0,08	16	1,28	3
7-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,11	13	1,43	2
8-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,11	12	1,32	3
9-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,07	15	1,05	3
10-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,05	10	0,5	2
11-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,03	14	0,42	3
12-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,02	15	0,3	4
13-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,02	15	0,3	4
14-Т	Экологические риски	0,03	9	0,27	3
	Всего	1,00	183	13,14	46
	Итого по рискам рыбной отрасли				

Таблица 2.27 – Риски зерномучной отрасли по STEP-анализу

Риски зерномучной отрасли		Коэф- фициент весомости	Оценка (0-15 баллов)	Значимость риска	Вероятность возникнове- ния
1		2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>					
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	0,16	10	1,6	4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	0,15	11	1,65	3
3-Э	Отрицательная динамика занятости населения	0,03	2	0,06	2
4-Э	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	0,04	3	0,12	1
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,07	11	0,77	3
6-Э	Повышение цен поставщиков	0,11	12	1,32	3
7-Э	Конкурентные риски	0,16	15	2,4	4
8-Э	Снижение покупательной способности потребителей	0,11	13	1,43	4
9-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,06	10	0,6	2
10-Э	Реализационные риски	0,11	9	0,99	4
	Всего	1,00	96	10,94	30
<i>Социальная обстановка</i>					
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	0,18	15	2,7	2
2-С	Изменение покупательского спроса	0,14	11	1,54	3
3-С	Изменения в стиле и уровне жизни	0,17	6	1,02	1
4-С	Недобросовестное отношение к труду	0,15	13	1,95	3
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,08	10	0,8	2
6-С	Рост рождаемости	0,04	5	0,2	4
7-С	Рост смертности	0,07	5	0,35	4
8-С	Религиозные риски	0,03	3	0,09	1
9-С	Отрицательное влияние СМИ	0,14	16	2,24	5
	Всего	1,00	84	10,89	25

Продолжение таблицы 2.27

1		2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>					
1-П	Отсутствие международно-правового признания	0,29	16	4,64	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	0,24	16	3,84	4
3-П	Высокая лабильность законодательства	0,15	16	2,4	4
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,06	5	0,3	3
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	0,15	8	1,2	2
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	0,11	10	1,1	2
	Всего	1,00	71	13,48	20
<i>Технологические аспекты</i>					
1-Т	Климатические риски	0,14	7	0,98	3
2-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,11	10	1,1	3
3-Т	Низкая продуктивность урожая	0,13	13	1,69	3
4-Т	Низкое качество сырья	0,14	12	1,68	4
5-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,11	15	1,65	4
6-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,09	14	1,26	2
7-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,08	14	1,12	2
8-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,06	9	0,54	1
9-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,06	10	0,6	4
10-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,03	14	0,42	2
11-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,03	13	0,39	4
12-Т	Экологические риски	0,02	9	0,18	3
	Всего	1,00	140	11,61	35
	Итого по рискам зерномучной отрасли				

Таблица 2.28 – Риски производства вкусовых товаров по STEP-анализу

Риски производства вкусовых товаров		Коэффициент весомости	Оценка (0-15 баллов)	Значимость риска	Вероятность возникно- вания
1		2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>					
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	0,15	10	1,5	4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	0,12	11	1,32	3
3-Э	Отрицательная динамика занятости населения	0,05	2	0,1	2
4-Э	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	0,03	3	0,09	1
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,12	11	1,32	3
6-Э	Повышение цен поставщиков	0,08	12	0,96	3
7-Э	Экспортно-импортные специфические сырьевые риски	0,15	6	0,9	3
8-Э	Конкурентные риски	0,13	15	1,95	4
9-Э	Снижение покупательной способности потребителей	0,09	13	1,17	4
10-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,05	10	0,5	2
11-Э	Реализационные риски	0,03	9	0,27	4
	Всего	1,00	102	10,08	33
<i>Социальная обстановка</i>					
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	0,18	15	2,7	2
2-С	Изменение покупательского спроса	0,14	11	1,54	3
3-С	Изменения в стиле и уровне жизни	0,17	6	1,02	1
4-С	Недобросовестное отношение к труду	0,15	13	1,95	3
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,08	10	0,8	2
6-С	Рост рождаемости	0,04	5	0,2	4
7-С	Рост смертности	0,07	5	0,35	4
8-С	Религиозные риски	0,03	3	0,09	1
9-С	Отрицательное влияние СМИ	0,14	16	2,24	5
	Всего	1,00	84	10,89	25

Продолжение таблицы 2.28

1		2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>					
1-П	Отсутствие международно-правового признания	0,29	16	4,64	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	0,24	16	3,84	4
3-П	Высокая лабильность законодательства	0,15	16	2,4	4
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,06	5	0,3	3
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	0,15	8	1,2	2
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	0,11	10	1,1	2
	Всего	1,00	71	13,48	20
<i>Технологические аспекты</i>					
1-Т	Климатические риски	0,14	6	0,84	3
2-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,09	10	0,9	3
3-Т	Низкая продуктивность урожая	0,13	13	1,69	2
4-Т	Низкое качество сырья	0,14	14	1,96	3
5-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,09	10	0,9	4
6-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,07	16	1,12	4
7-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,09	15	1,35	5
8-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,08	14	1,12	5
9-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,04	13	0,52	4
10-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,04	12	0,48	3
11-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,04	5	0,2	3
12-Т	Экологические риски	0,05	3	0,15	1
	Всего	1,00	131	11,23	40
	Итого по рискам производства вкусовых товаров				

Таблица 2.29 – Риски мукомольно-кормовой отрасли по STEP-анализу

Риски мукомольно-кормовой отрасли		Кэф- фициент весомости	Оценка (0-15 баллов)	Значимость риска	Вероятность возникно- вения
1		2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>					
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	0,15	10	1,5	4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	0,12	11	1,32	3
3-Э	Отрицательная динамика занятости населения	0,05	2	0,1	2
4-Э	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	0,03	3	0,09	1
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,12	11	1,32	3
6-Э	Повышение цен поставщиков на сырьевые ресурсы	0,08	12	0,96	3
7-Э	Экспортно-импортные специфические сырьевые риски	0,15	6	0,9	3
8-Э	Конкурентные риски	0,13	15	1,95	4
9-Э	Снижение покупательной способности потребителей	0,09	13	1,17	4
10-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,05	10	0,5	2
11-Э	Реализационные риски	0,03	9	0,27	4
	Всего	1,00	102	10,08	33
<i>Социальная обстановка</i>					
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	0,18	15	2,7	2
2-С	Изменение покупательского спроса	0,14	11	1,54	3
3-С	Изменения в стиле и уровне жизни	0,17	6	1,02	1
4-С	Недобросовестное отношение к труду	0,15	13	1,95	3
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,08	10	0,8	2
6-С	Рост рождаемости	0,04	5	0,2	4
7-С	Рост смертности	0,07	5	0,35	4
8-С	Религиозные риски	0,03	3	0,09	1
9-С	Отрицательное влияние СМИ	0,14	16	2,24	5
	Всего	1,00	84	10,89	25

Продолжение таблицы 2.29

1		2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>					
1-П	Отсутствие международно-правового признания	0,29	16	4,64	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	0,24	16	3,84	4
3-П	Высокая лабильность законодательства	0,15	16	2,4	4
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,06	5	0,3	3
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	0,15	8	1,2	2
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	0,11	10	1,1	2
	Всего	1,00	71	13,48	20
<i>Технологические аспекты</i>					
1-Т	Климатические риски	0,12	7	0,84	3
2-Т	Агроэкологические риски	0,12	5	0,6	2
3-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,09	9	0,81	3
4-Т	Низкая продуктивность посевочных культур	0,12	14	1,68	3
5-Т	Низкое качество сырья	0,12	13	1,56	3
6-Т	Нарушение рецептуры кормовых композиций	0,11	16	1,76	2
7-Т	Сбой в транспортировке сырья для переработки	0,07	15	1,05	3
8-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,06	16	0,96	4
9-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,07	15	1,05	5
10-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,04	7	0,28	2
11-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,03	6	0,18	1
12-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,03	9	0,27	3
13-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,02	5	0,1	3
	Всего	1,00	137	11,14	37
	Итого по рискам мукомольно-кормовой отрасли				

Таблица 2.30 – Риски, накапливаемые на конечном потребителе, по STEP-анализу

Конечный потребитель		Коэф- фициент весомости	Оценка (0-15 баллов)	Значимость риска	Вероятность возникно- вания
1		2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>					
1-Э	Нестабильная тенденция изменения ВВП	0,09	9	0,81	2
2-Э	Отрицательная динамика ВВП	0,10	8	0,8	2
3-Э	Интенсивные инфляционные процессы	0,11	10	1,1	3
4-Э	Нестабильная динамика курса рубля	0,11	10	1,1	3
5-Э	Отрицательная динамика занятости населения	0,05	3	0,15	1
6-Э	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	0,08	2	0,16	1
7-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,04	10	0,4	3
8-Э	Повышение цен	0,07	12	0,84	4
9-Э	Экспортно-импортные специфические сырьевые риски	0,08	10	0,8	3
10-Э	Конкурентные риски	0,07	14	0,98	4
11-Э	Снижение покупательной способности потребителей	0,10	15	1,5	5
12-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,05	16	0,8	3
13-Э	Реализационные риски	0,05	15	0,75	4
	Всего	1,00	134	10,19	38
<i>Социальная обстановка</i>					
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	0,18	15	2,7	2
2-С	Изменение покупательского спроса	0,14	11	1,54	3
3-С	Изменения в стиле и уровне жизни	0,17	6	1,02	1
4-С	Недобросовестное отношение к труду	0,15	13	1,95	3
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,08	10	0,8	2
6-С	Рост рождаемости	0,04	5	0,2	4
7-С	Рост смертности	0,07	5	0,35	4
8-С	Религиозные риски	0,03	3	0,09	1
9-С	Отрицательное влияние СМИ	0,14	16	2,24	5
	Всего	1,00	84	10,89	25

Продолжение таблицы 2.30

1		2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>					
1-П	Отсутствие международно-правового признания	0,29	16	4,64	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	0,24	16	3,84	4
3-П	Высокая лабильность законодательства	0,15	16	2,4	4
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,06	5	0,3	3
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	0,15	8	1,2	2
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	0,11	10	1,1	2
	Всего	1,00	71	13,48	20
<i>Технологические аспекты</i>					
1-Т	Климатические риски	0,09	9	0,81	3
2-Т	Агроэкологические риски	0,10	9	0,9	2
3-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,03	10	0,3	3
4-Т	Нестабильное качество кормов	0,08	9	0,72	3
5-Т	Неполноценные корма	0,08	12	0,96	4
6-Т	Низкая продуктивность посевочных культур	0,08	12	0,96	4
7-Т	Инвазивные риски	0,09	15	1,35	5
8-Т	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	0,08	14	1,12	4
9-Т	Низкое качество сырья	0,09	13	1,17	3
10-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,07	12	0,84	3
11-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,05	12	0,6	3
12-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,04	15	0,6	4
13-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,03	13	0,39	3
14-Т	Нарушение условий транспортировки готовой продукции	0,03	12	0,36	3
15-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,02	12	0,24	4
16-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,01	13	0,13	4
17-Т	Экологические риски	0,03	10	0,3	3
	Всего	1,00	202	11,75	58

Продолжение таблицы 2.30

1		2	3	4	5
<i>Специфические риски</i>					
1-Сп	Потребительские риски	0,25	16	4	5
2-Сп	Риски потребления	0,21	16	3,36	5
3-Сп	Риск для здоровья	0,23	16	3,68	5
4-Сп	Социально-экономические риски	0,16	16	2,56	5
5-Сп	Социально-экологические риски	0,15	16	2,4	5
	Всего	1,00	80	16	25

Полученные результаты оценки и расчетов рисков по инфраструктурным отраслям продовольственного комплекса позволили выявить специфические риски по различным отраслям промышленности и наглядно показать их накопление на потребителе, с выделением особо-специфичных, сложных рисков. Количественное сравнение рисков систематизировано в таблице 2.31.

Таблица 2.31 – Количественное сравнение рисков ситуаций по инфраструктурным элементам продовольственного комплекса

	АПК	Мясная, молочно-жировая	Рыбная отрасль	Зерно-мучная	Производства вкусовых товаров	Мукомольно-кормовая отрасль	Потребитель
Экономическая среда	8	10	10	10	11	11	13
Социальная обстановка	9	9	9	9	9	9	9
Политическая ситуация	6	6	6	6	6	6	6
Технологические аспекты	11	15	14	12	12	13	17
Специфические							5

Очевидным является увеличение рисков по приближению к уровню потребителя, кроме этого, отмечено проявление 5 особо-специфичных, сложных рисков (потребительские риски, риски потребления, риски для здоровья, социально-экономические и социально-экологические риски).

Результаты расчета суммарных рисков всех инфраструктурных уровней продовольственного комплекса по STEP-анализу приведены в таблице 2.32.

Таблица 2.32 – Результаты расчета суммарных рисков всех инфраструктурных уровней продовольственного комплекса по STEP-анализу

Отрасли/ Коэффициенты весомости	Социальная обстановка		Технологические аспекты		Экономическая среда		Политическая ситуация		Итого	
	Значи- мость риска	Вероят- ность возник- новения	Значи- мость риска	Вероят- ность возник- новения	Значи- мость риска	Вероят- ность возник- новения	Значи- мость риска	Вероят- ность возник- новения	Значимость риска	Вероят- ность возник- новения
Коэффициент весомости	0,34		0,19		0,31		0,16		1,00	
Агропродовольст- венный комплекс	10,89	25	8,07	33	11	25	13,48	20	10,80	25,72
Мясная и молочно- жировая отрасль	10,89	25	11	50	10,94	30	13,48	20	11,36	30,5
Рыбная отрасль	10,89	25	13,14	46	10,94	30	13,48	20	11,77	29,74
Зерномучная отрасль	10,89	25	11,61	35	10,94	30	13,48	20	11,48	27,65
Вкусовая отрасль	10,89	25	11,23	40	10,08	33	13,48	20	11,40	29,53
Мукомольно-кормовая отрасль	10,89	25	11,14	37	10,08	33	13,48	20	11,39	28,96
Всего	65,34	150	66,19	241	63,98	181	80,88	120	51,14	172,1

Исследование показало: наиболее существенные (значимые) риски агропродовольственного комплекса обнаружены в экономической среде под влиянием политической ситуации. Следует отметить, что риски, выявленные в социальной обстановке и политической ситуации, одинаковы во всех инфраструктурных отраслях по причине территориальной приближенности и ограниченности (расположены на территории ДНР).

Особого внимания заслуживают технологические аспекты, в рамках которых на высоком уровне выявлены риски в рыбной и зерномучной отраслях. Причем, в рыбной отрасли суммарные риски оценены наибольшим баллом (11,77 из 15).

Построенные карты рисков позволили сформировать матрицы рисков для отраслей продовольственного комплекса ДНР по инфраструктурным уровням, что наглядно позволяет выявить особо опасные и наиболее вероятно проявляемые риски (рисунки 2.11-2.18).

Матрица содержит взаимно расположенные зашифрованные риски с буквой принадлежности к категориально-критериальным факторам STEP-анализа и порядковый номер идентификации в карте рисков (например, 1-С, 2-Т, 3-Э, 4-П) по перпендикулярно расположенным осям вероятности возникновения рисков и их значимости. Расположение рисков в зоне высокой вероятности проявления и значимости относит риск к такому, который должен быть подвержен особому вниманию и разработке мероприятий по его ликвидации или учету.

На матрицах рисков отмечено наличие границы толерантности к риску. Для определения степени приемлемости риска на карту рисков наносят границу толерантности риска.

Некоторые риски, расположенные в зоне с одинаковой величиной значимости, имеют различную степень вероятности проявления. И наоборот, когда риски имеют одинаковую вероятность реализации, их значимость также может отличаться. Эти пары рисков можно сравнить и сказать, какой из них обладает более высоким уровнем (если за уровень риска принять пару

вероятность). Однако в отношении других рисков такое сравнение затруднительно. Так, некоторые риски характеризуются меньшей значимостью, однако с большей степенью вероятности возникновения.

Граница толерантности риска представляет собой кривую, так как риски с высокой значимостью даже при низкой вероятности могут считаться неприемлемыми, - так же, как и риски с небольшим ущербом, но с высокой степенью вероятности. Из теории рисков известно: риски, от которых при невозможности управления ими таким образом, чтобы они в результате попали в область приемлемых рисков, предприятие отказывается, принято считать неприемлемыми рисками. В случае продовольственного комплекса народного хозяйства, в «идеале», речь о возможности присутствия неприемлемых рисков идти не должна.

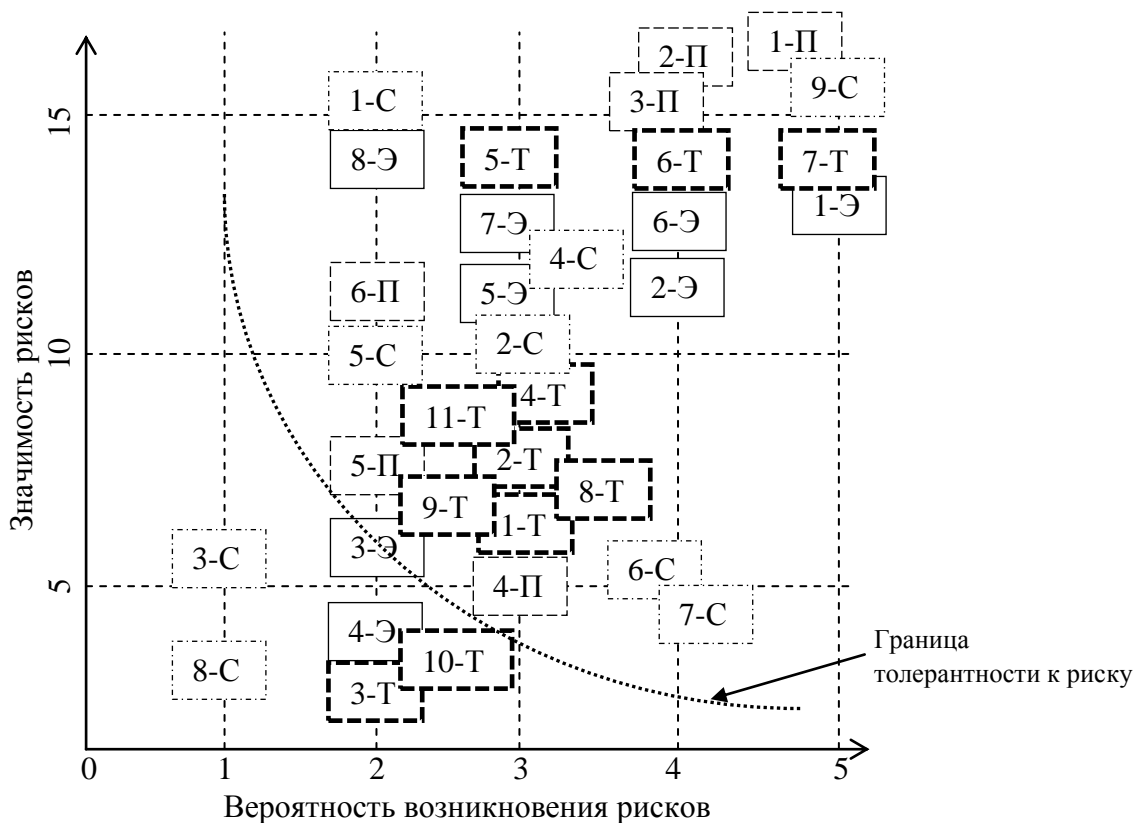


Рисунок 2.11 – Матрица рисков продовольственного комплекса сельского хозяйства

Матрица рисков продовольственного комплекса народного хозяйства (в данном случае речь идет об инфраструктурном уровне сельского хозяйства) представляет расположение рисков по изменению в стиле и уровне жизни, религиозных рисков, отрицательной динамики занятости населения республики, снижении платежеспособного спроса, несоблюдения сроков посевочных работ и нарушений технологии расфасовки и упаковки готовой продукции в зоне приемлемых рисков с низкой значимостью и низкой вероятностью проявления. В этой связи от их учета можно отказаться и не разрабатывать мероприятия по их минимизации. Остальные риски можно отнести к неприемлемым.

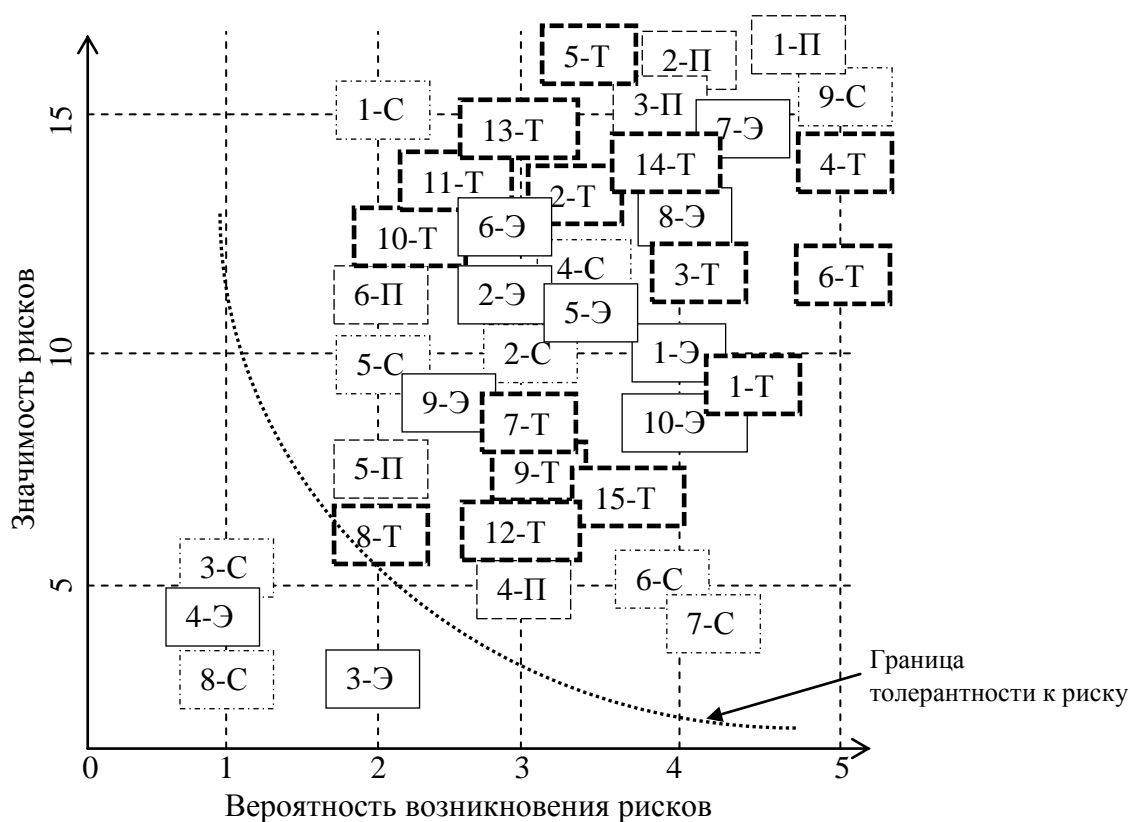


Рисунок 2.12 – Матрица рисков мясной, молочно-жировой отраслей

Матрица рисков мясной, молочно-жировой и рыбной отраслей показывает расположение рисков по изменению в стиле и уровне жизни, религиозных рисков, отрицательной динамики занятости и снижения уровня платежеспособности населения республики в зоне приемлемых рисков с низкой значимостью и низкой вероятностью проявления. В этой связи от их учета можно отказаться и не разрабатывать мероприятия по их минимизации. Остальные риски отнесем к неприемлемым.

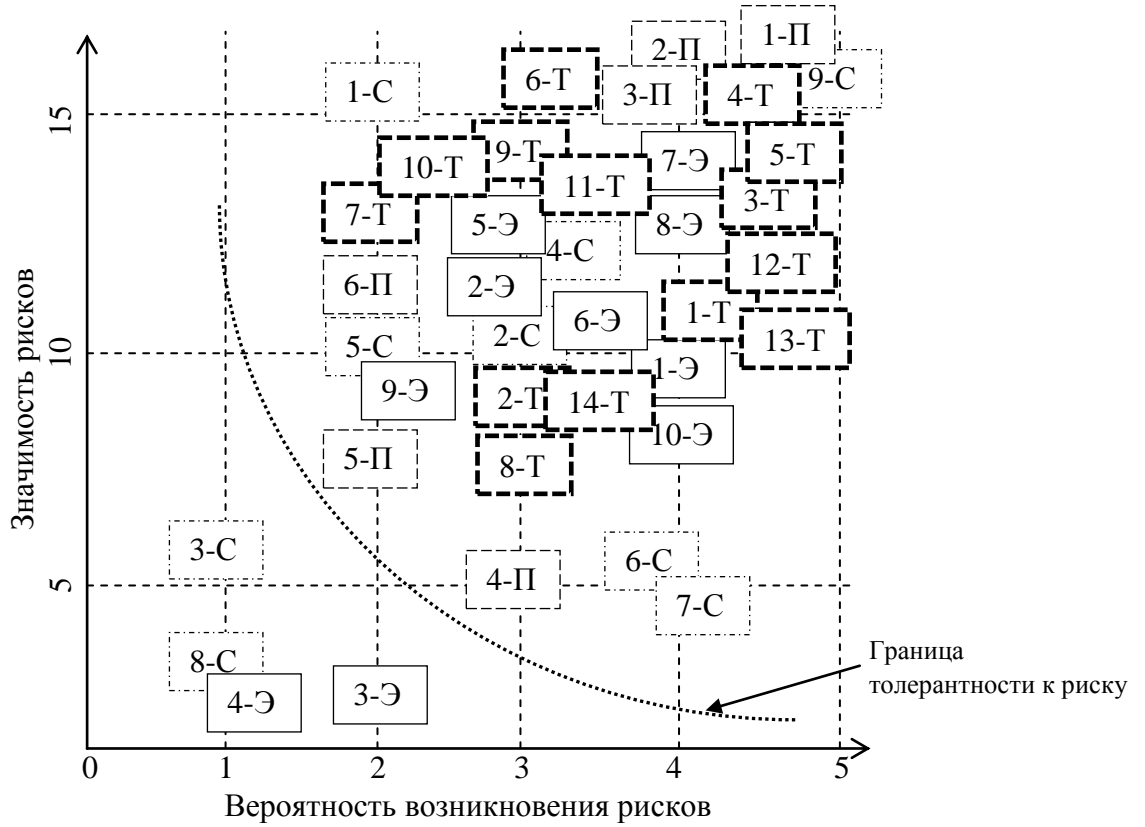


Рисунок 2.13 – Матрица рисков рыбной отрасли

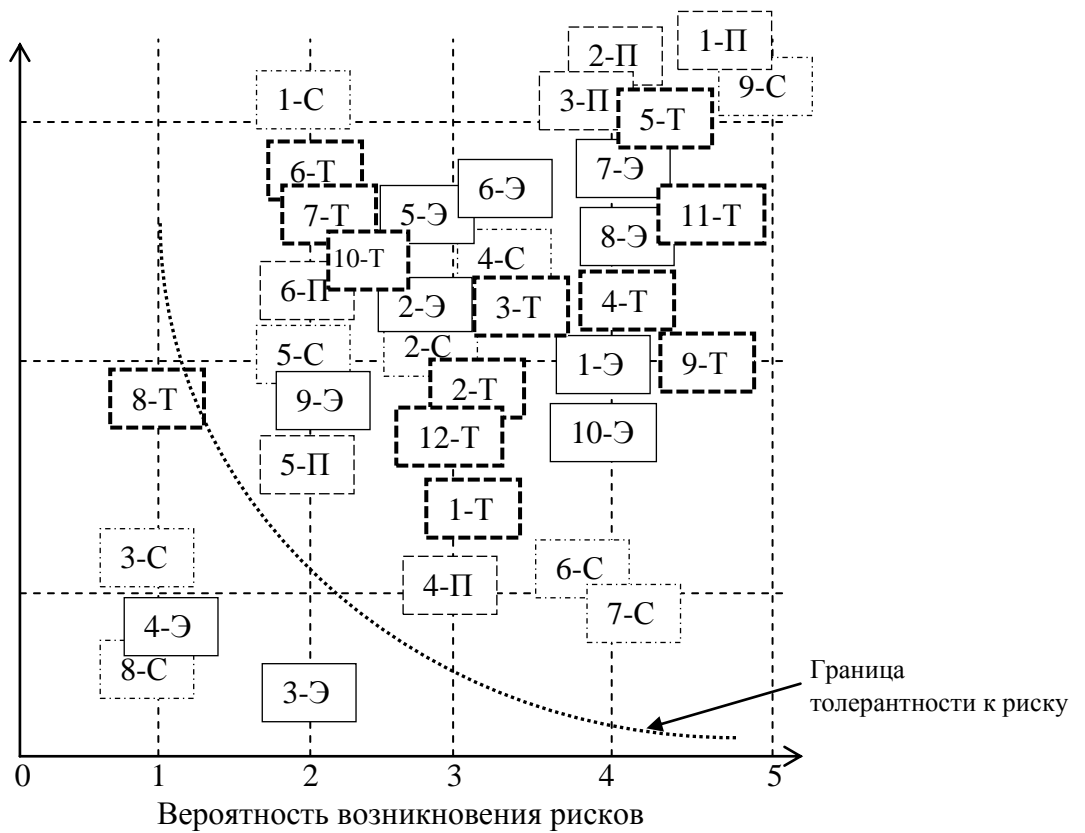


Рисунок 2.14 – Матрица рисков зерномучной отрасли

Матрица рисков зерномучной отрасли показывает расположение рисков по изменению в стиле и уровне жизни, религиозных рисков, отрицательной динамики занятости населения республики, снижении платежеспособного спроса, нарушений технологии расфасовки и упаковки готовой продукции в зоне приемлемых рисков с низкой значимостью и низкой вероятностью проявления. В этой связи от их учета можно отказаться и не разрабатывать мероприятия по их минимизации. Остальные риски отнесем к неприемлемым.

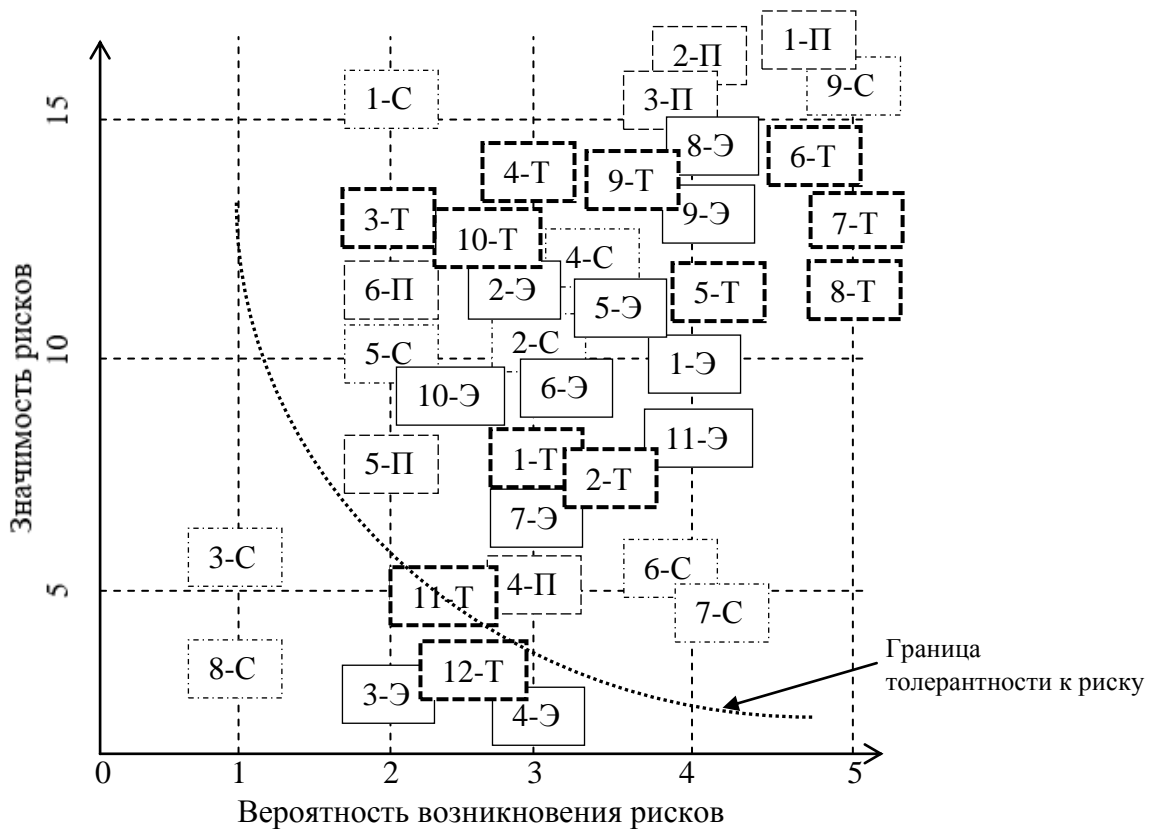


Рисунок 2.15 – Матрица рисков отрасли по производству вкусовых товаров

Матрица рисков отрасли по производству вкусовых товаров показывает расположение рисков по изменению в стиле и уровне жизни, религиозных рисков, отрицательной динамики занятости населения республики, снижении платежеспособного спроса, нарушений технологии хранения и транспортировки готовой продукции в зоне приемлемых рисков с низкой значимостью и низкой вероятностью проявления. В этой связи от их учета можно отказаться и не

разрабатывать мероприятия по их минимизации. Остальные риски отнесем к неприемлемым.

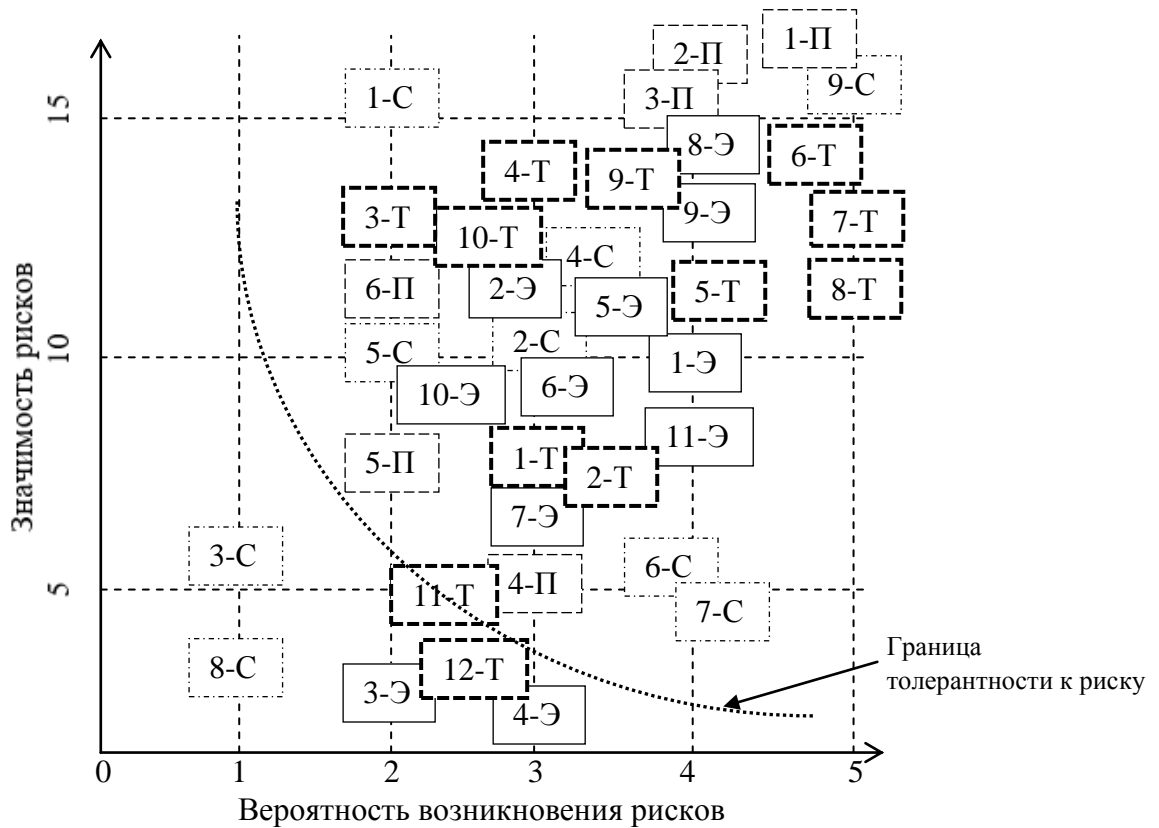


Рисунок 2.16 – Матрица рисков мукомольно-кормовой отрасли

Матрица рисков мукомольно-кормовой отрасли показывает расположение рисков по изменению в стиле и уровне жизни, религиозных рисков, отрицательной динамики занятости населения республики, снижении платежеспособного спроса, агроэкологических рисков и нарушений технологии хранения готовой продукции в зоне приемлемых рисков с низкой значимостью и низкой вероятностью проявления. В этой связи от их учета можно отказаться и не разрабатывать мероприятия по их минимизации. Остальные риски следует отнести к неприемлемым.

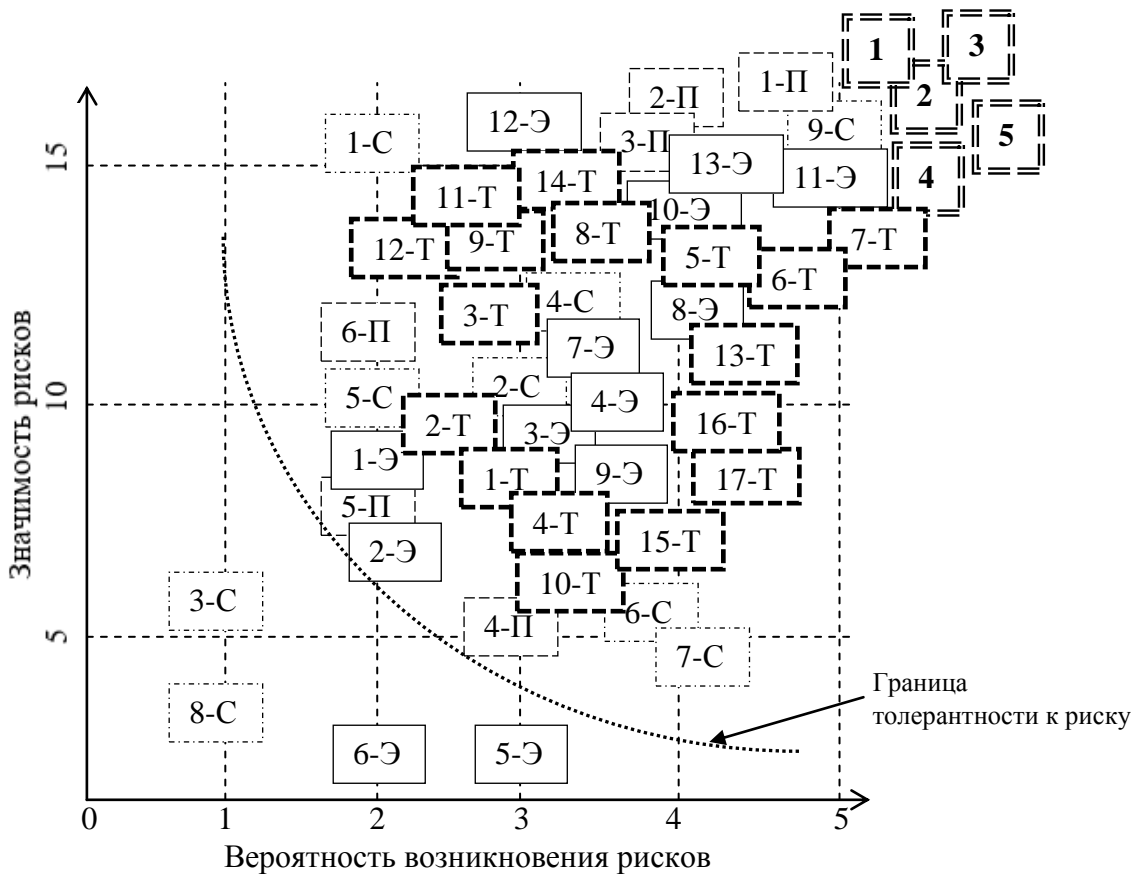


Рисунок 2.17 – Матрица рисков, накапливаемых на потребителе

Матрица рисков, накапливаемых на потребителе, показывает расположение рисков по изменению в стиле и уровне жизни, религиозных рисков, отрицательной динамики занятости населения республики, снижении платежеспособного спроса в зоне приемлемых рисков с низкой значимостью и низкой вероятностью проявления. В этой связи от их учета можно отказаться и не разрабатывать мероприятия по их минимизации. Остальные риски целесообразно считать неприемлемыми. Особенно специфические сложные риски (1, 2, 3, 4, 5).

Матрица рисков всех инфраструктурных уровней продовольственного комплекса показывает расположение всех инфраструктурных отраслей в зоне неприемлемых рисков, что свидетельствует о крайне сложной ситуации по обеспечению безопасности потребителя и острой необходимости разработки мероприятий по минимизации рисков. Проведенное исследование

засвидетельствовало отсутствие в Донецкой Народной Республике предприятий, прошедших сертификацию по подобным системам.

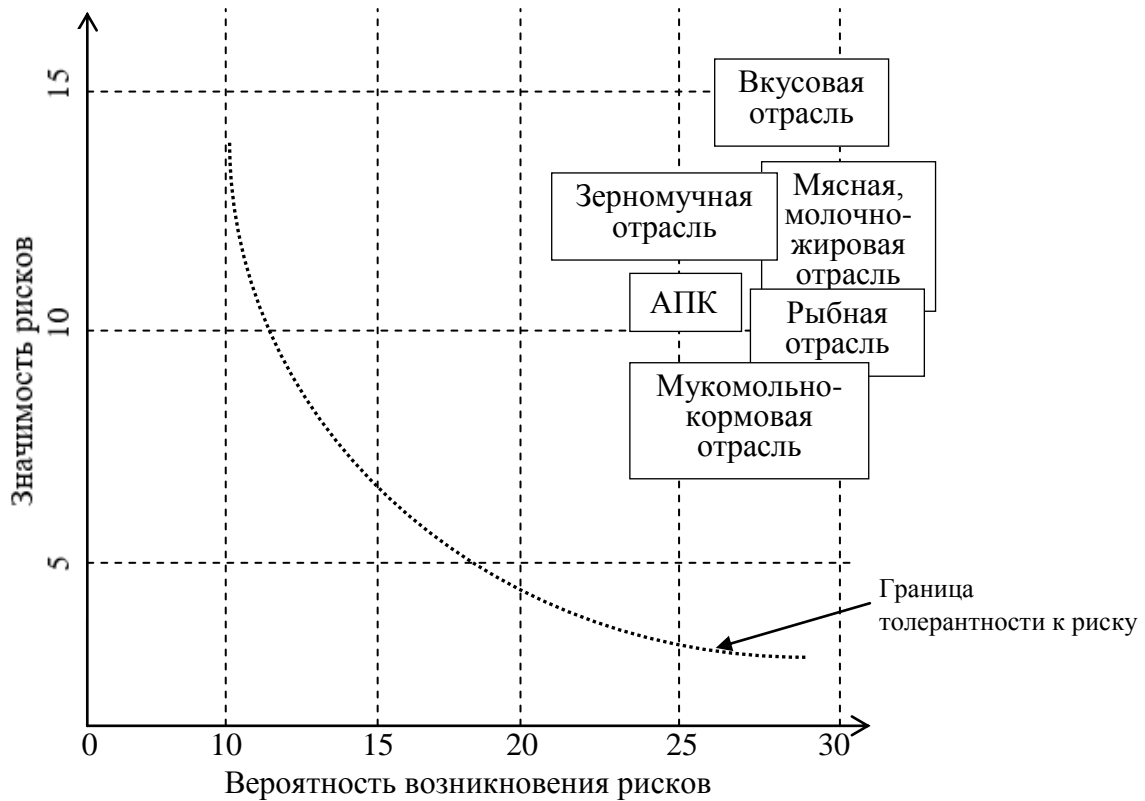


Рисунок 2.18 – Матрица рисков всех инфраструктурных уровней продовольственного комплекса

Ранее было отмечено, что результаты изучения состояния предприятий продовольственного комплекса ДНР показали, что доля предприятий с внедренными системами управления качеством и безопасностью продукции составляет 2,9%.

Вышеизложенное позволяет констатировать: на всех производственных предприятиях пищевой индустрии Донецкой Народной Республики отсутствует действенная система обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, а это дает основания рекомендовать внедрение систем управления безопасностью пищевой продукции ХАССП, как наиболее эффективную систему защиты потребителя.

2.3. Концепция мультириска как объективная основа в регламентации безопасности пищевой цепи продовольственной системы

В продовольственной сфере в современных условиях – условиях неопределенности устойчивая трансформация угроз безопасности потребителей и ассимиляция рисков наблюдается в пищевой цепи всей продовольственной системы. К сожалению, современное общество имеет не очень лестное определение – общество потребления рисков. Разве это не тревожно? Конечно же, тревожно.

Поднятые в работе вопросы, на первый взгляд, видятся не новыми. Однако в работе мы постарались это не новое показать по-новому.

Какая идея вложена в работу? Идея, вложенная в работу – качество без компромиссов. Вследствие этого объективной основой в регламентации безопасности всех звеньев пищевой цепи продовольственной системы выступает концепция риска.

Анализ инфраструктуры продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики показал, что она разнообразна и многокомпонентна, что и обуславливает высокую рисковую вероятность в ее функционировании.

Современная инфраструктура продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики изображена на рисунке 2.19.

Следует отметить, что специфика структуры продовольственного комплекса Республики обусловлена территориальной расположенностью. Общая площадь ДНР составляет 8,6 тыс. км², т.е. 33% от всей площади Донецкой области (26,5 тыс. км²). Рельеф местности представляет собой холмистую равнину, разделенную речными долинами, что и обуславливает значительную долю (более трети) в продовольственном комплексе агропромышленного комплекса. Незначительная доля рыбной отрасли объяснена резким уменьшением населенных пунктов с

выходом в открытое море (в результате боевых действий в 2014-2015 гг.). Современная рыбная отрасль функционирует в пределах населенных пунктов пгт. Седово и пгт. Новоазовск [260].

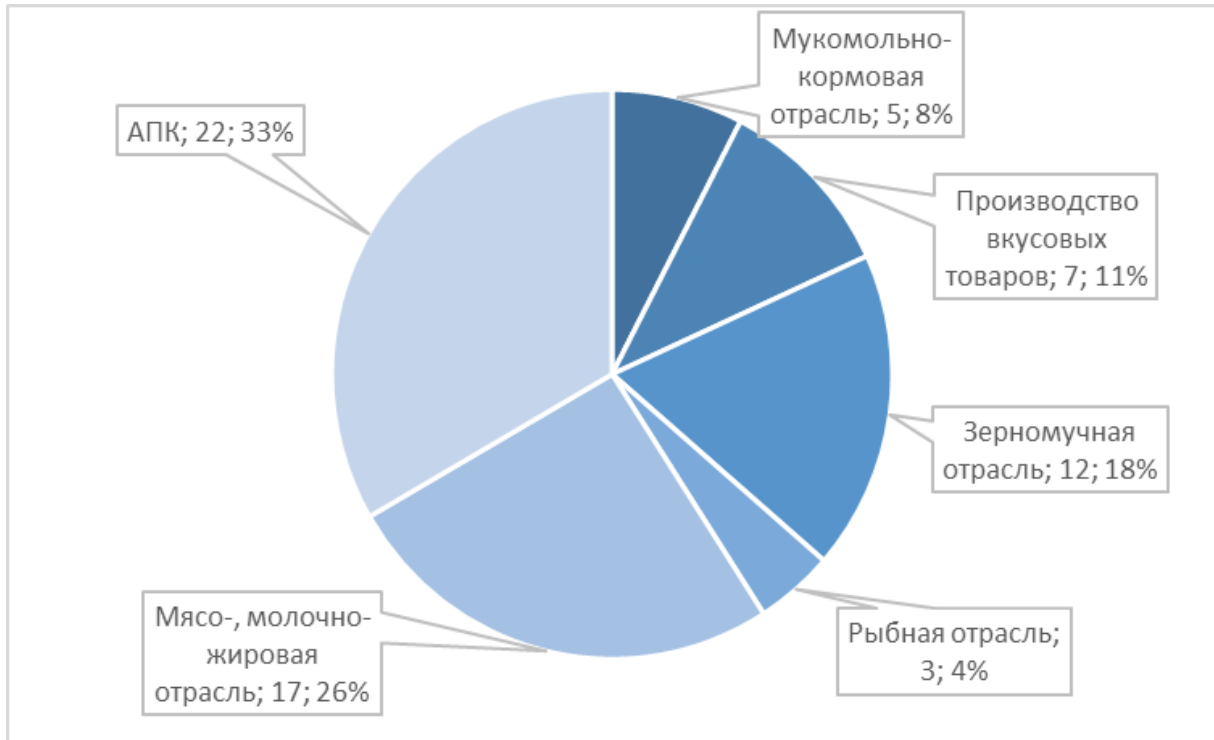


Рисунок 2.19 – Современная инфраструктура продовольственного комплекса ДНР, 2017 г. (единиц; долевое распределение)

Вышеприведенное разделение на отрасли инфраструктуры продовольственного комплекса обусловлено деятельностью предприятий и видом производимой продукции.

Мясо-, молочно-жировая отрасль объединена по причине производимого предприятиями сложного ассортимента этих групп товаров (мясные товары, мясные и тесто-мясные полуфабрикаты, молоко и молочные товары, жировая продукция).

Производство вкусовых товаров включает выпуск следующих видов продукции – безалкогольные напитки, пряности и приправы, соусы, табак и табачные изделия, алкогольная продукция.

Зерномучная отрасль объединяет предприятия по производству хлеба и хлебобулочных изделий, а также кондитерскую промышленность.

Рыбная отрасль объединяет предприятия, которые занимаются рыбным промыслом, а также транспортировкой и расфасовкой с дальнейшей реализацией рыбы, рыбных продуктов и морепродуктов.

Мукомольно-кормовая отрасль представляет собой объединение предприятий по производству муки, крупяных концентратов, кормов для животных и комбикормовых композиций для сельскохозяйственного скота.

Агропромышленный комплекс объединяет сельскохозяйственные предприятия, которые занимаются выращиванием сельскохозяйственного сырья (растительного происхождения), разведением сельскохозяйственных животных (крупный и мелкий рогатый скот, свиньи) и т.д.

Предпринимательская инфраструктура продовольственного комплекса представлена в таблице 2.33.

По данным Каталога предприятий от 2016 года, разработанного Министерством промышленности и торговли ДНР и Министерством экономического развития ДНР, только в двух предприятиях внедрены системы управления качеством, подтвержденные сертификационными органами Украины (ИСО 9001:2000, ООО «Востокморе продукт»). А также на производстве ООО «Колбико» внедрены «Система управления качеством» в соответствии с требованиями ДСТУ ISO 9001-2009 (ISO 9007:2008, IDT) и «Система управления безопасностью пищевых продуктов» ДСТУ ISO 22000:2007 (ХАССП). Отметим, что доля предприятий с внедренными системами управления качеством и безопасностью продукции составляет 2,9%. Но в Донецкой Народной Республике ни одно предприятие не прошло сертификацию по подобным системам.

Таблица 2.33 – Предпринимательская инфраструктура продовольственного комплекса ДНР, 2017 г.

ИНФРАСТРУКТУРА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА						
	АПК	Мясо-, молочно-жировая отрасль	Рыбная отрасль	Зерномучная отрасль	Производство вкусовых товаров	Мукомольно-кормовая отрасль
1	2	3	4	5	6	7
ПРЕДПРИЯТИЯ	ООО Агрофирма «Заря»	ООО Торговый дом «Горняк»	ООО Народная производственная компания	ДП Тор	ФЛП Смирнов Александр Валерьевич	ООО Фактория
	СООО имени Фрунзе	ООО Вектор	ООО Бенефактор	ООО Лаконд	ООО Торговый дом «Продукты Донбасса»	ООО Зерноальянс групп
	ООО Биотехнология	ООО Славолия групп	ООО Востокморе-продукт	ООО Компания «Росмен»	ЧАО Новоазовский завод минеральной воды	КО ПО Ясиноватский комбинат хлебопродуктов
	СООО Птицефабрика «Пролетарская»	ООО Артемида		ООО ПКФ "Оникс"	ООО Снежнянская винодельческая компания	РП Еленовский комбинат хлебопродуктов
	ООО Агрофирма Тепличный	ФЛП Качинский Вадим Юрьевич		ФЛП Арутюнян Наталия Геннадиевна	ООО Алкоголь менеджмент групп	ООО Фирма Донспецторг
	СООО Плептицерепродуктор Зугресский	ООО Донецкий комбинат замороженных продуктов		ООО Санфлауер групп	ДП Табачная компания «Хамадей»	
	ГП Шахтерская Птицефабрика	ООО Колбико		ООО Золотой колос	ООО Катя-плюс	
	ООО Бекон-инвест-агро	ЧП Банкор		ООО Хлебторг		
	СООО Нива	ООО Твой производитель		КП ПО Енакиевский хлебозавод		

Продолжение таблицы 2.33

1	2	3	4	5	6	7
	ООО Торговый Дом «Кормовет»	ООО Донбасс 2014		ЧАО Амвросиевский хлебозавод		
	ООО Прогресс	ФЛП Павлов Олег Владимирович		ЧП Ясиноватский хлебозавод		
	ООО Агрофирма «Кутейниковский Агропродукт»	ФЛП Жевлаков Юрий Петрович		ООО Хлебный Дон		
	ООО Фирма Каскад Агро	ЧП Водолей				
	ООО Тимирязевское	ООО СТЛ				
	Сельскохозяйственный Производственный Кооператив «Комплекс-1»	ООО Салком плюс				
	ООО Сельхозпродукт	ООО Сейм				
	ООО Роз-Агро	КП Макеевский комбинат детского питания				
	ЧАО Новоазовская птицефабрика					
	ООО Амвросиевская птицефабрика					
	ООО Тепличный					

По виду организации предпринимательской деятельности инфраструктура продовольственного комплекса представлена на рисунке 2.20.

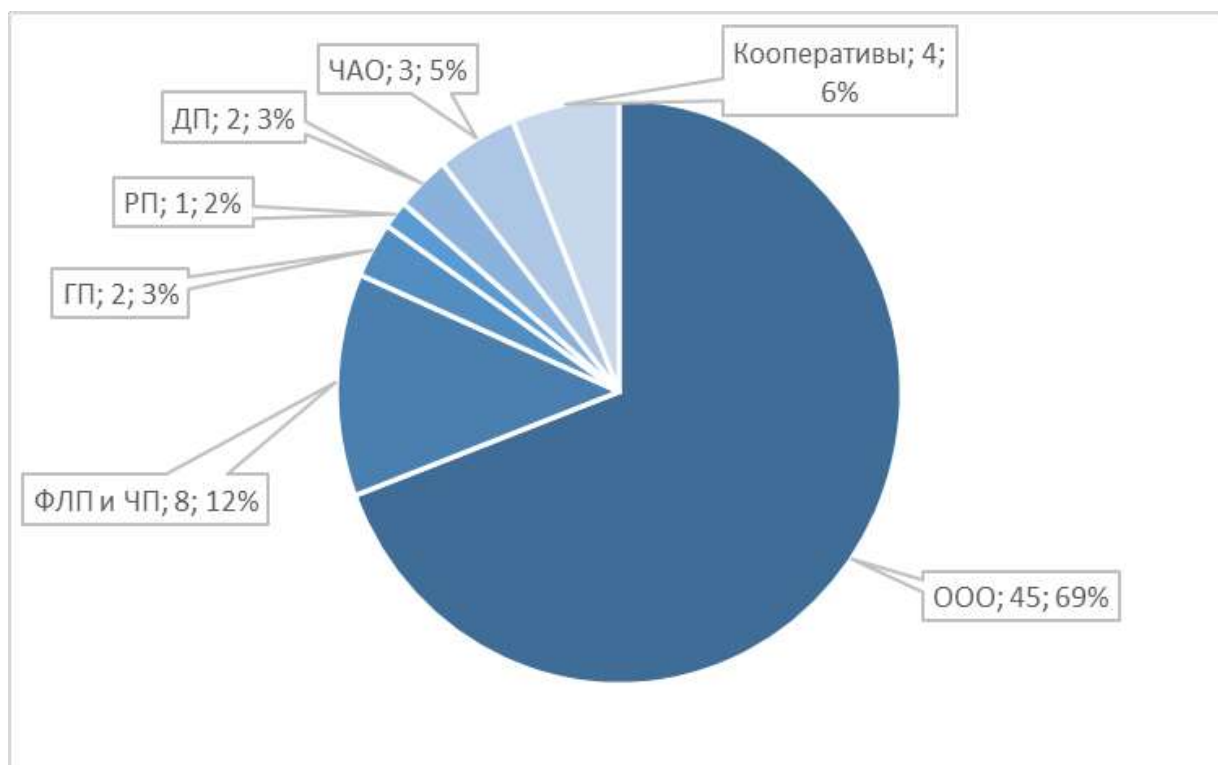


Рисунок 2.20 – Структура продовольственного комплекса по виду организации предпринимательской деятельности, 2016 г.

Представленные данные отображают следующее. Почти 70% предприятий являются обществами с ограниченной ответственностью, в т.ч. сельскохозяйственными. Физические лица-предприниматели и частные предприятия составляют 12% производственного продовольственного комплекса. Частные акционерные общества представлены 5%, дочерние предприятия – 3%, а государственные и региональные предприятия составили 5%. Подобная инфраструктура показывает, что на 97% продовольственный комплекс находится в частных владениях.

В агропромышленном комплексе функционируют предприятия с многолетним опытом. Для дальнейшего анализа целесообразно привести

подробную характеристику проанализированных предприятий (Приложение Е). Деятельность каждого из предприятий сопровождается постоянно возникающими рисками. В работе выстроена горизонтально-вертикальная система риск-менеджмента пищевой цепи продовольственной системы.

Каждый из приведенных ниже инфраструктурных элементов пищевой цепи продовольственной системы пронизан рисками горизонтального характера:

в агропродовольственном комплексе начиная от собственно сельского хозяйства до технологии и переработки сельскохозяйственного сырья и продукции – аккумулируют свои, специфические риски агропродовольственного сектора;

в сфере производства пищевых продуктов присутствует комплекс рисков пищевой индустрии, включающий риски сырья, риски технологии, риски расфасовки и упаковки, риски транспортирования и хранения;

на уровне потребителей, которыми выступают: пищевые предприятия; торговля; рынок продовольствия; конечный потребитель – человек.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120, выделяются группы рисков в агропромышленном комплексе, среди которых выделим специфические. Так, имеют место быть агроэкологические риски, которые обусловлены неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций.

Современное общество имеет не очень лестное определение – общество потребления рисков. Приведенная горизонтально-вертикальная схема рисков продовольственного комплекса привела к пониманию сложного характера рисков потребления и системы накопления рисков. Это позволило сформулировать концепцию мультирисков и расширить терминологический аппарат в сфере системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса.

	Риски АПК	Риски мясной и молочно-жировой отрасли	Риски рыбной отрасли	Риски зерномучной отрасли	Риски производства вкусовых товаров	Риски мукомольно-кормовой отрасли
Сельское хозяйство	агроэкологические, биотические, посевочные, технические, законодательные, военно-политические	нестабильное качество кормов, их неполноценность, низкая производительность пород, инвазивные, несоблюдение норм хранения сырья, технические	риски качества аквакультуры, низкая ее производительность, низкое качество кормов, инвазивные, технические	посевочные риски, сбои в поставке сырья, хранения, климатические, технические, военно-политические	посевочные, хранения, климатические, технические риск	посевочные, сбои в поставке сырья, хранения, климатические, технические, военно-политические
Предприятия первичной переработки сырья	транспортировки сырья для переработки, сырьевые, технологические, экологические					
Предприятия пищевой индустрии	сырья, технологии, расфасовки и упаковки, транспортирования и хранения					
Торговля	макроэкономические, внешнеторговые, социальные, изменение покупательского спроса, сбои в продовольственном предложении	реализационные, хранения и транспортировки, социальные, конкурентные, изменение покупательского спроса, сбои в продовольственном предложении	реализационные, социальные, изменение покупательского спроса, сбои в продовольственном предложении	конкурентные, хранения и транспортировки, реализации	экспортно-импортные специфические сырьевые	конкурентные, хранения и транспортировки, реализации
Конечный потребитель	потребительские риски, риски потребления, риск для здоровья, социально-экономические риски, социально-экологические риски					

Рисунок 2.21 – Горизонтально-вертикальная схема рисков продовольственной системы Донецкой Народной Республики

В авторском понимании «мультириски» продовольственного комплекса (системы продовольственного обеспечения) представляют собой совокупность специфических рисков пищевой цепи, характерных для агропродовольственного комплекса, рисков предприятий пищевой индустрии и рисков на уровне потребителей: пищевых предприятий, торговли и конечного потребителя-человека, объединенных в горизонтально-вертикальную систему эффективного риск-менеджмента.

Говоря о технологических рисках, следует отметить, что вызваны они, прежде всего, отставанием отечественной производственной базы в уровне технологического развития развитых стран и различиями в требованиях к безопасности продуктов и организации системы контроля их соблюдения.

Что касается макроэкономических и внешнеторговых рисков, то здесь следует отметить основной причиной снижение инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, зависимость важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры рынка, а также применение мер государственной поддержки в зарубежных странах.

Относительно социальных рисков, то они проявляются через изменение показателей здоровья населения страны, что связано со структурой потребления продукции агропродовольственного комплекса, а также экономической и физической доступностью этой продукции для населения [261].

Построение вышеприведенной горизонтально-вертикальной схемы рисков Донецкой Народной Республики привело к выявлению некоторых особенностей.

Из проанализированных рисков горизонтально-вертикальной продовольственной системы ДНР наиболее специфичными рисками являются риски в системе «сельское хозяйство – отрасль продовольственного комплекса», поскольку самым важным фактором, формирующим качество конечного продукта питания, является сырье. Без качественного сырья при применении новейших технологий качество конечного продукта питания будет не достигнуто.

Необходимо отметить, что отличие рисков в отраслях связано с их сущностью. Например, мясо-молочная отрасль не подвергается вероятности возникновения климатических рисков, потому что поголовье скота находится под опекой человека. В отличие от кормовой отрасли, которая непосредственно подвержена постоянному возникновению климатических рисков и тем самым ставит под угрозу регулярное снабжение поголовья скота полноценными кормами. Климатические риски оказывают несущественное влияние на рыбную отрасль, поскольку продуктивность рыбы больше находится в зависимости от ее рода, чистоты водоема и кормов.

Риски перерабатывающих и производственных предприятий во всей инфраструктуре продовольственного комплекса выявлены как идентичные. Однако вкусовая отрасль больше зависима от поставок иностранного сырья и факторов бесперебойной работы технологических линий, например, по фасовке пряностей и приправ.

Неотъемлемыми рисками, возникающими в процессе функционирования перерабатывающей и производственной сфер, являются экологические риски. К сожалению, уровень развития экологичности предприятий ДНР находится в зародышевом состоянии и только начинает развиваться. Свидетельством данного факта является отсутствие внедрения на предприятиях стандартов серии ИСО 22000, т.е. управления качеством продукции по международным требованиям.

Одновременно, здоровье человека зависит не только от факторов риска, связанных с окружающей средой. Параллельное рассмотрение рисков для здоровья, экологических рисков, обусловленных нарушением экосистем и вредными влияниями на водные и наземные организмы (кроме человека), рисков снижения качества и ухудшения условий жизни предусмотрено современной методологией сравнительной оценки риска [262].

Среди особенностей проявления рисков в сфере торговли отметим следующее. Реализационные риски связаны с вероятностью порчи продукции животного происхождения с малыми сроками хранения, а также хлеба,

хлебобулочных изделий и кондитерских товаров. Также данные риски учитывают вероятность отклонений в условиях и технике реализации продовольственных товаров.

Конкретные риски имеют вероятность проявления в тех отраслях продовольственного комплекса, в которых функционирует наибольшее количество предприятий (мясо-, молочно-жировая отрасль и зерномучная отрасль; 17 и 12 предприятий соответственно). В отрасли АПК не выделены таковые риски, поскольку все агропромышленные предприятия имеют многолетний совместный опыт работы в продовольственном комплексе, уже разделили сферы сбыта производимой продукции и не имеют конкурентных взаимоотношений. Продукция, производимая 22 предприятиями АПК, имеет своего потребителя в и за пределами Донецкой Народной Республики.

Экспортно-импортные специфические сырьевые риски, выявленные в сфере торговли отрасли по производству вкусовых товаров, обусловлены фактом импорта пряностей и приправ на территорию ДНР и дальнейшую их расфасовку в брендовую упаковку для дальнейшей реализации. Поскольку предприятий, которые производят данный вид продукции, в ДНР не существует.

Представленный перечень инфраструктурных элементов пищевой цепи продовольственной системы выстроен в виде вертикали рисков, в которой самым уязвимым является его нижний уровень – потребитель-человек. Именно потребитель испытывает на себе весь груз горизонтали рисков всей продовольственной системы. Поскольку происходит накопление рисков от сельского хозяйства до конечного потребителя, т.е. по всей пищевой цепи продовольственной системы «поле-потребитель».

Конечный потребитель подвергается вероятному проявлению потребительских рисков, рисков потребления, рисков для здоровья, социально-экономических рисков и социально-экологических рисков. Перечисленные риски являются самыми сложными к пониманию, расчету вероятности их проявления и

серьезными по возможным последствиям от их проявления (нарушение здоровья человека, смерть).

Проведенное исследование горизонтально-вертикальной системы риск-менеджмента пищевой цепи продовольственной системы позволило ввести в терминологический аппарат данной проблемы понятие «мультириски продовольственной системы», которое в авторском понимании сформулировано так: «мультириски продовольственной системы представляют собой совокупность специфических рисков пищевой цепи, характерных для агропродовольственного комплекса, рисков предприятий пищевой индустрии и рисков на уровне потребителей: пищевых предприятий, торговли и конечного потребителя-человека, объединенных в горизонтально-вертикальную систему риск-менеджмента».

После идентификации рисков в инфраструктуре продовольственного комплекса ДНР следует выделить их рискообразующие факторы (рисунок 2.22).

После информационно-аналитического изучения возникновения рисков в инфраструктуре продовольственной системы рискообразующие факторы были систематизированы на две группы – первого и второго порядка.

Факторы первого порядка являются первопричинами возникновения рисков, среди которых значительный прирост населения, дефицит ресурсов, состояние внешней среды, неправильное использование нано- и биотехнологий, пандемии зоонозного характера, наличие ГМ-ингредиентов и ГМО в пищевом сегменте, факты проявления агротерроризма и пищевого пиратства.

Факторы второго порядка включают специфические аспекты возникновения вероятности проявления рисков в зависимости от субъектов и объектов. Имеем в виду, что данные факторы могут влиять на появление рисков, могут косвенно вызвать вероятность их проявления или вообще не вызывать проявления рисков. Вышеупомянутые нюансы влияния зависят от специфики, в нашем случае, отрасли пищевой системы ДНР.

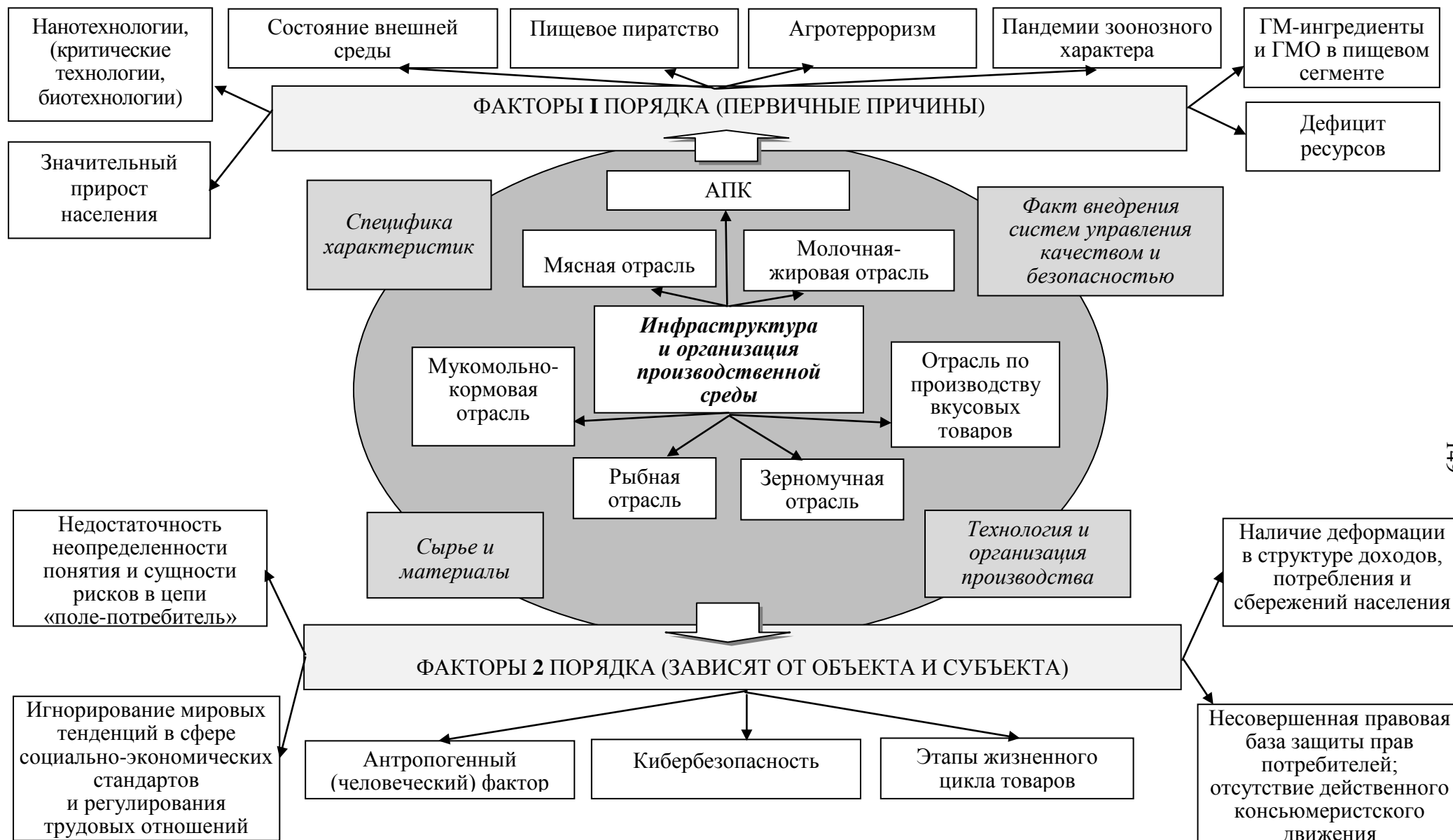


Рисунок 2.22 – Факторы рисков инфраструктуры продовольственного комплекса (концептосфера рисков (рисковое поле) инфраструктуры продовольственного комплекса)

Таковыми являются следующие рискообразующие факторы.

Несовершенная правовая база защиты прав потребителей и отсутствие действующего консьюмеристского движения; игнорирование мировых тенденций в сфере социально-экономических стандартов и регулирования трудовых отношений, а также наличие деформации в структуре доходов, потребления и сбережений населения и недостаточность неопределенности понятия и сущности рисков в цепи «поле-потребитель». Такие факторы как антропогенный (человеческий) и кибербезопасность аналогично могут оказывать влияние на возникновение рисков или не оказывать его.

Этапы жизненного цикла товаров также являются рискообразующим фактором, поскольку именно на различных его стадиях товар подвергается различным специфическим влияниям. Например, на этапе разработки товара основным риском является некомпетентное планирование его потребительских свойств, чего нельзя отметить на этапе вывода товара с рынка, где его реализуют. Или на этапе введения товара на потребительский рынок возникают риски, связанные и с правильным его позиционированием, корректным присвоением к определенной ценовой категории и т.д. Причем, на данном этапе не имеет значение его обновленность и совершенствование, так как данный товар и так является новинкой. А вот на стадии перерождения товара данные риски имеют место быть.

Все вышеперечисленные факторы первого и второго порядка имеют свою специфику влияния на каждую отрасль инфраструктуры продовольственного комплекса ДНР. Поскольку у каждой отрасли свои специфические особенности функционирования, сырье и материалы, технология и организация производства, а также внедрение (или его отсутствие) систем управления качеством и безопасностью производимой продукции.

Логика исследования предусматривает разработку с последующей реализацией концепции мультирисков продовольственной системы, что сводится к минимизации потребительских рисков и рисков потребления во всех инфраструктурных элементах пищевой цепи системы продовольственного обеспечения агропродовольственного комплекса народного хозяйства.

Выводы к главе 2

Выявленные индикаторы качества продовольственного обеспечения и глубокий анализ инфраструктурных элементов продовольственного комплекса, как единой системы функционирования народного хозяйства, позволили выработать научно-методический подход к оценке безопасности продовольственного комплекса народного с акцентом на интегративный концепт безопасности как индикатора качества продовольственного обеспечения.

Выделены инфраструктурные элементы и специфические факторы каждой подсистемы продовольственного комплекса народного хозяйства, определяющих безопасность всей пищевой цепи «поле-потребитель».

Разработан механизм и инструментарий анализа инфраструктурных элементов продовольственного комплекса как единой системы функционирования продовольственного комплекса народного хозяйства с выделением специфических факторов каждой подсистемы, определяющих безопасность, в основу которого положены анализ инфраструктуры продовольственной системы, проведенные исследования специфических факторов, определяющих безопасность функционирования продовольственного комплекса народного хозяйства с акцентом на интегративный концепт безопасности как индикатора качества продовольственного обеспечения. Использованный научно-методический подход к оценке системы обеспечения безопасности позволил разработать карты риска на каждом инфраструктурном уровне продовольственного комплекса народного хозяйства.

Основные результаты исследований в рамках данной главы опубликованы в работах [252; 294; 353; 354].

ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

3.1. Концепция приоритизации безопасности в системе продовольственного обеспечения

В Доктрине гуманистического развития прописано: «Одна из основных целей, поставленных перед человечеством, – это сохранение своего существования, а механизм реализации этой цели – процесс гуманистического развития, который заключается в целенаправленном совершенствовании человека и общества, дальнейшем освоении жизненного пространства для человечества, целенаправленном усовершенствовании окружающей среды.

Рождение Гуманистических идеалов относят к эпохе Ренессанса, однако историческая проекция концепта «безопасность» уходит в начало зарождения жизни на Земле, когда на подсознательном уровне человек методом наивного интуитивного отбора (выбора) обеспечивал себе безопасность жизни, жилища, еды. Если к безопасности во времена зарождения жизни на Земле подходили через интуицию, то формирование диалектического метода познания явлений природы и общества с использованием дедукции позволило не только сделать научный вывод о понятии «безопасность» как важнейшей жизнеобеспечивающей составляющей, но и разработать концепцию приоритизации безопасности для продовольственного комплекса народного хозяйства. Многие жизненные принципы, традиции выдержали испытание временем, доказав свою значимость, ценность или возможность смены ценностей вплоть до смены мировоззрений. И

только человек с его правом на свободу, счастье, развитие, проявление своих способностей и безопасность остается единственной неизменной ценностью.

Причем, если во все вышеперечисленное некоторые авторы [263; 264] рекомендуют вводить элементы стихийности и случайности (принцип "лезвия бритвы"), то для продовольственного комплекса народного хозяйства недопустимы ни стихийность, ни случайность, ибо речь идет о здоровье и жизни людей.

Изучение вопросов приоритизации показало, что аспект безопасности продовольственного комплекса и ее обеспечения в научной литературе не нашел комплексного отражения данной проблемы. Внимание ученых больше обращено на финансово-экономическую, экологическую и политическую сторону безопасности [265-267].

Не только на локальных уровнях, но и государственном и международном авторы [268; 269] рассматривают вопросы приоритизации рисков (как альтернатива концепта приоритизации безопасности), в том числе, экологических рисков. В большинстве существующих концепций приоритизации рисков звучит (прослеживается) экономическая составляющая деятельности предприятия (организации) [270-272].

В основу концепции приоритизации безопасности продовольственного комплекса положены Гуманистические теории развития общества А. Маслоу, К. Роджерс, идеи гуманистической психологии (которые сформировались в середине XX века) и процесс гуманистического развития. В частности, в России [273] в качестве ведущего принципа, на котором основывается государственная политика в области образования и приведенном в Законе Российской Федерации «Об образовании», утверждаются гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, а также свободное развитие личности [274].

Акцент на развертывание гуманистической тенденции в контексте культурно-образовательной парадигмы педагогики нового времени в российском образовании свидетельствует о безусловной значимости концепта

«безопасность», которая может быть обеспечена лишь в высокообразованном обществе с огромным гуманистическим потенциалом.

С выходом цивилизованного общества на траекторию гуманистических принципов развития все четче вырисовывается его социальная ориентация и безопасность как безусловный приоритет и центральный концепт жизнеобеспечения и жизнедеятельности человека [275-277].

Некоторые авторы говорят о приоритизации как об искусстве распорядиться своим временем [278], способе достижения поставленной цели быстрее, чем запланировали, расставив приоритеты идеально [279; 280].

Нельзя не согласиться с авторами [281] относительно принципиальных целей и задач продовольственного комплекса народного хозяйства в его тесной взаимосвязи с основными принципами обеспечения безопасной жизнедеятельности общества: приоритета безопасности человека и общества; интегрирования опасностей и информирования о них; устойчивости экологических систем; главенства выявления и предупреждения опасностей; предоставления превентивной информации об опасностях; нормирования трудовой деятельности; нормирования качества среды обитания; классификации объектов среды обитания; формирования слабого звена в техногенной системе; обеспечения превентивного избыточного запаса; разделения гомосферы и ноксосферы.

Как было упомянуто выше, главным приоритетом должна являться безопасность как основа и тотальная аксиома.

Изучение дискурсивного поля продовольственного комплекса позволило констатировать: безопасность – это не модный диктат времени и сегодняшнего дня, это программа жизнеобеспечения.

Идея, вложенная в данную научную работу, – качество без компромиссов. Качество продовольствия и продовольственного обеспечения по всей цепи «поле-потребитель» может быть только «НЕТТО в глобальном понимании этого состояния», и именно от него, в сочетании с эффективным управлением

продовольственного комплекса народного хозяйства на всех инфраструктурных уровнях, зависит безопасность питания населения.

Не лишним будет еще раз подчеркнуть: проведенные исследования инфраструктуры продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики на современном этапе, оценка существующей системы управления безопасностью инфраструктурных элементов продовольственного комплекса и определение мультирисков, как объективной основы в регламентации безопасности пищевой цепи «поле-потребитель», привели к необходимости обосновать приоритетным интегральный концепт «безопасности» развития системы продовольственного обеспечения продовольственного комплекса народного хозяйства.

Акцентируя внимание на безопасности среды обитания как высшей потребности общества, целесообразно уточнить: новый подход к развитию системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства через управление рисками по всей пищевой цепи «поле-потребитель» заключается в учете особенностей объектов социо-техно-экономической деятельности и способности удовлетворить потребности в безопасном продовольственном обеспечении на основании возможностей науки. А управление рисками продовольственного комплекса и рынка продовольствия, в частности, можно сформулировать как комплекс знаний о способе и способности руководить и управлять.

Крайне важным направлением приоритизации безопасности в системе потребительского обеспечения и управления потребительскими рисками и рисками потребления является профессиональная безупречность в деятельности по обеспечению безопасности продовольствия по всей пищевой цепи и собственно потребления населением пищевых продуктов, лежит в основе гармонизации развития продовольственной системы и рынка продовольствия. Для всей пищевой цепи продовольственной системы и потребительского продовольственного рынка возможен лишь высокий уровень профессионализма в создании и реализации безопасной пищи, ибо от качества пищевых продуктов

зависит не только здоровье каждого отдельного человека, но и зависит сохранение генофонда нации и государства.

Существующий комплекс знаний направлен на минимизацию риска для потребителя и всех участников рынка путем слаженной организации деятельности всех участников продовольственного комплекса. Причем, эта деятельность должна носить всеобъемлющий характер и должна быть направлена на минимизацию экономического (производственного и потребительского), экологического и социально-демографического риска для участников рынка и экономической системы Республики в целом.

Однако ключевое значение приобретает приоритетность конкретных процессов, направленных на минимизацию определенных рисков, поскольку невозможен тотальный контроль абсолютно всего процесса продовольственного обеспечения.

Считаем возможным в качестве базиса использовать аналогию с коэффициентами весомости рисков (результаты расчетов приведены в п. 2.3). Логика приоритетности процессов минимизации рисков в следующем: чем опаснее риск, тем приоритетней процесс, который его минимизирует. Причем, для выявления и анализа процессов минимизации будут учтены только те риски, которые находятся выше границы толерантности к рискам (п. 2.3). Важно отметить, что при построении шкалы приоритетности также будут учтены оценки рисков и вероятность их возникновения.

Позиция «процессы минимизации рисков по шкале приоритетности» рассчитывается путем произведения значимости риска (учитывает коэффициент весомости рисков и экспертную оценку) на вероятность его возникновения (Приложение Ж).

На основании полученных и систематизированных данных была разработана градация шкалы приоритизации (таблица 3.1) и описаны выявленные риски инфраструктурных уровней продовольственной системы, возникающие под воздействием экономической среды, социальной обстановки, политической ситуации и технологических аспектов.

Таблица 3.1 – Градуированная шкала приоритизации

	от 0,3 до 5,0	низкоприоритетные	Процессы, направленные на минимизацию данных рисков, не требуют дополнительного внимания, поскольку для достижения должного уровня продовольственной безопасности достаточным является поддержка их на текущем актуальном уровне
	от 5,01 до 10,0	среднеприоритетные	Процессы, направленные на минимизацию данных рисков, требуют внимания по направлению их совершенствования дальнейшего развития для достижения должного уровня продовольственной безопасности
	свыше 10,0	высокоприоритетные	Процессы, направленные на минимизацию данных рисков, требуют особого внимания, поскольку для достижения должного уровня продовольственной безопасности необходимым является их поддержка и актуализация

Приоритетность рисков инфраструктурных уровней продовольственной системы по их минимизации систематизирована в таблице 3.2.

Планирование и применение мероприятий относительно снижения риска направлено на поддержку приемлемых уровней риска и по возможности достижения состояния минимального риска из области приемлемости (ниже границы толерантности риска).

Минимизация рисков – это один из видов воздействия на риск. В соответствии с теорией риск-менеджмента риск должен быть модифицирован после его оценки, то есть его можно принять, передать, устранить.

Таблица 3.2 – Приоритетность рисков инфраструктурных уровней продовольственной системы по их минимизации

Виды рисков по группам факторов	Шкалы приоритизации						
	Продовольственного комплекса сельского хозяйства	Мясная и молочно-жировая отрасль	Рыбная отрасль	Зерномучная отрасль	Производство вкусовых товаров	Мукомольно-кормовая отрасль	Потребитель
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Экономическая среда</i>							
Нестабильная тенденция изменения ВВП							1,62
Отрицательная динамика ВВП							1,6
Интенсивные инфляционные процессы	13,65	6,4	6,4	6,4	6	6	3,3
Нестабильная динамика курса рубля	7,92	4,95	4,95	4,95	3,96	3,96	3,3
Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	2,64	2,31	2,31	2,31	3,96	3,96	1,2
Повышение цен поставщиков	5,2	3,96	3,96	3,96	2,88	2,88	3,36
Экспортно-импортные специфические сырьевые риски					2,7	2,7	2,4
Конкурентные риски		9,6	9,6	9,6	7,8	7,8	3,92

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3	4	5	6	7	8
Снижение покупательной способности потребителей	6,24	5,72	5,72	5,72	4,68	4,68	7,5
Сбои в продовольственном предложении	4,76	1,2	1,2	1,2	1	1	2,4
Реализационные риски		3,96	3,96	3,96	1,08	1,08	3
Социальная обстановка							
Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	5,4						
Изменение покупательского спроса	4,62						
Недобросовестное отношение к труду	5,85						
Недобросовестное отношение к отдыху	1,6						
Рост рождаемости	0,8						
Рост смертности	1,4						
Отрицательное влияние СМИ	11,2						

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3	4	5	6	7	8
Политическая ситуация							
Отсутствие международно-правового признания				23,2			
Обострение военно-политической обстановки				15,36			
Высокая лабильность законодательства				9,6			
Проведение выборов различных уровней				0,9			
Низкая активность государственного регулирования в отрасли				2,4			
Неэффективная деятельность антимонопольной службы				2,2			
Технологические аспекты							
Климатические риски				2,94	2,52	2,52	2,43
Агроэкологические риски	2,25						1,8
Биотические риски	2,16						2,16
Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	1,5	2,4	3,24	3,3	2,7	2,43	0,9

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3	4	5	6	7	8
Нестабильное качество кормов		3,96	2,7				2,16
Неполноценные корма		5,28	3,36				3,84
Нарушение рецептуры кормовых композиций						3,52	3,52
Низкая продуктивность урожая				5,07	3,38		4,23
Низкое качество сырья	5,4	2,16	3,84	6,72	5,88	4,68	3,51
Низкая продуктивность посевочного материала	5,72					5,04	3,84
Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	5,85	6,05					4,48
Низкая продуктивность аквакультуры			7,68				7,68
Низкая производительность пород		7,5					7,5
Инвазивные риски		5,76	7,2				6,75
Сбои в транспортировке сырья для переработки	1,05	1,26	2,86	6,6	3,6	3,15	2,52
Нарушение технологии хранения сырья		1,44	3,96	2,52	4,48	3,84	1,8
Связанные с несоблюдением технологии производства	0,84	1	3,15	2,24	6,75	5,25	2,4

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3	4	5	6	7	8
Нарушения технологии расфасовки и упаковки		0,72	1		5,6	0,56	1,17
Нарушение условий транспортировки продукции		0,72	1,26	2,4	2,08		1,08
Нарушение технологии хранения продукции	0,63	0,78	1,2	0,84	1,44	0,81	0,96
Нарушение условий реализации продукции		0,6	1,2	1,56		0,3	0,52
Экологические риски		0,81	0,81	0,54			0,9
Специфические риски							
Потребительские риски							20
Риски потребления							16,8
Риск для здоровья							18,4
Социально-экономические риски							12,8
Социально-экологические риски							12

Анализ приоритетности выделенных рисков показал, что структура приоритизации на 71,3% состоит из низкоприоритетных рисков, однако данные риски расположены выше границы толерантности к риску, поэтому процессы, направленные на их минимизацию, не требуют дополнительного внимания, поскольку для достижения должного уровня продовольственной безопасности достаточным является поддержка их на текущем актуальном уровне.

Процессы, направленные на минимизацию среднеприоритетных рисков (их выявлено более 23%), требуют внимания в направлении совершенствования дальнейшей оптимизации состояния продовольственной безопасности для достижения должного ее уровня.

Высокоприоритетные риски в структуре выделенных 167 рисков продовольственного комплекса ДНР составили примерно 5%, и важно проведение систематической работы по их минимизации, поскольку это связано с обеспечением надлежащего уровня продовольственной безопасности республики.

Следует отметить, что на потребителя приходится почти 91% низкоприоритетных рисков, возникающих в рамках экономической среды.

Высокоприоритетные же риски экономического характера связаны с интенсивными инфляционными процессами и идентифицированы лишь в агропродовольственном комплексе ДНР; риски социальные – чаще это отрицательное влияние СМИ; риски политического характера проявляются в отсутствии международно-правового признания и в непрекращающемся обострении военно-политической обстановки [211].

В исследовании все специфические риски (оценка приоритетности более 7,5) оценены как высокоприоритетные, а большинство рисков, возникающих под влиянием технологических аспектов, были признаны среднеприоритетными с приближением к высокоприоритетным.

Стоит заметить, что итоговой приоритетностью риска для разработки процессов его минимизации, принята приоритетность рисков на уровне потребителя. Однако при условии преобладающего большинства среднеприоритетных рисков в

ряде отраслей продовольственного комплекса, низкоприоритетный риск потребителя признается среднеприоритетным.

Минимизация рисков возможна путем разработки и внедрения на предприятиях инфраструктурных уровней продовольственного комплекса страны системы управления безопасностью пищевой продукции и сырья ХАССП. Согласно СТБ ИСО 22000-2006 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи», после планирования и реализации безопасных продуктов, составления программы предварительных условий, выбора и оценки мер контроля, создания рабочих программ предварительных условий, организовывается разработка плана ХАССП, документально оформляется и для каждой идентифицированной критической контрольной точки (ККТ) указываются: опасности для пищевых продуктов, которые должны управляться в ККТ; меры контроля; критические пределы; процедуры мониторинга; коррекции и корректирующие действия, которые должны быть предприняты при превышении критических пределов; ответственность и полномочия; записи по мониторингу [282].

Для каждой опасности, которая должна контролироваться планом ХАССП, должны быть определены ККТ для установленных мер контроля. Пример дерева решений относительно идентификации критических контрольных точек приведен на рисунке 3.1.

В дальнейшем определяются критические пределы для ККТ (с обязательным документальным оформлением) для каждой критической контрольной точки с целью их мониторинга, причем, критические пределы устанавливаются для соблюдения определенных допустимых уровней опасности для конечного продукта, и они должны быть измеримыми. Обоснование выбора критических пределов должно быть.

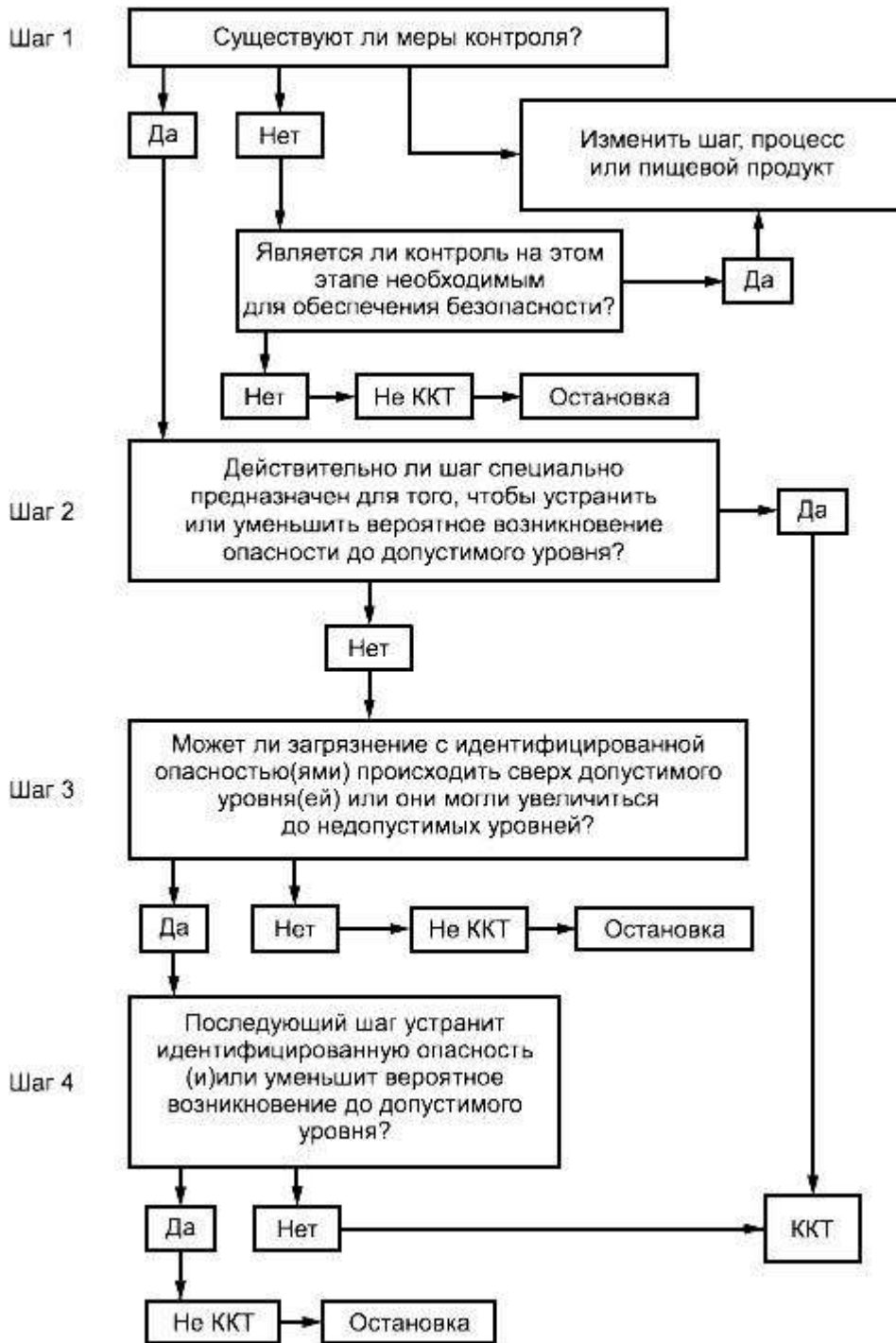


Рисунок 3.1 – Пример дерева решений, идентифицирующего критические контрольные точки [283]

Критические пределы, основанные на субъективных данных (таких, как визуальное обследование продукта, процесса, обращения и т.д.), обязательно поддерживаются инструкциями или требованиями при условии необходимого

обучения и подготовки специалистов, и установления для каждой ККТ системы мониторинга для их управляемости, которая охватывает: измерения или наблюдения, обеспечивающие получение результатов в определенный период времени; используемые устройства для мониторинга; применимые методы калибровки; частоту мониторинга; ответственность и полномочия, относящиеся к мониторингу и оценке результатов мониторинга; требования к записям и методы их ведения. При должном обеспечении мониторинга своевременного определения превышения критических пределов обеспечивается своевременное изолирование продукта до его безопасного использования или употребления.

Такие плановые коррекции предпринимают в случае превышения критических пределов, указываются в плане ХАССП, чтобы обеспечивать идентификацию причины несоответствия с целью последующего тщательного эффективного контроля продукции в ККТ и предотвращения повторения опасной ситуации, чтобы обеспечить их оценку до реализации.

При реализации плана ХАССП при необходимости актуализируется следующая информация: характеристики продукта; запланированное использование; блок-схемы; этапы процесса; меры контроля. Интерес представляет такие документы и информация:

ГОСТ Р 55888-2013 «Услуги розничной торговли. Система менеджмента безопасности пищевых продуктов. Рекомендации по применению ГОСТ Р ИСО 22000-2007 для сферы розничной торговли», согласно которому организация (предприятие), разрабатывающая(ее) и внедряющая(ее) систему менеджмента безопасности пищевых продуктов, основывается на требованиях ГОСТ Р ИСО 22000. При этом определяется соответствие организации (предприятия) требованиям ГОСТ Р ИСО 22000 в части нормированных показателей безопасности, на основании которых проводят оценки опасностей и мероприятия по их управлению. Важным моментом является включение данных обмена информацией, верификации и/или анализа системы менеджмента безопасности по результатам мониторинга, и информации от организаций, осуществляющих надзорные функции. Результаты проведенных исследований по анализу входной

информации (идентифицируется путем заполнения нижеприведенных контрольных листов 1-24) отражены в Приложении И.

Следует отметить, что изученные и изложенные в работе системы управления безопасностью продукции позволяют минимизировать в большей степени риски, возникающие под воздействием технологических аспектов. Поэтому далее рассмотрим процессы, направленные на минимизацию рисков, возникающих под воздействием экономической среды, социальной обстановки и политической ситуации в Республике (таблица 3.3).

Резюмируя сказанное, следует подчеркнуть значимость сертификации и внедрения системы ХАССП на пищевых предприятиях продовольственного комплекса народного хозяйства, что подразумевает комплексный мониторинг и мероприятия по контролю эквивалентных рискам критических контрольных точек и минимизации рисков.

В процессе диссертационного исследования было обращено внимание на соответствие процессов минимизации рисков целям и задачам Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Донецкой Народной Республики на 2013-2020 гг. (рисунки 3.2-3.3). Теснота взаимосвязей, изображенная на рисунках, очевидна. Определено, что все процессы, направленные на минимизацию рисков, в той или иной мере соответствуют целям и задачам Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Например, решение международного конфликта позволит добиться всех целей вышеупомянутой программы, а все разработанные минимизационные процессы позволяют повысить качество жизни населения страны. Важна роль сертификация в системе ХАССП и ее внедрение на пищевых предприятиях, что позволит в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства предприятиям добиться желаемых результатов.

Таблица 3.3 – Процессы, направленные на минимизацию рисков, возникающих под воздействием экономической среды, социальной обстановки и политической ситуации в Донецкой Народной Республике

ВИДЫ РИСКОВ ПО ГРУППАМ ФАКТОРОВ	ПРОЦЕССЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ИХ МИНИМИЗАЦИЮ
1	2
1. Нестабильная тенденция изменения ВВП	Наладить положительную тенденцию роста объемов товаров и услуг, произведенных в государстве, и достоверно повышать величину создаваемого богатства страны.
2. Отрицательная динамика ВВП	Препятствовать ликвидации производственных предприятий по причине их банкротства путем совершенствования технологий и сертификации систем управления качеством и безопасности продукции
3. Интенсивные инфляционные процессы	Внедрение дефляционных мер в экономической системе страны
4. Нестабильная динамика курса рубля	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка мер по противодействию санкциям развитых стран по отношению к России, вызванные политическими решениями РФ. • Препятствие оттоку капитала из России. • Активизация Центрального банка в борьбе со снижением курса рубля. • Стабилизация макроэкономических показателей РФ [284].
5. Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	Минимизация рисков 1-4
6. Повышение цен поставщиков	<ul style="list-style-type: none"> • Минимизация рисков 1-5 • Предусмотрение в договорах сотрудничества пунктов по условиям изменений цен на продукцию
7. Экспортно-импортные специфические сырьевые риски	<ul style="list-style-type: none"> • Минимизация рисков 1-6 • Гармонизация технических регламентов, стандартов и процедур оценки соответствия продукции • Унификация таможенного законодательства • Вхождение страны в экономико-политические объединения

Продолжение таблицы 3.3

1	2
8. Конкурентные риски	<ul style="list-style-type: none"> • Подробная конкретизация договоров сотрудничества • Развитие маркетинговой деятельности предприятия с привлечением специалистов по профилю • Отслеживание потребительского поведения целевой аудитории • Промышленный и торговый шпионаж
9. Снижение покупательной способности потребителей	Минимизация рисков 1-6
10. Сбои в продовольственном предложении	<ul style="list-style-type: none"> • Минимизация рисков 19-21, 25-46 • Стабилизация политической ситуации в стране • Развитие логистической отрасли страны • Поддержание эксплуатационного состояния транспортных путей, в т.ч. международных
11. Реализационные риски	Минимизация риска 9 (рисков 1-6)
12. Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	<ul style="list-style-type: none"> • Минимизация рисков 1-11 • Просветительская пропаганда здорового питания • Образовательная пропаганда потребителей • Совершенствование законодательства в области защиты прав потребителей, его унификация и гармонизация в соответствии с мировым уровнем
13. Изменение покупательского спроса	Минимизация рисков 1-12
14. Недобросовестное отношение к труду	<ul style="list-style-type: none"> • Минимизация рисков 1-13 • Приведение в соответствие уровня заработной платы и степени ответственности за выполненную работу • Наличие соцпакета работника на всех предприятиях продовольственной системы Республики • Введение штрафных санкций за недобросовестный труд

Продолжение таблицы 3.3

1	2
15. Недобросовестное отношение к отдыху	Минимизация рисков 3,6,8,9
16. Рост рождаемости	Данный риск является маловероятным на территории страны. Однако при возникновении риска необходимо принятие Закон о лимитировании количества детей в семьях граждан страны (аналогично Китаю) и введение ограничений по миграционным вопросам с пограничными странами-соседями
17. Рост смертности	<ul style="list-style-type: none"> • Повышение уровня профилактических мероприятий • Повышение уровня медицины • Повышение уровня социальной адаптации пенсионеров • Повышение уровня материальной защищенности пенсионеров • Повышение авторитета институтов семьи
18. Отрицательное влияние СМИ	<ul style="list-style-type: none"> • Развитие сотрудничества СМИ с квалифицированными специалистами в различных сферах • Повышения уровня образованности потребителей • Пропаганда образования как основы труда, а не вынужденной необходимости при трудоустройстве
19. Отсутствие международно-правового признания	Решение международного политического конфликта
20. Обострение военно-политической обстановки	
21. Высокая лабильность законодательства	<ul style="list-style-type: none"> • Унификация законодательства с дружественными странами, готовыми к взаимному сотрудничеству • Привлечение высококвалифицированных специалистов к разработке законопроектов к принятию законодательных актов
22. Проведение выборов различных уровней	<ul style="list-style-type: none"> • Решение международного политического конфликта • Прозрачность организации и проведения мероприятий и волеизъявления народа

Продолжение таблицы 3.3

1	2
23. Низкая активность государственного регулирования в отрасли	Повышение роли государства в регулировании функционирования отраслей народного хозяйства Республики
24. Неэффективная деятельность антимонопольной службы	
25. Климатические риски	Сертификация и внедрение ХАССП
26. Агроэкологические риски	
27. Биотические риски	
28. Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	
29. Нестабильное качество кормов	
30. Неполюценные корма	
31. Нарушение рецептуры кормовых композиций	
32. Низкая продуктивность урожая	
33. Низкое качество сырья	
34. Низкая продуктивность посевочного материала	
35. Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	
36. Низкая продуктивность аквакультуры	
37. Низкая производительность пород	
38. Инвазивные риски	
39. Сбои в транспортировке сырья для переработки	
40. Нарушение технологии хранения сырья	

Продолжение таблицы 3.3

1	2
41. Связанные с несоблюдением технологии производства	Сертификация и внедрение ХАССП
42. Нарушения технологии расфасовки и упаковки	
43. Нарушение условий транспортировки продукции	
44. Нарушение технологии хранения продукции	
45. Нарушение условий реализации продукции	
46. Экологические риски	
47. Потребительские риски	Сертификация и внедрение ХАССП
48. Риски потребления	
49. Риск для здоровья	
50. Социально-экономические риски	
51. Социально-экологические риски	

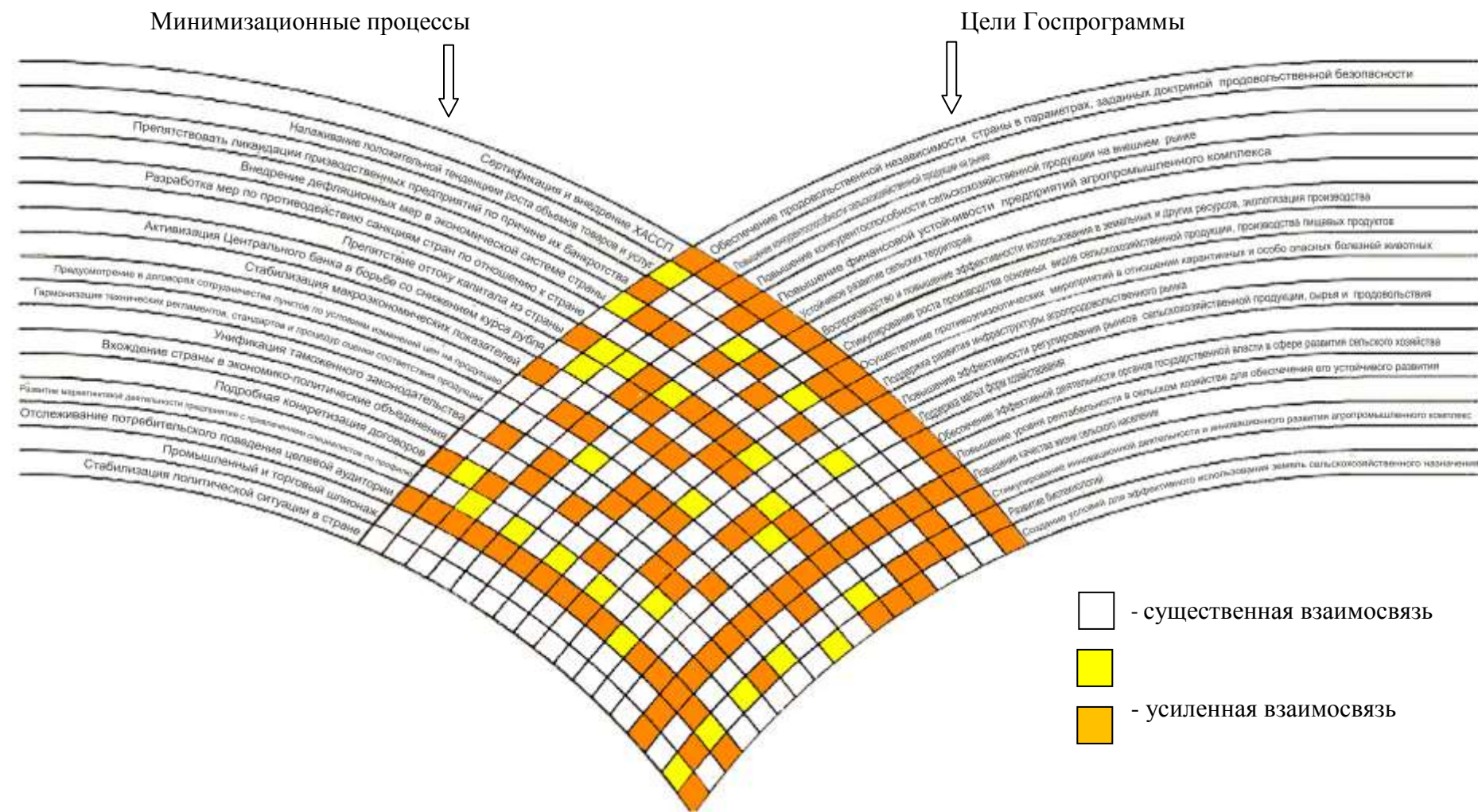


Рисунок 3.2 – Теснота взаимосвязей процессов минимизации рисков продовольственной системы и целей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (часть 1)

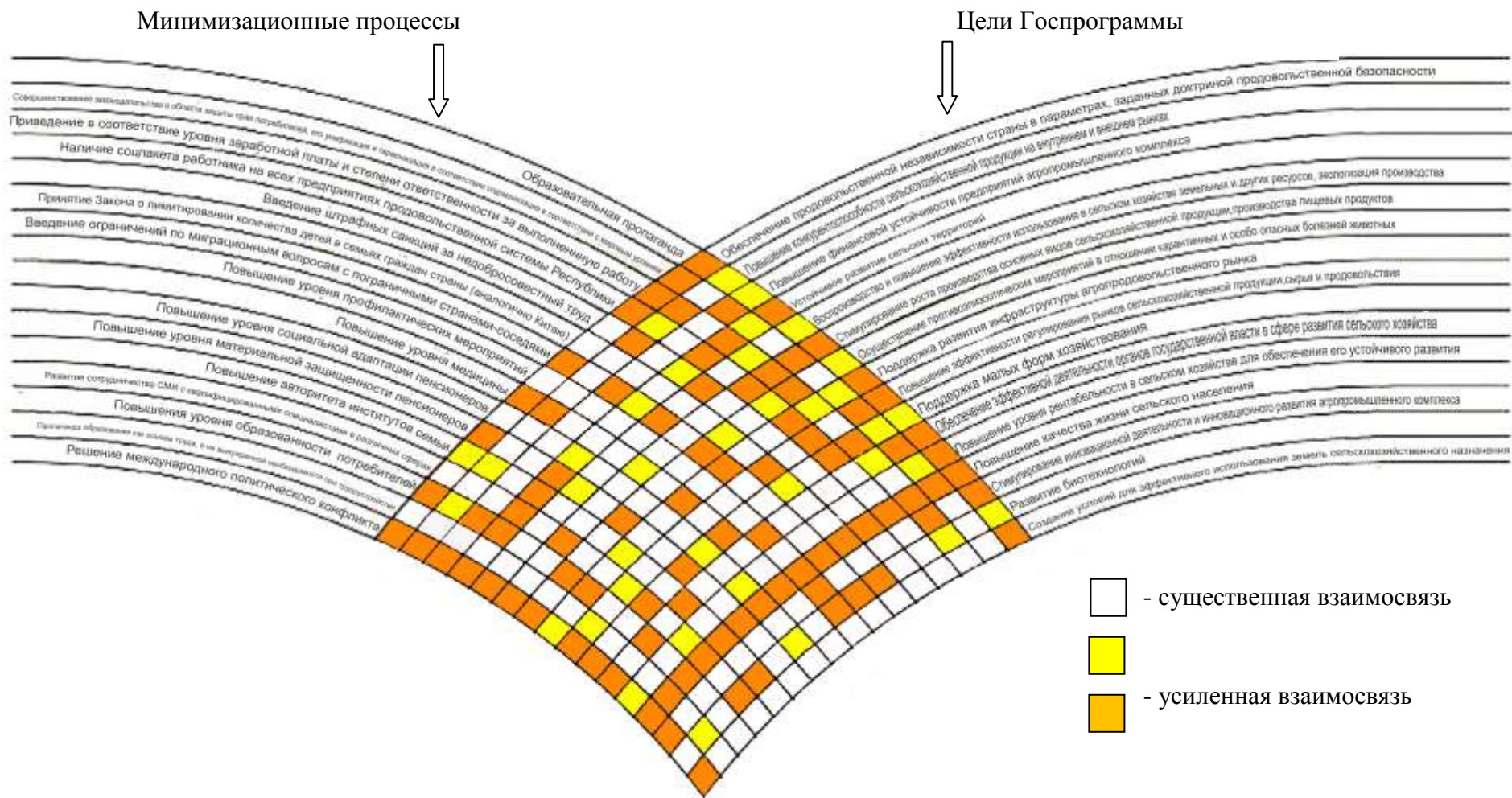


Рисунок 3.3 – Теснота взаимосвязей процессов минимизации рисков продовольственной системы и целей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (часть 2)

Вышеизложенное свидетельствует, что безопасность пищевой продукции находится в основе регулирования продовольственного комплекса, и без контроля и соблюдения норм и требований по безопасности пищевых продуктов в любом из компонентов продовольственной системы, ее состояние становится уязвимым, и даже опасным, причем, степень проявления опасностей в данном случае обсуждению не подлежит, ибо связана с риском для здоровья и жизни потребителя даже при наличии самой наименьшей опасности. Поддержка приемлемых уровней риска и по возможности достижение состояния минимального риска из области приемлемости (ниже границы толерантности риска) важна при планировании мероприятий относительно снижения риска. Безусловно, одним из видов воздействия на риск, согласно теории риск-менеджмента, является минимизация рисков, состоящая в его модификации после оценки, то есть его можно принять, передать, устранить.

Целесообразно еще раз подчеркнуть: именно выявленные в пищевой цепи на всех инфраструктурных уровнях продовольственного комплекса народного хозяйства Республики риски позволяют идентифицировать процессы, направленные на их минимизацию для обеспечения безопасности продукции, как залога государственной безопасности, что полностью соответствует стратегическим целям Донецкой Народной Республики и Российской Федерации (ст. № 2, 7 Конституции РФ; ст. № 3, 4 Конституции ДНР), Доктрине продовольственной безопасности РФ (от 01.02.2010), Доктрине продовольственной безопасности ДНР (от 01.02.2010), Закону ДНР «О продовольственной безопасности ДНР» (проект Закона рассматривается в третьем чтении Народного Совета ДНР), и корреспондируется с Европейской программой «Здоровье для всех в XXI столетии» в части обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан. В государственных документах акцент делается на сохранении здоровья и генофонда нации, что невозможно без согласованных действий регулирования, в том числе, рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Подтверждением этого является разработка Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Донецкой Народной Республики на 2013-2020 гг., согласующаяся с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации (от 30.01.2010 № 120) и предусматривающая: «обеспечение продовольственной независимости страны в заданных параметрах; повышение конкурентоспособности агропродовольственной продукции на внутреннем и внешнем рынках; повышение финансовой устойчивости предприятий агропродовольственного комплекса; устойчивое развитие сельских территорий; воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов; экологизацию производства» [285].

Среди приоритетных задач Государственной программы следует выделить следующие: «стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции, производства пищевых продуктов; осуществление противоэпизоотических мероприятий; поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка; повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; поддержка малых форм хозяйствования; обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития; повышение качества жизни сельского населения; стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса; развитие биотехнологий; создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения; развитие мелиорации сельскохозяйственных земель; экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве

земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, повышение плодородия почв до оптимального уровня в каждой конкретной зоне» [286].

Безусловно, в исследовании речь идет о технологиях управления, т.е. организационной, руководящей и управленческой деятельностью.

Проведенные в диссертационной работе исследования по проблеме минимизации рисков в системе функционирования продовольственного комплекса, всей системы продовольственного обеспечения с его конечным этапом – потребителем, показало возможность реализации данного процесса только через эффективное управление. Возможность минимизации рисков прослежена во всей пищевой цепи «поле-потребитель» продовольственного комплекса от агропродовольственной сферы сельского хозяйства до рынка продовольствия с его конечным звеном – потребителем-человеком.

Аналогию данного подхода можно провести с организацией бездефектного производства, определяемого как тотальное состояние безопасности (процессный подход систем управления качеством продукции стандартов серии ИСО 9000), где «...каждый работник не допускает попадания на участок его ответственности дефектной продукции и не позволяет выпуск с участка, за который он несет ответственность, продукции, не соответствующей регламентированным нормам» [287]. Использование в исследовании системного подхода при изучении проблем развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства позволило не только объяснить состояние продовольственного обеспечения населения Донецкой Народной Республики, но и очертить траекторию его движения и спрогнозировать дальнейшее состояние.

Концепция приоритизации безопасности продовольственного обеспечения всего продовольственного комплекса построена на обеспечении безопасности как универсальном инструменте, позволяющем поддерживать на государственном уровне жизнеобеспечение в системе «забота о здоровье – безопасность питания – обеспечение собственной безопасности – продовольственная безопасность».

Поуровневый мониторинг терминологического аппарата диссертационной работы и поуровневая характеристика ключевых элементов инфраструктуры продовольственного комплекса позволили предложить структурировать собственно сам терминологический аппарат диссертации в двухуровневую систему, и далее (см. главу 3, п. 3.2) провести поуровневую трансформацию целей, принципов и функций системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства с разработкой поликомпонентной стратегии обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики.

Реализация потенциальной опасности в риск (реальный ущерб) прослеживается в логическом процессе развития продовольственного комплекса – пищевой цепи продовольственной системы.

При существующем многообразии формы ущерба в других сферах жизнедеятельности (травмы различной степени тяжести, материальные потери), в сфере продовольственного обеспечения ущерб имеет более концентрированное выражение – заболевания и летальный исход.

Триада «опасность – причина – нежелательные последствия» сопровождает каждого человека по жизни, и ее интегральным концептом является безопасность.

Это понятие включает в себя широкий спектр как взаимно дополняющих, так и взаимно исключающих компонентов, что в разных ракурсах рассмотрения униссонирует с основными законами диалектики: «единства и борьбы противоположностей», «отрицания отрицания», «перехода количественных изменений в качественные» [288].

Обсуждение первых двух упомянутых законов будет в процессе изложения третьей главы диссертации.

Закон «перехода количественных изменений в качественные» имеет две стороны обсуждаемого концепта безопасности [289].

Само понятие «безопасность», широко изложенное в научных работах многих отечественных и зарубежных ученых и практиков, не трактуется

однозначно, как конкретное состояние «позитива» (удовольствие, радость, полезность), а понятийные ниши категории «безопасность» остаются не заполненными, что характерно для «неопределенности» [290]. Такое видение безопасности и дает основания предполагать вытекающую из этого понятия категорию «качество» носителем положительного либо отрицательного значения «безопасности».

Соответственно синергетический эффект оценки состояния качества также может быть как положительным, так и со знаком «минус», что отражено в главе 2.

Рассмотрение поставленной в диссертации цели исследования – разработки модели развития системы обеспечения безопасности и комплексной оценки эффективности управления минимизацией рисков в сфере продовольственного обеспечения приводит к необходимости изучения комплекса вопросов обеспечения безопасности населения в контексте возникающих в пищевой цепи продовольственной системы рисков (опасностей, угроз), что, в свою очередь, влечет за собой изучение основных положений риск-менеджмента и отдельных аспектов рискологии рынка продовольствия для последующей разработки модели и стратегии управления безопасностью продовольственного комплекса народного хозяйства.

Инфологическое исследование сформулированной темы диссертации позволило выделить логическую взаимосвязь ключевого концепта «безопасность» и показателя «синергия» и синергетическое взаимодействие (составляющих) факторов развития продовольственного комплекса народного хозяйства.

Обоснование приоритетов развития продовольственной системы и интегральный концепт безопасности продовольственного комплекса осуществлено путем применения информационного инструмента инфологического моделирования.

Инфологическая модель включает формализовано-структурированное описание определенной предметной области, которое дает представление о сущности и понятийно-терминологическом аппарате исследования.

Инфологическое моделирование демонстрирует семантически-смысловую область и иерархические связи между объектами исследования, а построение такой модели позволяет представить глубину и широту сущности диссертационной работы. Модель «сущность – связь – сущность», лежащая в основе инфологической схемы, признана наиболее эффективной по четкости учета и отображения логических связей [291].

Научная новизна данной авторской разработки заключается в выявлении и пространственном выражении смысловых логических взаимосвязей между ключевым понятием «безопасность» и основными дефинициями, используемыми в процессе исследования, и отражена в инфологической схеме диссертационной работы (рисунок 3.4).

Исходя из цели диссертационной работы, заключающейся в развитии системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики, выделены основные положения исследования и ключевые термины: «развитие», «система», «обеспечение», «безопасность», «продовольствие», «комплекс», «народное», «хозяйство».

Разработанная инфологическая схема показывает взаимосвязь между данными понятиями.

Следует отметить, что при построении схемы были использованы различные виды взаимосвязей. Большинство из них были рассмотрены именно по синергетическому характеру, поскольку в данном исследовании интерес представляет синтез основных дефиниций только при их взаимном усилении друг друга и отображении более сложного уровня их функционирования.

Таким образом, в работе выделены синергетические образования «система обеспечения», «обеспечение безопасности», «продовольственная безопасность», «продовольственная система», «продовольственный комплекс», «комплекс народного хозяйства», «народное хозяйство», которые представили следующий, более сложный уровень инфологической схемы.

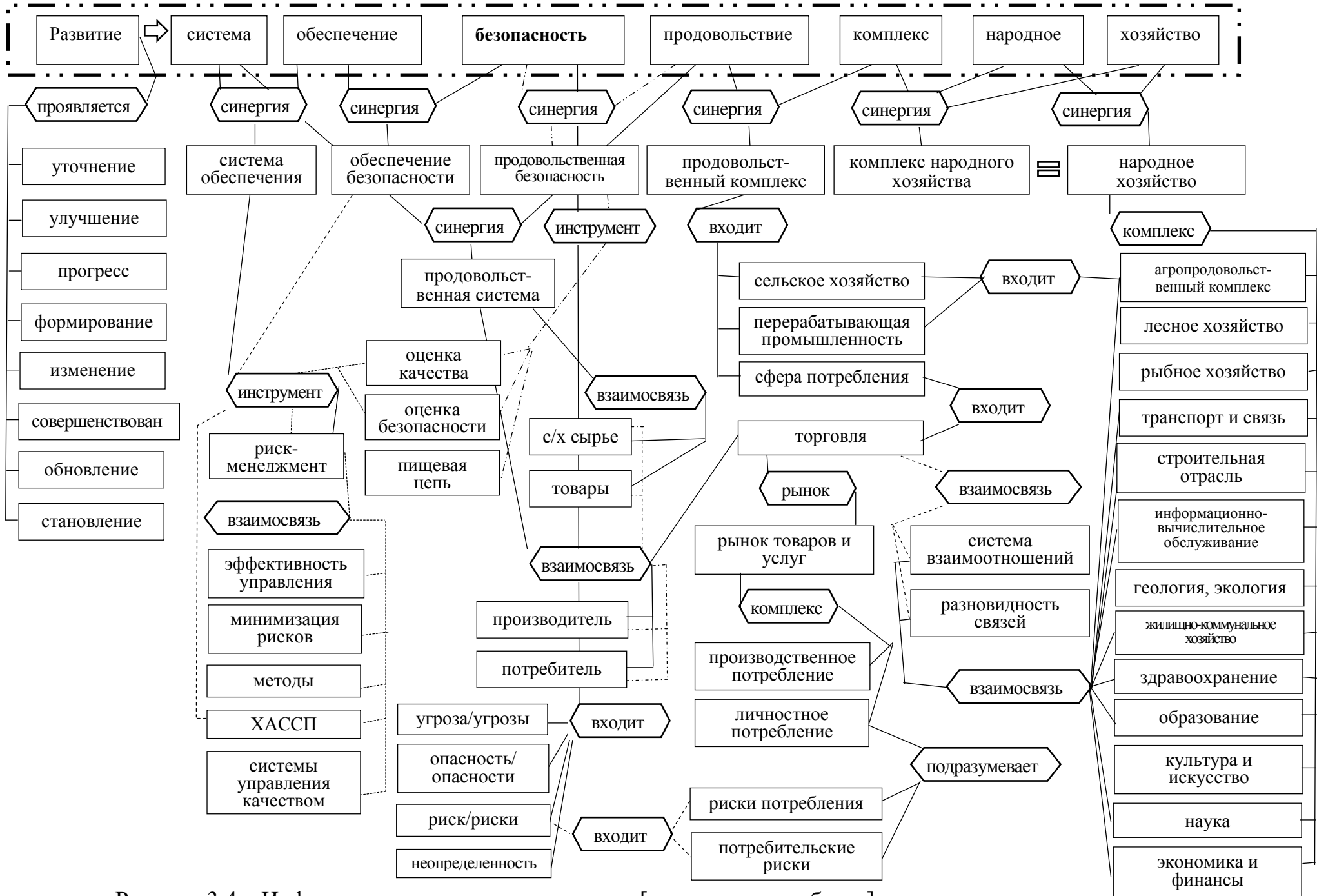


Рисунок 3.4 – Инфологическая схема диссертации [авторская разработка]

Важно обратить внимание, что в ходе подготовки диссертации развитие системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства будет проявляться в ее формировании, уточнении, улучшении, прогрессивном развитии, совершенствовании, обновлении, изменении и, в конце концов, становлении как основной и необходимой предпосылки повышения уровня качества жизни населения Республики.

Но основной тенденцией данного диссертационного исследования является глубокое и всестороннее изучение рискообразующих факторов и рисков продовольственного комплекса, а также потребительских рисков и рисков потребления. Кроме того, в процессе исследования целесообразным было более подробно рассмотреть сформированные синергетические композиции.

Следует отметить, что в исследовании «комплекс народного хозяйства» и «народное хозяйство» отождествлены по причине сущности народного хозяйства, которое является комплексом жизнеобеспечивающих отраслей и сфер деятельности общества. В структуру народного хозяйства входят: агропродовольственный комплекс; экономика и финансы; система транспорта и связи; строительная отрасль; жилищно-коммунальное обеспечение; информационно-вычислительное обслуживание; экология; лесное и рыбное хозяйства; здравоохранение; образование; культура и искусство; наука и т.д.

Субъекты и объекты системы народного хозяйства логично взаимосвязаны, то есть производители и потребители взаимодействуют через обмен сельскохозяйственным продовольственным сырьем и другими товарами. Функциональность каждой составляющей народного хозяйства при взаимодействии по определенной разновидности связей и системе взаимоотношений прослеживается в сфере торговли, которая, в свою очередь, через рынок товаров и услуг различает производственное и личностное потребление (как отдельные явления, так и в комплексе).

Торговля, являясь основой сферы потребления, также отображает один из трех компонентов продовольственного комплекса, представляющего собой систему функционирования АПК (сельского хозяйства и перерабатывающей

промышленности) и сферы потребления. Кроме этого, объектами торговли являются сельскохозяйственное сырье и товары, которые, в свою очередь, взаимосвязаны с продовольственной системой, как взаимосвязаны торговля и продовольственная система.

Субъектами торговли являются производитель и потребитель, взаимодействие которых часто влечет появление угроз, опасностей, рисков. Кроме того, для торговли характерно наличие неопределенностей в договоренностях, также сопряженных с рисками. В ходе исследования возникла необходимость подразделить риски на две группы: риски потребления и потребительские риски, которые обязательно присутствуют при факте личного потребления.

Обращает на себя внимание тот факт, что отличительной чертой народного хозяйства, широко обсуждаемой в настоящее время, является категория продовольственной безопасности, для которой характерно изучение и учет вышеупомянутых угроз, опасностей, рисков и неопределенностей. Даже глубокое изучение данных понятий позволяет понять сущность продовольственной безопасности и важность достижения этого состояния.

Инструментами продовольственной безопасности являются изучение пищевой цепи и оценка качества и безопасности продукции, синергетическим взаимодействием последних (и, безусловно, с желательным положительным результатом), с привлечением современных систем и инструментария управления, которым в XX веке стал риск-менеджмент.

Риск-менеджмент представляет собой взаимосвязь эффективных методов управления, механизма минимизации рисков, систем управления качеством, а, главное, безопасностью продукции, основным направлением которого является система ХАССП, признанная ключевым фактором обеспечения безопасности товаров и услуг, хотя в современном народном хозяйстве Донецкой Народной Республики его применение и внедрение находится в начальной стадии.

Важно заметить, что любая система обеспечения (аналогично обеспечению безопасности) подразумевает основным инструментом качественного и

количественного учета рисков, методов их минимизации и контроля риск-менеджмент (рисунок 3.5).



Рисунок 3.5 – Система функционирования логистической цепи риск-менеджмента

Далее для обоснования приоритетов развития продовольственной системы применим контент-анализ ключевых понятий по стандартному алгоритму [292].

К основным этапам проведения контент-анализа относят выделение совокупности изучаемых источников; формирование выборочной совокупности, (поскольку выбранный метод должен опираться на взятую из большего массива информации ограниченную выборку); выявление единиц анализа (происходит

выбор слова или темы, которые должны соответствовать определенным критериям). Причем важно, чтобы каждая из единиц анализа легко идентифицировалась и была достаточно большой, чтобы выражать значение, и одновременно достаточно малой, чтобы не выражать множество значений. Важны и этапы подсчета частоты упоминания выделенных смысловых единиц (четвертый) и их непосредственного подсчета (пятый этап), а также интерпретации полученных результатов в соответствии с целями и задачами конкретного исследования (шестой этап) [293].

Частично, контент-анализ приведен в главе 1, п. 1.1, где изложены результаты авторского подхода к формированию двухуровневой системы терминологического аппарата диссертационной работы.

3.2. Моделирование системы управления рисками продовольственного комплекса

Специфика продовольственного комплекса народного хозяйства, связанная с многофункциональным и межотраслевым характером социально-экономических отношений, накладывает определенные требования к управлению развитием системы обеспечения его безопасности, трактуется в диссертации как комплексная социо-техно-экономическая деятельность, направленная на исключение опасностей для потребителя и минимизацию экономического риска для участников рынка (авторское определение).

Глубокое изучение особенностей формирования и функционирования продовольственного комплекса народного хозяйства и проблем развития системы обеспечения безопасности с акцентом на безопасность «НЕТТО» возникла необходимость изучения такого свойства сложной системы, как

«эквивинальность». Теоретически [294] эквивинальность «...характеризует предельные возможности систем определенного класса сложности, т.е. внутренней предрасположенности системы к достижению некоего предельного состояния, не зависящего от внешних условий». В контексте данного исследования эквивинальность выступает в двух проблемных моментах – добиться путем управления безопасности «НЕТТО» и минимизации рисков во всей пищевой цепи продовольственного комплекса «от поля до потребителя».

Что касается развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, этот вопрос подробно раскрыт в Концепции приоритизации безопасности в системе продовольственного обеспечения (см. главу 3, п. 3.1).

Управление рисками продовольственного комплекса народного хозяйства представляет собой комплекс знаний о том, как руководить и управлять архисложной многокомпонентной системой.

Для характеристики системы управления рисками в диссертации предложены три авторских варианта трактовки этого понятия, из которых как оптимальное в данном тексте работы приводится следующее: «Управление рисками продовольственного комплекса народного хозяйства представляет собой комплекс знаний нового типа – знаний об объектах социо-техно-экономической деятельности и соответствующих наук, направленных на организацию деятельности других людей, на руководство такой деятельностью с целью минимизации риска для потребителя и всех участников рынка».

Гетерогенный характер продовольственного комплекса требует комплексного подхода к его формированию и развитию по всей пищевой цепи «поле-потребитель», и включает, в первую очередь, техническую и экономическую составляющие, но не исключает и другие компоненты: экологическую, социальную, информационную, политическую. Другими словами, продовольственный комплекс представляется как поликомпонентная система – упорядоченная совокупность взаимосвязанных элементов, обеспечивающих устойчивое функционирование и развитие. На основе разделения и кооперации

управленческой деятельности осуществляется процесс многоуровневого управления продовольственного комплекса по всем инфраструктурным элементам и по соответствующим функциям с целью обеспечения безопасности для конечного потребителя – человека.

Начиная от сельскохозяйственного производства пищевого сырья и заканчивая рынком продовольствия, система продовольственного обеспечения в своем развитии следует технико-экономической парадигме, дуалистическая сущность которой информационно представлена в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Технические и экономические предпосылки (рискообразующие факторы) возникновения риска продовольственной системы (альтернатива безопасности)

ФАКТОРЫ РИСКА (технико-технологические предпосылки)	ФАКТОРЫ РИСКА (экономические предпосылки)
1	2
Риск недополучения исходных материалов из-за срыва заключенных договоров о поставке	Общая нестабильность социально-политических условий и социально-экономической ситуации
Риск нереализации профильной технологии предприятия из-за незаключения договора на поставку исходных продуктов	Отсутствие традиции обязательности общеправовых и контрактных условий
Непредвиденная ситуация у поставщиков продовольственного сырья (агроклиматические факторы)	Присутствие инфляционных процессов (например, неравномерность темпов инфляции)
Техническая невозможность производства необходимой для предприятия продукции (сбои в технологическом цикле)	Принятие решения поставщиком о разрыве договора и смене потребителя
Отсутствие альтернативных поставщиков в случае непредвиденных обстоятельств	Принятие решения поставщиком об изменении условий договора – сроков, цен, объемов, требований к качеству поставляемой продукции
Общий уровень предпринимательской активности	Всплески роста цен в отдельных отраслях продовольственного комплекса и смежных областях, изменение налогового законодательства
Изменение личных отношений между руководителями предприятий продовольственного комплекса	Отсутствие возможности создания финансовых резервов или организации «горячих» кредитных линий на случай непредвиденных затрат

Продолжение табл. 3.6

1	2
Изменение физических условий перемещения товарных, финансовых и трудовых ресурсов между субъектами (аварии на предприятиях транспорте, изменение таможенных условий, возникновение новых границ и т. д.)	Уровень жизни населения (фактор платежности и обеспечения своих потребностей); покупательная способности рубля в текущем и тенденциальном выражении; неравномерность динамики доходов различных слоев населения
Наличие предприятий-конкурентов (зоны конкуренции)	Недостаточность средств у предприятия для компенсации повышения цен поставщиком
Отсутствие квалифицированных кадров и изменение оплаты их труда	Невозможность выполнения условий договора

Изучая процесс минимизации рисков, было отмечено, что, кроме технических и экономических предпосылок возникновения риска продовольственного комплекса, целесообразно рассмотреть всю совокупность организационно-технических и экономико-управленческих мероприятий, направленных на снижение риска в процессе производственной и финансово-хозяйственной деятельности. Безусловно, минимизация рисков подразумевает эффективное управление системой продовольственного обеспечения, безопасностью в том числе, на всем его протяжении, и напрямую касается управления потребительскими рисками и рисками потребления (авторский подход).

Учитывая мультирисковый характер системы продовольственного обеспечения, есть необходимость ввести понятие «рисковое поле», под которым понимается вся совокупность рисков продовольственного комплекса народного хозяйства и индивидуальные риски каждого инфраструктурного элемента пищевой цепи продовольственной системы от поля до потребителя.

Исходя из того, что конечным потребителем в системе продовольственного обеспечения является человек, непосредственный участник потребительского

рынка (часть продовольственного комплекса), именно потребитель рассматривается как ключевой элемент рискового поля.

Интерес представляет и такой вопрос, как расчет индекса опасности при отмеченном комплексном «многосредовом» воздействии продовольственного комплекса на потребителя, и разграничение вопросов относительно геосферных (климат, атмосфера, гидросфера, почва) и гомосферных (зависящих от человека) факторов риска (рисунок 3.6).

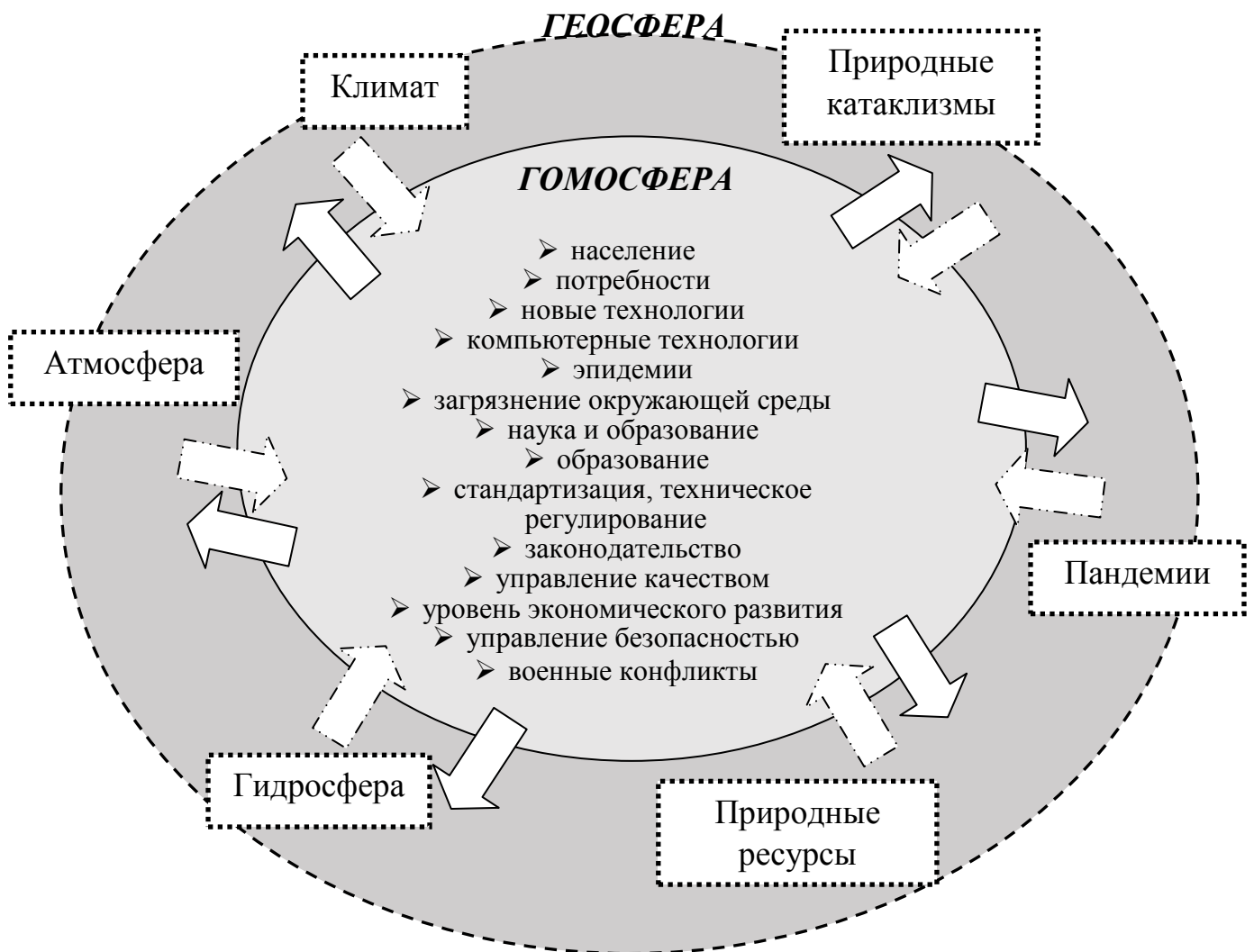


Рисунок 3.6 – Структура сред и факторов, влияющих на возникновение рисков

В исследовании целесообразным было определение суммарного индекса опасности (СИО/ТНІ), который характеризует поступление рисковых составляющих (допустимых), служит для ранжирования веществ, поступающих

разными путями из многих сред, и не должен превышать единицу [295]. По его величине можно определить приоритетные среды воздействия и характер возникновения опасности для организма человека.

Следует отметить, что технико-экономическая парадигма неразрывно связана с технологиями управления, а они требуют определенных знаний об управлении (т.е. использования конкретных приемов, способов работы, правил самоорганизации) [296]. Исходя из того, что социотехническая деятельность осуществляется на основе научно обоснованной методологии, использование соответствующего научно-методического обеспечения и компетентностного подхода позволяет целенаправленно управлять всей сложной системой связей (когда продукт работы одного становится исходным материалом для другого), что подчеркивает присутствие свойства иерархичности в системе управления рисками, в частности, по их минимизации [297].

Не будет лишним еще раз отметить, что управление развитием системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, безусловно, связано с рисками в той или иной организации, риск-менеджментом. При реализации механизмов обеспечения безопасности, в конечном итоге – безопасности потребителя – человека, важным вопросом является выбор адекватных методик оценки рисков. На глобальном уровне обеспечение безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства носит системный характер и осуществляется международными стандартами ISO 31000:2009 «Менеджмент рисков», ISO 31010 «Методики оценки риска», Стандарты ISO серии 14000 «Системы экологического менеджмента», ISO 50001 «Системы энергетического менеджмента», формирование в 2002 году ТК 59/ПК 18 «Устойчивое развитие в строительстве» (21 государство в качестве участника), ISO 15392:2008 «Устойчивое развитие в строительстве. Основные принципы», ISO 21391:2010 «Устойчивое развитие в строительстве. Основы методов оценки экологической результативности при строительстве» и другие [298-304].

Следует отметить, что для некоторых видов деятельности существует потребность в более тщательной методологии обеспечения безопасности, однако повсеместное использование даже простых методик уже дает положительный результат. В Приложении Г отражены основные направления обеспечения безопасности и минимизации рисков продовольственной системы, позволяющие сориентироваться в многообразии методик оценки риска. Методические знания (знания о том, что и как должен делать человек, какие действия совершать) и науки о деятельности в технологии управления (инструкции, предписания, алгоритмы) - это знания об объекте изучения, которые дают его «фотографию», представление, изображение и позволяют правильно очертить методологию процесса и реализации цели исследования [305].

Интегральный концепт «безопасность» в формировании и развитии продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики представлен на рисунке 3.7.

Разработанный и сформированный интегральный концепт «безопасность» в формировании и развитии продовольственного комплекса ДНР отображает матрешечный принцип мультирисковой системы продовольственного комплекса ДНР, многосредовое воздействие продовольственного комплекса на потребителя, что лежит в основе матрешечного принципа синергии рисков и формирования модели управления безопасностью продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики, как мультирисковой системой (рисунок 3.8). В данном контексте есть необходимость уточнить изложенный авторский подход к моделированию риск-менеджмента в системе продовольственного обеспечения. Изучение существующих вариантов матрешечных принципов разного рода явлений (философских, исторических, естественнонаучных и т.д.) позволило выявить некоторые принципиальные отличия в них.

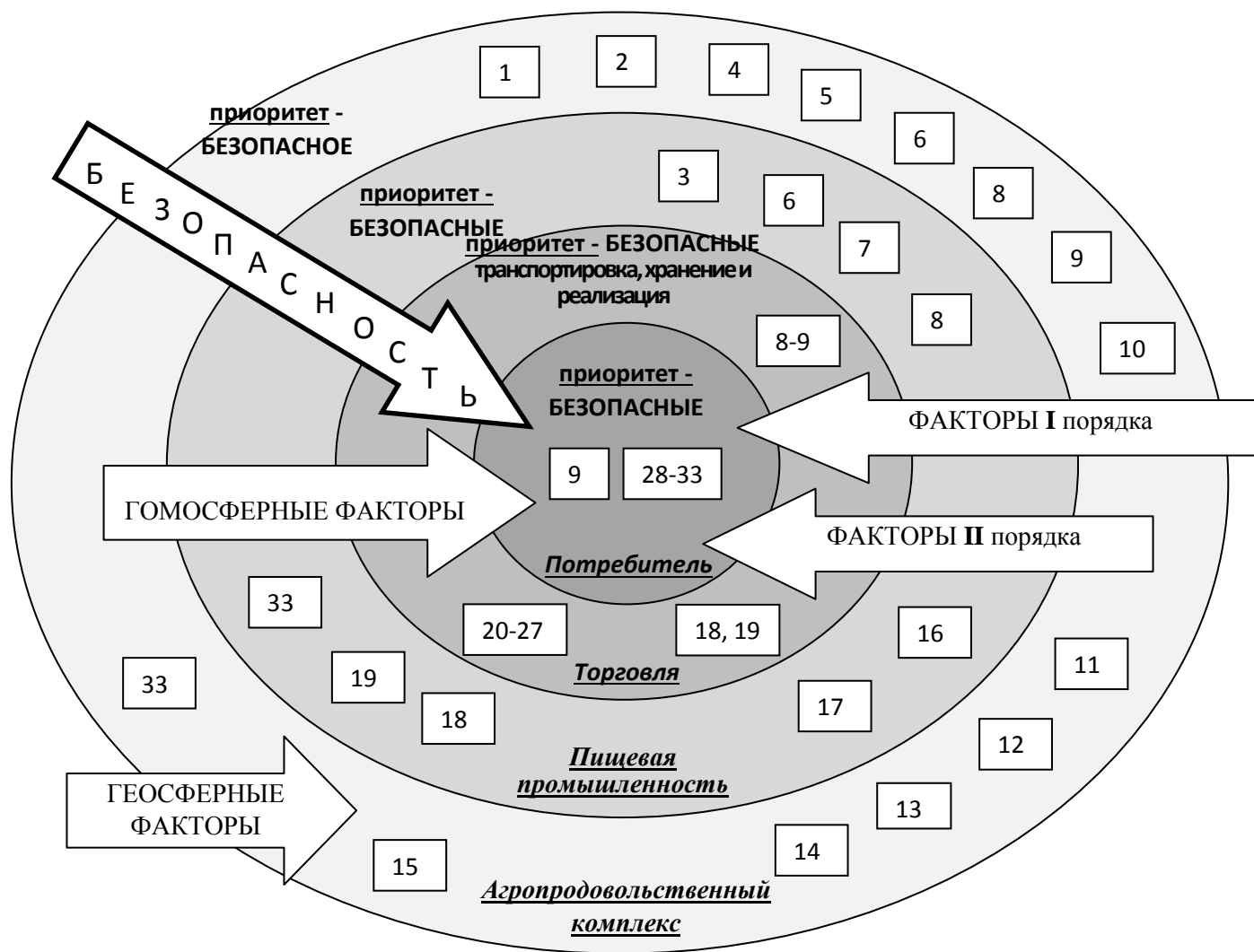
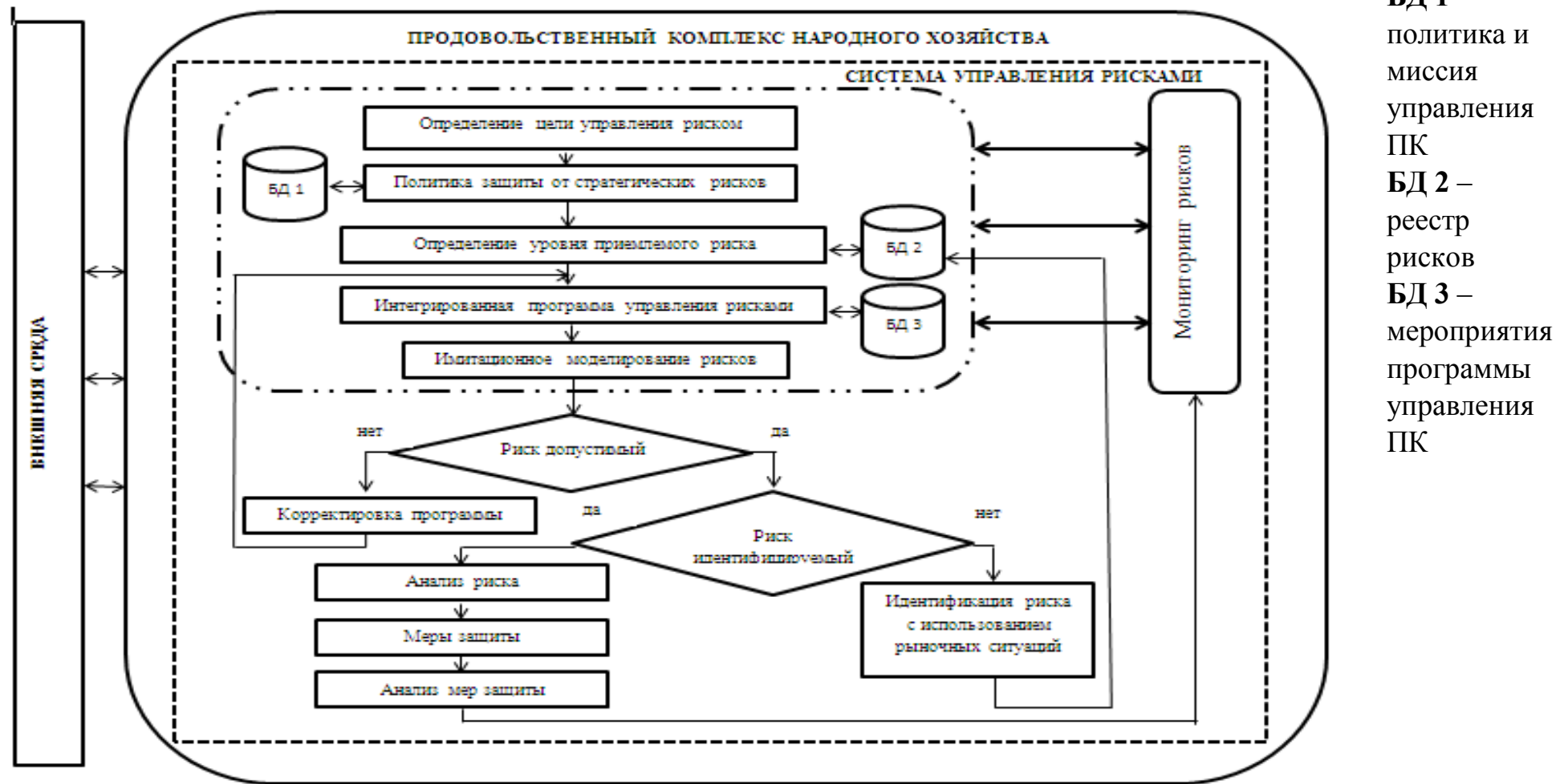


Рисунок 3.7 – Интегральный концепт «безопасность» в развитии системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса Донецкой Народной Республики

1. Агрэколагические риски
2. Климатические риски
3. Экологические риски
4. Биотические риски
5. Посевочные риски
6. Технические риски
7. Технологические риски
8. Законодательные риски
9. Военно-политические риски
10. Нестабильное качество кормов, их неполноценность
11. Низкая производительность пород
12. Инвазивные риски
13. Несоблюдение норм хранения сырья
14. Риски качества аквакультуры
15. Сбои в поставке сырья
16. Риски транспортировки сырья для переработки
17. Сырьевые риски
18. Риски упаковки и расфасовки
19. Риски транспортирования и хранения
20. Макроэкономические риски
21. Внешнеторговые риски
22. Социальные риски
23. Изменение покупательского спроса
24. Сбои в продовольственном предложении
25. Реализационные риски
26. Конкурентные риски
27. Экспортно-импортные специфические сырьевые риски
28. Потребительские риски
29. Риски потребления
30. Риск для здоровья
31. Социально-экономические риски
32. Социально-экологические риски
33. Риски управления
34.



БД 1 – политика и миссия управления ПК
БД 2 – реестр рисков
БД 3 – мероприятия программы управления ПК

Рисунок 3.8 – Графическая модель процесса управления рисками продовольственного комплекса народного хозяйства

Согласно теории мироздания Канта, которая более двухсот лет назад стала основой естественнонаучного материализма, матрешечная парадигма позволяет обнаружить то, что нематериально и неочевидно, на первый взгляд. Сам автор обращал внимание на многократное применение выражения «системное устройство мироздания». Все мироздание рассматривается под особым углом, с точки зрения того, из чего создавались системы каждого нового класса, акцентируя внимание на том, что «все первичные системы нового класса созданы из систем предыдущего класса» [306].

В источнике [307] обсуждается ускорение эволюционного процесса на каждом уровне качественного развития в контексте современной закономерности увеличения скорости эволюционного процесса, формирование единой системы «человечество» не за тысячелетие и даже не столетие, а в течение десятилетий и годов.

В анализе исторических и экономических систем активно применяется «матрешечная» организация процессов циклов, предусматривающая «включение более коротких циклов в состав более длинных, и обратного: из длинных циклов возможно извлечение коротких циклов» [308].

При рассмотрении «матрешечной» парадигмы обращает на себя внимание и распространенное ее использование в формировании структуры политического устройства некоторых государств в мире, выражающееся, к примеру, в федеративном устройстве, где «матрешечная» структура проявляется в управленческом аспекте, когда одни субъекты входят в другие [309]. Интерес представляет парадигма естественных наук «Матрешка», которая демонстрирует возможность «...снять противоречия между наукой и теологией, между идеальным и материальным, позволяет понять природу телепатии, телекинеза...», а «сплошная субстанция Вселенной в ней понимается как единственное» [310].

Не забывая об этнических особенностях Российской Федерации, интересен пример «матрешечного бума», когда определение «матрешечный» имеет в виду многослойный характер явлений и их подобное однообразие, т.е., другими словами, это можно понимать как размножение постановкой на конвейер.

Учитывая вышеприведенные аспекты проявления «матрешечных» принципов и парадигм в обществе, целесообразно отметить, что считать потребителя как отдельный объект или субъект не всегда было принято, но иногда учитывалось. Но современный потребитель представляет собой «...множество типов, действующих по совершенно разным, порою противоположным правилам...» [311].

Исследование показало, что, несмотря, на порой кардинальные отличия в разного типа проявлениях «матрешечных принципов», общим является наличие концепта «безопасности», как основного приоритета существования человечества.

В диссертационном исследовании «матрешечный» принцип подразумевает накопительную систему, в частности, накопление рисков, избылиующих в пищевой цепи «поле-потребитель» продовольственного комплекса народного хозяйства, сущность которого в следующем: риски одного сектора продовольственной системы порождают риски последующего инфраструктурного уровня, поскольку каждый последующий уровень базируется на предыдущем. А поскольку система продовольственного обеспечения неразрывна, производство безопасной продукции невозможно на основе, например, опасного сырья, проблемного технологического цикла производства или нарушений в потребительской нише. Использование несовершенных технологий выработки продовольственных товаров приведет к возникновению критических точек в схеме производства продукции, что, несомненно, увеличивает вероятность выхода на потребительский рынок низкокачественных или, того хуже, небезопасных продуктов питания. Нарушение режимов транспортировки продукции до этапа реализации вызовет появление рисков потребления. Вся цепь «поле-потребитель», от сельского хозяйства через перерабатывающую и пищевую промышленность до конечного потребителя, влияет на процесс торговли и, тем более, на безопасное потребление продовольствия населением.

Здесь уместно вспомнить опубликованный в 1928 году удивительно точный текст [312], отражающий потрясающую актуальность проблемы «бескачественности», по сути, почти всей истории России. Автором этих строк

считается А.И. Солженицын, который понимал суть проблемы качества и всегда отстаивал идеи качества и безопасности для России во всем спектре направлений развития страны.

Следует отметить, что риски, под воздействием рискообразующих факторов всех уровней и видов, возникая в различных секторах продовольственного комплекса, приводят зачастую к последствиям проявления рисков на уровне потребления, поскольку именно потребитель аккумулирует на себе все виды рисков. Перечень их, безусловно, нельзя считать окончательным и неизменным, поскольку риски изменяются и трансформируются: одни из них со временем и развитием технологий и систем управления безопасностью продукции можно будет вовсе нивелировать; не исключено и возникновение новейших рисков; некоторые риски могут видоизменяться в зависимости от изменений в технологиях производства, транспортировки и реализации продукции.

Риски, как негативная синергия всей инфраструктуры, возникают в секторе потребителя продовольственного комплекса, носят накопительный характер, влияют в конечном итоге на потребителя и проявляются в последствиях проявления всех рисков, всех секторов.

Сектор потребителя отличается кумулятивностью всей пищевой цепи продовольственной системы в случае «матрешки рисков» как накопительной системы. Именно поэтому, наглядно показан концепт «безопасность» (см. рисунки 3.7-3.8), разработанный в диссертации для отображения приоритетности безопасности как главного индикатора отсутствия проявления различного рода рисков, причем, в каждом секторе (от сельского хозяйства до потребителя) выделен приоритет-ориентир, обеспечивающий безопасность потребления продовольствия конечным потребителем.

В идеале все инфраструктурные уровни и в т.ч. сектор потребителя как заключительный этап пищевой цепи продовольственного комплекса народного хозяйства «поле-потребитель», должны быть безрисковой системой, ибо от качества и безопасности зависит не только жизнедеятельность человека, но и его жизнеспособность, здоровье и жизнь.

Следует подчеркнуть интегрированный характер продовольственного комплекса, некую бизнес-систему, единое бизнес-пространство, в котором на всех инфраструктурных уровнях виды деятельности, связанные с производством и реализацией продукции, осуществляются на принципах интеграции инсорсингового типа, в рамках сбалансировано-взаимосвязанного объединения пищевой цепи «поле-потребитель» [313, 314].

Цель минимизации рисков в пищевой цепи продовольственного комплекса достигается управлением безопасностью. Причем, этот процесс не линейный, а сбалансировано-взаимосвязанный цепочкой элементов (объектов и субъектов), которые взаимодействуют, взаимодополняют или взаимоисключают друг друга. Для повышения эффективности риск-менеджмента упомянутые элементы должны быть во взаимном равновесии, а конкретные риски – идентифицированы и обработаны системно, с учетом вероятности их взаимного влияния и одновременно отдельного проявления.

Модель мультирисковой системы продовольственного комплекса должна функционировать по инфраструктурным отраслям, в которых определена склонность к риску.

Например, концепцию склонности к приемлемому и оправданному риску можно рассматривать в качестве «верхнего слоя», покрывающего все уровни разработанного интегрального концепта «безопасности».

Такое умозаключение связано с тем, что промышленно развитые страны в 70-80-х годах XX в. начали вести исследования, трансформируя концептуальный подход, т.е. произошел переход от концепций абсолютной безопасности к концепциям приемлемого (или допустимого) риска. Новая концепция отличалась снижением опасностей до такого уровня, который приемлем обществу в данный период времени [315], что применительно к системе обеспечения безопасности продовольственного комплекса нельзя считать абсолютно приемлемым подходом. В пределах системы продовольственного обеспечения уровень опасности, с которым на данном этапе развития общества, можно смириться, можно считать приемлемым риском. Но при этом важно отметить, что такой риск представляет

некоторый компромисс между требуемым уровнем безопасности и возможностями его достижения, что связано с техническими, экономическими, социальными и политическими его аспектами. Существуют научно-обоснованные социально-приемлемые для общества в целом и отдельного человека критерии опасности и риска, например, риск, известный как принцип ALARA (аббревиатура от *as low as reasonably achievable*, т.е. «настолько низко, насколько это достижимо в пределах разумного») [316]. Оправданный риск отличается от приемлемого большей вероятностью проявления риска, но и получением большего эффекта от факта преодоления опасности. Т.е. менеджмент рисковой ситуации почти уверен в проявлении такого риска, разрабатывает способы и пути его решения, обхождения или продолжения деятельности, и как итог – получение оправданной выгоды или эффекта. Причем, все это имеет место быть при понимании, что достижение поставленной цели другими средствами невозможно, в отличие от приемлемого риска, который предусматривает и другие пути решения вероятностей проявления опасностей. При осознании потребителем достаточности контроля над вероятными опасностями, он склонен к их принятию для получения определенных преимуществ. Достаточность контроля базируется на точности аналитической информации, оценки, восприятия, расчета и, как итог, принятии оптимального решения в поддержку или против поставленной цели. Для пищевой цепи продовольственного комплекса трудно полноценно принять оправданный риск, ибо, исходя из сущности данного определения оправданного риска, он предполагает определенный эффект преодоления опасности. Очевидно, такой риск более характерен для неживых объектов.

В контексте данного диссертационного исследования, где основным конечным объектом потребления является потребитель – человек, риск оправданный менее выразителен (показателен) в системе обеспечения безопасности продовольственного комплекса.

3.3. Стратегическое управление безопасностью пищевой цепи продовольственного комплекса

Интегративный контекст современной продовольственной системы и изучение индикаторов качества продовольственного обеспечения позволяют корректно проанализировать развитие существующих систем безопасности и менеджмента безопасности продовольственных товаров.

Особого внимания заслуживает трансформация процесса возникновения, становления, развития и модернизации менеджмента безопасности (рис. 3.9) в авторской систематизации. Подход к систематизации подразумевает разделение принятия нормативной документации по управлению безопасностью продукции в исторической хронологии.

Авторами [317, 318] замечено, что с момента возникновения первых попыток управления безопасностью (с 1920 г.) в США до принятия системы управления безопасностью ХАССП (1980 г.), процесс обсуждения и утверждения нормативных документов характеризуется как неинтенсивный, что дает основания считать его первым этапом «зарождения» менеджмента безопасности. Далее следует второй этап (с 1980 г. до 2000 г.), характеризующийся аналогичным темпом низкой интенсивности по принятию законодательных документов по управлению безопасностью. Однако, при анализе сущности данных документов, заметно изменение характера менеджмента безопасности, а именно: если первый этап включал документы с основными положениями системы управления безопасностью, то второй этап содержит основы контроля качества и безопасности и становления сертификационных органов по управлению безопасностью продукции.

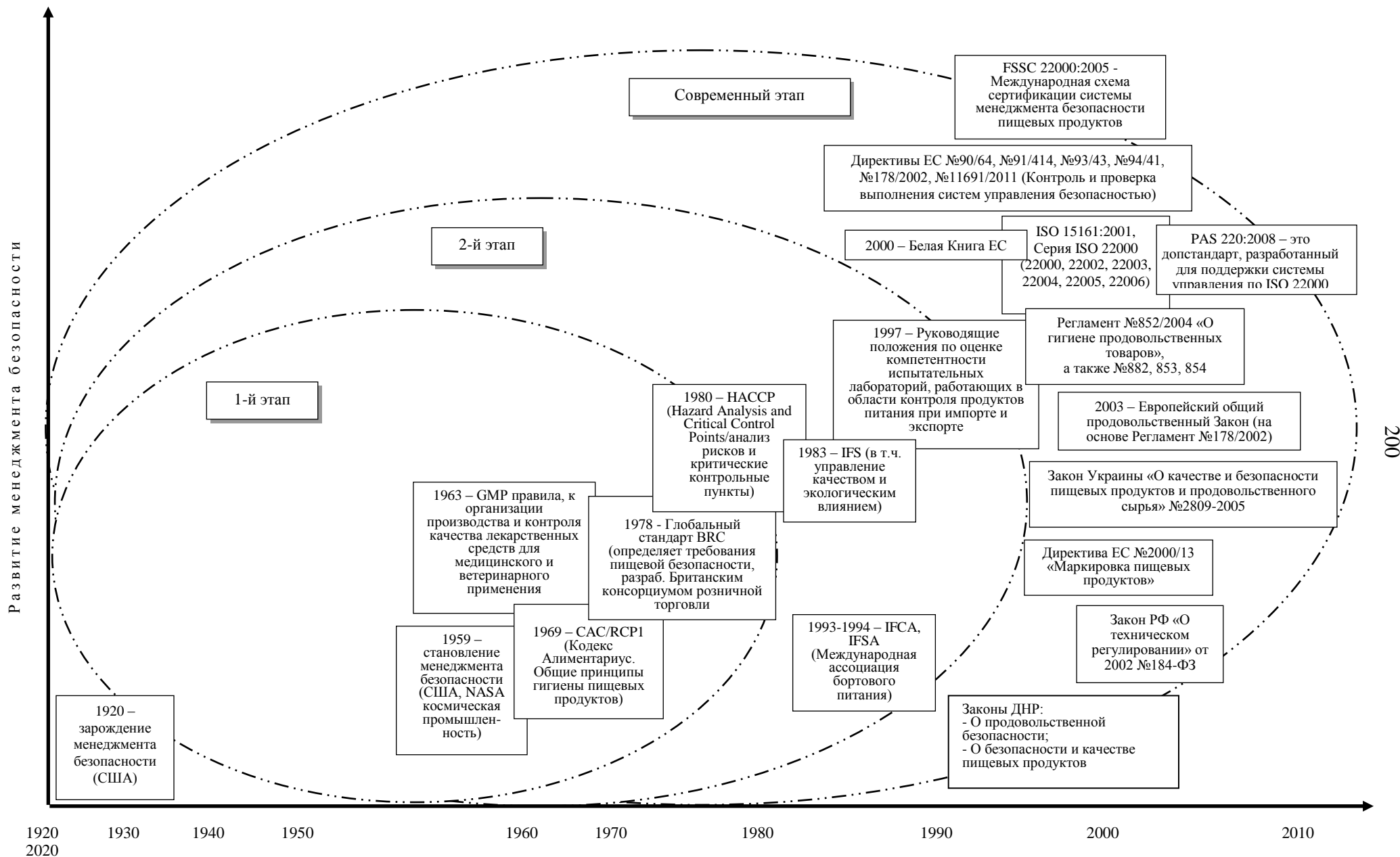


Рисунок 3.9 – Трансформация менеджмента безопасности [систематизировано автором]

После этапа зарождения (с принятием основных положений и утверждения специальной терминологии) наступил этап становления именно менеджмента безопасности. Поскольку появляются процессы проверки и контроля функционирования систем управления безопасностью, происходит расширение сфер их внедрения (например, распространение на бортовое питание авиалиний, экоманеджмент, регламентация технологий, документооборота и т.д.).

Выбранное ключевым концептом исследования понятие «безопасность», как уже отмечалось, включает в себя широкий спектр как взаимно дополняющих, так и взаимно исключающих компонентов, что в разных ракурсах рассмотрения идет в унисон (униссонировует) с основными законами диалектики: «единства и борьбы противоположностей», «отрицания отрицания», «перехода количественных изменений в качественные».

Обсуждение первых двух упомянутых законов будет в процессе изложение данной главы диссертации.

Особого внимания заслуживает обсуждение в контексте темы диссертационного исследования закон «перехода количественных изменений в качественные», имеющий две стороны обсуждаемого концепта безопасности, однако понятийные ниши категории «безопасность» остаются незаполненными, что характерно для «неопределенности» [319].

Следует отметить, что само понятие «безопасность» широко изложено в научных работах многих отечественных и зарубежных ученых и практиков, но не трактуется ими однозначно как конкретное состояние «позитива» (удовольствие, радость, полезность), и такое общепринятое видение дает основания предполагать вытекающую из понятия «безопасность» категорию «качество» носителем положительного либо отрицательного значения «безопасности». Кроме того, соответственно синергетический эффект оценки состояния качества также может быть как положительным, так и со знаком «минус».

Рассмотрение поставленной в диссертации цели исследования – разработка модели развития системы обеспечения безопасности и комплексной оценки эффективности управления минимизацией рисков в сфере продовольственного

обеспечения» приводит к необходимости изучения комплекса вопросов обеспечения безопасности населения в контексте возникающих в пищевой цепи продовольственной системы рисков (опасностей, угроз), что, в свою очередь, влечет за собой изучение основных положений риск-менеджмента и отдельных аспектов рискологии рынка продовольствия для последующей разработки модели и стратегии управления безопасностью продовольственного комплекса народного хозяйства.

Важно подчеркнуть: современный этап развития менеджмента качества характеризуется высоким уровнем интенсивности, и начинается с утверждения Белой Книги ЕС и Декларации №2000/13 «Маркировка пищевых продуктов».

В исследованиях ученых, в декларациях, меморандумах звучит (Екатеринбург) триада «опасность – причина – нежелательные последствия», как логический процесс развития, реализующий потенциальную опасность в реальный ущерб (риск), что характерно для пищевой цепи продовольственной системы, сопровождает каждого человека по жизни, и прослеживается в логическом процессе развития продовольственного комплекса, и ее интегральным концептом является безопасность.

При существующем многообразии формы ущерба в других сферах жизнедеятельности (травмы различной степени тяжести, материальные потери), в сфере продовольственного обеспечения ущерб имеет более концентрированное выражение – заболевания и даже летальный исход.

Будучи связанным с риском, с идеей неопределенности концепт безопасности и всего продовольственного комплекса требует особого подхода, и объяснить его возможно только на основании диалектического знания о целостности процесса продовольственного обеспечения (рисунок 3.10).

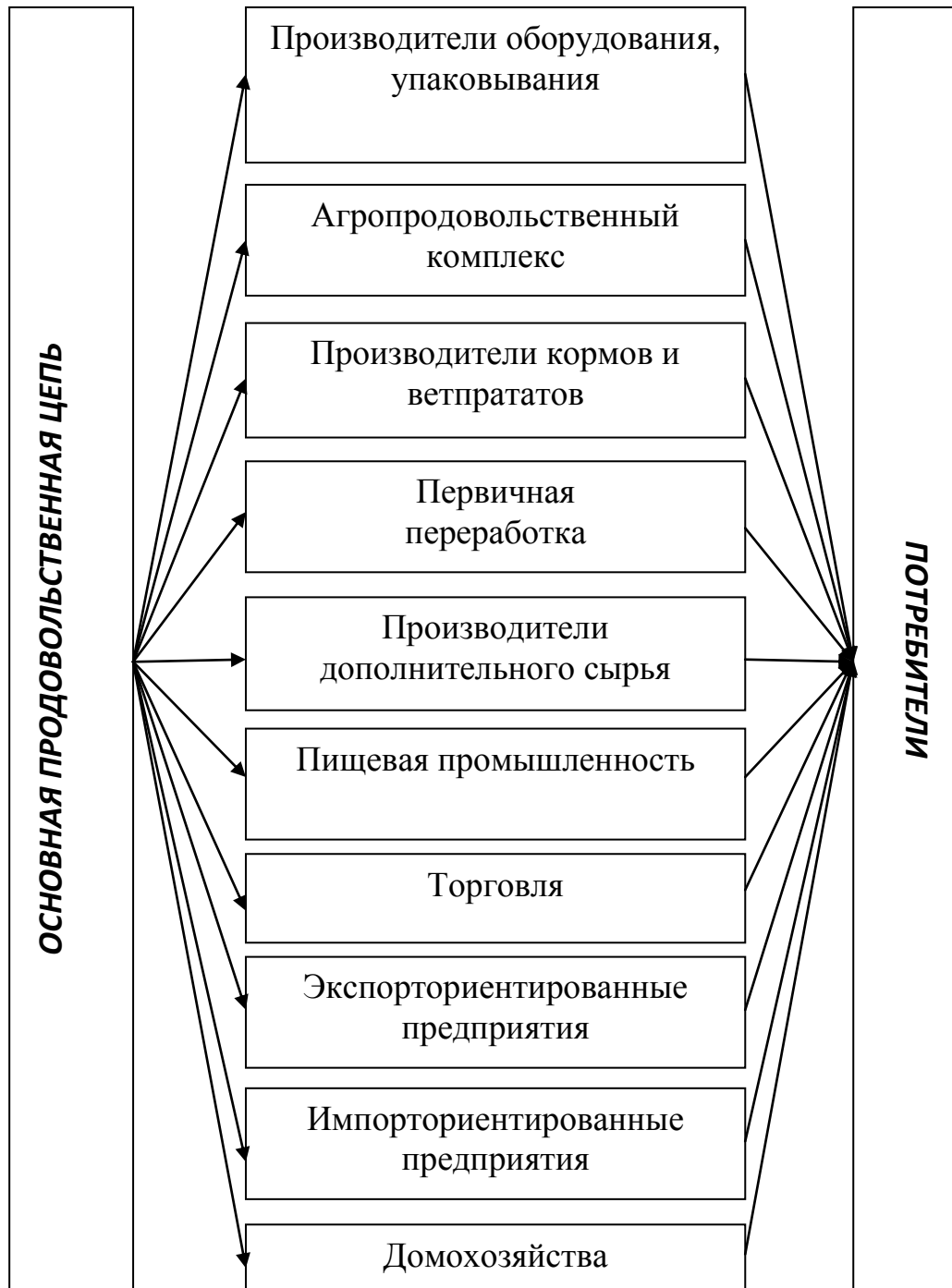


Рисунок 3.10 – Система продовольственного обеспечения

В рамках диссертационного исследования развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства крайне важно коснуться не только проблемы безопасности продовольствия, но продовольственной безопасности, как неотъемлемой, органичной составляющей

концепта «безопасность». Для любой страны показателем экономического состояния и основным приоритетом государственной политики является продовольственная безопасность, ибо на уровне государства, когда речь идет о продовольственной независимости свидетельствует, и на уровне населения относительно физической, экономической доступности продовольствия и его безопасности для жизни и здоровья населения. Данная проблема и связанные с ней ситуации архиактуальны для Донецкой Народной Республики. Однако решение ее крайне затруднительно, несмотря на принятие Законов ДНР «О продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики» (2015 г.), «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (2017 г.), ибо в условиях нестабильности, при неустоявшейся законодательной базе в республике решать глобального для государства характера (даже непризнанного), очень сложно.

Исследование показало, что в условиях, создавшихся в Донецкой Народной Республике с 2014 года, можно выделить несколько этапов решения проблемы продовольственной безопасности. Для реализации основных направлений экономической политики в сфере продовольственного обеспечения [320] предлагается использовать пятиуровневую модель индикации продовольственной безопасности страны с учетом уровня урбанизации, состояния окружающей среды, социальной ответственности.

Решение проблем продовольственной безопасности для ДНР представляет задачу чрезвычайно сложную в контексте иных для Донбасса реалий сегодняшнего дня. По определению ФАО, регион находится в состоянии чрезвычайной ситуации (ЧС) «продовольственной безопасности» [321]. Донбасс более 3 лет является территорией военных действий, находится в экономической блокаде и финансовой изоляции, это территория гуманитарной катастрофы, и Донбасс стал зоной экологических проблем. Это – основные проблемы, но перечень их может быть продлен. В условиях чрезвычайных ситуаций при нарушениях стабильности доступа к продовольствию, росте цен на продукты питания и падении уровня доходов, неурожаях наступает так называемая временная продовольственная зависимость. Все, что мы сейчас наблюдаем и

переживаем в Донецкой Народной Республике, иначе, как временной продовольственной зависимостью, назвать трудно.

Следует еще раз подчеркнуть: в условиях чрезвычайной ситуации «продовольственной безопасности» и крайне сложного состояния экономики Донецкой Народной Республики, и, в особенности, ее аграрного сектора, проблема развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса в целом и безопасности продовольствия, в том числе, приобретает особое значение и ставит под угрозу обеспечение продовольственной безопасности.

В решении проблем продовольственной безопасности республики, начиная с 2014 года, можно выделить 3 этапа. Первый этап – этап минимальных стандартов продовольственной безопасности (самый сложный) можно назвать этапом выживания. Государственная политика выживания сводится к элементарному соблюдению минимальных стандартов продовольственной безопасности. Выживание было возможно лишь при условии оказания населению гуманитарной помощи от других государств. Это записано в Декларации прав человека ООН [322]. Это жители Донецкой Народной Республики на себе ощутили со стороны Российской Федерации. Длительность этапа зависит от наличия/отсутствия чрезвычайных ситуаций (к которым, в частности, относятся военные действия) на территории Донецкой Народной Республики.

Второй этап – решение вопроса недостаточного и неполноценного питания населения в условиях чрезвычайных ситуаций на Донбассе. Первоочередным является оказание адресной помощи. Особое внимание уделяется детям, кормящим матерям, беременным женщинам, старикам. Это период предпосылок, восстановления и создание условий для формирования собственно продовольственной безопасности республики.

И первый, и второй этапы связаны непосредственно с восстановлением агропродовольственного сектора агропромышленного комплекса Донецкого региона. Следует отметить важную роль продовольственного комплекса во взаимосвязи с другими секторами экономики народного хозяйства, например, с медициной по схемам «питание – здоровье – сохранение генофонда»; «питание –

здоровье – трудоспособное население»; «роль питания в вопросах здравоохранения – статистика заболеваний – профилактика».

Следует подчеркнуть, что именно на этом этапе решения проблем продовольственной безопасности и безопасности продовольствия, основное внимание профильными Министерствами Донецкой Народной Республики уделяется созданию действенной системы «поле-потребитель» и проведению экологической экспертизы всей логистической цепи от производителя продовольственного сырья и продовольствия до потребителя, однако усилия в этом направлении должны быть более активными.

При разработке наиболее вероятных сценариев восстановления агропродовольственного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности ДНР, безусловно, следует использовать опыт стран, перенесших чрезвычайные ситуации, по успешному решению проблемы продовольственной безопасности.

И, наконец, на третьем этапе в обеспечении продовольственной безопасности республики, кроме перечисленных аспектов, внимания требует сфера внутренней и внешней торговли, а именно: поиск рынка сбыта собственной продукции и защита внутреннего рынка; балансировка в сторону внутреннего спроса населения и обеспечения минимальных стандартов потребления.

Очерчивая пути решения проблемы продовольственной безопасности в Донецком регионе, основное внимание необходимо обратить на такое: определить особенности формирования системы продовольственной безопасности республики; проанализировать структуру, критерии и параметры системы продовольственной безопасности; обосновать концепцию приоритетов продовольственной безопасности республики; выявить конъюнктуру и тенденции развития потребительского продовольственного рынка; сформировать направления регулирования продовольственного рынка как экономической составляющей системы механизмов обеспечения продовольственной безопасности республики; отслеживать социально-демографические проблемы развития в республике; проанализировать влияние экологических проблем в

условиях глобализационных процессов на развитие продовольственной безопасности республики и рынка продовольствия; определить социальную и экологическую политику республики как фактора обеспечения экономического роста; выявить предпосылки экологического управления качеством продовольственного сырья и пищевой продукции и обеспечения их качества; систематически осуществлять анализ рисков потребительского рынка республики и продовольствия; разработать комплекс направлений совершенствования путей развития продовольственной безопасности региона; определить направления социально-экологической политики как основного приоритета продовольственной безопасности республики и рынка продовольствия.

В условиях присутствия социально-экологических проблем на территории Донецкой Народной Республики мониторинга внимания и вмешательства государства требуют вопросы экологической безопасности, безопасности продовольствия, вопросы состояния здоровья населения и демографические проблемы. Такой мониторинг необходим, чтобы вырисовалась картина экономического движения республики дальше.

Безусловно, следует отметить: сегодня в Донецкой Народной Республике определяются концептуальные подходы к решению проблемы развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства на законодательном уровне. Причем, учитывая сегодняшнее состояние экономики республики, социально-экологические, политико-экономические и демографические проблемы, стратегические ориентиры и тактика решения проблем должна быть «на сегодня», должны быть разработаны особые методологические подходы и принципы для обоснования модели «Дорожная карта развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства» Донецкой Народной Республики.

В разработанной модели «дорожная карта» систематизированы инфраструктурные элементы и компоненты продовольственного комплекса, отображена трансформация риск-менеджмента в контексте управления безопасностью.

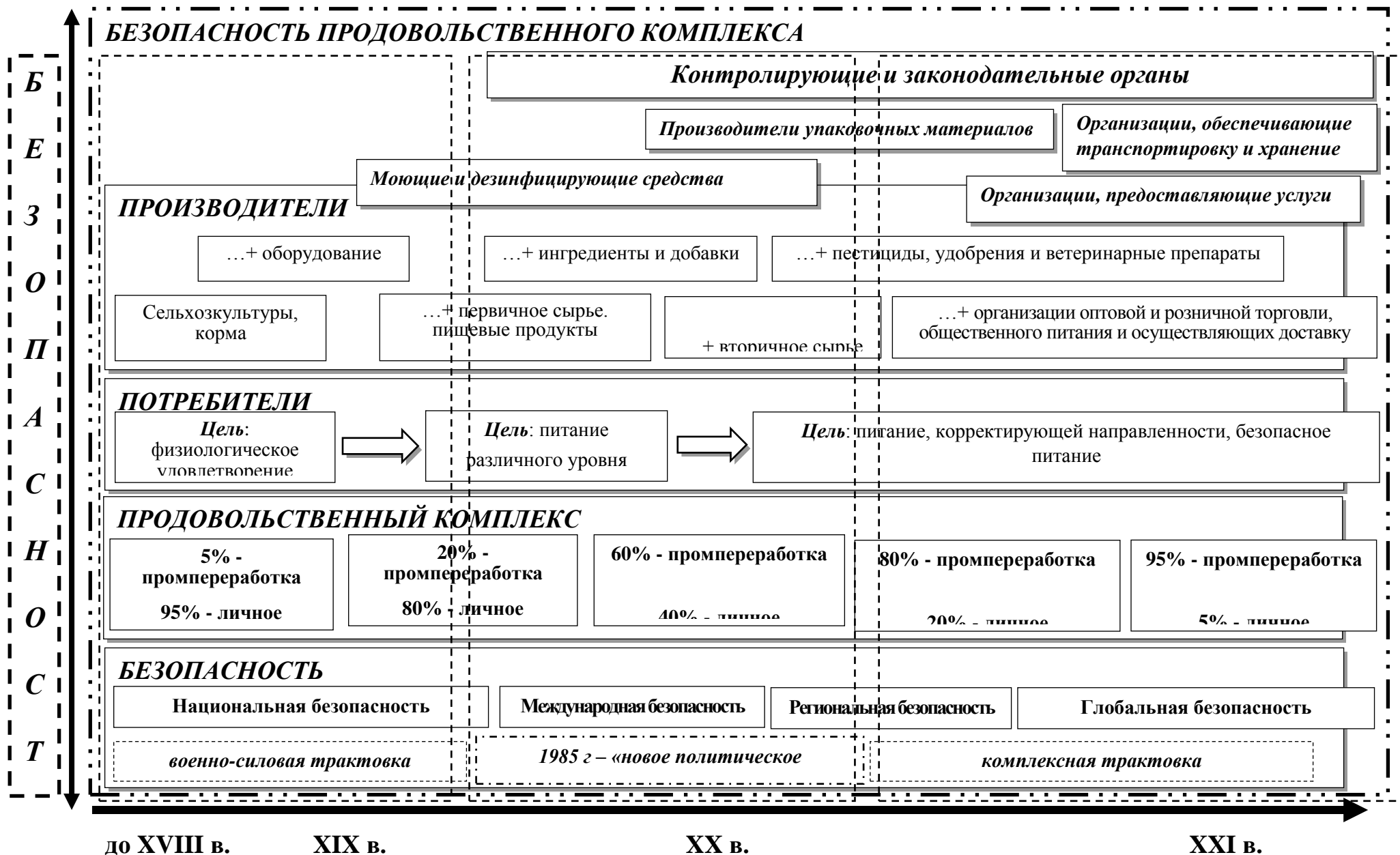


Рисунок 3.11 – Модель «Дорожная карта развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства»

Дорожная карта дает дальнейший вектор развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, основой которого является обязательное внедрение стандартов безопасности ХАССП во всех звеньях пищевой производственной цепи продовольственного комплекса.

В дорожной карте «Развитие системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства» отображено формирование направления его безопасности. Поскольку именно безопасность является ключевым концептом жизнеобеспечения государства (см. рисунок 3.7 Концепт «Безопасность»).

Безопасность как состояние продовольственного комплекса народного хозяйства формируют непосредственно смысловая нагрузка концепта «безопасность», инфраструктура продовольственного комплекса, его основные производители и потребительский спрос.

Начиная с XVIII века и до современного уровня глобализации сущность понятия безопасности прошла несколько этапов своего видоизменения и дополнения.

Практически до конца XVIII века безопасность подразумевалась как национальная безопасность государства и имела военно-силовую трактовку, но уже к 1985 году возникло «новое политическое мышление», повлекшее за собой формирование понятия «международная безопасность» и зарождение «региональной безопасности».

Анализируя приведенные подходы к понятию «безопасность», следует отметить, что международная безопасность [323] является «...системой международных договоров и соглашений, обеспечивающих сохранение мира на основе признания суверенитета, неприкосновенности границ и территориальной ценности государств, отказа от применения силы или угрозы силой в решениях международных споров...». Региональная безопасность, по мнению отдельных авторов [324], – это «... система соотношений между странами тех или иных регионов мира, при которой государства располагают возможностью суверенного определения форм и путей своего экономического, политического и культурного

развития, свободны от угрозы войн, экономических и политических диверсий, а также вмешательства в их внутренние дела...», т.е. под региональной безопасностью понимают органичную часть международной безопасности и форму реализации безопасности национальной.

Эволюция понятия «безопасность» привела в начале XXI века к возникновению «глобальной безопасности» с комплексной трактовкой: под глобальной безопасностью понимают «...состояние защищенности системы международных отношений и экологической ситуации от угроз, способных дестабилизировать обстановку в мире, вызвать кризис общепланетарного масштаба...» [325].

Исследуя развитие системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, целесообразно отметить необходимость управления безопасностью, с учетом возникающего видоизменения проблемы и необходимости ее корректирования относительно меняющихся обстоятельств.

Сказанное непосредственно касается продовольственного комплекса и его инфраструктурных элементов.

В начале XVIII века производство в продовольственном комплексе на 5% состояло из промышленной переработки и на 95% из личного потребления продовольствия, т.е. 95% продовольствия потреблялось непосредственно из сельского хозяйства (выращивание плодов, овощей, ягод, зернобобовых культур, а также продуктов животноводства). Например, мясо, молоко и кисломолочные продукты «из села», которые производились не на промышленном уровне, а в домашних хозяйствах.

Спустя два века ситуация изменилась кардинально зеркально. Современный продовольственный комплекс выпускает уже 95% промышленно-переработанного продовольствия, а 5% приходится на личное потребление.

В этом контексте изменилась и структура опасностей, рисков и угроз по всей пищевой цепи продовольственного комплекса народного хозяйства. Безусловно, это является следствием трансформации сущности понятия «безопасность».

На протяжении всей эволюции системы продовольственного обеспечения наблюдается трансформация потребительских предпочтений, что влечет за собой видоизменение структуры производства пищевых продуктов в системе продовольственного комплекса.

С XVIII века до середины XIX века главной целью потребления продовольствия являлось физиологическое удовлетворение; в конце XIX века – нач. XX века потребители стали выделять для себя питание различного уровня качества, т.е. низкокачественное питание вынужденно стало рационом более бедных слоев населения.

В это же время возникает понятие «небезопасные продукты питания», которые несут в себе угрозу для жизни и здоровья населения [326]. Уже со второй половины XX века потребление продовольствия смещается в сторону питания корректирующей направленности с акцентом на его индивидуализацию, получив название персонифицированного питания [327].

Исходя из общеизвестного постулата «спрос рождает предложение», очевидным и закономерным является трансформация ассортиментной линейки товаров, т.е. расширение номенклатуры производимых товаров.

Например, в XVIII веке производство включало очень узкую номенклатуру (сельхозкорма и сельхозкультуры), со временем производственный ассортимент расширялся – началось производство оборудования различных видов. Нашло свое широкое применение распространение первичной переработки сырья и массового производства пищевых продуктов. Начало XX века ознаменовалось началом промышленного производства пищевых добавок и вторичного сырья. Далее развитие науки и техники обусловило производство пестицидов, удобрений, ветеринарных препаратов, моющих и дезинфицирующих средств.

Стоит отметить, что каждое новое производство сопровождалось появлением новых критических точек, в которых стали возникать незнакомые ранее риски. Например, превышение предельных концентраций удобрений, используемых при выращивании сельскохозяйственных культур, нарушение

микробиологических норм используемого сырья, превышение допустимых концентраций растворов для дезинфекций оборудования и т.д.

Возникновение организации оптовой и розничной торговли, общественного питания в широчайшем своем виде, логистических операций обусловило расширение спектра рисков, отрицательно влияющих на состояние безопасности продовольствия.

Кроме этого, к снижению качества и безопасности производимых товаров привело несовершенное (на начальных этапах середины XX века), а потом недобросовестное производство упаковочных материалов. Несомненное и существенное влияние на формирование безопасности продовольственного комплекса оказывают начавшие свою деятельность в конце XIX-нач. XX вв. законодательные и контролирующие органы.

Целесообразно более подробно рассмотреть трансформацию рисков по этапам развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства. Поскольку до XVIII века промышленная переработка продуктов питания находилась на стадии зарождения, то их безопасность была под угрозой возникновения: агроклиматических рисков (например, природных катаклизмов, аномальных температурных циклонов и т.д.); сырьевых рисков (несоответствие показателей качества физиологическим нормам); инвазивных и биотических рисков (нарушение микробиологических норм производства и хранения, эпидемии среди населения, зоонозные инфекции и т.д.); техногенных рисков (первичное оборудование для промышленности отличалось низкой эффективностью и низким коэффициентом полезного действия).

Уже в XIX веке к вышеперечисленным рискам стали добавляться следующие: нестабильное качество кормов и их неполноценность; низкая производительность пород; несоблюдение норм хранения сырья; технические риски, которые связаны с развитием науки и техники; риски транспортировки сырья для переработки; сырьевые риски; технологические риски, связанные с несовершенством и первичностью технологий производства пищевых продуктов;

экологические риски в своем первичном состоянии; риски расфасовки и упаковки; риски транспортирования и хранения, связанные с отсутствием контроля температурных режимов.

Далее, в XX веке возникли новые риски, преимущественно связанные с развитием торговли (они дополнили вышеперечисленный перечень): реализационные риски; социальные; конкурентные; изменение покупательского спроса; сбои в продовольственном предложении.

Современный этап в развитии системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства отличается возникновением специфических рисков: макроэкономические риски; внешнеторговые риски; экспортно-импортные риски; контрафактные риски; риски, связанные с возникновением био-, nano-, ГМО- и ЭМ-технологий.

Проведенный в диссертации мониторинг всех компонентов безопасности продовольственного комплекса и глубокий поэтапный анализ показал, что безопасность продовольствия – фундаментальное, многокомпонентное и сложноподчиненное явление. Проанализированные риски характеризуются природой накопления.

Современный этап развития общества, производства, науки и техники обуславливает сложнейшую систему риск-менеджмента безопасности продовольствия с учетом всех рискообразующих факторов и инфраструктурных уровней продовольственного комплекса.

Выводы к главе 3

Проведенный анализ существующих систем безопасности пищевой цепи продовольственного комплекса и аналитический мониторинг системы

продовольственного обеспечения – от агропродовольственного комплекса до рынка продовольствия (т.е., в системе «поле-потребитель») и потребителя позволили разработать коэффициент отрицательной синергии как показатель критичности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики, определить направления развития и предложить решение прикладных задач обеспечения его безопасности.

Изученный имеющийся в рискологии опыт, систематизация и квантификация рисков продовольственного комплекса, проведенный системный анализ и аналитический мониторинг пищевой цепи от производителя агропродовольственной продукции до потребителя рынка продовольствия дал возможность безальтернативно выделить интегральный концепт «безопасность» на всем протяжении пищевой цепи «поле-потребитель», и, в целом, в системе формирования и развития продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики, что отражает его мультирисковый характер, в основе чего лежат результаты анализа рискового поля продовольственного комплекса, синергии рисков и матрешечный принцип ее формирования, а это стало основой для дальнейшего решения прикладных задач обеспечения безопасности продукции на всех инфраструктурных уровнях продовольственного комплекса народного хозяйства. Авторская концепция мультириска является объективной основой в регламентации безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства и развития системы ее обеспечения.

На основании существующих научно-методических подходов и комплексных методов исследования проблем в области обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, анализа существующих систем безопасности пищевой цепи разработана модель «Дорожная карта системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства» Донецкой Народной Республики, как мультирисковой системой, в основе которой находится систематизированная автором трансформация менеджмента безопасности с определением перспективных направлений их развития применительно к продовольственному комплексу, и должна функционировать по

всем инфраструктурным отраслям, в которых определена склонность к риску, с разработкой превентивных мер и практических рекомендаций по совершенствованию системы обеспечения его безопасности.

Предложена и научно обоснована концепция приоритизации безопасности и определены перспективные направления развития системы обеспечения безопасности пищевой цепи «поле-потребитель» применительно к продовольственному комплексу, в основу которой вошли методические положения и методы эффективного управления рисками, мероприятия по их минимизации на протяжении всего агропродовольственного комплекса, что позволило предложить стратегические подходы к созданию дорожной карты формирования и функционирования безопасной пищевой цепи, с учетом актуализации риск-менеджмента в системе продовольственного обеспечения, и разработать модель развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства.

Основные результаты исследований в рамках данной главы опубликованы в работах [247; 352].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации определены теоретические и концептуальные положения относительно теоретических и прикладных аспектов развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, управления системой продовольственного обеспечения, аспектов рискологии и риск-менеджмента в сфере продовольственного обеспечения.

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

1. На основании глубокого изучения проблем продовольственного обеспечения расширен и структурирован понятийно-этимологический аппарат в сфере развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, разработаны и сформулированы в авторском выражении определения «управление безопасностью», «рисковое поле продовольственного комплекса», «мультириски» в пищевой цепи «поле-потребитель», что дало возможность представить научное видение семантического поля системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства.

2. Выявленные индикаторы качества продовольственного обеспечения и глубокий анализ инфраструктурных элементов продовольственного комплекса, как единой системы функционирования народного хозяйства, позволили выработать научно-методический подход к оценке безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства с акцентом на интегративный концепт безопасности как индикатора качества продовольственного обеспечения. Это позволило выделить инфраструктурные элементы и специфические факторы каждой подсистемы продовольственного комплекса народного хозяйства, определяющих безопасность всей пищевой цепи «поле-потребитель».

3. Разработан механизм и инструментарий анализа инфраструктурных

элементов продовольственного комплекса как единой системы функционирования продовольственного комплекса народного хозяйства с выделением специфических факторов каждой подсистемы, определяющих безопасность, в основу которого положены анализ инфраструктуры продовольственной системы, проведенные исследования специфических факторов, определяющих безопасность функционирования продовольственного комплекса народного хозяйства с акцентом на интегративный концепт безопасности как индикатора качества продовольственного обеспечения. Использованный научно-методический подход к оценке системы обеспечения безопасности позволил разработать карты риска на каждом инфраструктурном уровне продовольственного комплекса народного хозяйства.

4. Проведенный анализ существующих систем безопасности пищевой цепи продовольственного комплекса и аналитический мониторинг системы продовольственного обеспечения – от агропродовольственного комплекса до рынка продовольствия (т.е. в системе «поле-потребитель») и потребителя позволили разработать коэффициент отрицательной синергии как показатель критичности продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики, определить направления развития и предложить решение прикладных задач обеспечения его безопасности.

5. Изученный имеющийся в рискологии опыт, систематизация и квантификация рисков продовольственного комплекса, проведенный системный анализ и аналитический мониторинг пищевой цепи от производителя агропродовольственной продукции до потребителя рынка продовольствия дал возможность безальтернативно выделить интегральный концепт «безопасность» на всем протяжении пищевой цепи «поле-потребитель» и, в целом, в системе формирования и развития продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики, что отражает его мультирисковый характер, в основе чего лежат результаты анализа рискового поля продовольственного комплекса, синергии рисков и матрешечный принцип ее формирования, а это стало основой для дальнейшего решения прикладных задач обеспечения

безопасности продукции на всех инфраструктурных уровнях продовольственного комплекса народного хозяйства. Авторская концепция мультириска является объективной основой в регламентации безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства и развития системы ее обеспечения.

6. На основании существующих научно-методических подходов и комплексных методов исследования проблем в области обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства, анализа существующих систем безопасности пищевой цепи разработана модель «Дорожная карта развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства» Донецкой Народной Республики, как мультирисковой системой, в основе которой находится систематизированная автором трансформация менеджмента безопасности с определением перспективных направлений их развития применительно к продовольственному комплексу, которая должна функционировать по всем инфраструктурным отраслям, где определена склонность к риску, с разработкой превентивных мер и практических рекомендаций по совершенствованию системы обеспечения его безопасности.

7. Предложена и научно обоснована концепция приоритизации безопасности и определены перспективные направления развития системы обеспечения безопасности пищевой цепи «поле-потребитель» применительно к продовольственному комплексу, в основу которой вошли методические положения и методы эффективного управления рисками, мероприятия по их минимизации на протяжении всего агропродовольственного комплекса, что позволило предложить стратегические подходы к созданию дорожной карты формирования и функционирования безопасной пищевой цепи, с учетом актуализации риск-менеджмента в системе продовольственного обеспечения, и разработать модель развития системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства.

Перспективой дальнейших исследований является: разработка методических рекомендаций для предприятий пищевой индустрии по минимизации рисков и исключения потенциальных опасностей в пищевой цепи

«поле-потребитель»); изучение механизмов взаимодействия в инфраструктурных уровнях продовольственного комплекса народного хозяйства Донецкой Народной Республики для достижения его безопасности и разработка рекомендаций по использованию интеллектуальных ресурсов в целях совершенствования управления им.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Здоровье-2020 – основы европейской политики и стратегия для XXI века [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения. Европейское региональное бюро. – Режим доступа: <http://www.euro.who.int/ru/health-topics/health-policy/health-2020-the-european-policy-for-health-and-well-being>. – Дата обращения: 19.10.2015. – Загл. с экрана.

2. Европейская концепция здоровья-2020 будет построена на стратегии здоровье для всех [Электронный ресурс] // Качественная клиническая практика. – Режим доступа: <http://clininvest.ru/news/item/evropejskaya-koncepciya-zdorovya-2020-budet-postroena-na-strategii-zdorove-dlya-vseh>. – Дата обращения: 19.10.2015. – Загл. с экрана.

3. Колмыкова, О.Н. Роль и значение агропромышленного комплекса для развития концепций продовольственной безопасности и импортозамещения в Российской Федерации / Колмыкова О.Н., Румянцев Е.К., Хмельков А.Б. // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 10. – С. 57-64.

4. Результаты по запросу «Опасность» [Электронный ресурс] // Scencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?qs=dangers&authors=&pub=&volume=&issue=&page=&origin=home&zone=qSearch>. – Дата обращения: 19.10.2015. – Загл. с экрана.

5. Результаты по запросу «Риски» [Электронный ресурс] // Scencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?qs=risks&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

6. Результаты по запросу «Потребительские риски» [Электронный ресурс] // Scencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?qs=consumer+risks>.

//www.sciencedirect.com/search?q=consumer%20risks&show=25&sortBy=relevance.

– Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

7. Результаты по запросу «Риски потребления» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=consumption%20risks&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

8. Результаты по запросу «Продовольственная система» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=food%20system&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

9. Результаты по запросу «Эффективность потребления» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=management%20effectiveness&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

10. Результаты по запросу «Минимизация рисков» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=risk%20minimization&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

11. Результаты по запросу «Рынок продовольствия» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=food%20market&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

12. Результаты по запросу «Безопасность продовольствия» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=food%20security&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

13. Результаты по запросу «Пищевая цепь» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=food%20chain&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

14. Результаты по запросу «Система обеспечения» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=collateral%20system&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

15. Результаты по запросу «Народное хозяйство» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=National%20economy&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

16. Результаты по запросу «Продовольственный комплекс» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=food%20complex&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

17. Результаты по запросу «Риск-менеджмент» [Электронный ресурс] // Sciencedirect. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/search?q=risk%20management&show=25&sortBy=relevance>. – Дата обращения: 17.11.2015. – Загл. с экрана.

18. Review on environmental models in the food chain - Current status and future perspectives / I. Djekic, N. Sanjuán, G. Clemente, A. Režek Jambrak, A. Djukić-Vuković, U. Vrabič Brodnjak, E. Pop, R. Thomopoulos, A. Tonda // *Journal of Cleaner Production*. – 1 March 2018. – Vol. 176. – P. 1012-1025.

19. Ai, H. Research on embedded access control security system and face recognition system / Hong Ai, Xuebin Cheng // *Measurement*. – July 2018. – Vol. 123. – P. 309-322.

20. Daubaraitė, U. Creative Industries Impact on National Economy in Regard to Sub-sectors / Ugnė Daubaraitė, Gražina Startienė // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – December 2015. – Vol. 213. – P. 129-134.

21. Shin, H.J. Qualitative identification of food materials by complex refractive index mapping in the terahertz range / Hee Jun Shin, Sung-Wook Choi, Gyeongsik Ok // *Food Chemistry*. – April 2018. – Vol. 245. – P. 282-288.

22. Amirshenava, S. Mine closure risk management: An integration of 3D risk model and MCDM techniques / Sina Amirshenava, Morteza Osanloo // *Journal of Cleaner Production*. – May 2018. – Vol. 184. – P. 389-401.

23. Xu, Q. Structural design of the danger model immune algorithm / Qingyang Xu, Song Wang, Caixia Zhang // *Information Sciences*. – November 2012. – Vol. 205. – P. 20-37.

24. Chen, Ren-Raw Crash risk and risk neutral densities / Ren-Raw Chen, Pei-lin Hsieh, Jeffrey Huang // *Journal of Empirical Finance*. – June 2018. – Vol. 47 (C). – P. 162-189.

25. Yu, Heyao Consumers' food safety risk perceptions and willingness to pay for fresh-cut produce with lower risk of foodborne illness / Heyao Yu, Jack A. Neal, Sujata A. Sirsat // *Food control*. – April 2018. – Vol. 86. – P. 83-89.

26. Hoffmann, M. Systematic consumption risk in currency returns / Mathias Hoffmann, Rahel Studer-Suter // *Journal of International Money and Finance*. – June 2017. – Vol. 74. – P. 187-208.

27. Moragues-Faus, A. Exploring European food system vulnerabilities: Towards integrated food security governance / Ana Moragues-Faus, Roberta Sonnino, Terry Marsden // *Environmental Science & Policy*. – September 2017. – Vol. 75. – P. 184-215.

28. Furman, E. Weighted risk capital allocations in the presence of systematic risk / Edward Furman, Alexey Kuznetsov, Ričardas Zitikis // *Insurance Mathematics and Economics*. – March 2018. – Vol. 79. – P. 75-81.

29. Schunk, C. Fine fuel moisture for site- and species-specific fire danger assessment in comparison to fire danger indices / Christian Schunk, Clemens Wastl, Michael Leuchner, Annette Menzel // *Agricultural and Forest Meteorology*. – March 2017. – Vol. 234-235. – P. 31-47.

30. Loebnitz, N. The impact of abnormally shaped vegetables on consumers' risk perception / Natascha Loebnitz, Klaus G. Grunert // *Food Quality and Preference*. – January 2018. – Vol. 63. – P. 80-87.

31. Abecassis, J. Food chains; the cradle for scientific ideas and the target for technological innovations / Joel Abecassis, Bernard Cuq, Jean-Louis Escudier, Gilles

Garric, Hugo de Vries // *Innovative Food Science & Emerging Technologies*. – September 2017. – Vol. 46. – P. 7-17.

32. Yu, H. Food safety and food quality perceptions of farmers' market consumers in the United States / Heyao Yu, Kristen E. Gibson, Kathleen G. Wright, Jack A. Neal, Sujata A. Sirsat // *Food Control*. – September 2017. – Vol. 79. – P. 266-271.

33. Барсукова, С.Ю. Рынок продовольствия в идеологических координатах / С.Ю. Барсукова // *Terra Economicus*. – 2011. – Т. 9. № 2. – С. 9-16.

34. Савельева, А.В. Роль продовольственной проблемы в современной мировой экономике / А.В. Савельева // *Экономический журнал ВШЭ*. – 2013. – Т. 17. № 3. – С. 524-539.

35. Кунов, А.Х. Совершенствование механизма защиты внутреннего регионального продовольственного рынка / А.Х. Кунов // *Известия РГПУ им. А.И. Герцена*. – 2009. – № 117. – С. 11-118.

36. Махиянова, М.А. Управление рисками как фактор повышения эффективности предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Махиянова Мария Александровна. – Москва, 2017. – 25 с.

37. López-Rodríguez, F. Management effectiveness evaluation in protected areas of southern Ecuador / Fausto López-Rodríguez, Daniel Rosado // *Journal of Environmental Management*. – April 2017. – Vol. 190. – P. 45-52.

38. Lázaro, M. Training neural network classifiers through Bayes risk minimization applying unidimensional Parzen windows / Marcelino Lázaro, Monson H. Hayes, Aníbal R. Figueiras-Vidal // *Pattern Recognition*. – May 2018. – Vol. 77. – P. 204-215.

39. Ford, J.D. Food policy in the Canadian North: Is there a role for country food markets? / James D. Ford, Joanna Petrusek Macdonald, Catherine Huet, Sara Statham, Allison MacRury // *Social Science & Medicine*. – March 2016. – Vol. 152. – P. 35-40.

40. Prosekov, A.Y. Food security: The challenge of the present / Alexander Y. Prosekov, Svetlana A. Ivanova // *Geoforum*. – May 2018. – Vol. 91. – P. 73-77.

41. Alonso, E.B. Culture and food security / Elena Briones Alonso, Lara Cockx, Johan Swinnen // *Global Food Security*. – March 2018. – Vol. 17. – P. 113-127.

42. Candel, Jeroen J.L. Diagnosing integrated food security strategies / Jeroen J.L. Candel // *NJAS – Wageningen Journal of Life Sciences*. – March 2018. – Vol. 84. – P. 103-113.

43. Федоров, М.В. Конкурентоспособность и безопасность продовольствия на региональном уровне / М.В. Федоров, А.В. Курдюмов // *Экономика региона*. – 2012. – № 2 (30). – С. 227-232.

44. Глотов, О.А. Продовольственная безопасность страны. Региональный аспект / О.А. Глотов // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*. – 2009. – № 2-2. – С. 66-72.

45. Балдов, Д.В. Мировые продовольственные кризисы и производственные проблемы / Д.В. Балдов, С.А. Суслов // *Вестник НГИЭИ*. – 2014. – № 3 (34). – С. 3-17.

46. Овчинников, В.Н. Экологизация сельскохозяйственного природопользования императив обеспечения продовольственной безопасности / Овчинников В.Н., Кетова Н.П., Лысоченко А.А. // *Journal of economic regulation JER*. – 2014. – Том 5. № 2. – С. 105-114.

47. Результаты по запросу «Развитие» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://www.yandex.ua/search/?text=развитие&lr=222>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

48. Результаты по запросу «Развитие» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuAF>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

49. Результаты по запросу «Развитие» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuB5>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

50. Результаты по запросу «Развитие» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuBp>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

51. Результаты по запросу «Качество» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuCR>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

52. Результаты по запросу «Качество» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuCu>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

53. Результаты по запросу «Развитие» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuDN>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

54. Результаты по запросу «Качество» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuDv>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

55. Результаты по запросу «Сельское хозяйство» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuE4>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

56. Результаты по запросу «Сельское хозяйство» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuEH>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

57. Результаты по запросу «Сельское хозяйство» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuET>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

58. Результаты по запросу «Сельское хозяйство» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuEs>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

59. Результаты по запросу «Сельское хозяйство» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuF4>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

60. Результаты по запросу «Перерабатывающая промышленность» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuFG>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

61. Результаты по запросу «Перерабатывающая промышленность» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuFV>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

62. Результаты по запросу «Перерабатывающая промышленность» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuFk>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

63. Результаты по запросу «Перерабатывающая промышленность» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuGB>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

64. Результаты по запросу «Перерабатывающая промышленность» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuGe>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

65. Результаты по запросу «Сфера потребления» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuHG>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

66. Результаты по запросу «Сфера потребления» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuHi>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

67. Результаты по запросу «Сфера потребления» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuJD>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

68. Результаты по запросу «Сфера потребления» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuJT>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

69. Результаты по запросу «Сфера потребления» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuKг>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

70. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuLP>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

71. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuLo>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

72. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuMD>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

73. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuMz>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

74. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuPS>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

75. Результаты по запросу «Агропродовольственный комплекс» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuQu>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

76. Результаты по запросу «Агропродовольственный комплекс» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuSM>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

77. Результаты по запросу «Агропродовольственный комплекс» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuTS>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

78. Результаты по запросу «Агропродовольственный комплекс» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuUK>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

79. Результаты по запросу «Агропродовольственный комплекс» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа <https://clck.ru/DSuUm>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

80. Результаты по запросу «Неопределенность» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuVQ>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

81. Результаты по запросу «Неопределенность» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuVz>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

82. Результаты по запросу «Неопределенность» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuWV>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

83. Результаты по запросу «Неопределенность» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuX6>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

84. Результаты по запросу «Неопределенность» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuXr>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

85. Результаты по запросу «Обеспечение безопасности» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuY7>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

86. Результаты по запросу «Обеспечение безопасности» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuYK>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

87. Результаты по запросу «Обеспечение безопасности» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuYX>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

88. Результаты по запросу «Обеспечение безопасности» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuZW>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

89. Результаты по запросу «Обеспечение безопасности» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuZp>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

90. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuaB>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

91. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuaM>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

92. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuMD>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

93. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuas>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

94. Результаты по запросу «Торговля» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSuPS>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

95. Результаты по запросу «Методы» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSubt>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
96. Результаты по запросу «Методы» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSucR>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
97. Результаты по запросу «Методы» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSud6>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
98. Результаты по запросу «Методы» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSudU>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
99. Результаты по запросу «Методы» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSude>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
100. Результаты по запросу «ХАССП» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSudn>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
101. Результаты по запросу «ХАССП» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSu68>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
102. Результаты по запросу «ХАССП» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSugB>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
103. Результаты по запросу «ХАССП» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSu4y>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
104. Результаты по запросу «ХАССП» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/search?q=ХАССП>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
105. Результаты по запросу «Системы управления качеством» [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://clck.ru/DSu4H>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
106. Результаты по запросу «Системы управления качеством» [Электронный ресурс] // Гугл. – Режим доступа: <http://u.to/EsxDEg>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.
107. Результаты по запросу «Системы управления качеством» [Электронный ресурс] // Рамблер. – Режим доступа: <http://u.to/q&tDEg>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

108. Результаты по запросу «Системы управления качеством» [Электронный ресурс] // Майл.ру. – Режим доступа: http://u.to/_8lDEg. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

109. Результаты по запросу «Системы управления качеством» [Электронный ресурс] // Киберленинка. – Режим доступа: <http://u.to/qclDEg>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

110. Экспоненциальный рост [Электронный ресурс] // Элементы. – Режим доступа: <http://elementy.ru/trefil/50>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

111. Динамика народонаселения [Электронный ресурс] // Дифференциальные уравнения. – Режим доступа: <http://www.math24.ru/динамика-народонаселения.html>. – Дата обращения: 25.12.2015. – Загл. с экрана.

112. Waterlander, W.E. Food Futures: Developing effective food systems interventions to improve public health nutrition / Wilma E. Waterlander, Cliona Ni Mhurchu, Helen Eyles, Stefanie Vandevijvere, Jaap Seidell // *Agricultural Systems*. – February 2018. – Vol. 160. – P. 124-131.

113. Sun, F. Air pollution, food production and food security: A review from the perspective of food system / Feifei Sun, Yun DAI, Xiaohua Yu // *Journal of Integrative Agriculture*. – December 2017. – Vol. 16, Is. 12. – P. 2945-2962.

114. Food system resilience: Defining the concept / D.M. Tendall, J. Joerin, B. Kopainsky, P. Edwards, A. Shreck, Q.B. Le, P. Kruetli, M. Grant, J. Six // *Global Food Security*. – October 2015. – Vol. 6. – P. 17-23.

115. Dutilh, C. Energy Use in Food System / C. Dutilh, H. Blonk, A. Linnemann // *Encyclopedia of the Anthropocene*. – 2018. – P. 397-403.

116. Smit, W. Urban governance and urban food systems in Africa: Examining the linkages / Warren Smit // *Cities*. – October 2016. – Vol. 58. – P. 80-86.

117. Грибоедова, И.А. Анализ и адаптация опыта диверсификации мировой продовольственной системы в республике Беларусь / И.А. Грибоедова // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2015. – № 1 (37). – С. 196-213.

118. Жилина, И.Ю. 2013.03.006. Растиун Ж.-Л., Герси Ж. Будущее мировой продовольственной системы: прогноз до 2050 г. Rastoin J.-L., Ghersi G. L'avenir du

systÈme alimentaire mondial: un essai de prospective à l'horizon 2050 // Futuribles. – Р., 2012. – № 388. – Р. 5-24 / И.Ю. Жилина // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал. 2013. – № 3. – С. 29-34.

119. Кулеш, В.А. Формирование интеграционных структур нового типа в региональных продовольственных системах / В.А. Кулеш // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 1. – С. 56-59.

120. Продовольственная безопасность: термины и понятия: энциклопедический справочник / [В.Г. Гусаков и др.]; Национальная академия наук Беларуси, Институт системных исследований в АПК. – Минск: Белорусская наука, 2008. – 535 с.

121. Барсукова, С. Патриотизм или прагматизм? Стратегии участников продовольственных рынков в России / С. Барсукова // Журнал институциональных исследований. – 2010. – Т. 2. № 4. – С. 84-105.

122. Международные обязательства РФ, принятые в рамках ОБСЕ [Электронный ресурс] // ОБСЕ. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/77677?download=true>. – Дата обращения: 27.12.2015. – Загл. с экрана.

123. Кодекс Алиментариус [Электронный ресурс] // ФАО ВОЗ. – Режим доступа: <http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/80265/1/ra56r23.pdf>. – Дата обращения: 27.12.2015. – Загл. с экрана.

124. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека [Электронный ресурс] // Независимая адвокатская группа. – Режим доступа http://nkag.org.ua/index.php?path=Documents/Ur_docum_mejd_dorov/Conven_sodrujestva&plugin=Content. – Дата обращения: 28.12.2015. – Загл. с экрана.

125. Статья 7 Конституции РФ [Электронный ресурс]: с комментариями // Конституция РФ. – Режим доступа: <http://constrf.ru/razdel-1/glava-1/st-7-krf>. – Дата обращения: 28.12.2015. – Загл. с экрана.

126. Статья 37 Конституции РФ [Электронный ресурс]: с комментариями // Конституция РФ. – Режим доступа: <http://constrf.ru/razdel-1/glava-2/st-37-krf>. – Дата обращения: 28.12.2015. – Загл. с экрана.

127. О безопасности и качестве пищевых продуктов [Электронный ресурс]: закон Донецкой Народной Республики № 120-ІНС : [принят Постановлением Народного Совета 8 апреля 2016 года : по состоянию на 15 сентября 2017 г.]. – Режим доступа: <http://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-bezopasnosti-i-kachestve-pishhevyh-produktov>. – Дата обращения: 15.09.2017. – Загл. с экрана.

128. Диалектика [Электронный ресурс] // Современная философия. – Режим доступа <http://www.grandars.ru/college/filosofiya/dialektika.html>. – Дата обращения: 28.12.2015. – Загл. с экрана.

129. Юрлова, Н.С. Управление рисками / Н.С. Юрлова, И.В. Скачок // Вестник НГИЭИ. – 2014. – № 3 (34). – С. 95-98.

130. Иода, Е.В. Управление рисками предприятия / Е.В. Иода // Вестник ТГТУ. – 2003. – № 4. – С. 58-64.

131. Хмыров, В.В. Управление рисками: современные международные стандарты / В.В. Хмыров // Социально-политические науки. – 2013. – № 2. – С. 82-85.

132. Матвеевко, Ю.И. Современные подходы к изучению риска / Ю.И. Матвеевко // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – 2012. – № 1-1. – С. 165-173.

133. Блягоз, З.У. Принятие решений в условиях риска и неопределенности / З.У. Блягоз, А.Ю. Попова // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2006. – № 4. – С. 164-168.

134. Подлобошникова, Е.М. Управление предпринимательскими рисками / Е.М. Подлобошникова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2007. – № 44. – С. 25-29.

135. Краткий словарь экономиста [Электронный ресурс] // Консалтинг.РУ. – Режим доступа http://consulting.ru/econs_book_235800529. – Дата обращения 04.01.2016. – Загл. с экрана.

136. Долан, Э.Дж. Микроэкономика = Microeconomics: перевод с английского / Э.Дж. Долан, Д.Е. Линдсей; под общ. ред.: Б.С. Лисовик, В. Лукашевич. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербург Оркестр, 1994. – С. 155-159.

137. Шавров А.В. Общество потребления риска: проблема дефиниции и методологические основы // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2014. №1. – С. 63-64.

138. Патракова, Г.В. Риск как фактор развития современного общества / Г.В. Патракова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2011. – № 10. – С. 32-35.

139. Таишева, Г.Р. Продовольственная безопасность и риски от распространения генно-модифицированной и загрязненной продукции / Г.Р. Таишева, А. И. Фазуллина // ТДР. – 2011. – № 9. – С. 42-48.

140. Малигіна, В.Д. Методологія забезпечення продовольчої безпеки країни: монографія / Малигіна Валентина Дмитрівна; Донец. нац. ун-т економіки і торгівлі ім. Михайла Туган-Барановського. – Донецьк: Ноулідж, Донец. від-ня, 2011. – С. 365-375.

141. Coleman, W. Paradigm Shifts and Policy Networks: Cumulative Change in Agriculture / W. Coleman, G. Skogstad, M. Atkinson // Journal of Public Policy. – 1996. – Vol. 16. – P. 273-301.

142. Буянов, В.П. Рискология (управление рисками): учеб. пособие / В.П. Буянов, К.А. Кирсанов, Л.М. Михайлов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Экзамен, 2003. – 384 с.

143. Молодцов, А.В. 12.20. Создание сельских муниципальных образований смешанного типа, как фактор снижения систематических рыночных рисков сельского хозяйства / А.В. Молодцов // Бизнес в законе. – 2010. – № 5. – С. 19-26.

144. Симачева, Л.Н. Оценка факторов риска предприятий рыбной промышленности / Л.Н. Симачева // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 76-1. – С. 26-32.

145. Соловьев, С.С. Стресс-тестирование рыночных рисков финансовой организации в условиях кризиса / С.С. Соловьев // Финансы и кредит. – 2010. – № 17 (401). – С. 54-58.
146. Гринберг, М.С. Оправданный профессиональный и хозяйственный риск / М.С. Гринберг // Вестник ОмГУ. – 2012. – № 1 (63). – С. 386-389.
147. Мархгейм, М.В. Роль межотраслевой конвергенции в развитии категории «Риск» / М.В. Мархгейм, А.Е. Новикова // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. – 2013. – № 9 (152). – С. 50-51.
148. Вердиев, Д.О. Управление рисками в сделках слияний и поглощений / Д.О. Вердиев // Вестник МГИМО. – 2015. – № 3 (42). – С. 232-238.
149. Лизогуб, А.Н. Западная и российская экономическая наука в начале нового тысячелетия / А.Н. Лизогуб // Вестник Саратовского государственного технического университета. – Часть 1, №1. – 2007. – С. 165-172.
150. Белоусова, Е.А. Современные проблемы развития мирового агропродовольственного комплекса / Е.А. Белоусова // Известия БГУ. – 2014. – № 6. – С. 5-12.
151. Глебович, В. Продовольственная безопасность России / В. Глебович // Продовольственная политика и безопасность. – 2015. – № 1. – С. 47-58.
152. Акимов, В.А. Концепции риска и концепции анализа риска / Акимов В.А., Воронов С.П., Радаев Н.Н. // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. – 2013. – № 2. – С. 562-567.
153. Матвеев, Ю.И. Современные подходы к изучению риска / Ю.И. Матвеев // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – 2012. – № 1-1. – С. 165-173.
154. Панягина, А.Е. Подходы к пониманию и классификации рисков / А.Е. Панягина // СЭПТП. – 2012. – № 6. – С. 1-11.
155. Василенко, О.В. Потребительский риск: здоровье, деньги, душевное равновесие / О.В. Василенко // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2009. – № 1. – С. 38-43.
156. Василенко, О.В. Роль социального регулирования потребительских рисков в современных условиях / О.В. Василенко // Экономическая социология. – 2009. – № 4. – С. 51-71.

157. Ильиных, С.А. Риск в контексте социологии управления / С.А. Ильиных // Здоровье и образование в XXI веке. – 2017. – № 11. – С. 267-271.

158. Панъевропейская конференция ФАО/ВОЗ по безопасности и качеству пищевых продуктов: материалы конф. – Венгрия, 2002. – С. 28-36.

159. Продовольственная безопасность, термины и понятия. Энциклопедический справочник [Электронный ресурс] // Гугл Книги. – Режим доступа https://books.google.com.ua/books/about/Продовольственная_бе.html?id=IVZaBAAAQBAJ&redir_esc=y. – Дата обращения: 10.01.2016. – Загл. с экрана.

160. Капитал. Энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Основы экономики. – Режим доступа <http://finlit.online/ekonomiki-osnovyi/kapital-entsiklopedicheskiy-slovar.html>. – Дата обращения: 10.01.2016. – Загл. с экрана.

161. Емельянова, О.Ю. Особенности в подходах к управлению рисками в предпринимательской деятельности / О.Ю. Емельянова // Вестник ЧелГУ. – 2009. № 1. – С. 136-140.

162. Основы экономики промышленного предприятия / Балащенко В.Ф. и др. – Мн.: Беларуская навука, 2005. – С. 125-136.

163. Басовский, Л.Е. Маркетинг / Л.Е. Басовский. – М.: Инфра-М, 2006. – 224 с.

164. Годовой отчет ОАО «Стригово» по итогам 2007 года [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/peremeny-pod-znakom-kachestva.html>. – Дата обращения: 20.11.2018. – Загл. с экрана.

165. Годовой отчет ОАО «Стригово» по итогам 2008 года [Электронный ресурс] // Архивы Беларуси. – Режим доступа: <http://fk.archives.gov.by/fond/112470/>. – Дата обращения: 20.11.2018. – Загл. с экрана.

166. Годовой отчет ОАО «Стригово» по итогам 2009 года [Электронный ресурс] // Механизмы регулирования и пути повышения конкурентоспособности продукции. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/5440904/page:9/>. – Дата обращения: 20.11.2018. – Загл. с экрана.

167. Глухов, А. Оценка конкурентоспособности товара и способы ее обеспечения / А. Глухов // Маркетинг. – 2005. – № 2. – С. 56-64.

168. Емельянов, В.И. От конкурентоспособности каждого изделия – к успеху предприятия / В.И. Емельянов // Всероссийский экономический журнал. – 2009. – № 11. – С. 184-188.

169. Котлер, Ф. Маркетинг менеджмент / Ф. Котлер / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2007. – С. 325-345.

170. Новицкий, Н.И. Управление качеством продукции: учебное пособие / Н.И. Новицкий, В.Н. Олексюк. – Мн.: Новое знание, 2006. – С. 157-165.

171. Организация производства: учебно-практическое пособие / М.Ю. Пасюк, Т.Н. Долинина, А.А. Шабуня. – Мн.: ООО ФУАинформ, 2007. – С. 32-65.

172. Товары и услуги: проблемы управления / Орлов А.В. и др. – М.: Экономика, 2005. – С. 157-168.

173. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы [Электронный ресурс]: [утв. Указом Президента Республики Беларусь от 11 апреля 2011 года № 136 : по состоянию на 15 января 2016 г]. – Режим доступа: <https://brrb.by/assets/upload/documents/Soc%20razvities%202011-2015-11%2004%202011%20№136.pdf>. – Дата обращения 15.01.2016. – Загл. с экрана.

174. Программа развития селекции и семеноводства зерновых, зернобобовых, технических и кормовых культур в 2008-2013 годах [Электронный ресурс] [утв. Постановлением Совета министров Республики Беларусь от 29 апреля 2008 года № 625 : по состоянию на 15 января 2016 г.] // БелСемена. – Режим доступа: <http://robelsemena.by/gosudarstvennaya-programma-razvitiy>. – Дата обращения 15.01.2016. – Загл. с экрана.

175. Раицкий, К.А. Экономика предприятия: учебник для ВУЗов / К.А. Раицкий. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: «Дашков и К», 2007. – С. 655-712.

176. Республиканская программа оснащения сельскохозяйственного производства современной техникой на 2011-2015 гг. [Электронный ресурс] // Эксперт Беларуси. – Режим доступа: <http://>

//www.expert.by/EC/monitorings/217681.txt. – Дата обращения 15.01.2016. – Загл. с экрана.

177. Республиканская программа строительства новых и модернизации действующих зерноочистительно-сушильных комплексов на 2011-2015 годы [Электронный ресурс] [утв. Постановлением Совета министров Республики Беларусь от 30 декабря 2010 года № 1909 : с изменениями и дополнениями : по состоянию на 15 января 2016 г.] // Официальный сайт Совета министров Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.government.by/upload/docs/filef4045b9e47060476.PDF>. – Дата обращения 15.01.2016. – Загл. с экрана.

178. Русак, Н.А. Финансовый анализ субъекта хозяйствования: справочное пособие / Н.А. Русак. – Мн.: Высшая школа, 2005. – С.157-185.

179. Русый, М.И. Под знаком эффективности и конкурентоспособности / М.И. Русый // Белорусское сельское хозяйство. – 2011. – № 1. – С.4-7.

180. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 158-215.

181. Яновский, А.М. Реклама: способы повышения эффективности / А.М. Яновский // Пищевая промышленность. – 2005. – № 11. – С. 44-45.

182. Кулик, Н.А. Государственное регулирование рынка продукции молочного подкомплекса: на материалах Омской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Кулик Нина Анатольевна. – Москва, 2003. – 126 с.

183. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: [утв. Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683] // Российская газета. – 31 декабря 2015 г. – Режим доступа: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>. – Дата обращения: 20.11.2018. – Загл. с экрана.

184. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: [Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537 : утратил силу на основании Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 : по состоянию на 17 января 2016 г.]. –

Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102129631>. – Дата обращения 17.01.2016. – Загл. с экрана.

185. Садыков, Р.Р. Продовольственный комплекс как основа обеспечения продовольственной безопасности / Р.Р. Садыков // Известия УрГЭУ. – 2011. – № 4 (36). – С. 156-161.

186. О Концепции повышения продовольственной безопасности государств-участников СНГ [Электронный ресурс]: [Решение Совета глав правительств СНГ от 19 ноября 2010 года : по состоянию на 20 ноября 2018 г.] Интернет-портал СНГ. – Режим доступа: <http://www.e-cis.info/page.php?id=20706>. – Дата обращения: 20.11.2018. – Загл. с экрана

187. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: [Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120 : по состоянию на 20 ноября 2018 г.] // Портал ГАРАНТ.РУ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719/>. – Дата обращения: 20.11.2018. – Загл. с экрана.

188. Проект Федерального закона № 96700526-2 «О продовольственной безопасности Российской Федерации» (окончательная ред. ГД ФС РФ 10.12.1997) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=47768>. – Дата обращения: 20.11.2018. – Загл. с экрана.

189. Рахматуллина, О.В. Вопросы качества и безопасности пищевых продуктов как элемент продовольственной безопасности [Электронный ресурс] / О.В. Рахматуллина, Т.С. Черновол // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. – 2017. – № 5 (38). – С. 11-15. – Режим доступа: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/4722>. – Дата обращения: 10.07.2018. – Загл. с экрана.

190. Лысоченко, А.Н. Практическое применение новых технических регламентов в пищевой промышленности и внедрение систем менеджмента качества / А.Н. Лысоченко // Качественный продукт. – 2008. – 14 ноября (№ 35). – С. 10-11.

191. Путилина, Е.Ю. Применение принципов анализа рисков и критических контрольных точек в судостроении / Е.Ю. Путилина // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2013. – № 1. – С. 148-143.

192. Внедрение системы менеджмента безопасности пищевой продукции на предприятиях по производству растительных масел [Электронный ресурс] // Студенческий научный форум-2016. – Режим доступа: <https://www.scienceforum.ru/2016/1607/18626>. – Дата обращения: 10.07.2018. – Загл. с экрана.

193. Серия международных стандартов ISO 22000 посвящена управлению безопасности продуктов питания [Электронный ресурс] // Certification and Trainings Services. – Режим доступа: http://www.tqcsi.kz/ru/articles/579-iso_220002005/. – Дата обращения: 10.07.2018. – Загл. с экрана.

194. Какие стандарты внедрять для признания продукции украинского производителя в национальных сетях и в странах ЕС? [Электронный ресурс] // Портал топ-менеджеров оптовой и розничной торговли. – Режим доступа: https://trademaster.ua/v_proizvodstve/1476. – Дата обращения: 10.07.2018. – Загл. с экрана.

195. Портал топ-менеджеров оптовой и розничной торговли [Электронный ресурс] // Портал топ-менеджеров оптовой и розничной торговли. – Режим доступа: https://trademaster.ua/v_proizvodstve. – Дата обращения: 10.07.2018. – Загл. с экрана.

196. Инновации в производстве [Электронный ресурс] // Портал топ-менеджеров оптовой и розничной торговли. – Режим доступа: https://trademaster.ua/v_proizvodstve/312794. – Дата обращения: 12.08.2018. – Загл. с экрана.

197. Воронин, Г. Воспоминания о будущем или размышления о качестве в XXI веке [Электронный ресурс] / Г. Воронин // Сайт о менеджменте качества. – Режим доступа: <http://quality.eup.ru/MATERIALY12/future.htm>. – Дата обращения: 12.08.2018. – Загл. с экрана.

198. В Республике активно развивается фирменная торговля местных товаропроизводителей [Электронный ресурс] // Правда ДНР. Первое интернет-

издание Республики. – Режим доступа: <https://dnr-pravda.ru/2018/01/25/v-respublike-aktivno-razvivaetsya-firmennaya-torgovlya-mestnyh-tovaroproizvoditelej/>. – Дата обращения: 12.08.2018. – Загл. с экрана.

199. Динамика развития сферы торговли Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Инфоцентр. – Режим доступа: <http://infocentr.dnr.ru/5852-dinamika-razvitiya-sfery-torgovli-doneckoy-narodnoy-respubliki.html>. – Дата обращения: 12.08.2018. – Загл. с экрана.

200. Министерство агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://mcxdnr.ru/>. – Дата обращения: 12.08.2018. – Загл. с экрана.

201. Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://mptdnr.ru/>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

202. Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://mer.govdnr.ru/>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

203. Рост показателей в аграрной отрасли ДНР. Краткий отчет Министерства доходов и сборов [Электронный ресурс] // Правда ДНР. Первое интернет-издание Республики. – Режим доступа: <http://dnr-live.ru/rost-pokazateley-v-agrarnoy-otrasli-d/>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

204. Семенова Т.В. К вопросу о развитии внешнеторговой деятельности в Донецкой Народной Республике / Т.В. Семенова, Н.П. Малов // Материалы XIV-й Международной научно-практической конференции «Экономика и маркетинг в XXI веке: проблемы, опыт, перспективы», 23-24 ноября 2017 г. – Донецк: ДонНТУ, 2017. – С.137-142.

205. Состояние товарооборота ДНР. Инфографика [Электронный ресурс] // Деловой портал DNR LIVE. – Режим доступа: http://dnr-live.ru/sostoyanie-tovarooborota-dnr-infografika/?_utl_t=tw. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

206. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт

экономических исследований» в рамках сотрудничества с Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики. Государственное учреждение «Институт экономических исследований». – Донецк, 2017. – 84 с.

207. Экономическое и социальное положение Донецкой Народной Республики за январь-июнь 2015 г. Статистический бюллетень Главного управления статистики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.glavstat.govdnr.ru. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

208. Экономическое и социальное положение Донецкой Народной Республики за январь-июнь 2016 г. Статистический бюллетень Главного управления статистики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.glavstat.govdnr.ru. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

209. Экономическое и социальное положение Донецкой Народной Республики за январь-июнь 2017 г. Статистический бюллетень Главного управления статистики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.glavstat.govdnr.ru. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

210. О внесении изменений в Порядок регулирования и контроля цен (тарифов) на территории Донецкой Народной Республики, утвержденный Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 03 июня 2015 г. № 10-41 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 07 декабря 2017 г. № 16-17 [отменено Указом Главы Донецкой Народной Республики от 10 января 2018 года № 01 : по состоянию на 20 марта 2017 г.] // Главбух. – Режим доступа: <http://gb-dnr.com/normativno-pravovye-akty/5609/>. – Дата обращения: 20.03.2017. – Загл. с экрана.

211. Шевченко, М. Две страны с одной историей [Электронный ресурс] / М. Шевченко // Правда.ру. – 24.12.2013. – Режим доступа:

<https://www.pravda.ru/world/1186476-shevchenko/>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

212. Главное управление статистики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://glavstat.govdnr.ru>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

213. Экономика Донбасса: историческая проекция и траектория развития: коллективная монография / С.В. Дрожжина, Л.А. Омелянович, Е.М. Азарян [и др.]; / под науч. ред. д-ра филос. наук, проф. С.В. Дрожжиной. – Донецк: Издательство ООО «НПП «Фолиант». 2018. – 506 с. – Раздел 6. История и развитие сфер хозяйствования Донбасса, Раздел 6.3 «Историческая проекция и современное состояние безопасности продовольственного комплекса» / В.Д. Малыгина, К.А. Погосян. – С. 384-400.

214. Уланова, О.И. Риски и угрозы продовольственной безопасности России [Электронный ресурс] / О.И. Уланова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 131-135. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2017/970041.htm>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

215. Радаев, В.В. Новые тенденции на рынках контрафактной продукции [Электронный ресурс] / В.В. Радаев. – 2014. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/596/480/1238/Radaev.pdf>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

216. Всемирная организация здравоохранения. Доклад о состоянии здравоохранения в мире за 2002 год. Преодоление воздействия факторов риска, пропаганда здорового образа жизни [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/42510/3/WHR_2002_rus.pdf. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

217. Косатая, О.А. Социальное распределение потребительских рисков на продовольственном рынке [Электронный ресурс] / О.А. Косатая. – 2005-2007. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/sotsialnoe-raspredelenie-potrebitelskih-riskov-na-prodovolstvennom-rynke#ixzz4saevcKYE>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

218. Эластичность спроса по цене. Концепции эластичности спроса по доходу и перекрестной эластичности спроса [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://modern-econ.ru/micro/rynok/elasticnost/spros.html>. – Дата обращения: 20.08.2018. – Загл. с экрана.

219. Эластичность спроса и предложения [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <https://domashke.net/referati/referaty-po-marketingu/uchebnoe-posobie-elasticnost-sprosa-i-predlozheniya>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

220. Основы маркетинга: теория и практика. Расчет эластичности [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.good-reklama.ru/osnovymarketinga/85.html>. – Дата обращения: 17.08.2018. – Загл. с экрана.

221. Самылов, О.В. Генеалогический метод М. Фуко и перспективы исторического познания / О.В. Самылов // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. – 2013. – № 2. – С. 21-29.

222. Санитарный кодекс наземных животных [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения животных. – Режим доступа: http://www.oie.int/RR-Europe/eng/Code_Volume1_RU2008.pdf. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

223. Идентификация опасностей. Таксономия опасностей [Электронный ресурс] // Файловый архив студентов. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/1671757/page:3/>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

224. Виды и задачи анализа риска [Электронный ресурс] // Lib.Sale. – Режим доступа: <http://lib.sale/risk-menedjment-knigi/102-vidyi-zadachi-analiza-53379.html>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

225. Комиссия Codex Alimentarius [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения. – Режим доступа: http://www.fao.org/tempref/codex/Publications/ProcManuals/Manual_25r.pdf. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

226. Диоксины и их воздействие на здоровье людей [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения. – Режим доступа: <http://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/dioxins-and-their-effects-on-human-health>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

227. ФАППП ГА [Электронный ресурс] // НП АТК СЛА «Сварожич». – Режим доступа: <http://svarogich26.ru/index.php/dokumenty/dokument-5>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

228. Повышение эффективности и открытости в системах безопасности пищевых продуктов – обмен опытом [Электронный ресурс] // Глобальный форум ФАО/ВОЗ по вопросам регулирования безопасности пищевых продуктов. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-y2101r.pdf>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

229. Ривман, Д.В. Виктимологические факторы и профилактика преступлений / Д.В. Ривман. – Л., 1975. – С. 9-10.

230. Мельник, Е.Г. Основные демографические показатели репродуктивного потенциала населения Краснодарского края / Е.Г. Мельник // Кубанский научный медицинский вестник. – 2012. – № 3. – С. 101-103.

231. Шаяхметова, Р.Р. Смертность населения и человеческий капитал в Республике Башкортостан / Р.Р. Шаяхметова // Вестник ЧелГУ. – 2013. – № 26 (317). – С. 133-137.

232. Medical Microbiology [Электронный ресурс] // JOHNS HOPKINS MEDICINE. – Режим доступа: <http://meduniver.com/Medical/Microbiology/267.html> MedUniver. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

233. Амагзаева, Г.С. Эпидемиологический надзор за вирусным гепатитом на территории Республики Бурятия / Амагзаева Г.С., Хахаева И.Б., Хангажеева А.А., Мункуева Д.Г. // Acta Biomedica Scientifica. – 2012. – № 5-1 (87). – С. 356-359.

234. В ДНР снизились показатели роста социально-значимых заболеваний [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Министров ДНР. – Режим доступа: <http://smdnr.ru/v-dnr-snizilis-pokazateli-rosta-socialno-znachimyx-zabolevanij/>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

235. Посыпанова, О.С. Экономическая психология: психологические аспекты поведения потребителей / О.С. Посыпанова. – Калуга: Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012. – С. 142-157.

236. Потребление как объект экономической психологии. Психологический анализ экономических закономерностей [Электронный ресурс] // AUP.Ru. – Режим доступа: http://www.aup.ru/books/m245/4_3.htm. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

237. Экономика: Бином Мальтуса [Электронный ресурс] // Украина по-русски. – Режим доступа: <https://uchil.net/?cm=100493>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

238. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; ГУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2018. – Ч.І. – 124 с.

239. Волатильность [Электронный ресурс] // Учебник Форекс. – Режим доступа: <http://enc.fxeuroclub.ru/385/>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

240. Инвестиции [Электронный ресурс] // Экономический словарь. – Режим доступа: <http://abc.informbureau.com/html/eiaaaoeoe.html>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

241. ЦРБ ДНР зарегистрирован первый договор на получение кредита от иностранного инвестора [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Министров ДНР. – Режим доступа: <http://smdnr.ru/crb-dnr-zaregistrirovan-pervyj-dogovor-na-poluchenie-kredita-ot-inostrannogo-investora/>. – Дата обращения: 05.10.2018. – Загл. с экрана.

242. Доходы населения [Электронный ресурс] // Экономисту. – Режим доступа: <http://center-yf.ru/data/economy/Dohody-naseleniya.php>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

243. Средняя зарплата в «ДНР»: статистика и реальность [Электронный ресурс] // ОГ «Восстановление Донбасса». – Режим доступа: <http://restoring->

donbass.com/blog/valeriy_chabanenko/68078-srednyaya-zarplata-v-dnr-statistika-i-realnost/. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

244. Обзор ситуации на продовольственном рынке ДНР. Комментарии маркетолога. [Электронный ресурс] // NOVOROSSIA TODAY. – Режим доступа: <http://novorossia.today/obzor-sityacii-na-prodovolstvenom-rinke-dnr/>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

245. Интенсификация [Электронный ресурс] // Экономический словарь. – Режим доступа: <http://abc.informbureau.com/html/eioaineoeeoess.html>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

246. В Республике наблюдается рост товарооборота [Электронный ресурс] // Информ Бюро. – Режим доступа: <http://informburo.dn.ua/cgi-bin/iburo/start.cgi?info53=32373>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

247. Погосян, К.А. Использование маркетингового менеджмента в системе совершенствования механизмов формирования рынка / В.Д. Малыгина, К.А. Погосян // Сборник научных работ Донецкого государственного университета управления: «Маркетинг и логистика в контексте устойчивого развития территории». Серия «Экономика». Т. I, вып. 1 (4). – Донецк: ДонГУУ, 2015. – С. 65-80.

248. Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://mondnr.ru>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

249. Акмеология – это что за наука? Профессиональная акмеология [Электронный ресурс] // FB.ru. – Режим доступа: <http://fb.ru/article/184595/akmeologiya---eto-chto-za-nauka-professionalnaya-akmeologiya>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

250. Что такое фурсайт? [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Режим доступа: <https://foresight.hse.ru/whatforesight>. – Дата обращения: 21.08.2018. – Загл. с экрана.

251. Урбанизация [Электронный ресурс] // Географическая энциклопедия. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/298/УРБАНИЗАЦИЯ. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

252. Погосян, К.А. Трансформация сложившейся модели рынка молока и молочной продукции в условиях глобализации: региональный аспект / Малыгина В.Д., Оносова И.А., Антошина К.А., Погосян К.А. // Продовольственная политика и безопасность. – 2015. – Том 2. № 4. – С. 209-230.

253. Информация о состоянии окружающей среды в г. Донецке по итогам 2016 года [Электронный ресурс] // Администрация города Донецка. – Режим доступа: <http://gorod-donetsk.com/novosti/10116-informatsiya-o-sostoyanii-okruzhayushchej-sredy-v-g-donetske-po-itogam-2016-goda>. – Дата обращения: 21.09.2018. – Загл. с экрана.

254. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; ГУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2018. – 260 с.

255. Иванов, А.А. Риск-менеджмент: учебно-методический комплекс / А.А. Иванов, С.Я. Олейников, С.А. Бочаров. – М.: ЕАОИ, 2008. – 193 с. – С. 85-98.

256. Ионова, А.Ф. Финансовый анализ: учебное пособие / А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева. – М.: ТК Велби, Проспект, 2006. – С. 357-415.

257. Чернова, Г.В. Управление рисками: учебное пособие / Г.В. Чернова, А.А. Кудрявцев. – М.: ТК Велби, Проспект, 2007. – С. 52-68.

258. Шапкин, А.С. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций: учебник / А.С. Шапкин, В.А. Шапкин. – М.: Дашков и К, 2008. – С. 626-715.

259. Синявская, Т.Г. Управление экономическими рисками: теория, организация, методы: учебное пособие / Т.Г. Синявская, А.А. Трегубова // Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). – Ростов-на-Дону, 2015. – С. 62-85.

260. Карта АТО в Украине. Боевые действия на сегодня [Электронный ресурс] // Информер. – Режим доступа: <https://www.imbf.org/info/karta-boevyih-dejstvij-na-ukraine.html>. – Дата обращения: 16.10.2018. – Загл. с экрана.

261. Пешина, Э.В. О классификации рисков в агропромышленном комплексе / Э.В. Пешина, Р.Р. Садыков // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 244-249.

262. Медведева, С.А. Экологический риск. Общие понятия, методы оценки / С.А. Медведева // XXI ВЕК. ТЕХНОСФЕРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ. – 2016. – Том 1. № 1 (1). – С. 67-81.

263. Формула удачи [Электронный ресурс] // Refdb.ru. – Режим доступа: <https://refdb.ru/look/1452552-pall.html>. – Дата обращения: 16.10.2018. – Загл. с экрана.

264. Культурология [Электронный ресурс] // Флибуста. Книжное братство. – Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:nDpry07CSLIJ:flibusta.site/b/358736/read+&cd=13&hl=ru&ct=clnk&gl=ua&client=opera>. – Дата обращения: 16.10.2018. – Загл. с экрана.

265. Проблема безопасности: глобальные и универсально-эволюционные аспекты [Электронный ресурс] // Электронные журналы. – Режим доступа: http://e-notabene.ru/nb/article_67.html. – Дата обращения: 16.10.2018. – Загл. с экрана.

266. Международная безопасность: глобальный и региональный аспекты [Электронный ресурс] // Персональный сайт Баранова Н. – Режим доступа: <http://www.nicbar.ru/politology/study/kurs-problemy-natsionalnoj-bezopasnosti-i-kontrol-nad-vooruzheniyami/231-lektsiya-6-mezhdunarodnaya-bezopasnost-globalnyj-i-regionalnyj-aspektu>. – Дата обращения: 16.10.2018. – Загл. с экрана.

267. Экономическая безопасность: теория, методология, практика [Электронный ресурс] // Национальная академия наук Беларуси. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/14142/1/>. – Дата обращения: 16.10.2018. – Загл. с экрана.

268. Кузнецова, К.М. Экологические риски в концепции общества риска / К.М. Кузнецов // Развитие общественных наук российскими студентами. – 2017. – № 6. – С. 41-44.

269. Платонов, К.А. Восприятие экологических рисков: экспертные оценки и общественное мнение / К.А. Платонов // Вестник СПбГУ. Серия 12. Социология. – 2016. – № 1. – С. 102-110.

270. Комиссарова, М.А. Возможности управления рисками для достижения устойчивого развития предприятия / М.А. Комиссарова, Д.М. Рыгаловский // Российское предпринимательство. – 2016. – Том 17. № 22. – С. 3197-3206.

271. Федорчук, А.А. Разработка модели оценки рисков электроэнергетической компании: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.13 / Федорчук, Анна Алексеевна. – Москва, 2012. – 144 с.

272. Измайлович, С.В. Особенности управления хозяйственными рисками организаций промышленного сектора экономики / С.В. Измайлович // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2017. – № 33-1. – С. 79-86.

273. Смолко, В.В. Развитие универсального гуманизма как направления гуманистической педагогики России (Вторая половина XIX - XX вв.): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Смолко, Виктор Владимирович. – Карачаевск, 2006. – С. 125-132.

274. Закон об образовании РФ. Фундамент обучающей системы государства [Электронный ресурс] // Закон об образовании РФ. – Режим доступа: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

275. Гуманизация общественных отношений и проблема милосердия [Электронный ресурс] // Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/11_EISN_2010/Philosophia/64350.doc.htm. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

276. Новогоднее Послание Президента – 2011г. [Электронный ресурс] // 048. – Режим доступа: <https://www.048.ua/news/104929/anukovic-zapisal->

novogodnee-pozdravlenie-s-odnogo-dubla. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

277. Становление и развитие украинской педагогической мысли [Электронный ресурс] // Буковинская библиотека. – Режим доступа: <https://buklib.net/books/36641/>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

278. Жесткая расстановка приоритетов [Электронный ресурс] // PVSM.RU. – Режим доступа: pvsm.ru/upravlenie-proektami/250217. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

279. Как достичь поставленной цели: уроки от Азнера Раджу [Электронный ресурс] // Бизнес. – Режим доступа: <https://ubr.ua/business-practice/own-business/kak-dostich-postavlennoi-celi-uroki-ot-aznera-radju-351971>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

280. Методы достижения поставленных целей [Электронный ресурс] // Психология жизни. – Режим доступа: <http://psylive.com.ua/psikhologiya-uspeha/metody-dostizheniya-postavlennykh-cele.html>. – Дата обращения: 21.06.2018. – Загл. с экрана.

281. Принципы обеспечения общественной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] // Правозащитник. – Режим доступа: <http://pravozashitnik.net/ru/2013/1/24>. – Дата обращения: 21.06.2018. – Загл. с экрана.

282. Международный стандарт ISO-22000 [Электронный ресурс] // Register-sic. – Режим доступа: <http://www.register-sic.com/wp-content/uploads/2013/08/iso-22000.pdf>. – Дата обращения: 21.06.2018. – Загл. с экрана.

283. Метод «Дерева принятия решений». Понятие критической контрольной точки и критических пределов [Электронный ресурс] // Файловый архив студентов. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/2865179/page:15/>. – Дата обращения: 21.06.2018. – Загл. с экрана.

284. Будаева, Е.П. Динамика курса рубля: причины и последствия [Электронный ресурс] / Е.П. Будаева // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки. Электронный сборник статей по

материалам XXV студенческой международной заочной научно-практической конференции. – Москва: Изд. «МЦНО», 2015. – № 6 (25). – С. 95-102. – Режим доступа: [http://www.nauchforum.ru/archive/MNF_social/6\(25\).pdf](http://www.nauchforum.ru/archive/MNF_social/6(25).pdf). – Дата обращения: 31.07.2018. – Загл. с экрана.

285. Госпрограмма развития сельского хозяйства: повысить доходы агробизнеса [Электронный ресурс] // Светич. Агрохолдинг. – Режим доступа: <http://svetich.info/publikacii/agrarnoe-pravo/gosprogramma-razvitija-selskogo-hozjaist.html>. – Дата обращения: 31.07.2018. – Загл. с экрана.

286. Об утверждении долгосрочной краевой целевой программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]: [Постановление Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 03 июля 2012 года № 801]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=140017417&rdk=&backlink=1> - Дата обращения: 31.07.2018. – Загл. с экрана.

287. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (с поправкой) [Электронный ресурс]. – Введ. 2015-11-01 // Электронный фонд нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200124393>. – Дата обращения: 13.06.2018. – Загл. с экрана.

288. Основные законы диалектики [Электронный ресурс] // Вопросы и ответы по философии (вступительный экзамен). – Режим доступа: <http://filosofedu.ru/index.php/voprosy-i-otvety-po-filosofii-vstupitelnyj/945-osnovnye-zakony-dialektiki-2>. – Дата обращения: 31.06.2018. – Загл. с экрана.

289. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений [Электронный ресурс] // Grandars.ru. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/filosofiya/zakon-perehoda-izmeneniy.html>. – Дата обращения: 31.06.2018. – Загл. с экрана.

290. Безопасность [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения. – Режим доступа: http://www.who.int/topics/patient_safety/ru/. – Дата обращения: 31.06.2018. – Загл. с экрана.

291. Инфолингвистическое моделирование [Электронный ресурс] // Алатау. – Режим доступа: <http://bourabai.kz/dbt/dbms/7.htm>. – Дата обращения: 31.06.2018. – Загл. с экрана.

292. Пашинян, И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения / И.А. Пашинян // Научная периодика: проблемы и решения. – 2012. – № 3. – С. 13-18.

293. Описание методики контент-анализа [Электронный ресурс] // Psylist.net. – Режим доступа: <https://psylist.net/praktikum/00331.htm>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

294. Погосян, К.А. Дискурс-анализ рисков рынка продовольствия в контексте обеспечения безопасности среды обитания / В.Д. Малыгина, К.А. Погосян // Торговля и рынок. – 2017. – Вып. 3. Том 1. – С. 115-122.

295. Седов, В.В. О предмете современной экономической теории / В.В. Седов // Вестник ЧелГУ. – 2008. – № 7. – С. 49-58.

296. Калмыкова, О.М. Технологические парадигмы XX-XXI вв.: философско-концептуальный анализ: автореф. дис. ... канд. философ. наук: 09.00.08 / Калмыкова Ольга Михайловна. – Ростов-на-Дону: ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», 2012. – 25 с.

297. Щедровицкий, Г. Путеводитель по методологии организации [Электронный ресурс] / Г. Щедровицкий // Dragondreaming. – Режим доступа: http://www.dragondreaming.org/ru/wp-content/uploads/sites/11/2016/04/Putevoditel_po_metodologii_rukovodstva_organiz.pdf. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

298. Международный стандарт ISO 31000:2009. Риск Менеджмент. Принципы и руководства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.amu.kz/fotos-news/vstrecha_rectora_so_stud_31_oct/ISO%2031000-2009.pdf. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

299. Менеджмент риска. Методики оценки риска [Электронный ресурс] // ISO 31010 «Методики оценки риска». – Режим доступа: https://ivan-shamaev.ru/wp-content/uploads/2013/05/stb_ISO_IEC_31010_txt_belorus.pdf. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

300. Стандарты ISO серии 14000 (Система экологического менеджмента) [Электронный ресурс] // ТКБ Интерсертифика. – Режим доступа: <http://www.icgrp.ru/docs/list/standards/iso14001/>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

301. ISO 50001 (Системы энергоменеджмента) [Электронный ресурс] // ТКБ Интерсертифика. – Режим доступа: <http://www.icgrp.ru/docs/list/standards/iso50001/>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

302. ТК 59/ПК 18. Устойчивое развитие в строительстве [Электронный ресурс] // ОНCHR. – Режим доступа: <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

303. ISO 15392:2008. Устойчивое развитие в строительстве. Основные принципы [Электронный ресурс] // База ГОСТов. – Режим доступа: https://allgosts.ru/91/040/gost_r_57274.2-2016. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

304. ISO 21391:2010. Устойчивое развитие в строительстве [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200141733>. – Дата обращения: 21.11.2018. – Загл. с экрана.

305. Герасимов, Б.Н. Технологизация управления: обзор научной литературы и авторский взгляд / Б.Н. Герасимов // Современные технологии управления. – 2017. – № 2 (74). – С. 18-29.

306. Брейтерман, Х. Общая теория эволюции и матрешечная парадигма строительства мироздания [Электронный ресурс] / Хаим Брейтерман. – Режим доступа: <http://www.breiterman.narod.ru/obschaya.html>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

307. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции. Ноосферная парадигма универсализма [Электронный ресурс] // Гугл Букс. – Режим доступа:

https://books.google.com.ua/books?id=ZPg1DwAAQBAJ&dq=матрешечная+парадигма&hl=ru&source=gbs_navlinks_s. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

308. Циклическое развитие экономического положения России [Электронный ресурс] // Studwood.ru. – Режим доступа: https://studwood.ru/1564135/ekonomika/tsiklichesкое_razvitiе_ekonomicheskogo_polozeniya_rossii. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

309. Возникновение российского государства и первые этапы его эволюции [Электронный ресурс] // Экономическая теория. – Режим доступа: <https://www.bestreferat.ru/referat-129625.html>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

310. М-Парадигма физики – механическая модель Вселенной [Электронный ресурс] // Science_Freaks. – Режим доступа: <https://science-freaks.livejournal.com/2803844.html>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

311. Поведение потребителей [Электронный ресурс] // Энциклопедия маркетинга. – Режим доступа: <http://www.marketing.spb.ru/read/m7/2.htm>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

312. Качество жизни в пространстве национальной идеи России [Электронный ресурс] // Академия тринитаризма. – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011287.htm>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

313. Ефремов, В.С. Организации, бизнес-системы и стратегическое планирование / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 2. – С. 3-26.

314. Интеграционные формы организации и их структура [Электронный ресурс]. – Режим доступа: otherreferats.allbest.ru/. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

315. Концепция приемлемого риска [Электронный ресурс] // Охрана труда. Информационный ресурс. – Режим доступа: ohrana-bgd.ru/bgdobsh/bgdobsh1_39.html. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

316. Индивидуальный и социальный [Электронный ресурс] // Студалл. Орг. – Режим доступа: studall.org/all-82210.html. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

317. Этапы разработки системы ХАССП [Электронный ресурс] // «Центр аттестации и экспертизы». – Режим доступа: <https://www.centrattek.ru/info/etapy-razrabotki-sistemy-hassp/>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

318. Особенности системы безопасности ХАССП [Электронный ресурс] // «Центр аттестации и экспертизы». – Режим доступа: <https://www.centrattek.ru/info/osobennosti-sistemy-bezopasnosti-hassp/>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

319. Современные образовательные технологии в подготовке специалистов для минерально-сырьевого комплекса [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский горный университет. – Режим доступа: http://spmi.ru/sites/default/files/imci_images/sciens/pdf/Сборник%202018.pdf. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

320. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: [Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120] // Российская газета. – 3 февраля 2010 г. – Федеральный выпуск № 21 (5100). – Режим доступа: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

321. ФАО, МФСР и ВПП. 2016. Мониторинг продовольственной безопасности и питания в поддержку осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года: подведение итогов и планы на будущее [Электронный ресурс] // Рим, ФАО. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-i6188r.pdf>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

322. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] // ООН. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

323. Международная безопасность [Электронный ресурс] // Энциклопедия социологии. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/2061>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

324. Безопасность региональная [Электронный ресурс] // Политология. Словарь. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/18>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

325. Безопасность глобальная [Электронный ресурс] // Словарь чрезвычайных ситуаций. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/emergency/150>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

326. Зеркалов, Д.В. Продовольственная безопасность [Электронный ресурс]: монография / Д.В. Зеркалов. – Электрон. данные. – К.: Основа, 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: Pentium; 512 Mb RAM; Windows 98/2000/XP; Acrobat Reader 7.0. – Название с тит. экрана.

327. Интегрированная торговая политика на рынке продуктов персонифицированного питания: монография / А.И. Грановский, В.Д. Малыгина, И.А. Оносова, К.А. Антошина. – Донецк (Харьков): ФЛП Панов А.Н., 2017. – С. 165-168.

328. Гудий, Ю.С. Понятие неопределенности и риска [Электронный ресурс] / Ю.С. Гудий. – Режим доступа: <http://ekonomich.narod.ru/nbene/econom/feconom19.htm>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

329. Аминева, Л.И. Сущность финансовых рисков и их значение в предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / Л.И. Аминева. – Режим доступа: <https://works.doklad.ru/view/Urv6Ae-hpuE.html>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

330. Рыжкина, И. Какие стандарты внедрять для признания продукции украинского производителя в национальных сетях и в странах ЕС? [Электронный ресурс] / И. Рыжкина // Trademaster.Ua. – Режим доступа: <https://trademaster.ua/articles/1476>. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

331. Рыжкина, И. Проведен учебный курс «Специалист в области систем менеджмента безопасности пищевой продукции FSSC 22000:2011 (HACCP; ISO 22000; ISO/TS 22002, PAS 223)» [Электронный ресурс] / И. Рыжкина // TÜV Rheinland. – Режим доступа: http://tuv.com.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=188&Itemid=67. – Дата обращения: 14.06.2018. – Загл. с экрана.

332. Загашвили, В. Экономические интересы России в условиях глобализации / В. Загашвили. – М.: Магистр, 2010. – 432 с. – С. 225-342.

333. Бхагвати, Дж. В защиту глобализации / Дж. Бхагвати. – М.: Ладомир, 2005. – 451 с. – С. 25-36.

334. Хелпман, Э. Загадка экономического роста / Э. Хэлпман. – М.: Издательство Института Гайдара, 2015. – 240 с. – С. 152-163.

335. Аткинсон, М. Мастерство жизни: внутренняя динамика развития = The Art and Science of Coaching / М. Аткинсон, Р.Т. Чойс // The Inner Dynamics of Transformational Conversations (пер. с англ.). – М.: Альпина Паблишер, 2012. – 214 с. – С. 132-146.

336. Аткинсон, М. Достижение целей. Пошаговая система = The Art and Science of Coaching: The Step-by-Step System to Transformational Conversations / М. Аткинсон, Р.Т. Чойс / пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2012. – 282 с. – С. 250-255.

337. Гончаров, В.Д. Управление инновационными рисками в продовольственном комплексе / В.Д. Гончаров, С.В. Котеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. – № 5. – С. 37-40.

338. Coleman, J.S. Foundations of Social Theory / J.S. Coleman. – Cambridge: Harvard University Press, 1990. – С. 25-32.

339. Coleman, W. Paradigm Shifts and Policy Networks: Cumulative Change in Agriculture / W. Coleman, G. Skogstad, M. Atkinson // Journal of Public Policy. – 1996. – Vol. 16. – P. 273-301.

340. Бочаров, С.Н. Агропромышленная интеграция: концепции и механизмы повышения эффективности / С.Н. Бочаров; Федер. агентство по

образованию, Алт. гос. ун-т. – Барнаул: Издательство Алтайского гос. университета, 2007. – 210 с. – С. 178-185.

341. Межов, И.С. Промышленная организация производства продовольствия в регионе / И.С. Межов, С.Н. Бочаров // ЭКО. – 2009. – № 3. – С. 89-104.

342. Дюжов, А.В. Теоретические аспекты применения бюджетно-налогового федерализма в РФ / А.В. Дюжов // Статистика и экономика. – 2013. – № 4. – С. 45-48.

343. Иванов, И.Д. Хозяйственные интересы России и ее экономическая дипломатия / И.Д. Иванов. – М.: Российская полит. энциклопедия (РОСС ПЭН), 2001. – 318 с. – С. 65-67

344. Карслян, О.В. Риск-менеджмент коммерческих проектов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Карслян Ольга Владимировна; [Место защиты: Гос. ун-т упр.]. – Москва, 2007. – 187 с.

345. Герасимов, Д.А. Среда построения имитационных моделей / Д.А. Герасимов, С.А. Олейникова // Территория науки. – 2007. – № 3 (4). – С. 333-337.

346. Пахомова, Н. Интегрированная продуктовая политика и производство экологически безопасного продовольствия: опыт ЕС и перспективы для России / Н.В. Пахомова, О.И. Сергиенко // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 1. – С. 294-300.

347. Сергиенко, О.И. Эколого-экономические аспекты обеспечения продовольственной безопасности / О.И. Сергиенко // Экономика и экологический менеджмент. – 2012. – № 1. – С. 400-412.

348. Osterhues, F. Product Policy in Europe: New Environmental Perspectives / F. Osterhues, F. Rubik, G. Scholl. – 1996, Springer Science & Business Media. – 324 p. – P. 257-263.

349. Rehfeld, A. Integrated Product Policy and Environmental Product Innovations: An Empirical Analysis / A. Rehfeld, K. Rennings, A. Ziegler // Ecological Economics. – 2007. – Vol. 61 (1). – P. 91-100.

350. Припотень, В.Ю. Значимость системы управления конкурентоспособностью товара / В.Ю. Припотень, Л.И. Рябенко, Н.Н. Шиков // Менеджмент. – 2015. – № 45. – С. 191-196.

351. Погосян, К.А. Ключевые элементы инфраструктуры риск-менеджмента системы продовольственного обеспечения / К.А. Погосян // Торговля и рынок. – 2017. – № 2 (42). – С. 135-141.

352. Погосян, К.А. Концепция мультириска как объективная основа регламентации безопасности пищевой цепи продовольственного комплекса / В.Д. Малыгина, К.А. Погосян // Торговля и рынок. – 2018. – № 1. – С. 100-110.

353. Погосян, К.А. Рискообразующие факторы инфраструктуры продовольственной системы / В.Д. Малыгина, К.А. Погосян // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 4 (46). – С. 356-364.

354. Погосян, К.А. Риски потребления на современном рынке продовольствия Донецкой Народной Республики / Маркетинг-дайджест : сб. тез. науч. докл. : материалы науч.-практ. интернет-конф. преподавателей, аспирантов, студентов, 2017 г. 29 нояб., Донецк / М-во образования и науки Донецкой Народной Республики, ГО ВПО «Донец. нац. ун-т экономики и торговли им. М. Туган-Барановского», фак. маркетинга, торговли и таможенного дела. – Донецк: ГО ВПО «ДонНУЭТ», 2017. – С. 150-152.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А
Справки о внедрении результатов исследования



В специализированный Диссертационный
Совет Д 01.001.01 при ГОУВПО «Донецкая Академия Управления
и Государственной Службы при Главе Республики»

СПРАВКА

о внедрения результатов диссертационной работы Погосян Кристины
Арменовны на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч. менеджмент) на тему «РАЗВИТИЕ
СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
КОМПЛЕКСА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА»

Результаты диссертационной работы Погосян Кристины Арменовны по разработке методики индикации уровня нарушения прав потребителей при проведении мониторинга рынка продовольствия Донецкой Народной Республики приняты к рассмотрению и внедрению.

Предложенный подход позволил рассчитать коэффициент виктимности, а это будет способствовать снижению уровня нарушений на потребительском рынке и даст возможность оптимизировать функционирование современного рынка продовольствия.

Ожидается получение социального и научно-технического эффекта.

Начальник
Инспекции по защите прав потребителей
Донецкой Народной Республики
Министерства экономического развития


Н.А. Тимченко



Министерство образования и науки
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Государственная организация высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

ул. Щорса 31, г. Донецк, 283050 Тел.:342-90-40 Факс: (062)304-83-16 Эл. почта: info@donnuet.education

10.04.2017 № 13/507

на № _____ от _____

Г _____ Г _____

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационной работы
Погосян Кристины Арменовны

Настоящим подтверждаем, что теоретические положения и практические материалы диссертационной работы Погосян Кристины Арменовны на тему: «Развитие системы обеспечения безопасности продовольственного комплекса народного хозяйства» представляют научный интерес, обладают актуальностью и новизной, используются в учебном процессе при преподавании дисциплин «Управление безопасностью товаров», «Управление качеством», «Международный рынок товаров», «Международный маркетинг» и рекомендуются при подготовке курсовых, выпускных квалификационных и магистерских диссертационных работ для студентов экономических специальностей Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».



Первый проректор,
д.э.н., профессор

Л.А. Омелянович

Приложение Б

Научные подходы к дефиниции термина «безопасность продовольствия»

Таблица Б.1 – Научные подходы к дефиниции термина безопасность продовольствия [составлено автором на основании источников [122-128]]

Источник	Определение
1	2
Всеобщая декларация прав человека	<p>Статья 22. Каждый человек, как член общества, имеет право на социальное обеспечение и на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства.</p> <p>Статья 25. Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам.</p>
Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах	<p>Статья 3. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются обеспечить равное для мужчин и женщин право пользования всеми экономическими, социальными и культурными правами, предусмотренными в настоящем Пакте.</p> <p>Статья 12. Участвующие в настоящем Пакте государства, признавая основное право каждого человека на свободу от голода, должны принимать необходимые меры индивидуально и в порядке международного сотрудничества, включающие проведение конкретных программ, для того чтобы:</p> <p>а) улучшить методы производства, хранения и распределения продуктов питания путем широкого использования технических и научных знаний, распространения знаний о принципах питания и усовершенствования или реформы аграрных систем таким образом, чтобы достигнуть наиболее эффективного освоения и использования природных ресурсов;</p> <p>б) обеспечить справедливое распределение мировых запасов продовольствия в соответствии с потребностями и с учетом проблем стран как импортирующих, так и экспортирующих пищевые продукты.</p>
ООН / (ФАО)	«...продовольственная безопасность, а именно – создание условий, в которых каждый человек обеспечен высококачественным питанием, необходимым для ведения активного и здорового образа жизни». Деятельность ФАО направлена на достижение трех основных целей: искоренение голода, обеспечение продовольственной безопасности и борьба с недоеданием; ликвидация нищеты и стимулирование всеобщего экономического и социального развития, а также эффективное управление и пользование природными ресурсами, включая землю, воду, воздух, климат и генетические ресурсы во благо настоящих и будущих поколений.

Продолжение таблицы Б.1

1	2
Декларация и конвенция Международной организации труда	«...проводить ежегодно с помощью упрощенных процедур, взамен введенного Административным советом в 1995 году четырехлетнего цикла, обзор мер, принятых в соответствии с Декларацией теми государствами-членами, которые еще не ратифицировали все основополагающие Конвенции»
Международные обязательства РФ, принятые в рамках ОБСЕ (СБСЕ)	[Государства-участники] будут поощрять и развивать эффективное осуществление (...) экономических, прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития. Они будут, равным образом, стремиться, развивая свое сотрудничество, повышать благосостояние народов и способствовать претворению в жизнь их чаяний, используя, в частности, выгоды, вытекающие из расширяющегося взаимного ознакомления и их прогресса и достижений в экономической, научной, технической, социальной областях. Они будут предпринимать шаги по содействию условиям, благоприятствующим тому, чтобы делать эти выгоды доступными для всех; они будут учитывать интересы всех в сокращении различий в уровнях экономического развития и, в частности, интересы развивающихся стран во всем мире.
ФАО ВОЗ Кодекс Алиментариус	«...одной из предпосылок экономического развития является система производства безопасных пищевых продуктов как для внутренних, так и внешних рынков, основанная на регулирующих рамках, обеспечивающих охрану здоровья потребителей»; «..основную ответственность ВОЗ, в сотрудничестве с ФАО, за обеспечение научно обоснованной оценки опасностей в пищевых продуктах и питании в качестве основы для управления рисками на национальном и международном уровнях»; «...подчеркивая неотложную необходимость усилить участие сектора здравоохранения в деятельности по установлению стандартов, связанной с пищевыми продуктами, в целях укрепления и охраны здоровья потребителей»;
Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека	Статья 15. В целях обеспечения эффективного осуществления права, на охрану здоровья Договаривающиеся Стороны обязуются, непосредственно или в сотрудничестве с государственными или частными организациями, предпринимать соответствующие меры, направленные, в частности на: а) устранение в максимально возможной степени причин ухудшения здоровья; б) обеспечения консультативных услуг и учебной базы для укрепления здоровья и поощрения личной ответственности в вопросах здоровья; в) обеспечение санитарно-гигиенических условий, предотвращающих в максимально возможной степени возникновение эпидемических, эндемических и других заболеваний.
Конституция РФ	Статья 7. Главная задача социального государства - достижение такого общественного развития, которое основывается на закрепленных правом принципах социальной справедливости, всеобщей солидарности и взаимной ответственности. Социальное государство призвано помогать слабым, влиять на распределение экономических благ, чтобы обеспечить каждому достойное существование. Социальное государство стремится обеспечить каждому своему гражданину достойный человека прожиточный минимум. При этом оно исходит из того, что каждый взрослый должен иметь возможность зарабатывать на себя и на содержание своей семьи. Вмешательство

Продолжение таблицы Б.1

1	2
	<p>государства осуществляется лишь тогда, когда такая возможность по разным причинам не может быть реализована и потребности человека не могут быть удовлетворены надлежащим образом.</p> <p>Статья 37. Труд свободен. Распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию, право на отдых.</p>
Конституция ДНР	<p>Закон о продовольственной безопасности.</p> <p>Статья 22. «...при осуществлении при осуществлении процессов производства (изготовления) пищевой продукции, связанных с требованиями безопасности такой продукции, изготовитель должен разработать, внедрить и поддерживать процедуры, основанные на принципах системы управления безопасностью пищевых продуктов – ХАССП (НАССР) или аналогичной системы обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов...».</p> <p>Любой пищевой продукт (кроме изготовленного для личного потребления), продовольственное сырье и сопутствующие материалы не могут быть ввезены, изготовлены, переданы на реализацию, реализованы или использованы иным образом без документального подтверждения их качества и безопасности.</p> <p>«...Для изготовления пищевых продуктов должно применяться продовольственное сырье, качество и безопасность которого соответствует требованиям нормативных документов. При производстве продовольственного сырья допускается использование кормовых добавок, стимуляторов роста животных (в том числе гормональных препаратов), лекарственных средств, пестицидов, агрохимикатов, прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном законодательством Донецкой Народной Республики».</p> <p>Закон о безопасности и качестве пищевых продуктов питания.</p> <p>Статья 25. Требования к обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий в процессе их реализации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В процессе реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе физические лица-предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов. 2. Реализация на рынках необработанных пищевых продуктов животного происхождения и продукции растительного происхождения, а также продуктов непромышленного изготовления, допускается только после проведения ветеринарно-санитарной экспертизы и получения продавцами заключений о соответствии таких пищевых продуктов требованиям ветеринарных правил и норм. 3. В случае если в процессе реализации пищевых продуктов, материалов и изделий допущено нарушение, приведшее к утрате пищевыми продуктами, материалами и изделиями соответствующего качества и приобретению ими опасных свойств, граждане (в том числе физические лица-предприниматели) и юридические лица, осуществляющие реализацию пищевых продуктов, материалов и изделий, обязаны снять такие пищевые продукты, материалы и изделия с реализации, обеспечить их отзыв у потребителей, направить некачественные и опасные пищевые продукты, материалы и изделия на экспертизу, организовать их утилизацию или уничтожение.

Приложение В

Классификационные признаки рисков

Таблица В.1 – Классификационные признаки рисков

Признак	Вид риска
Назначение риска	Риск, который предусматривает потери; риск, который предусматривает выгоду
Функциональные особенности рискowego процесса	Маркетинговый; инновационный; инвестиционный; производственный; страховой; финансовый
Содержание рискowego результата	Экономический; социальный; организационный; психологический; имиджевый
Последствия реализации риск-решения	Социальные; политические; экологические; демографические
Уровень внешних источников (факторов) риска	международный; макроэкономический; региональный
Рыночный фактор риска	Конкурентный; конъюнктурный; ценовой; коммуникационный
Рынки, факторы производства как источники риска	Человеческих ресурсов; информационный; финансовых ресурсов; материальных ресурсов; временной
Средства влияния	Целевой, стратегический, тактический; прогнозируемый, планируемый, концептуальный; мотивационный, стимулирующий; структурный
Характер проявления	Субъективный; объективный; неправомерный (правомерный); неоправданный (оправданный); криминогенный
Методология	Экспертный; экономико-математический; дисконтирование; статистический; интуитивный
Степень правомерности	Оправданный, неоправданный

Приложение Г

Менеджмент качества и безопасности в пищевой промышленности

Менеджмент качества в пищевой промышленности призван удовлетворять все ожидания потребителей

Источник: Научная электронная библиотека monographies.ru/ru/book/view?id=128

Менеджмент качества в пищевой промышленности сегодня является очень важным моментом в деятельности любого предприятия, работающего в данной сфере. К тому же качество производимой продукции становится в последнее время отличительной чертой соревнования организаций, вышедших со своей продукцией на международный рынок.

Чтобы добиться хорошей конкурентоспособности своих товаров, менеджменту качества необходимо уделять внимание абсолютно на всех этапах производственного процесса - начиная от выбора и закупки сырьевого материала и заканчивая реализацией готовых продуктов питания конечному потребителю. Нужно сказать, что стремление к созданию системы менеджмента качества является не совсем добровольным выбором.

Понимание того, что относится к качественным пищевым продуктам, забота о здоровье потребителей и безопасности требуют от операторов пищевой промышленности и сельского хозяйства относиться к менеджменту качества как к важнейшему стратегическому вопросу.

Вопрос менеджмента качества является очень важным именно для пищевой промышленности и сельского хозяйства. У потребителя с продуктами питания имеется эмоциональная связь, ведь именно их по несколько раз в день в течение всей своей жизни человек употребляет внутрь, и от качества которых напрямую зависит состояние его здоровья, а иногда и сама жизнь. Полезность и безопасность пищевой продукции также имеют первостепенное значение и для всего общества в целом.

И так уж получилось, что в первую очередь **менеджмент качества в пищевой промышленности** в основном фокусируется на проблеме безопасности продукции. Но в последнее время концепция качества несколько расширилась, и уже охватывает некоторые другие аспекты пищевой промышленности.

Сегодня ситуация складывается таким образом, что всеобщая индустриализация может привести к довольно печальным последствиям. Например, в случае ненамеренного загрязнения продукции на предприятии пищевой промышленности и попадания ее в розничную торговую сеть огромное количество потребителей подвергнутся риску заражения. Следовательно, качество сегодня должно превратиться в неотъемлемую составную часть всех производственных процессов, чтобы свести к минимуму подобные ситуации и иметь возможность заранее их предотвратить, а не затрачивать огромные усилия на ликвидацию последствий. Полезность и качество пищевых продуктов зачастую не являются видимой характеристикой, а это значит, что потребители вынуждены верить на слово тем, кто ее произвел или вырастил. Но на сегодняшний день во многих странах мира сложилась ситуация, когда потребители доверяют изготовителям пищевой продукции, что можно назвать одним из достижений нашего времени.

В контексте системы менеджмента качества каждая компания, работающая в пищевой промышленности, является составной частью сложной разветвленной сети, состоящей из множества компонентов и звеньев, куда входят поставщики и производители. Естественно, что такие компании прикладывают максимум усилий к тому, чтобы в полной мере оправдывать ожидания и потребности людей, использующих их продукцию, а также потребности торговцев, реализующих ее.

Компании-производители продовольственных товаров ставят перед собой дополнительную задачу, заключающуюся в обеспечении охраны здоровья людей за счет повышения качества и безопасности своих товаров. Очевидно, что в таком отношении они напрямую зависят от остальных участников цепочки производства пищевых продуктов.

Это значит, что **менеджмент качества в пищевой промышленности** необходимо расширять на предыдущие цепочки, чтобы максимально полностью удовлетворять ожидания клиентов.

Как проходит внедрение?

Аспекты системы пищевой безопасности продуктов и охраны здоровья – это важные элементы качества. Аспекты охраны здоровья также относятся и к составу продовольственных товаров и диетическому питанию. Например, если в каком-либо товаре содержание питательных веществ сбалансировано недостаточно, то это может отрицательно сказаться на здоровье. В наше время современная пищевая промышленность ставит перед собой задачу максимально удовлетворить потребности в качественных продуктах посредством внедрения новых технологий.

МЕНЕДЖМЕНТ КАЧЕСТВА В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Источник: studref.com/353966/tovarovedenie

Одной из главных составляющих качества продуктов питания является их безопасность. Если невозможно обеспечить безопасность для потребителя, то никакой речи о качестве быть не может. Поэтому в пищевой промышленности в первую очередь получили развитие системы менеджмента, обеспечивающие безопасность продуктов питания на всех этапах производства и снижение возможного риска потребителей.

Такие системы построены в большинстве своем на принципах **НАССР - Hazard Analysis and Critical Control Point** (анализ рисков и определение критических контрольных точек).

Сами по себе принципы не являются стандартами.

Первоначально они были изложены в международном кодексе по гигиене и в директиве ЕС:

- **CAC/RCP1-1969** Recommended International Code of Practice General Principles of Food Hygiene (Рекомендованный международный кодекс по поддержке единых принципов гигиены продуктов питания CAC/RCP1-1969);

- **Council Directive 93/43/EEC** on the hygiene of foodstuffs (Директива совета ЕС 93/43/ЕЕС по гигиене продуктов питания).

На основе этих документов был разработан ряд стандартов как международных, так и национальных. Все они включают в себя **принципы НАССР (ХАССП)** и руководящие указания по применению этих принципов.

Международные стандарты, созданные на базе принципов НАССР объединены под общим названием ISO 22000.

Это целая серия стандартов:

- **ISO 22000:2005** — **“Food safety management systems — Requirements for any organization in the food chain”** – Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов – Требования ко всем организациям в цепи производства и потребления пищевых продуктов. Сертификация систем менеджмента безопасности пищевых продуктов проводится на соответствие данному стандарту. Другие стандарты серии являются вспомогательными;

- **ISO/TS 22002-1:2009** — **“Prerequisite programmes on food safety — Part 1: Food manufacturing”** – Программы предварительных условий для безопасности пищевых продуктов - Часть 1. Производство пищевых продуктов. Этот стандарт может применяться совместно с ISO 22000:2005. Он детализирует отдельные требования раздела 7.2.3 стандарта ISO 22000:2005, а также включает в себя дополнительные аспекты, которые желательно учитывать в ходе производственных операций;

- **ISO/TS 22003:2007** — **“Food safety management systems — Requirements for bodies providing audit and certification of food safety management system”** – Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов - Требования к органам, проводящим аудит и сертификацию систем менеджмента безопасности пищевых продуктов;

• **ISO/TS 22004:2005** — “*Food safety management systems — Guidance on the application of ISO 22000:2005*” – Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Руководство по применению ISO 22000:2005;

• **ISO 22005:2007** — “*Traceability in the feed and food chain — General principles and basic requirements for system design and implementation*” – Прослеживаемость в цепочке пищевых продуктов и кормов - Общие принципы и основные требования к проектированию и внедрению систем. Данный стандарт может применяться организациями пищевой промышленности, когда необходимо отслеживать историю происхождения продукта или его перемещения, а также компонентов продукта.

Помимо международных стандартов, в ряде стран разработаны и действуют национальные (региональные) стандарты на основе принципов HACCP (ХАССП):

• **Publicly Available Specification (PAS) 220:2008** – Стандарт разработан под эгидой Британского института стандартов, однако в составе его разработчиков находятся известные в мире компании (Danone, Kraft, Nestle, Unilever, Steering Group, McDonald's, General Mills Europe) и объединения производителей продуктов питания (Confederation of the Food and Drink Industries of the European Union, French National Association of Food Industries), поэтому статус данного стандарта можно считать международным. PAS 220 включает в себя требования к программам предварительных условий и внедряется совместно с ISO 22000:2005. Данный стандарт должен быть поэтапно заменен международным стандартом ISO/TS 22002-1:2009;

• **Food Safety System Certification (FSSC 22000:2010)** – стандарт поддерживается союзом производителей продуктов питания и напитков Европейского Сообщества. Он состоит из четырех частей. Часть 1 требования для организаций, производителей продуктов питания (включает требования ISO 22000:2005 и PAS 220:2008). Часть 2 требования для органов по сертификации (включает требования ISO/TS 22003:2007, ISO/IEC 17021:2006 и ISO 19011:2002). Часть 3 требования для органов по аккредитации (включает требования ISO/IEC 17021:2006 и ISO/IEC 17011:2004). Часть 4 директивы для совета заинтересованных сторон. Данный стандарт скорее является системой сертификации, чем самостоятельным стандартом;

• **International Food Standard (IFS)** - этот стандарт был разработан немецкой и французской ассоциациями по продуктам питания. В 2006 к этому стандарту присоединилась итальянская ассоциация по продуктам питания. Стандарт является международным, однако в основном применяется в Германии, во Франции и Италии ритейлерами и оптовыми продавцами брендовой (марочной) продукции, а также их поставщиками. Структура требований стандарта соотносится со структурой ISO 9001 и включает в себя 5 разделов (ответственность высшего руководства, система менеджмента качества, управление ресурсами, производственные процессы и измерение, анализ и улучшения). При этом основное внимание уделяется безопасности продуктов питания и гигиене. Требования стандарта построены на принципах HACCP, GMP (Good Manufacturing Practice), GLP (Good Laboratory Practice) и GHP (Good Hygiene Practice);

• **BRC Global Standard for Food Safety** – стандарт разработан Британским консорциумом ритейлеров (British Retail Consortium). Применяется производителями и поставщиками продуктов питания и владельцами торговых марок, поставляющими продукцию британским ритейлерам. Стандарт акцентирует внимание на применении принципов HACCP, эффективной работе системы менеджмента качества, контроле производственных факторов.

В России действуют аналоги международных стандартов ИСО серии 22000:

• **ГОСТ Р ИСО 22000:2007** - «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции»;

• **ГОСТ Р 53755:2009** - «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к органам, осуществляющим аудит и сертификацию систем менеджмента безопасности пищевых продуктов» - аналог ISO/TS 22003:2007;

• **ГОСТ Р ИСО/ТУ 22004:2008** - «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Рекомендации по применению стандарта ИСО 22000:2005»;

• **ГОСТ Р ИСО 22005:2009** - «Прослеживаемость в цепочке производства кормов и пищевых продуктов. Общие принципы и основные требования к проектированию и внедрению системы»;

• **ГОСТ Р 51705.1:2001** - «Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования».

Все рассмотренные выше стандарты, хотя и учитывают в той или иной степени принципы и положения **ISO 9001**, тем не менее, являются стандартами, направленными на построение систем управления безопасностью пищевых продуктов.

Для построения систем менеджмента качества на предприятиях пищевой промышленности разработаны отдельные стандарты.

Некоторые из них представлены ниже:

• **ISO 15161:2001** – «*Guidelines on the application of ISO9001:2001 for the food and drink industry*» – Руководящие указания по применению ISO 9001:2000 в пищевой промышленности. В стандарте приводятся требования ISO 9001:2000 и даются пояснения по реализации этих требований на предприятиях пищевой отрасли. В пояснениях есть сведения о том, какие элементы системы управления безопасностью пищевых продуктов (построенной на принципах HACCP) включаются составной частью в систему качества. В 2010 году этот стандарт был отменен;

• **ISO 22006:2009** - «*Quality management systems. Guidelines for the application of ISO 9001:2008 to crop production*» - Системы менеджмента качества. Руководящие указания по применению ISO 9001:2008 в растениеводстве. Данный стандарт применяется в сельском хозяйстве производителями различных видов продукции растениеводства. Стандарт включает в себя требования **ISO 9001:2008** с пояснениями по их реализации в организациях, занятых в растениеводстве. Более подробно по данному стандарту см. *стандарты системы качества в сельском хозяйстве*;

• **НВ 90.4-2000** – «*The Food Processing Industry – Guide to ISO 9001:2000*» - Пищевая промышленность – руководство по ISO 9001:2000. Стандарт Австралии, представляющий собой рекомендации по применению и примеры реализации требований ISO 9001:2000 на предприятиях пищевой промышленности. Рекомендации применимы к организациям, занимающимся подготовкой, изготовлением, упаковкой и хранением пищевых продуктов. В дополнение к этому стандарту разработан стандарт **НВ 90.5-2000** – «Correlation between ISO 9001:2000 and the HACCP Principles» – **Взаимосвязь между ISO 9001:2000 и принципами HACCP**;

• **SQF 1000 Code - The Safe Quality Food** – Безопасные качественные продукты питания. Система правил. Международный стандарт, разработанный *Food Marketing Institute* (Институт маркетинга продуктов питания). Данный стандарт предназначен для применения первичными производителями продуктов питания (фермерские, сельские хозяйства) с целью создания ими системы управления безопасностью и системы менеджмента качества при производстве пищевых продуктов. **SQF 1000 Code** предусматривает сертификацию по трем уровням. Самый минимальный, первый уровень – создание основы системы управления безопасностью пищевых продуктов. Второй уровень – создание системы управления безопасностью пищевых продуктов на основе принципов HACCP. Третий уровень – создание интегрированной системы управления качеством и безопасностью пищевых продуктов.

В настоящий момент действует пятая версия стандарта, вышедшая в январе 2010 года;

• **SQF 2000 Code** – Данный международный стандарт аналогично предыдущему разработан *Food Marketing Institute* и предназначен для применения организациями участвующими в производстве, обработке, транспортировке, хранении, распределении продуктов питания, сырья и ингредиентов к ним, а также выполняющих приготовление продуктов питания и напитков.

Так же как и стандарт SQF 1000 Code, данный стандарт SQF 2000 Code предусматривает построение и сертификацию системы управления безопасностью пищевых продуктов и системы качества по трем уровням сложности:

первый уровень - создание основы системы управления безопасностью пищевых продуктов,

второй уровень - создание системы управления безопасностью пищевых продуктов на основе принципов HACCP,

третий уровень - создание интегрированной системы управления качеством и безопасностью пищевых продуктов.

В настоящий момент действует шестая редакция стандарта, вышедшая в августе 2008 года с изменениями от июля 2010 года.

СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА БЕЗОПАСНОСТИ ПИЩЕВОЙ ПРОДУКЦИИ

Источник: iksystems.ru/a85;

ОСНОВНЫЕ СТАНДАРТЫ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Одной из главных составляющих качества продуктов питания является их безопасность. Если невозможно обеспечить безопасность для потребителя, то никакой речи о качестве быть не может. Поэтому в пищевой промышленности в первую очередь получили развитие системы менеджмента, обеспечивающие безопасность продуктов питания на всех этапах производства и снижение возможного риска потребителей. Такие системы построены в большинстве своем на принципах HACCP — *Hazard Analysis and Critical Control Point* (Анализ рисков и определение критических контрольных точек).

Сами по себе принципы не являются стандартами. Первоначально они были изложены в Международном кодексе по гигиене и в директиве ЕС:

CAC/RCP1-1969 «Recommended International Code of Practice General Principles of Food Hygiene» — рекомендованный Международный кодекс по поддержке единых принципов гигиены продуктов питания CAC/RCP1-1969;

Council Directive 93/43/EEC on the Hygiene of Foodstuffs - Директива совета ЕС 93/43/ЕЕС по гигиене продуктов питания.

На основе этих документов был разработан ряд стандартов как международных, так и национальных, включающих в себя принципы HACCP (ХАССП) и руководящие указания по применению этих принципов.

Международные стандарты, созданные на базе принципов HACCP, объединены под общим названием ISO 22000 — это целая серия стандартов:

ISO 22000-2005 «Food safety management systems - Requirements for any Organization in the Food Chain» - Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов - Требования ко всем организациям в цепи производства и потребления пищевых продуктов. Сертификация систем менеджмента безопасности пищевых продуктов проводится на соответствие данному стандарту. Другие стандарты серии являются вспомогательными;

ISO/TS 22002-1-2009 «Prerequisite Programmes on Food Safety - Part I: Food manufacturing» - Программы предварительных условий для безопасности пищевых продуктов - Часть 1. Производство пищевых продуктов. Этот стандарт может применяться совместно с ISO 22000-2005. Он детализирует отдельные требования раздела 7.2.3 стандарта ISO 22000-2005, а также включает в себя дополнительные аспекты, которые желательно учитывать в ходе производственных операций;

ISO/TS 22003-2007 «Food safety management systems — Requirements for bodies providing audit and certification of food safety management system» — Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов — Требования к органам, проводящим аудит и сертификацию систем менеджмента безопасности пищевых продуктов;

ISO/TS 22004-2005 «Food safety management systems — Guidance on the application of ISO 22000-2005» - Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Руководство по применению ISO 22000-2005;

ISO 22005-2007 «Traceability in the feed and food chain - General principles and basic requirements for system design and implementation» - Прослеживаемость в цепочке пищевых продуктов и кормов - Общие принципы и основные требования к проектированию и внедрению систем. Данный стандарт может применяться организациями пищевой промышленности, когда необходимо отслеживать историю происхождения продукта или его перемещения, а также компонентов продукта.

Помимо международных стандартов, в ряде стран разработаны и действуют национальные (региональные) стандарты на основе принципов *HACCP* (ХАССП):

Publicly Available Specification (PAS) 220-2008 — стандарт разработан под эгидой Британского института стандартов, однако в составе его разработчиков находятся известные в мире компании (*Danone, Kraft, Nestle, Unilever, Steering Group, McDonald's, General Mills Europe*) и объединения производителей продуктов питания (*Confederation of the Food and Drink Industries of the European Union, French National Association of Food Industries*), поэтому статус данного стандарта можно считать международным.

PAS 220 включает в себя требования к программам предварительных условий и внедряется совместно с *ISO 22000-2005*;

Food Safety System Certification (FSSC 22000-2010) - стандарт поддерживается союзом производителей продуктов питания и напитков ЕС. Он состоит из четырех частей.

Часть 1 - требования для организаций, производителей продуктов питания (включает требования *ISO 22000-2005* и *PAS 220-2008*).

Часть 2 - требования для органов по сертификации (включает требования *ISO/TS 22003-2007, ISO/IEC 17021-2006* и *ISO 19011-2002*).

Часть 3 - требования для органов по аккредитации (включает требования *ISO/IEC 17021-2006* и *ISO/IEC 17011-2004*).

Часть 4 — директивы для совета заинтересованных сторон. Данный стандарт скорее является системой сертификации, чем самостоятельным стандартом;

International Food Standard (IFS) — стандарт разработан немецкой и французской ассоциациями по продуктам питания. В 2006 г. к этому стандарту присоединилась

Ассоциация по продуктам питания Италии. Стандарт является международным, однако в основном применяется в Германии, во Франции и Италии ритейлерами и оптовыми продавцами брендовой (марочной) продукции, а также их поставщиками. Структура требований стандарта соотносится со структурой *ISO 9001* и включает в себя пять разделов (ответственность высшего руководства, система менеджмента качества, управление ресурсами, производственные процессы и измерение, анализ и улучшения).

При этом основное внимание уделяется безопасности продуктов питания и гигиене. Требования стандарта построены на принципах *HACCP, GMP (Good Manufacturing Practice), GLP (Good Laboratory Practice)* и *GHP (Good Hygiene Practice)*;

BRC Global Standard for Food Safety - стандарт разработан Британским консорциумом ритейлеров (*British Retail Consortium*). Применяется производителями и поставщиками продуктов питания и владельцами торговых марок, поставляющими продукцию британским ритейлерам. Стандарт акцентирует внимание на применении принципов *HACCP*, эффективной работе системы менеджмента качества, контроле производственных факторов.

В России действуют аналоги международных стандартов *ISO* серии 22000:

ГОСТ Р ИСО 22000-2007 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции»;

ГОСТ Р 53755-2009 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов.

Требования к органам, осуществляющим аудит и сертификацию систем менеджмента безопасности пищевых продуктов» — аналог *ISO/TS 22003-2007*;

ГОСТ Р ИСО/ТУ 22004-2008 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Рекомендации по применению стандарта *ISO 22000-2005*»;

ГОСТ Р ИСО 22005-2009 «Прослеживаемость в цепочке производства кормов и пищевых продуктов. Общие принципы и основные требования к проектированию и внедрению системы»;

ГОСТ Р 51705.1-2001 «Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования».

Все рассмотренные выше стандарты, хотя и учитывают в той или иной степени принципы и положения *ISO 9001*, тем не менее являются стандартами, направленными на построение систем управления безопасностью пищевых продуктов.

Для построения систем менеджмента качества на предприятиях пищевой промышленности разработаны отдельные стандарты:

ISO 15161-2001 «Guidelines on the Application of ISO 9001-2001 for the Food and Drink Industry» - Руководящие указания по применению *ISO 9001-2000* в пищевой промышленности. В стандарте приводятся требования *ISO 9001-2000* и даются пояснения по реализации этих требований на предприятиях пищевой отрасли. В пояснениях есть сведения о том, какие элементы системы управления безопасностью пищевых продуктов (построенной на принципах ХАССП) включаются составной частью в систему качества. В 2010 г. этот стандарт был отменен;

ISO 22006-2009 «Quality Management Systems. Guidelines for the Application of ISO 9001-2008 to Crop Production» - Системы менеджмента качества. Руководящие указания по применению *ISO 9001-2008* в растениеводстве. Данный стандарт применяется в сельском хозяйстве производителями различных видов продукции растениеводства, включает в себя требования *ISO 9001-2008* с пояснениями по их реализации в организациях, занятых в растениеводстве.

HB 90.4-2000 «The Food Processing Industry - Guide to ISO 9001-2000» - Пищевая промышленность - руководство по *ISO 9001-2000*. Стандарт Австралии, представляющий собой рекомендации по применению и примеры реализации требований *ISO 9001-2000* на предприятиях пищевой промышленности. Рекомендации применимы к организациям, занимающимся подготовкой, изготовлением, упаковкой и хранением пищевых продуктов.

В дополнение к этому стандарту разработан стандарт *HB 90.5-2000 «Correlation between ISO 9001-2000 and the HACCP Principles»* - Взаимосвязь между *ISO 9001-2000* и принципами ХАССП;

SQF1000 Code «The Safe Quality Food» - Безопасные качественные продукты питания. Система правил. Международный стандарт, разработанный *Food Marketing Institute* (Институт маркетинга продуктов питания). Стандарт предназначен для применения первичными производителями продуктов питания (фермерские хозяйства, сельхозпроизводители) с целью создания ими системы управления безопасностью и системы менеджмента качества при производстве пищевых продуктов.

SQF1000 Code предусматривает сертификацию сельхозпроизводителей по трем уровням. Первый уровень - создание основы системы управления безопасностью пищевых продуктов. Второй уровень - создание системы управления безопасностью пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Третий уровень - создание интегрированной системы управления качеством и безопасностью пищевых продуктов.

SQF 2000 Code - данный международный стандарт аналогично предыдущему разработан *Food Marketing Institute* и предназначен для применения организациями, участвующими в производстве, обработке, транспортировке, хранении, распределении продуктов питания, сырья и ингредиентов к ним. Так же как и стандарт *SQF 1000 Code*, данный стандарт предусматривает построение и сертификацию системы управления безопасностью пищевых продуктов и системы качества по трем уровням сложности. Первый уровень - создание основы системы управления безопасностью пищевых продуктов, второй - создание системы управления безопасностью пищевых продуктов на основе принципов ХАССП, третий - создание интегрированной системы управления качеством и безопасностью пищевых продуктов.

Стандарт *ISO 22006-2009* разработан техническим комитетом *ISO/TC 34* — «Продукты питания» и вошел в серию стандартов *ISO 22000 - ХАССП*.

В цепочке поставок сельскохозяйственной продукции стандарт *ISO 22006-2009* рекомендуется к применению на этапе производства (выращивания) и первичной покупки (элеваторы, хранилища, сельскохозяйственные кооперативы и пр.).

Отраслевые системы менеджмента

Таблица В.1 – Международные стандарты менеджмента, предназначенные для различных отраслей

Отрасль промышленности	Базовые стандарты
Автомобильная	ИСО ТУ 16949:2002 (QS 9000)
Аэрокосмическая	AS 9100:2009
Телекоммуникационного оборудования	TL 9000:2001
Пищевая	ИСО 15161:2001 (стандарты ХАССП) и GMP
Медицинского оборудования	ИСО 13485:2003
Фармакологическая	Стандарты GMP
Косметическая	Стандарты GMP
Лесная	Стандарты FSC

Отраслевые системы менеджмента предлагается разделить на две основные группы.

1. Отраслевые системы менеджмента, в основу которых положены ИСО серии 9000 и особенности обеспечения безопасности и управления качеством в конкретных секторах экономики. К этой группе относятся системы менеджмента в автомобильной и аэрокосмических отраслях, в сфере телекоммуникаций и медицинского оборудования. В эту группу можно отнести системы менеджмента качества в пищевой промышленности, построенные на ИСО 22000.

2. Отраслевые системы менеджмента, в основе которых лежат исключительно особенности обеспечения безопасности и управления качеством в конкретных секторах экономики:

- 1) системы качества в лесной промышленности (на основе стандартов FSC);
- 2) системы качества в фармацевтической и косметической промышленности (на основе стандартов GMP);
- 3) системы качества в пищевой промышленности (на основе стандартов ХАССП).

Ниже рассматриваются системы менеджмента в секторах экономики, связанных с производством потребительских товаров.

Системы менеджмента качества в автомобильной промышленности

В автомобильной промышленности России действует семь национальных стандартов, устанавливающих требования к системам качества. Рассмотрим два из них.

1. ГОСТ Р 51814.1 (2.12), устанавливающий особые требования по применению ИСО 9001:2008 в автомобильной промышленности.

2. ГОСТ Р 51814.7 (2.13) по оценке системы менеджмента качества в автомобилестроении.

В первом стандарте, по сравнению с ИСО 9001, установлены более жесткие, связанные со спецификой отрасли, требования к системам качества поставщиков материалов, комплектующих, оборудования, инструмента.

Второй стандарт — ГОСТ Р 51814.7 — может использоваться в различных ситуациях в зависимости от интересов потребителя и организации:

- при аудите (проверке) первой стороной, т.е. при внутреннем аудите СМК или при самооценке организацией своей СМК;
- при аудите (проверке) второй стороной, т.е. при оценке потребителем действий организации, в том числе при оценке организацией поставщиков по всем вопросам полностью или частично, включая оценку потенциальных поставщиков;

• при аудите (проверке) третьей стороной, т.е. при сертификации СМК организации органом по сертификации (ОС).

Оценка СМК на соответствие требованиям ГОСТ Р 51814.1 включает три основные фазы.

1. Анализ документации СМК Этот анализ определяет, соответствуют ли документы СМК требованиям ГОСТ Р 51814.1.

2. Аудит (проверка) на рабочем месте. Эта фаза определяет степень и эффективность внедрения процессов СМК в производственных и вспомогательных подразделениях организации на соответствие требованиям документов СМК.

3. Анализ результатов. Анализ результатов первых двух фаз используют для окончательного определения соответствия организации требованиям ГОСТ Р 51814.1.

Оценка соответствия СМК должна проводиться на основе процессного аудита, направленного в первую очередь на проверку процессов организации.

Базой для проведения процессного аудита должна быть "Модель системы менеджмента качества, основанной на процессном подходе" (ГОСТ ISO 9001, ГОСТ Р 51814.1), включающая процессы из следующих четырех основных областей:

- ответственность руководства;
- менеджмент ресурсов;
- жизненный цикл продукции;
- измерение, анализ и улучшение.

Для оценки выполнения требований ГОСТ Р 51814.1 может использоваться один из двух ниже перечисленных методов:

1) метод "да/нет", т.е. метод определения соответствия или несоответствия выполнения требований ГОСТ Р 51814.1;

2) метод "баллов", т.е. метод балльной оценки выполнения требований ГОСТ Р 51814.1, от 0 (наихудший результат) до 10 (наилучший результат).

Метод "да/нет" заключается в определении соответствия или несоответствия выполнения каждого требования ГОСТ Р 51814.1 по системе (выполнено — "да", не выполнено — "нет"). Таким образом, метод "да/нет" является упрощенным двухбалльным вариантом метода "баллов".

Порядок оценивания СМК на основе метода "баллов" заключается в следующем. Оценку выполнения требований определяют в соответствии с таблицей 2.

Таблица В.2 – Критерии, применяемые при оценивании выполнения требований ГОСТ Р 51814.1 по методу "баллов" (фрагмент стандарта)

Критерий	Балл
При проверке выявлено несоответствие, значительно влияющее на безопасность, или не выполнены законодательно установленные требования	0
При проверке выявлено несоответствие, значительно влияющее на соответствие продукции / на выполнение обязательств перед заказчиком	1
Требования не внедрены и (или) систематически не выполняются	2
Требования внедрены частично	3
Требования внедрены, но при их выполнении не обеспечивается достижение поставленных целей	4
Требования внедрены, при их выполнении обеспечивается частичное достижение поставленных целей	5
Требования внедрены, обеспечивается достижение поставленных целей	6
Продемонстрировано повышение результативности деятельности	7
Продемонстрировано постоянное значительное повышение результативности деятельности	8
Продемонстрировано повышение эффективности деятельности	9
Продемонстрировано постоянное значительное повышение эффективности деятельности	10

Отраслевая система СМК в мировом автомобилестроении начала формироваться в 1994 г., когда был выпущен стандарт QS 9000 "Требования к системам качества", разработанный известными компаниями США: "Дженерал Моторс", "Форд Мотор", "Крайслер Корпорэйшн". В развитие QS 9000 были разработаны в 1999 г. международные технические условия ИСО/ТУ 16 949, ценность которых в том, что в них учитываются положения как американских, так и европейских стандартов. Этот документ является межотраслевым с учетом статуса международных документов ИСО и многообразия всех поставщиков: от резины до гипса — и объединяет всех, кто "работает на автомобиль".

Отечественные стандарты в автомобилестроении базируются на международных стандартах. В частности, ГОСТ Р 51814.1 (2.13) идентичен ИСО/ТУ 16949.

Центральной проблемой в СМК автосборочных предприятий является *управление качеством поставляемой продукции: узлов, комплектующих деталей*. Дело в том, что компании, стремясь к снижению затрат и себестоимости продукции, идут по пути снижения различных непроизводительных издержек, в первую очередь уменьшению производственных запасов. Сегодня для автосборочных предприятий объем производственных запасов составляет от двух суток до нескольких часов. Поставка при этом крупной некачественной партии сопряжена с рисками остановки производства или выпуска заведомо некачественной продукции. В обоих случаях предприятию это грозит серьезными экономическими потерями. Поэтому бизнес в целях снижения своих рисков чрезвычайно заинтересован в совершенствовании как стандартной СМК, так и системы оценки соответствия СМК поставщиков. Совершенная система оценки — гарантия доверия к сертификату соответствия СМК поставщика.

За рубежом крупные автосборочные предприятия создают весьма эффективные системы сертификации предприятий — поставщиков комплектующих узлов и деталей.

В частности, в системе действует жесткая обратная связь по жалобам потребителей на некачественные поставки, которая предусматривает проверку деятельности ОС, сертифицировавших СМК поставщиков, на которых поступили жалобы.

Если обнаруживаются дефекты деятельности ОС, то практически заказчики сертификации отказываются от услуг этого ОС.

Приложение Д
Результаты расчета коэффициентов весомости экспертным методом

Таблица Д.1 – Расчет коэффициентов весомости агропромышленного комплекса экспертным методом

		Эксперты										Сумма	Кв
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>Экономическая среда</i>												
1	Интенсивные инфляционные процессы	8	7	8	8	8	7	7	7	8	8	76	0,21
2	Нестабильная динамика курса рубля	4	8	4	5	7	8	5	8	7	7	63	0,18
3	Отрицательная динамика занятости населения	3	1	3	2	3	2	1	2	2	1	20	0,06
4	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	13	0,04
5	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	2	3	2	3	2	3	4	3	3	4	29	0,08
6	Повышение цен поставщиков	5	4	6	4	4	4	3	4	4	3	41	0,10
7	Снижение покупательной способности потребителей	7	6	7	6	5	5	6	5	6	5	58	0,16
8	Сбои в продовольственном предложении	6	5	5	7	6	6	8	6	5	6	60	0,17
	Всего	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	360	1,00
	<i>Социальная обстановка</i>												
1	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	9	8	9	7	9	9	8	8	9	7	83	0,18
2	Изменение покупательского спроса	6	6	6	5	7	6	6	5	7	6	60	0,14
3	Изменения в стиле и уровне жизни	8	7	8	8	8	7	9	7	8	8	78	0,17
4	Недобросовестное отношение к труду	5	5	7	6	6	8	7	9	6	9	68	0,15
5	Недобросовестное отношение к отдыху	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	36	0,08
6	Рост рождаемости	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	20	0,04
7	Рост смертности	3	3	3	1	4	4	3	4	3	2	30	0,07
8	Религиозные риски	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	14	0,03
9	Отрицательное влияние СМИ	7	9	5	9	5	5	5	6	5	5	61	0,14
	Всего	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	450	1,00
	<i>Политическая ситуация</i>												
1	Отсутствие международно-правового признания	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	60	0,29

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2	Обострение военно-политической обстановки	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	0,24
3	Высокая лабильность законодательства	4	2	4	4	3	4	1	4	1	4	31	0,15
4	Проведение выборов различных уровней	1	1	1	1	1	1	3	1	2	2	14	0,06
5	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	3	4	3	2	4	3	4	3	4	1	31	0,15
6	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	24	0,11
	Всего	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	210	1,00
	<i>Технологические аспекты</i>												
1	Агроэкологические риски	11	10	8	11	11	9	10	11	10	11	102	0,15
2	Биотические риски	9	8	9	8	8	8	7	9	8	7	81	0,12
3	Несоблюдение сроков посевочных работ	10	11	11	10	9	10	9	10	9	10	99	0,15
4	Ремонт сельскохозяйственной и перерабатывающей техники	3	1	4	2	3	4	3	4	3	3	30	0,05
5	Низкое качество сырья	8	9	10	9	10	11	11	8	11	9	96	0,15
6	Низкая продуктивность посевочного материала	6	7	7	6	7	7	8	7	7	8	70	0,11
7	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	7	6	6	7	6	6	5	6	6	6	61	0,09
8	Сбои в транспортировке сырья для переработки	2	2	3	3	5	3	4	3	4	5	34	0,05
9	Связанные с несоблюдением технологии производства сырья	4	5	5	5	4	5	6	5	5	4	48	0,07
10	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	5	4	2	4	1	1	1	2	2	1	23	0,03
11	Нарушение технологии хранения	1	3	1	1	2	2	2	1	1	2	16	0,03
	Всего	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	660	1,00

Таблица Д.2 – Расчет коэффициентов весомости рисков мясной и молочно-жировой отрасли экспертным методом

	2	Эксперты										Сумма	Кв
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>Экономическая среда</i>												
1	Интенсивные инфляционные процессы	9	10	8	10	7	8	9	10	9	10	90	0,16
2	Нестабильная динамика курса рубля	10	8	7	9	10	7	10	8	8	8	85	0,15
3	Отрицательная динамика занятости населения	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	16	0,03

Продолжение таблицы Д.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	2	1	1	2	2	1	2	1	1	1	14	0,04
5	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	3	5	3	4	4	3	3	5	5	5	40	0,07
6	Повышение цен поставщиков	5	4	9	5	6	9	5	4	4	4	55	0,11
7	Конкурентные риски	8	9	10	8	9	10	8	9	10	9	90	0,16
8	Снижение покупательной способности потребителей	6	7	6	7	5	6	6	7	6	7	63	0,11
9	Сбои в продовольственном предложении	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	34	0,06
10	Реализационные риски	7	6	5	6	8	5	7	6	7	6	63	0,11
	Всего	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	550	1
	<i>Социальная обстановка</i>												
1	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	9	8	9	7	9	9	8	8	9	7	83	0,18
2	Изменение покупательского спроса	6	6	6	5	7	6	6	5	7	6	60	0,14
3	Изменения в стиле и уровне жизни	8	7	8	8	8	7	9	7	8	8	78	0,17
4	Недобросовестное отношение к труду	5	5	7	6	6	8	7	9	6	9	68	0,15
5	Недобросовестное отношение к отдыху	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	36	0,08
6	Рост рождаемости	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	20	0,04
7	Рост смертности	3	3	3	1	4	4	3	4	3	2	30	0,07
8	Религиозные риски	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	14	0,03
9	Отрицательное влияние СМИ	7	9	5	9	5	5	5	6	5	5	61	0,14
	Всего	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	450	1,00
	<i>Политическая ситуация</i>												
1	Отсутствие международно-правового признания	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	60	0,29
2	Обострение военно-политической обстановки	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	0,24
3	Высокая лабильность законодательства	4	2	4	4	3	4	1	4	1	4	31	0,15
4	Проведение выборов различных уровней	1	1	1	1	1	1	3	1	2	2	14	0,06
5	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	3	4	3	2	4	3	4	3	4	1	31	0,15

Продолжение таблицы Д.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
6	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	24	0,11
	Всего	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	210	1,00
	<i>Технологические аспекты</i>												
1	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	8	7	6	5	5	7	8	9	6	5	66	0,06
2	Нестабильное качество кормов	15	12	13	14	12	12	15	13	13	12	131	0,11
3	Неполноценные корма	11	14	14	15	13	14	11	12	14	13	131	0,11
4	Низкая производительность пород	10	13	12	10	11	13	10	14	12	11	116	0,10
5	Инвазивные риски	9	11	15	13	10	11	9	10	15	10	113	0,09
6	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	14	15	11	12	15	15	14	11	11	15	133	0,11
7	Низкое качество сырья	13	9	8	11	9	9	13	15	8	9	104	0,09
8	Сбои в транспортировке сырья для переработки	12	10	10	9	14	10	12	8	10	14	109	0,09
9	Нарушение технологии хранения сырья	6	8	9	7	8	8	6	7	9	8	76	0,06
10	Связанные с несоблюдением технологии производства	5	6	7	6	7	6	5	6	7	7	62	0,05
11	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	4	5	5	4	6	5	4	5	5	6	49	0,04
12	Нарушение условий транспортировки продукции	3	4	3	2	4	4	3	4	3	4	34	0,03
13	Нарушение технологии хранения продукции	2	2	2	1	3	2	2	3	2	3	22	0,02
14	Нарушение условий реализации продукции	1	1	1	3	1	1	1	2	1	1	13	0,01
15	Экологические риски	7	3	4	8	2	3	7	1	4	2	41	0,03
	Всего	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120	1200	1

Таблица Д.3 – Расчет коэффициентов весомости рисков рыбной отрасли экспертным методом

1	2	Эксперты										Сумма	Кв
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>Экономическая среда</i>												
1	Интенсивные инфляционные процессы	9	10	8	10	7	8	9	10	9	10	90	0,16
2	Нестабильная динамика курса рубля	10	8	7	9	10	7	10	8	8	8	85	0,15

Продолжение таблицы Д.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
3	Отрицательная динамика занятости населения	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	16	0,03
4	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	2	1	1	2	2	1	2	1	1	1	14	0,03
5	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	3	5	3	4	4	3	3	5	5	5	40	0,07
6	Повышение цен поставщиков	5	4	9	5	6	9	5	4	4	4	55	0,10
7	Конкурентные риски	8	9	10	8	9	10	8	9	10	9	90	0,16
8	Снижение покупательной способности потребителей	6	7	6	7	5	6	6	7	6	7	63	0,11
9	Сбои в продовольственном предложении	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	34	0,06
10	Реализационные риски	7	6	5	6	8	5	7	6	7	6	63	0,11
	Всего	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	550	1
	<i>Социальная обстановка</i>												
1	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	9	8	9	7	9	9	8	8	9	7	83	0,18
2	Изменение покупательского спроса	6	6	6	5	7	6	6	5	7	6	60	0,14
3	Изменения в стиле и уровне жизни	8	7	8	8	8	7	9	7	8	8	78	0,17
4	Недобросовестное отношение к труду	5	5	7	6	6	8	7	9	6	9	68	0,15
5	Недобросовестное отношение к отдыху	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	36	0,08
6	Рост рождаемости	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	20	0,04
7	Рост смертности	3	3	3	1	4	4	3	4	3	2	30	0,07
8	Религиозные риски	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	14	0,03
9	Отрицательное влияние СМИ	7	9	5	9	5	5	5	6	5	5	61	0,14
	Всего	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	450	1,00
	<i>Политическая ситуация</i>												
1	Отсутствие международно-правового признания	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	60	0,29
2	Обострение военно-политической обстановки	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	0,24
3	Высокая лабильность законодательства	4	2	4	4	3	4	1	4	1	4	31	0,15

Продолжение таблицы Д.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4	Проведение выборов различных уровней	1	1	1	1	1	1	3	1	2	2	14	0,06
5	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	3	4	3	2	4	3	4	3	4	1	31	0,15
6	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	24	0,11
	Всего	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	210	1,00
	<i>Технологические аспекты</i>												
1	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	7	8	12	12	7	10	11	7	8	8	90	0,09
2	Нестабильное качество кормов	11	10	8	7	11	9	8	11	12	10	97	0,09
3	Неполноценные корма	6	7	5	6	8	6	5	6	7	7	63	0,06
4	Низкая продуктивность аквакультур	14	11	13	11	13	12	12	14	13	11	124	0,12
5	Инвазивные риски	13	12	14	13	14	13	13	13	14	12	131	0,12
6	Низкое качество сырья	9	9	9	14	6	5	10	9	6	9	86	0,08
7	Сбои в транспортировке сырья для переработки	12	13	10	9	12	14	9	12	11	13	115	0,11
8	Нарушение технологии хранения сырья	10	14	11	10	10	11	14	10	10	14	114	0,11
9	Связанные с несоблюдением технологии производства	8	5	7	8	9	8	6	8	9	5	73	0,07
10	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	5	6	6	5	5	7	7	5	4	6	56	0,05
11	Нарушение условий транспортировки продукции	4	2	3	2	4	2	4	4	5	2	32	0,03
12	Нарушение технологии хранения продукции	3	1	4	1	1	4	1	3	1	1	20	0,02
13	Нарушение условий реализации продукции	2	3	1	3	3	1	2	2	3	3	23	0,02
14	Экологические риски	1	4	2	4	2	3	3	1	2	4	26	0,03
	Всего	105	105	105	105	105	105	105	105	105	105	1050	1,00

Таблица Д.4 – Расчет коэффициентов весомости зерномучной отрасли экспертным методом

		Эксперты										Сумма	Кв
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>Экономическая среда</i>												
1	Интенсивные инфляционные процессы	9	10	8	10	7	8	9	10	9	10	90	0,16
2	Нестабильная динамика курса рубля	10	8	7	9	10	7	10	8	8	8	85	0,15
3	Отрицательная динамика занятости населения	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	16	0,03
4	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	2	1	1	2	2	1	2	1	1	1	14	0,03
5	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	3	5	3	4	4	3	3	5	5	5	40	0,07
6	Повышение цен поставщиков	5	4	9	5	6	9	5	4	4	4	55	0,10
7	Конкурентные риски	8	9	10	8	9	10	8	9	10	9	90	0,16
8	Снижение покупательной способности потребителей	6	7	6	7	5	6	6	7	6	7	63	0,11
9	Сбои в продовольственном предложении	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	34	0,06
10	Реализационные риски	7	6	5	6	8	5	7	6	7	6	63	0,11
	Всего	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	550	1
	<i>Социальная обстановка</i>												
1	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	9	8	9	7	9	9	8	8	9	7	83	0,18
2	Изменение покупательского спроса	6	6	6	5	7	6	6	5	7	6	60	0,14
3	Изменения в стиле и уровне жизни	8	7	8	8	8	7	9	7	8	8	78	0,17
4	Недобросовестное отношение к труду	5	5	7	6	6	8	7	9	6	9	68	0,15
5	Недобросовестное отношение к отдыху	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	36	0,08
6	Рост рождаемости	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	20	0,04
7	Рост смертности	3	3	3	1	4	4	3	4	3	2	30	0,07
8	Религиозные риски	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	14	0,03
9	Отрицательное влияние СМИ	7	9	5	9	5	5	5	6	5	5	61	0,14
	Всего	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	450	1,00
	<i>Политическая ситуация</i>												
1	Отсутствие международно-правового признания	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	60	0,29
2	Обострение военно-политической обстановки	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	0,24
3	Высокая лабильность законодательства	4	2	4	4	3	4	1	4	1	4	31	0,15
4	Проведение выборов различных уровней	1	1	1	1	1	1	3	1	2	2	14	0,06
5	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	3	4	3	2	4	3	4	3	4	1	31	0,15

Продолжение таблицы Д.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
6	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	24	0,11
	Всего	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	210	1,00
	<i>Технологические аспекты</i>												
1	Климатические риски	12	10	11	12	11	12	11	12	9	11	111	0,14
2	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	8	9	8	10	8	9	9	8	10	10	89	0,11
3	Низкая продуктивность урожая	11	12	10	9	10	11	10	10	12	9	104	0,13
4	Низкое качество сырья	10	11	12	11	12	10	12	11	11	12	112	0,14
5	Сбои в транспортировке сырья для переработки	9	8	9	8	9	8	7	9	7	8	82	0,11
6	Нарушение технологии хранения сырья	7	6	7	6	7	5	8	7	8	6	67	0,09
7	Связанные с несоблюдением технологии производства	5	7	6	7	6	7	6	5	6	7	62	0,08
8	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	6	4	5	4	5	6	4	6	5	4	49	0,06
9	Нарушение условий транспортировки продукции	4	5	4	5	4	4	5	4	3	5	43	0,06
10	Нарушение технологии хранения продукции	2	3	1	1	2	3	1	2	4	3	22	0,03
11	Нарушение условий реализации продукции	1	2	2	2	3	2	2	3	1	2	20	0,03
12	Экологические риски	3	1	3	3	1	1	3	1	2	1	19	0,02
	Всего	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	780	1

Таблица Д.5 – Расчет коэффициентов весомости рисков производства вкусовых товаров экспертным методом

1	2	Эксперты										Сумма	Кв
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
	<i>Экономическая среда</i>												
1	Интенсивные инфляционные процессы	11	9	11	10	11	10	8	10	9	9	98	0,15
2	Нестабильная динамика курса рубля	10	8	9	8	9	7	5	9	8	7	80	0,12
3	Отрицательная динамика занятости населения	2	3	4	9	4	1	4	3	4	1	35	0,05
4	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	1	4	1	2	1	2	3	2	3	2	21	0,03
5	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	9	7	8	7	8	9	7	11	6	10	82	0,12
6	Повышение цен поставщиков	7	5	6	5	6	3	6	4	5	3	50	0,08
7	Экспортно-импортные специфические риски	8	10	10	11	10	8	11	7	11	11	97	0,15
8	Конкурентные риски	5	11	7	6	7	11	10	8	10	8	83	0,13
9	Снижение покупательной способности потребителей	6	6	5	4	5	6	9	5	7	5	58	0,09

Продолжение таблицы Д.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
10	Сбои в продовольственном предложении	4	2	3	3	3	4	2	6	2	4	33	0,05
11	Реализационные риски	3	1	2	1	2	5	1	1	1	6	23	0,03
	Всего	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	660	1
	<i>Социальная обстановка</i>												
1	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	9	8	9	7	9	9	8	8	9	7	83	0,18
2	Изменение покупательского спроса	6	6	6	5	7	6	6	5	7	6	60	0,14
3	Изменения в стиле и уровне жизни	8	7	8	8	8	7	9	7	8	8	78	0,17
4	Недобросовестное отношение к труду	5	5	7	6	6	8	7	9	6	9	68	0,15
5	Недобросовестное отношение к отдыху	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	36	0,08
6	Рост рождаемости	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	20	0,04
7	Рост смертности	3	3	3	1	4	4	3	4	3	2	30	0,07
8	Религиозные риски	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	14	0,03
9	Отрицательное влияние СМИ	7	9	5	9	5	5	5	6	5	5	61	0,14
	Всего	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	450	1,00
	<i>Политическая ситуация</i>												
1	Отсутствие международно-правового признания	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	60	0,29
2	Обострение военно-политической обстановки	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	0,24
3	Высокая лабильность законодательства	4	2	4	4	3	4	1	4	1	4	31	0,15
4	Проведение выборов различных уровней	1	1	1	1	1	1	3	1	2	2	14	0,06
5	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	3	4	3	2	4	3	4	3	4	1	31	0,15
6	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	24	0,11
	Всего	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	210	1,00
	<i>Технологические аспекты</i>												
1	Климатические риски	12	11	10	11	11	9	11	12	11	10	108	0,14
2	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	8	9	2	9	9	1	4	9	9	8	68	0,09
3	Низкая продуктивность урожая	11	10	11	10	12	11	10	11	10	9	105	0,13
4	Низкое качество сырья	10	12	12	12	10	12	9	10	12	12	111	0,14
5	Сбои в транспортировке сырья для переработки	9	8	1	5	8	2	12	8	3	11	67	0,09
6	Нарушение технологии хранения сырья	1	5	8	7	1	7	8	7	7	2	53	0,07
7	Связанные с несоблюдением технологии производства	7	6	7	6	7	8	7	6	8	7	69	0,09

Продолжение таблицы Д.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
8	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	5	7	9	8	6	10	6	4	5	5	65	0,08
9	Нарушение условий транспортировки продукции	6	4	3	1	2	3	1	5	1	6	32	0,04
10	Нарушение технологии хранения продукции	4	3	4	2	4	4	5	1	2	3	32	0,04
11	Нарушение условий реализации продукции	2	1	5	3	3	5	2	3	4	1	29	0,04
12	Экологические риски	3	2	6	4	5	6	3	2	6	4	41	0,05
	Всего	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	780	1

Таблица Д.6 – Расчет коэффициентов весомости по рискам мукомольно-кормовой отрасли экспертным методом

1	2	Эксперты										Сумма	Кв
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>Экономическая среда</i>												
1	Интенсивные инфляционные процессы	11	9	11	10	11	10	8	10	9	9	98	0,15
2	Нестабильная динамика курса рубля	10	8	9	8	9	7	5	9	8	7	80	0,12
3	Отрицательная динамика занятости населения	2	3	4	9	4	1	4	3	4	1	35	0,05
4	Снижение спроса на высокомаржинальные товары	1	4	1	2	1	2	3	2	3	2	21	0,03
5	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	9	7	8	7	8	9	7	11	6	10	82	0,12
6	Повышение цен поставщиков	7	5	6	5	6	3	6	4	5	3	50	0,08
7	Экспортно-импортные специфические риски	8	10	10	11	10	8	11	7	11	11	97	0,15
8	Конкурентные риски	5	11	7	6	7	11	10	8	10	8	83	0,13
9	Снижение покупательной способности потребителей	6	6	5	4	5	6	9	5	7	5	58	0,09
10	Сбои в продовольственном предложении	4	2	3	3	3	4	2	6	2	4	33	0,05
11	Реализационные риски	3	1	2	1	2	5	1	1	1	6	23	0,03
	Всего	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	660	1
	<i>Социальная обстановка</i>												
1	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	9	8	9	7	9	9	8	8	9	7	83	0,18
2	Изменение покупательского спроса	6	6	6	5	7	6	6	5	7	6	60	0,14
3	Изменения в стиле и уровне жизни	8	7	8	8	8	7	9	7	8	8	78	0,17
4	Недобросовестное отношение к труду	5	5	7	6	6	8	7	9	6	9	68	0,15

Таблица Д.7 – Расчет коэффициентов весомости рисков, накапливаемых на конечном потребителе экспертным методом

		Эксперты										Сумма	Кв
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>Экономическая среда</i>												
1	Нестабильная тенденция изменения ВВП	10	9	11	1	6	10	9	5	9	10	80	0,09
2	Отрицательная динамика ВВП	9	5	8	11	1	8	13	11	13	8	87	0,10
3	Интенсивные инфляционные процессы	13	10	9	12	8	12	10	12	12	6	104	0,11
4	Нестабильная динамика курса рубля	12	11	13	10	2	13	8	10	6	12	97	0,11
5	Отрицательная динамика занятости населения	2	1	5	5	7	5	2	9	5	2	43	0,05
6	Снижение платежеспособного спроса	8	2	4	9	11	4	12	1	11	11	73	0,08
7	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	1	4	2	8	3	7	1	3	2	5	36	0,04
8	Повышение цен	11	13	7	3	10	2	6	8	1	1	62	0,07
9	Экспортно-импортные специфические сырьевые	5	3	10	7	4	11	5	2	10	13	70	0,08
10	Конкурентные риски	7	8	6	2	13	6	7	7	3	9	68	0,07
11	Снижение покупательной способности потребителей	6	12	12	13	12	9	11	4	8	3	90	0,10
12	Сбои в продовольственном предложении	4	6	3	4	5	1	4	13	7	4	51	0,05
13	Реализационные риски	3	7	1	6	9	3	3	6	4	7	49	0,05
	Всего	91	91	91	91	91	91	91	91	91	91	910	1
	<i>Социальная обстановка</i>												
1	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	9	8	9	7	9	9	8	8	9	7	83	0,18
2	Изменение покупательского спроса	6	6	6	5	7	6	6	5	7	6	60	0,14
3	Изменения в стиле и уровне жизни	8	7	8	8	8	7	9	7	8	8	78	0,17
4	Недобросовестное отношение к труду	5	5	7	6	6	8	7	9	6	9	68	0,15
5	Недобросовестное отношение к отдыху	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	36	0,08

Продолжение таблицы Д.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
6	Рост рождаемости	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	20	0,04
7	Рост смертности	3	3	3	1	4	4	3	4	3	2	30	0,07
8	Религиозные риски	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	14	0,03
9	Отрицательное влияние СМИ	7	9	5	9	5	5	5	6	5	5	61	0,14
	Всего	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	450	1,00
	<i>Политическая ситуация</i>												
1	Отсутствие международно-правового признания	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	60	0,29
2	Обострение военно-политической обстановки	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	0,24
3	Высокая лабильность законодательства	4	2	4	4	3	4	1	4	1	4	31	0,15
4	Проведение выборов различных уровней	1	1	1	1	1	1	3	1	2	2	14	0,06
5	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	3	4	3	2	4	3	4	3	4	1	31	0,15
6	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	24	0,11
	Всего	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	210	1,00
	<i>Технологические аспекты</i>												
1	Климатические риски	16	17	15	14	13	15	12	16	14	13	145	0,09
2	Агроэкологические риски	17	16	17	15	12	17	14	17	11	10	146	0,10
3	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	4	5	6	5	3	7	3	4	6	8	51	0,03
4	Нестабильное качество кормов	12	10	9	16	14	16	10	9	15	14	125	0,08
5	Неполноценные корма	13	13	12	13	10	9	15	13	13	12	123	0,08
6	Низкая продуктивность посевочных культур	14	12	11	11	9	14	13	12	16	16	128	0,08
7	Инвазивные риски	15	11	14	12	17	13	9	14	17	15	137	0,09
8	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	11	14	13	10	15	12	17	15	10	9	126	0,08
9	Низкое качество сырья	10	15	16	17	16	11	16	10	12	11	134	0,09
10	Сбои в транспортировке сырья для переработки	8	9	10	9	11	8	11	8	9	17	100	0,07
11	Нарушение технологии хранения сырья	9	7	8	7	6	10	7	11	7	5	77	0,05

Продолжение таблицы Д.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
12	Связанные с несоблюдением технологии производства	7	8	4	8	7	4	6	7	8	6	65	0,04
13	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	5	6	5	2	1	5	5	3	4	3	39	0,03
14	Нарушение условий транспортировки готовой продукции	6	4	3	3	8	1	8	5	5	4	47	0,03
15	Нарушение технологии хранения продукции	1	3	1	4	2	6	4	2	3	2	28	0,02
16	Нарушение условий реализации продукции	2	2	2	1	4	2	1	1	2	1	18	0,01
17	Экологические риски	3	1	7	6	5	3	2	3	1	7	38	0,03
	Всего	153	153	153	153	153	153	153	150	153	153	1527	1,00
	<i>Специфические риски</i>												
1	Потребительские риски	4	5	3	4	3	5	3	4	5	2	38	0,25
2	Риски потребления	3	3	2	3	5	3	5	3	1	3	31	0,21
3	Риск для здоровья	5	4	4	5	4	4	2	2	4	1	35	0,23
4	Социально-экономические риски	2	1	5	1	2	2	1	1	3	5	23	0,16
5	Социально-экологические риски	1	2	1	2	1	1	4	5	2	4	23	0,15
	Всего	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	150	1

Таблица Д.8 – Расчет коэффициентов весомости рисков всех инфраструктурных уровней продовольственного комплекса по STEP-анализу экспертным методом

	Эксперты										Сумма	Кв
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Экономическая среда	4	2	4	3	2	4	3	3	4	2	31	0,31
Социальная обстановка	3	4	3	4	4	3	2	4	3	4	34	0,34
Политическая ситуация	1	3	2	2	1	1	1	2	2	1	16	0,16
Технологические аспекты	2	1	1	1	3	2	4	1	1	3	19	0,19
Всего	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100	1,00

Таблица Д.9 – Расчет коэффициентов весомости рисков для инфраструктурного элемента «Потребитель» по STEP-анализу экспертным методом

	Эксперты										Сумма	Кв
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Экономическая среда	4	2	4	3	2	4	3	3	4	2	31	0,21
Социальная обстановка	3	4	3	4	4	3	2	4	3	4	34	0,23
Политическая ситуация	1	3	2	2	1	1	1	2	2	1	16	0,11
Технологические аспекты	2	1	1	1	3	2	4	1	1	3	19	0,12
Специфические риски	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	0,33
Всего	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	150	1,00

Приложение Е

Каталог предприятий ДНР



Дон-Вторма, ООО	101
Делита Бьюти, ООО	102
Легкая Промышленность	103
Снежинская швейная фабрика «Снежинка», ПАО	104
Эластомер, ПАО	104
Карина, ООО	105
Лампа, ООО	105
Золотое Руно-Донецк, ЧАО	106
Лемма, ООО	106
Спецдежда и Униформа, ООО	107
Манодежда-К, ООО	107
Донецкий Театральный Комбинат, ООО	108
Варышня, ООО	108
Лина, ЧП	109
Транстрой, ООО	109
Докторпереработка, ООО	110
Спецдежда, ПК АОЗТ	111
Данюкович, ФАП	112
Бутенко, ФАП	113
Логос, ООО	114
Пищевая промышленность	115
Торговый дом «Торня», ООО	116
Тор, ДП	117
Вектор, ООО	118
Славоя групп, ООО	119
Артемид, ООО	120
Ланда, ООО	121
Качинский Вадим Юрьевич, ФАП	122
Смирнов Александр Валерьевич, ФАП	122
Донецкий комбинат замороженных продуктов, ООО	123
Колбино, ООО	124
Торговый дом «Продукты Донбасса», ООО	125
Народная производственная компания, ООО	125
Компания «Росмен», ООО	126
Банкор, ЧП	127
Твой производитель, ООО	127
ПКФ «Ониск», ООО	128
Донбасс 2014, ООО	129
Фантория, ООО	130

ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Бенефантор, ООО	130
Павлов Олег Владимирович, ФАП	131
Жевлаков Юрий Петрович, ФАП	131
Водолей, ЧП	132
Востокморрепродукт, ООО	132
Арутюнян Наталья Геннадиевна, ФАП	133
СТА, ООО	133
Салком плюс, ООО	134
Новозовский завод минеральной воды, ПАО	134
Сейм, ООО	135
Сандлауер групп, ООО	135
Македонский комбинат детского питания, КП	136
Золотой колос, ООО	136
Зерновальнс групп, ООО	137
Хлебторг, ООО	137
Енакиевский хлебозавод, КП ПО	138
Амурсоневский хлебозавод, ЧАО	138
Ясноватский хлебозавод, ЧП	139
Ясноватский комбинат хлебопродуктов, КО ПО	139
Еленовский комбинат хлебопродуктов, РП	140
Фирма Донспецторг, ООО	140
Хлебный дом, ООО	141
Снежинская винодельческая компания, ООО	141
Алкоголь менеджмент групп, ООО	142
Табачная компания «Хаммадей», ДП	142
Катя-плюс, ООО	143
Сельское Хозяйство	144
Агрофирма «Заря», ООО	145
Имени Фрунзе, СООО	146
Биотехнология, ООО	147
Птицефабрика «Пролетарская», СООО	148
Агрофирма Тепличный, ООО	148
Племптицерепродуктор Зугресский, СООО	149
Шахтерская Птицефабрика, ГП	149
Бекон-Инвест-Агро, ООО	150
Нива, СООО	151
Торговый Дом «Кормовей», ООО	151
Прогресс, ООО	152
Агрофирма «Кутейниковский Агропродукт», ООО	152

ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Фирма «Каскад-Агро», ООО	153
Тимирязевское, СОО	153
Компленс-1, СПК	154
Сельхозпродукт, СОО	154
Роз-Агро, СОО	155
Новозовская Птицефабрика, ЧАО	156
Амурсоневская Птицефабрика, СОО	157
Тепличный, СОО	157
Телекоммуникации и почтовая деятельность	158
Республиканский оператор связи «Феникс», ГП	159
Почта Донбасса, ГП	160

ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Приложение Ж

Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности

Таблица Ж.1 – Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности (продовольственный комплекс сельского хозяйства)

Риски АПК (продовольственного комплекса сельского хозяйства)		Значимость риска	Вероятность возникновения	Шкала приоритизации
1	2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>				
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	2,73	5	13,65
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	1,98	4	7,92
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,88	3	2,64
6-Э	Повышение цен поставщиков	1,3	4	5,2
7-Э	Снижение покупательной способности потребителей	2,08	3	6,24
8-Э	Сбои в продовольственном предложении	2,38	2	4,76
<i>Социальная обстановка</i>				
1-С	Трансформация в базовых ценностях населения (производитель-покупатель)	2,7	2	5,4
2-С	Изменение покупательского спроса	1,54	3	4,62
4-С	Недобросовестное отношение к труду	1,95	3	5,85
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,8	2	1,6
6-С	Рост рождаемости	0,2	4	0,8
7-С	Рост смертности	0,35	4	1,4
9-С	Отрицательное влияние СМИ	2,24	5	11,2
<i>Политическая ситуация</i>				
1-П	Отсутствие международно-правового признания	4,64	5	23,2
2-П	Обострение военно-политической обстановки	3,84	4	15,36
3-П	Высокая лабильность законодательства	2,4	4	9,6
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,3	3	0,9
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	1,2	2	2,4
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	1,1	2	2,2
<i>Технологические аспекты</i>				
1-Т	Агроэкологические риски	0,75	3	2,25
2-Т	Биотические риски	0,72	3	2,16
4-Т	Ремонт сельскохозяйственной и перерабатывающей техники	0,5	3	1,5
5-Т	Низкое качество сырья	1,8	3	5,4
6-Т	Низкая продуктивность посевочного материала	1,43	4	5,72
7-Т	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	1,17	5	5,85
8-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,35	3	1,05

Продолжение таблицы Ж.1

1	2	3	4	5
9-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства сырья	0,42	2	0,84
11-Т	Нарушение технологии хранения	0,21	3	0,63

Таблица Ж.2 – Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности (мясная и молочно-жировая отрасль)

Риски мясной и молочно-жировой отрасли		Значимость риска	Вероятность возникновения	Шкала приоритизации
1	2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>				
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	1,6	4	6,4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	1,65	3	4,95
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,77	3	2,31
6-Э	Повышение цен поставщиков	1,32	3	3,96
7-Э	Конкурентные риски	2,4	4	9,6
8-Э	Снижение покупательной способности потребителей	1,43	4	5,72
9-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,6	2	1,2
10-Э	Реализационные риски	0,99	4	3,96
<i>Социальная обстановка</i>				
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	2,7	2	5,4
2-С	Изменение покупательского спроса	1,54	3	4,62
4-С	Недобросовестное отношение к труду	1,95	3	5,85
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,8	2	1,6
6-С	Рост рождаемости	0,2	4	0,8
7-С	Рост смертности	0,35	4	1,4
9-С	Отрицательное влияние СМИ	2,24	5	11,2
<i>Политическая ситуация</i>				
1-П	Отсутствие международно-правового признания	4,64	5	23,2
2-П	Обострение военно-политической обстановки	3,84	4	15,36
3-П	Высокая лабильность законодательства	2,4	4	9,6
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,3	3	0,9
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	1,2	2	2,4
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	1,1	2	2,2
<i>Технологические аспекты</i>				
1-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,6	4	2,4
2-Т	Нестабильное качество кормов	1,32	3	3,96
3-Т	Неполноценные корма	1,32	4	5,28
4-Т	Низкая производительность пород	1,5	5	7,5
5-Т	Инвазивные риски	1,44	4	5,76

Продолжение таблицы Ж.2

1	2	3	4	5
6-Т	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	1,21	5	6,05
7-Т	Низкое качество сырья	0,72	3	2,16
8-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,63	2	1,26
9-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,48	3	1,44
10-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,5	2	1
11-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,36	2	0,72
12-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,24	3	0,72
13-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,26	3	0,78
14-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,15	4	0,6
15-Т	Экологические риски	0,27	3	0,81

Таблица Ж.3 – Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности (рыбная отрасль)

Риски рыбной отрасли		Значимость риска	Вероятность возникновения	Шкала приоритизации
1	2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>				
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	1,6	4	6,4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	1,65	3	4,95
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,77	3	2,31
6-Э	Повышение цен поставщиков	1,32	3	3,96
7-Э	Конкурентные риски	2,4	4	9,6
8-Э	Снижение покупательной способности потребителей	1,43	4	5,72
9-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,6	2	1,2
10-Э	Реализационные риски	0,99	4	3,96
<i>Социальная обстановка</i>				
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	2,7	2	5,4
2-С	Изменение покупательского спроса	1,54	3	4,62
4-С	Недобросовестное отношение к труду	1,95	3	5,85
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,8	2	1,6
6-С	Рост рождаемости	0,2	4	0,8
7-С	Рост смертности	0,35	4	1,4
9-С	Отрицательное влияние СМИ	2,24	5	11,2
<i>Политическая ситуация</i>				
1-П	Отсутствие международно-правового признания	4,64	5	23,2

Продолжение таблицы Ж.3

1	2	3	4	5
2-П	Обострение военно-политической обстановки	3,84	4	15,36
3-П	Высокая лабильность законодательства	2,4	4	9,6
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,3	3	0,9
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	1,2	2	2,4
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	1,1	2	2,2
<i>Технологические аспекты</i>				
1-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,81	4	3,24
2-Т	Нестабильное качество кормов	0,9	3	2,7
3-Т	Неполноценные корма	0,84	4	3,36
4-Т	Низкая продуктивность аквакультуры	1,92	4	7,68
5-Т	Инвазивные риски	1,8	4	7,2
6-Т	Низкое качество сырья	1,28	3	3,84
7-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	1,43	2	2,86
8-Т	Нарушение технологии хранения сырья	1,32	3	3,96
9-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	1,05	3	3,15
10-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,5	2	1
11-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,42	3	1,26
12-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,3	4	1,2
13-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,3	4	1,2
14-Т	Экологические риски	0,27	3	0,81

Таблица Ж.4 – Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности (зерномучная отрасль)

Риски зерномучной отрасли		Значимость риска	Вероятность возникновения	Шкала приоритизации
1	2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>				
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	1,6	4	6,4
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	1,65	3	4,95
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,77	3	2,31
6-Э	Повышение цен поставщиков	1,32	3	3,96
7-Э	Конкурентные риски	2,4	4	9,6
8-Э	Снижение покупательной способности потребителей	1,43	4	5,72
9-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,6	2	1,2
10-Э	Реализационные риски	0,99	4	3,96

Продолжение таблицы Ж.4

1	2	3	4	5
<i>Социальная обстановка</i>				
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	2,7	2	5,4
2-С	Изменение покупательского спроса	1,54	3	4,62
4-С	Недобросовестное отношение к труду	1,95	3	5,85
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,8	2	1,6
6-С	Рост рождаемости	0,2	4	0,8
7-С	Рост смертности	0,35	4	1,4
9-С	Отрицательное влияние СМИ	2,24	5	11,2
<i>Политическая ситуация</i>				
1-П	Отсутствие международно-правового признания	4,64	5	23,2
2-П	Обострение военно-политической обстановки	3,84	4	15,36
3-П	Высокая лабильность законодательства	2,4	4	9,6
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,3	3	0,9
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	1,2	2	2,4
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	1,1	2	2,2
<i>Технологические аспекты</i>				
1-Т	Климатические риски	0,98	3	2,94
2-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	1,1	3	3,3
3-Т	Низкая продуктивность урожая	1,69	3	5,07
4-Т	Низкое качество сырья	1,68	4	6,72
5-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	1,65	4	6,6
6-Т	Нарушение технологии хранения сырья	1,26	2	2,52
7-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	1,12	2	2,24
9-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,6	4	2,4
10-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,42	2	0,84
11-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,39	4	1,56
12-Т	Экологические риски	0,18	3	0,54

Таблица Ж.5 – Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности (производство вкусовых товаров)

Риски производства вкусовых товаров		Значимость риска	Вероятность возникновения	Шкала приоритизации
1	2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>				
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	1,5	4	6

Продолжение таблицы Ж.5

1	2	3	4	5
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	1,32	3	3,96
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	1,32	3	3,96
6-Э	Повышение цен поставщиков	0,96	3	2,88
7-Э	Экспортно-импортные специфические сырьевые риски	0,9	3	2,7
8-Э	Конкурентные риски	1,95	4	7,8
9-Э	Снижение покупательной способности потребителей	1,17	4	4,68
10-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,5	2	1
11-Э	Реализационные риски	0,27	4	1,08
<i>Социальная обстановка</i>				
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	2,7	2	5,4
2-С	Изменение покупательского спроса	1,54	3	4,62
4-С	Недобросовестное отношение к труду	1,95	3	5,85
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,8	2	1,6
6-С	Рост рождаемости	0,2	4	0,8
7-С	Рост смертности	0,35	4	1,4
9-С	Отрицательное влияние СМИ	2,24	5	11,2
<i>Политическая ситуация</i>				
1-П	Отсутствие международно-правового признания	4,64	5	23,2
2-П	Обострение военно-политической обстановки	3,84	4	15,36
3-П	Высокая лабильность законодательства	2,4	4	9,6
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,3	3	0,9
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	1,2	2	2,4
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	1,1	2	2,2
<i>Технологические аспекты</i>				
1-Т	Климатические риски	0,84	3	2,52
2-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,9	3	2,7
3-Т	Низкая продуктивность урожая	1,69	2	3,38
4-Т	Низкое качество сырья	1,96	3	5,88
5-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,9	4	3,6
6-Т	Нарушение технологии хранения сырья	1,12	4	4,48
7-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	1,35	5	6,75
8-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	1,12	5	5,6
9-Т	Нарушение условий транспортировки продукции	0,52	4	2,08
10-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,48	3	1,44

Таблица Ж.6 – Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности (мукомольно-кормовая отрасль)

Риски мукомольно-кормовой отрасли		Значимость риска	Вероятность возникновения	Шкала приоритизации
1	2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>				
1-Э	Интенсивные инфляционные процессы	1,5	4	6
2-Э	Нестабильная динамика курса рубля	1,32	3	3,96
5-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	1,32	3	3,96
6-Э	Повышение цен поставщиков на сырьевые ресурсы	0,96	3	2,88
7-Э	Экспортно-импортные специфические сырьевые риски	0,9	3	2,7
8-Э	Конкурентные риски	1,95	4	7,8
9-Э	Снижение покупательной способности потребителей	1,17	4	4,68
10-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,5	2	1
11-Э	Реализационные риски	0,27	4	1,08
<i>Социальная обстановка</i>				
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	2,7	2	5,4
2-С	Изменение покупательского спроса	1,54	3	4,62
4-С	Недобросовестное отношение к труду	1,95	3	5,85
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,8	2	1,6
6-С	Рост рождаемости	0,2	4	0,8
7-С	Рост смертности	0,35	4	1,4
9-С	Отрицательное влияние СМИ	2,24	5	11,2
<i>Политическая ситуация</i>				
1-П	Отсутствие международно-правового признания	4,64	5	23,2
2-П	Обострение военно-политической обстановки	3,84	4	15,36
3-П	Высокая лабильность законодательства	2,4	4	9,6
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,3	3	0,9
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	1,2	2	2,4
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	1,1	2	2,2
<i>Технологические аспекты</i>				
1-Т	Климатические риски	0,84	3	2,52
3-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,81	3	2,43
4-Т	Низкая продуктивность посевочных культур	1,68	3	5,04
5-Т	Низкое качество сырья	1,56	3	4,68
6-Т	Нарушение рецептуры кормовых композиций	1,76	2	3,52

Продолжение таблицы Ж.6

1	2	3	4	5
7-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	1,05	3	3,15
8-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,96	4	3,84
9-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	1,05	5	5,25
10-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,28	2	0,56
12-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,27	3	0,81
13-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,1	3	0,3

Таблица Ж.7 – Принадлежность рисков и процессов их минимизации к шкале приоритетности (конечный потребитель)

Конечный потребитель		Значимость риска	Вероятность возникновения	Шкала приоритизации
1	2	3	4	5
<i>Экономическая среда</i>				
1-Э	Нестабильная тенденция изменения ВВП	0,81	2	1,62
2-Э	Отрицательная динамика ВВП	0,8	2	1,6
3-Э	Интенсивные инфляционные процессы	1,1	3	3,3
4-Э	Нестабильная динамика курса рубля	1,1	3	3,3
7-Э	Увеличение затрат/расходов производственных предприятий	0,4	3	1,2
8-Э	Повышение цен	0,84	4	3,36
9-Э	Экспортно-импортные специфические сырьевые риски	0,8	3	2,4
10-Э	Конкурентные риски	0,98	4	3,92
11-Э	Снижение покупательной способности потребителей	1,5	5	7,5
12-Э	Сбои в продовольственном предложении	0,8	3	2,4
13-Э	Реализационные риски	0,75	4	3
<i>Социальная обстановка</i>				
1-С	Трансформация базовых ценностей населения (производитель-покупатель)	2,7	2	5,4
2-С	Изменение покупательского спроса	1,54	3	4,62
4-С	Недобросовестное отношение к труду	1,95	3	5,85
5-С	Недобросовестное отношение к отдыху	0,8	2	1,6
6-С	Рост рождаемости	0,2	4	0,8
7-С	Рост смертности	0,35	4	1,4
9-С	Отрицательное влияние СМИ	2,24	5	11,2

Продолжение таблицы Ж.7

1	2	3	4	5
<i>Политическая ситуация</i>				
1-П	Отсутствие международно-правового признания	4,64	5	23,2
2-П	Обострение военно-политической обстановки	3,84	4	15,36
3-П	Высокая лабильность законодательства	2,4	4	9,6
4-П	Проведение выборов различных уровней	0,3	3	0,9
5-П	Низкая активность государственного регулирования в отрасли	1,2	2	2,4
6-П	Неэффективная деятельность антимонопольной службы	1,1	2	2,2
<i>Технологические аспекты</i>				
1-Т	Климатические риски	0,81	3	2,43
2-Т	Агроэкологические риски	0,9	2	1,8
3-Т	Ремонт технологического обеспечения и перерабатывающей техники	0,3	3	0,9
4-Т	Нестабильное качество кормов	0,72	3	2,16
5-Т	Неполноценные корма	0,96	4	3,84
6-Т	Низкая продуктивность посевочных культур	0,96	4	3,84
7-Т	Инвазивные риски	1,35	5	6,75
8-Т	Низкая продуктивность сельскохозяйственных животных	1,12	4	4,48
9-Т	Низкое качество сырья	1,17	3	3,51
10-Т	Сбои в транспортировке сырья для переработки	0,84	3	2,52
11-Т	Нарушение технологии хранения сырья	0,6	3	1,8
12-Т	Связанные с несоблюдением технологии производства	0,6	4	2,4
13-Т	Нарушения технологии расфасовки и упаковки	0,39	3	1,17
14-Т	Нарушение условий транспортировки готовой продукции	0,36	3	1,08
15-Т	Нарушение технологии хранения продукции	0,24	4	0,96
16-Т	Нарушение условий реализации продукции	0,13	4	0,52
17-Т	Экологические риски	0,3	3	0,9
<i>Специфические риски</i>				
1-Сп	Потребительские риски	4	5	20
2-Сп	Риски потребления	3,36	5	16,8
3-Сп	Риск для здоровья	3,68	5	18,4
4-Сп	Социально-экономические риски	2,56	5	12,8
5-Сп	Социально-экологические риски	2,4	5	12

Приложение И
Примеры контрольных листов

Таблица И.1 – Контрольный лист 1

Показатели самооценки организации (предприятия)	Да	Нет
Определены обязательства руководства организации (предприятия) по функционированию системы менеджмента безопасности пищевых продуктов?		
Определены организацией (предприятием) цели по достижению требований безопасности пищевых продуктов?		
Разработана процедура управления документацией для обеспечения функционирования системы менеджмента безопасности пищевых продуктов?		
Разработана политика в области обеспечения безопасности пищевых продуктов?		
Назначен руководитель группы безопасности пищевых продуктов?		
Сформирована группа безопасности пищевых продуктов?		
Идентифицированы и определены процессы, осуществляемые в организации (предприятии)?		
Установлен механизм внешнего обмена информацией?		
Установлен механизм внутреннего обмена информацией?		
Разработаны мероприятия по готовности к чрезвычайным ситуациям и реагированию на них в предполагаемых местах происшествия?		
Обеспечена(о) организация (предприятие) ресурсами в достаточной мере?		
Ознакомлен персонал со своими обязанностями и правами?		
Обеспечен персонал необходимой документацией?		
Обучен персонал основам системы менеджмента безопасности?		
Составлены спецификации для каждого наименования пищевых продуктов?		
Идентифицированы опасности для пищевых продуктов?		
Проведена оценка опасностей, угрожающих безопасности пищевых продуктов?		
Актуализированы нормативные правовые акты, нормативные и технические документы в сфере розничной торговли?		
Идентифицированы требования нормативных правовых актов, нормативных документов для включения в программы обязательных предварительных мероприятий (ПОПМ)?		
Внедрена организацией (предприятием) передовая практика в сфере розничной торговли?		
Идентифицированы критические контрольные точки и разработана система мониторинга в них при осуществлении торгово-технологических/технологических процессов в организации (предприятии)?		
Документирована система прослеживания пищевых продуктов?		
Проведены внутренние аудиты?		
Проведен руководством организации (предприятия) анализ действий по обеспечению безопасности пищевых продуктов?		

Таблица И.2 – Контрольный лист 2

Оценка управления документацией и функционирования документированных процедур	Да	Нет
1	2	3
Одобрены документы до их утверждения и передачи в соответствующие подразделения организации (предприятия)?		
Проведены анализ и актуализация документов по мере необходимости, а также повторное одобрение документов?		
Идентифицированы вносимые изменения в документы и текущий статус пересматриваемых документов?		

Продолжение таблицы И.2

1	2	3
Обеспечено наличие соответствующих версий применяемых документов в местах их использования?		
Обеспечены четкость и доступность состояния документов при их идентификации?		
Обеспечены идентификация соответствующих документов внешнего происхождения и контроль за их распределением?		
Предотвращено непреднамеренное использование устаревших документов?		
Гарантирована надлежащая идентификация устаревших документов в случае их хранения по определенной причине?		

Таблица И.3 – Контрольный лист 3

Соблюдение требований ГОСТ Р ИСО 22000 к документации	Да	Нет
Определены общие требования к документации системы менеджмента безопасности пищевых продуктов (см. 4.1)?		
Документированы в рамках системы менеджмента безопасности пищевых продуктов процессы, передаваемые для выполнения внешним сторонам (см. 4.1, 4.2.1 и 5.3)?		
Оформлены документально политика в области обеспечения безопасности пищевых продуктов и связанные с ней цели (см. 4.2.1 и 5.2)?		
Документирована процедура для определения мероприятий по управлению всей документацией в рамках системы менеджмента безопасности пищевых продуктов (см. 4.2.2)?		
Оформлены в виде записей свидетельства о соответствии требованиям и свидетельства об эффективном функционировании системы менеджмента безопасности пищевых продуктов (см. 4.2.3)?		
Документирована процедура по определению механизмов управления, необходимых для идентификации, хранения, защиты, поиска, продолжительности хранения и нахождения записей (см. 4.2.3)?		
Осуществлены записи, касающиеся внешнего обмена информацией с другими организациями, работающими в цепи создания и реализации пищевой продукции (по вопросам обеспечения безопасности пищевых продуктов) (см. 5.6.1)?		
Выполнены записи о проведении мероприятий в области анализа со стороны руководства организации (предприятия) (см. 5.8.1)?		
Осуществлены записи о подписании соглашений или договоров, определяющих ответственность и полномочия внешних экспертов, которых привлекают для разработки, внедрения, применения или оценки системы менеджмента безопасности пищевых продуктов (см. 6.2.1)?		
Осуществлены записи по обучению и подготовке персонала (см. 6.2.2)?		
Оформлены записи о верификации и модификации ПОПМ (см. 7.2.3)?		
Документирован порядок управления мероприятиями, включенными в ПОПМ (см. 7.2.3)?		
Документирована вся собранная информация, необходимая для проведения анализа опасностей; выполнены ли соответствующие записи (см. 7.3.1)?		
Выполнены записи, подтверждающие наличие у членов группы безопасности пищевых продуктов соответствующей квалификации и опыта работы на основании соответствующих документов (см. 7.3.2)?		
Документированы характеристики в виде спецификаций на все имеющиеся в наличии пищевые продукты, упаковку и другие материалы, входящие в контакт с пищевыми продуктами, с целью анализа опасностей (см. 7.3.3.1)?		

Продолжение таблицы И.3

1	2	3
Описаны в документах надлежащим образом характеристики в виде спецификаций на все расфасованные пищевые продукты, в том числе готовую продукцию общественного питания, с целью анализа опасностей (см. 7.3.3.2, 7.3.3.3)?		
В спецификациях на пищевые продукты, в т.ч. на продукцию общественного питания, документировано предусмотренное применение и обращение с пищевыми продуктами, а также любое непреднамеренное, но ожидаемое в разумных пределах непредусмотренное применение и обращение с пищевыми продуктами для проведения анализа опасностей (см. 7.3.4)?		
Сохранены в качестве записей подтвержденные технологические схемы (см. 7.3.5.1)?		
Сохранено и актуализировано документированное описание имеющихся мероприятий по управлению параметрами процесса и/или степени обязательности их соблюдения (см. 7.3.5.2)?		
Идентифицированы и документированы все опасности, угрожающие безопасности пищевых продуктов, возникновение которых возможно для данного вида пищевых продуктов, в т.ч. продукции общественного питания, процесса и используемых средств (см. 7.4.2.1)?		
Оформлена в виде записей оценка опасностей, угрожающих безопасности пищевых продуктов, включая применяемый метод оценки и результаты их оценки (см. 7.4.3)?		
Описаны методы и параметры, позволяющие классифицировать мероприятия по управлению как элементы ХАССП (см. 7.4.4)?		
Оформлены в виде записей результаты оценок мероприятий по управлению, которые должны поддерживаться в рабочем состоянии (см. 7.4.4)?		
Оформлены документально производственные ПОПМ и осуществлены записи при мониторинге (см. 7.5)?		
Оформлен документально план ХАССП, а также осуществлены записи при его мониторинге (см. 7.6.1)?		
Оформлено документально обоснование определения значений критических пределов для критических контрольных точек (ККТ) (см. 7.4.2.3 и 7.6.3)?		
Разработана система мониторинга в каждой ККТ в отношении: - измерения или наблюдения, позволяющего получить результаты в пределах приемлемого интервала времени; - используемых при проведении мониторинга средств и приборов; - применяемых методов калибровки, периодичности мероприятий в области мониторинга, полномочий и ответственности за проведение мониторинга и оценки результатов; - требований к ведению записей и методов ведения записей (см. 7.6.4)?		
Разработаны и оформлены документально процедуры надлежащего обращения с потенциально опасными пищевыми продуктами (см. 7.6.5)?		
Актуализирована документация, являющаяся основой ПОПМ и плана ХАССП (см. 7.7)?		
Оформлены документально планы проведения верификации и осуществлены записи результатов верификации (см. 7.8)?		
Сохранены записи, обеспечивающие возможность их прослеживаемости (записи должны соответствовать требованиям нормативных правовых актов, нормативных документов и требованиям потребителей и храниться в течение установленного времени) (см. 7.9)?		
Документирована и применена процедура в отношении: - идентификации и оценки пищевых продуктов, в том числе продукции общественного питания в случаях превышения критических пределов в ККТ		

Продолжение таблицы И.3

1	2	3
или в случае потери управления в рамках производственных программ обязательных предварительных мероприятий для определения обращения данного продукта; - анализа проведенной коррекции? Сохранены записи, свидетельствующие об оценке, и гарантировано их рабочее состояние (см. 7.10.1)?		
Разработаны, документально оформлены и сохранены в рабочем состоянии процедуры, определяющие соответствующие действия по идентификации и устранению причины обнаруженных несоответствий, предотвращению их повторения и возвращению процесса или системы под контроль при обнаружении несоответствий; оформлены записи о результатах корректирующих действий (см. 7.10.2)?		
Оформлены документально меры по управлению и наделению полномочиями по обращению с потенциально опасными пищевыми продуктами (см.7.10.3.1 и 5.7)?		
Оформлена документально и сохранена процедура по уведомлению заинтересованных сторон, по обращению с изъятыми пищевыми продуктами, а также находящимися в процессе хранения, и последовательности действий, предпринимаемых в случае изъятия продуктов? Оформлена в виде записи информация о причине, объемах и результате изъятия и передана она руководству организации (предприятия) в качестве входных данных для анализа (см. 7.10.4)?		
Оформлены записи о верификации в отношении эффективности программы изъятия пищевых продуктов (см. 7.10.4)?		
Оформлены записи о результатах калибровки и поверки? Осуществлены записи об оценке признания измерительного оборудования несоответствующим и предпринимаемых по ее результатам действиях (см. 8.3)?		
Оформлена документально процедура, определяющая ответственность, требования к планированию и проведению аудитов, а также к предоставлению отчета о результатах аудита и к ведению записей (см. 8.4.1)?		
Оформлены в виде записей результаты анализа по верификации и последующие действия и переданы руководству организации в качестве входных данных для анализа и актуализации системы менеджмента безопасности пищевых продуктов (см. 8.4.3)?		
Оформлены в виде записей действия по актуализации элементов системы менеджмента безопасности пищевых продуктов (см. 8.5.2 и 5.6.2)?		

Таблица И.4 – Контрольный лист 4

Оценка политики в области обеспечения безопасности пищевых продуктов	Да	Нет
1	2	3
Предназначена политика для минимизации рисков, связанных с обеспечением безопасности пищевых продуктов?		
Отражена в политике роль организации (предприятия) в цепи создания пищевой продукции?		
Предназначена политика для признания и внедрения системы менеджмента безопасности пищевых продуктов в качестве составной части результативной деятельности организации (предприятия)?		
Отражена в политике обязательность соответствия пищевых продуктов требованиям безопасности, указанным в нормативных правовых актах и нормативных документах, а также требованиям потребителей?		

Продолжение таблицы И.4

1	2	3
Доведена политика до сведения персонала, внедрена и гарантирована на всех уровнях организации (предприятия)?		
Проведен анализ политики через определенные периоды времени с целью определения ее продолжающейся пригодности?		
Адекватна политика в отношении обмена информацией?		
Предусмотрены в политике измеряемые цели?		
Включено в политику обязательство руководства организации (предприятия) по постоянному улучшению результативности системы менеджмента безопасности пищевых продуктов?		
Предусмотрена в политике приоритетность обеспечения безопасности пищевых продуктов со стороны руководства организации (предприятия)?		
Отражено в политике, что персонал является ключевым ресурсом для обеспечения безопасности пищевых продуктов?		

Таблица И.5 – Контрольный лист 5

Оценка мероприятий по внешнему обмену информацией	Да	Нет
Назначено лицо, ответственное за функционирование внешнего обмена информацией, в том числе с поставщиками и подрядчиками?		
Обеспечена передача информации по безопасности пищевых продуктов, полученной от внешних сторон, в том числе от потребителей, в качестве входных данных для анализа руководством организации (предприятия)?		

Таблица И.6 – Контрольный лист 6

Оценка мероприятий по внутреннему обмену информацией	Да	Нет
Обеспечен в организации (на предприятии) внутренний обмен информацией по вопросам безопасности пищевых продуктов, в т.ч. изготовленной продукции общественного питания, функционирования ПОПМ и элементов ХАССП, квалификации персонала, нормативных правовых актов и нормативных документов?		
Возложена ответственность на группу безопасности пищевых продуктов за использование информации для актуализации системы менеджмента безопасности?		
Было реагирование руководства организации (предприятия) на предложения персонала по вопросам обеспечения безопасности пищевых продуктов?		
Проведены совещания по безопасности пищевых продуктов?		
Проведены мероприятия по повышению уровня квалификации персонала для выполнения своей работы?		
Доведены до всех работников жалобы сторонних организаций и потребителей пищевых продуктов, а также последующие корректирующие действия?		

Таблица И.7 – Контрольный лист 7

Оценка готовности к возникновению чрезвычайных обстоятельств и своевременного реагирования на них	Да	Нет
Установлена в организации (на предприятии) система передачи и обмена информацией в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств?		
Проведены мероприятия по учебной тревоге или подобные тренировки на случай возникновения чрезвычайных обстоятельств?		
Проанализированы имевшие место чрезвычайные обстоятельства, результаты учебных тревог/тренировок, сделаны соответствующие выводы и предприняты корректирующие действия?		

Таблица И.8 – Контрольный лист 8

Оценка входных данных для анализа со стороны руководства организации (предприятия)	Да	Нет
Включены имеющиеся поправки и изменения к нормативным правовым актам и нормативным документам?		
Представлены данные об изменениях, касающихся внутренней организационной структуры/должностной структуры и должностных обязанностей персонала?		
Включены отчеты об уровне компетентности/потребности в обучении персонала?		
Включены данные об изменениях, касающихся реализуемых пищевых продуктов, в том числе продукции общественного питания?		
Включены данные об изменениях, касающихся поставки пищевых продуктов, упаковки и т.п.?		
Включены данные об изменениях, касающихся системы торговли, производства и оборудования?		
Включены данные об изменениях, касающихся складских, фасовочных, торговых, производственных помещений, торговых залов, размещения оборудования, окружающей среды и т.п.?		
Включены данные о действиях по результатам совещаний с участием руководства организации (предприятия)?		
Включены данные о действиях по результатам предыдущих анализов со стороны руководства, действиях в чрезвычайных обстоятельствах и по изъятию пищевых продуктов?		
Включены данные анализа деятельности по обмену информацией и по актуализации системы менеджмента безопасности?		
Включены данные валидации системы ХАССП, включающей блок-схемы процессов, опасности и мероприятия по управлению?		
Представлены результаты верификации, внешних и внутренних аудитов, проверок контролирующих организаций, испытаний пищевых продуктов, в том числе продукции общественного питания?		

Таблица И.9 – Контрольный лист 9

Оценка выходных данных анализа со стороны руководства организации (предприятия)	Да	Нет
Принято решение о гарантиях соответствия требованиям нормативных правовых актов, нормативных документов и проведения соответствующих мероприятий по обеспечению безопасности пищевых продуктов?		
Приняты решения о реализации мер, касающихся обеспечения безопасности пищевых продуктов?		
Приняты решения о реализации мер, касающихся повышения результативности системы менеджмента безопасности пищевых продуктов?		
Принято решение о пересмотре политики организации (предприятия) в области обеспечения безопасности пищевых продуктов?		
Приняты решения о реализации мер, касающихся пересмотра целей обеспечения безопасности пищевых продуктов?		
Приняты решения о реализации мер в отношении необходимых ресурсов, включая профессиональные навыки и обучение персонала?		

Таблица И.10 – Контрольный лист 10

Оценка мероприятий по планированию приобретения и реализации пищевых продуктов, в т.ч. изготовленной продукции общественного питания	Да	Нет
Сформирован план приобретения и реализации безопасных пищевых продуктов, а также разработки и внедрения безопасных торгово-технологических процессов и технологических процессов при изготовлении и реализации продукции общественного питания?		
Оформлена процедура по выполнению требований плана ХАССП для пищевых продуктов?		
Установлена ответственность за согласование и утверждение торгового ассортимента пищевых продуктов, рецептур и технологии изготовления продукции общественного питания до их реализации?		

Таблица И.11 – Контрольный лист 11

Оценка содержания программ обязательных предварительных мероприятий	Да	Нет
Предусмотрено в программах управление производственной средой?		
Предусмотрено в программах управление биологическими, химическими и физическими загрязнениями, в том числе недопустимость пересечения потоков пищевых продуктов и готовой продукции общественного питания?		
Учтены в программах тип предприятия розничной торговли, в т.ч. мощность цехов общественного питания, а также торговый ассортимент пищевых продуктов?		
Одобрены программы группой безопасности пищевых продуктов?		
Идентифицированы требования нормативных правовых актов и нормативных документов, имеющих отношение к конкретным программам?		
Запланирована верификация программ и внесенных в нее изменений?		
Оформлен документ, устанавливающий порядок управления деятельностью организации (предприятия)?		

Таблица И.12 – Контрольный лист 12

Оценка информации	Да	Нет
Определен список источников информации?		
Проверена актуальность источников информации?		
Проверена достоверность источников информации?		

Таблица И.13 – Контрольный лист 13

Оценка предусмотренного применения	Да	Нет
Разработаны спецификации для пищевых продуктов?		
Рассмотрены вопросы, имеющие отношение к уязвимым категориям лиц?		
Подготовлены рекомендации и/или методические указания для уязвимых категорий потребителей?		
Осуществлена подготовка персонала по вопросам процедур для уязвимых категорий потребителей?		

Таблица И.14 – Контрольный лист 14

Оценка правильности составления технологических схем	Да	Нет
Разработаны технологические схемы для каждого наименования пищевых продуктов, в том числе изготовленной продукции общественного питания?		
Включены в этапы технологических схем сведения, позволяющие провести полный анализ опасностей?		
Проведена валидация каждой технологической схемы группой безопасности пищевых продуктов?		

Таблица И.15 – Контрольный лист 15

Оценка анализа опасностей	Да	Нет
Идентифицированы все потенциальные опасности?		
Основана проведенная оценка опасностей на требованиях нормативных правовых актов и нормативных документов?		
Рассмотрена возможность повторного проявления данной опасности после устранения вызвавшей ее причины?		
Рассмотрены потенциальные опасности, которые могли бы возникнуть в случае выхода процесса за рамки нормальных рабочих условий, при анализе опасностей?		
Проведена полностью и документально оформлена оценка опасностей?		
Оформлен документально в полном объеме анализ опасностей?		

Таблица И.16 – Контрольный лист 16

Оценка содержания производственных программ обязательных предварительных мероприятий	Да	Нет
Включено описание опасностей, подлежащих контролю?		
Включены мероприятия по управлению?		
Включены процедуры мониторинга для подтверждения применения ППОПМ?		
Включены описания коррекции и корректирующих действий в случае необеспечения управления?		
Предусмотрены ответственность и полномочия?		
Осуществлены записи при мониторинге?		

Таблица И.17 – Контрольный лист 17

Оценка информации для плана ХАССП	Да	Нет
Подготовлен список членов группы безопасности пищевых продуктов с распределением ответственности и полномочий?		
Подготовлены спецификации (описания) на пищевые продукты с указанием их применения?		
Обозначены ККТ на технологических схемах?		
Разработаны мероприятия по управлению на основе оценки опасностей?		
Оформлены в виде записей результаты оценки опасностей для пищевых продуктов?		
Определены критические пределы для ККТ?		
Разработаны корректирующие действия при превышении критических пределов?		
Использованы разработанные ПОПМ?		
Осуществлены записи результатов оценки опасностей для пищевых продуктов?		
Осуществлены записи при мониторинге?		

Таблица И.18 – Контрольный лист 18

Оценка идентификации критических контрольных точек	Да	Нет
Идентифицированы ККТ для всех торгово-технологических процессов/технологических процессов?		
Оформлены контрольные карты на стадии (операции) технологического процесса?		

Таблица И.19– Контрольный лист 19

Оценка действий по актуализации предварительной информации и документации для ПОПМ и плана ХАССП	Да	Нет
Установлена периодичность повторной актуализации (например, ежегодно, ежеквартально)?		
Распределены в группе безопасности пищевых продуктов обязанности по выполнению задач, связанных с повторной актуализацией?		
Разработана процедура для актуализации и повторной актуализации, сопровождающая внесение всех изменений, касающихся поставщиков, используемых пищевых продуктов, упаковки и других материалов, спецификаций пищевых продуктов, в т.ч. продукции общественного питания с указанием предусмотренного применения продукции, блок-схем, технологических схем, стадий процессов, мероприятий по управлению?		
Оформлен документально план по повторной актуализации?		

Таблица И.20 – Контрольный лист 20

Оценка плана верификации	Да	Нет
Предусмотрено подтверждение внедрения ПОПМ?		
Предусмотрено подтверждение внедрения элементов плана ХАССП?		
Предусмотрено подтверждение внедрения ППОПМ?		
Предусмотрено подтверждение нахождения уровня опасностей в пределах приемлемых идентифицированных значений?		
Предусмотрено подтверждение взаимосвязи плана верификации с анализом со стороны руководства организации (предприятия)?		

Таблица И.21 – Контрольный лист 21

Оценка управления несоответствиями	Да	Нет
Предусмотрены корректирующие действия, установленные для каждого потенциального несоответствия?		
Разработана процедура, регламентирующая остановку реализации пищевых продуктов, а также изготовления (реализации) продукции общественного питания?		
Разработана процедура по критическим происшествиям/инцидентам?		
Процедурами предусмотрена четко обозначенная сфера ответственности за несоответствия и инциденты, связанные с безопасностью пищевых продуктов, которые могли бы оказать негативное воздействие на здоровье потребителя?		
Разработана система анализа тенденций, связанных с несоответствиями, и использования этих данных при верификации и анализе руководством?		

Таблица И.22 – Контрольный лист 22

Оценка мероприятий по изъятию пищевых продуктов	Да	Нет
Внедрены организацией (предприятием) меры по изъятию пищевых продуктов в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств?		
Установлена в организации (на предприятии) система передачи и обмена информацией в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств?		
Назначен руководством организации (предприятия) персонал, уполномоченный инициировать процесс по отзыву или изъятию пищевых продуктов?		
Назначен высшим руководством организации (предприятия) персонал, отвечающий за изъятие пищевых продуктов?		
Разработана документированная процедура по уведомлению заинтересованных сторон?		
Разработана и документирована процедура, устанавливающая порядок действий по проведению изъятия/отзыву пищевых продуктов?		
Разработана и документирована процедура, устанавливающая порядок обращения с дефектным пищевым продуктом в складских помещениях?		
Предусмотрена в процедуре по изъятию пищевых продуктов последовательность событий, которые следует инициировать?		

Таблица И.23 – Контрольный лист 23

Оценка мониторинга	Да	Нет
Установлены процедуры мониторинга для всех ПОПМ и ККТ?		
Обеспечены адекватные методы мониторинга и необходимая периодичность мониторинга для поддержания надлежащего контроля и управления?		
Предусмотрены при проверке в области мониторинга подписи лица, проводящего мероприятие по мониторингу, а также лица, назначенного для проведения анализа?		
Разработаны процедуры по оперативной регистрации четко излагаемых несоответствий?		
Осуществлена калибровка измерительного оборудования через установленные интервалы времени согласно утвержденным стандартам?		
Осуществлены действия по регулировке оборудования и регистрации его статуса?		
Обеспечена защита оборудования от непредусмотренного воздействия на процесс регулирования, которое может привести к нежелательным результатам?		
Обеспечена защита оборудования от повреждений и разрушения?		
Ведутся записи по калибровке и поверке?		

Таблица И.24 – Контрольный лист 24

Оценка аудита	Да	Нет
1	2	3
Обеспечено регулярное проведение аудитов системы менеджмента безопасности пищевых продуктов с установленной периодичностью мероприятий?		
Персонал, проводящий аудит, является компетентным для выполнения этой задачи?		
Персонал, проводящий аудит, является независимым по отношению к проверяемой деятельности?		
В период аудита проведена оценка выполнения организацией (предприятием) своих обязательств в области менеджмента безопасности пищевых продуктов?		

Продолжение таблицы И.24

1	2	3
В период аудита проведена идентификация сильных и слабых сторон, выявленных в системе менеджмента безопасности пищевых продуктов?		
В период аудита проведена оценка достижения организацией (предприятием) выполнения поставленных целей и задач в области безопасности пищевых продуктов?		
Результаты аудитов доведены до всех заинтересованных сотрудников?		
Результаты аудита применены для выполнения корректирующих действий?		
Результаты аудитов подвергнуты мониторингу для улучшения деятельности в сфере менеджмента безопасности пищевых продуктов, то есть для исключения повторения недостатков, обнаруженных и отраженных в предыдущих отчетах?		