

Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Донецкая академия управления и государственной службы
при Главе Донецкой Народной Республики»

На правах рукописи



Суровцева Алина Альбертовна

**СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК СПОСОБ ОПТИМИЗАЦИИ
ОТНОШЕНИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, РАБОТНИКОВ И
ГОСУДАРСТВА В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: менеджмент)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Экземпляр диссертации идентичен
по содержанию с другими
экземплярами, которые были
представлены в диссертационный
совет
Учёный секретарь диссертационного
совета Д 01.001.01
канд. гос. упр., доцент
Кретова А.В.



Научный руководитель:
кандидат экономических наук, доцент
Саенко Борис Евгеньевич

Донецк – 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА КАК СПОСОБА ОПТИМИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИКИ.....	14
1.1. Социализация экономики как ценностный ориентир оптимизации отношений в обществе.....	14
1.2. Экономические основы социального партнерства.....	35
1.3. Зарубежный опыт государственного регулирования общественного развития посредством социального партнерства.....	57
Выводы к главе 1.....	71
ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	73
2.1. Концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики.....	73
2.2. Механизм управления развитием социального партнерства предпринимателей, работников и государства.....	94
2.3. Стратегические основы формирования модели социального партнерства субъектов экономики.....	106
Выводы к главе 2.....	118
ГЛАВА 3. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	122
3.1. Разработка методического инструментария оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики.....	122

3.2. Экономическое обеспечение формирования системы социального партнерства.....	137
3.3. Социальная отчетность как инструмент оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства.....	149
Выводы к главе 3.....	167
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	169
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	173
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	193
Приложение А. Справки о внедрении результатов диссертационного исследования.....	194
Приложение Б. Холистическое развитие экономики.....	199
Приложение В. Взаимосвязь категорий социального партнерства....	200
Приложение Г. Уровневое распределение категорий социального партнерства.....	201
Приложение Д. Эволюция этапов социально-ориентированного развития общества.....	202
Приложение Е. Модели социальной ориентации предприятий.....	203
Приложение Ж. Виды социальной ответственности.....	204
Приложение И. Анализ основных мировых моделей социального партнерства.....	205
Приложение К. Терминологические взаимосвязи социального партнерства.....	206
Приложение Л. Категориальное обеспечение системы социального партнерства.....	207
Приложение М. Функции механизма формирования социального партнерства.....	208
Приложение Н. Критерии формирования системы социального партнерства.....	210

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Государственное строительство и формирование эффективной экономики в Донецкой Народной Республике нуждаются в инновационном и комплексном взаимодействии предпринимателей, работников и государства. В результате возникла проблема по сбалансированности в процессе экономического развития его составляющих, обеспечение чего возможно лишь на основе холистичности, которая, в свою очередь, достигается с использованием механизма социального партнерства.

Современный инструментарий государственной социально-экономической политики, который действует в высокоразвитых и во многих менее развитых странах по социальному партнерству, на данный момент еще не получил должного распространения в нашем государстве. Во многих странах взаимодействие предпринимателей, работников и государства позволяет эффективно решать важные социальные и экономические вопросы путем объединения ресурсов частного и государственного секторов. Донецкая Народная Республика находится в состоянии военного конфликта, который нанес огромные убытки в производственной и социальной сфере, но даже в условиях вооруженных действий и кризиса в экономике главной целью молодого государства Донецкая Народная Республика является формирование гражданского общества, создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Вместе с целями формируются внешние и внутренние направления деятельности государственной власти, ее задачи и формы осуществления. Разработка концепции и программ социального партнерства в рамках единого правового поля позволит повысить производительность выполнения функций государства, увеличить прибыль субъектов хозяйствования, а также удовлетворить материальные и духовные потребности людей, обеспечить охрану их прав и законных интересов.

Социальное партнерство обеспечивает выбор наиболее эффективных путей использования преимуществ государственной и частной форм собственности, если достигается гармонизация отношений предпринимателей, работников и государства. В результате создается комбинация различных форм хозяйствования для обеспечения синергетического эффекта.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы социального партнерства становились объектом исследований как зарубежных, так и отечественных ученых-экономистов, среди которых М.В. Бикеева, Р. Бонвичини, Л.Л. Бунтовская, И.А. Гаджиев, Ю.В. Демидова, М.С. Зорина, И.Е. Рисин, В.В. Ситникова, Н.М. Телевич, О.Ф. Шахов, А.Б. Шипитько и др. Проблема эффективности государственного управления в контексте социально-экономического развития исследовалась такими отечественными и зарубежными учеными, как К. Адаме, М.Л. Братковский, Г.К. Губерная, Д.И. Дегтярев, В.В. Дорофиенко, М. Кеннерли, В.С. Козлов, Л.Б. Костровец, Э. Нили, Л.А. Овчаренко, Е.И. Фоменко, Б.В. Чегодаев, Е.А. Шумаева и др. Ряд ученых-экономистов исследовали трудовые отношения через призму их влияния на развитие государства, а также социально-трудовой сферы, в частности Э.В. Букреев, С.Г. Евтеева, А.В. Сергеева, Ж.Т. Тощенко, Г.А. Цветкова, А.Д. Шемяков. Различные аспекты развития социальной ответственности предприятий освещены в работах таких отечественных и зарубежных ученых, как: И.Ю. Беганская, Е.Б. Завьялова, М.А. Измайлова, И.С. Калмыков, Ф. Котлер, Н. Ли, О.Ю. Патласов, А.Ф. Плахотный, В.Ю. Припотень, Т.Н. Савина и др.

Многочисленные научные публикации и исследования подтверждают высокую общественную актуальность вопросов формирования социального партнерства субъектов экономики государства. Однако концептуальная неопределенность, дискуссионность сущности понятий категориального аппарата и методологического подхода, низкий уровень осведомленности субъектов бизнеса относительно положительного влияния социального партнерства на результаты их деятельности, бессистемность осуществления социальной ответственности формируют систему специфических вопросов, требующих

дополнительных и углубленных исследований.

Указанное в совокупности и обусловило выбор темы диссертации, ее логико-структурное построение, цель и задачи, объект и предмет.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексное обоснование научно-методических и практических основ по формированию и развитию социального партнерства как способа оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства.

Достижение цели обусловило необходимость решения следующих задач:

сформировать категориальный аппарат системы социального партнерства субъектов экономики в разрезе отдельных понятий, который базируется на системно-комплексном подходе;

разработать концептуальные основы формирования модели социального партнерства субъектов экономики как средства достижения целей холистического развития общества;

обосновать механизм управления развитием социального партнерства субъектов экономики, учитывая систему факторов влияния;

усовершенствовать стратегический подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики дифференцированно по отношению к ее уровням;

разработать методический инструментарий оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики;

определить структуру экономического механизма реализации социального партнерства субъектов экономики;

предложить направления активизации процесса формирования социальной отчетности как инструмента оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства.

Объектом исследования является процесс формирования и развития социального партнерства как способа оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства.

Предметом исследования выступает совокупность научно-методических и практических основ формирования и развития социального партнерства как способа оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства в Донецкой Народной Республике.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: менеджмент), в частности, п. 10.23. «Социальное развитие и социальное партнерство как ключевое направление регулирования социально-трудовых и социально-экономических отношений в рыночном хозяйстве. Трудовые отношения и их регулирование посредством социального партнерства (генеральные, отраслевые, территориальные соглашения и коллективные договоры); механизмы регулирования трудовых отношений при различных формах собственности; мотивы и стимулы к труду, их взаимосвязи с трудовым поведением работников, удовлетворенностью трудом».

Научная новизна полученных результатов заключается в разработке теоретических положений, методических и практических рекомендаций, направленных на формирование и развитие социального партнерства как фактора холистического развития и оптимизации отношений в обществе. К числу основных результатов, определяющих научную новизну исследования, относятся следующие:

усовершенствованы:

концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики, который, в отличие от существующей модели государственного управления, включает логико-содержательное отражение направлений и уровней функционирования социального партнерства и направлен на оптимизацию отношений предпринимателей, работников и государства;

механизм управления развитием социального партнерства субъектов экономики, который, в отличие от существующих механизмов управления, учитывает потребности заинтересованных сторон (стейкхолдеров), на основе

использования социальных, экономических, экологических и духовных факторов развития общества;

стратегический подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики, который предполагает активное вовлечение на институциональном уровне предпринимательского сектора экономики к локальной социальной ответственности;

получили дальнейшее развитие:

терминологические взаимосвязи социального партнерства с другими социально-экономическими категориями, а также различными иерархическими уровнями, каждый из которых демонстрирует авторское понимание теории и методологии, а также гармонизирует логико-содержательное отражение объекта и предмета исследования (социальное партнерство, социальная политика, социальная ответственность, социально ответственный бизнес, корпоративная социальная ответственность и др.);

методический инструментарий оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики, основанный на обосновании выбора единичных (базовых) индикаторов состояния и динамики взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, позволяющий согласовать социально-экономические интересы хозяйствующих субъектов с условиями и потребностями среды функционирования;

структура экономического механизма реализации социального партнерства, рассмотренная в совокупности стратегического видения общего экономического механизма на уровне государства, включающая инструменты прямого (экономические методы, рычаги, стимулы, нормативно-правовое обеспечение) и опосредованного (социальное предпринимательство, социальные инвестиции) действия;

направления активизации процесса формирования социальной отчетности, базирующиеся на достижении эффективного развития социальной ответственности субъектов экономики, направленные на оптимизацию отношений предпринимателей, работников и государства.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в обосновании роли формирования и развития социального партнерства как обеспечивающего фактора холистического развития общества.

Практическое значение полученных результатов заключается в доведении теоретических положений по формированию и развитию социального партнерства субъектов экономики до уровня конкретных предложений по разработке ключевых механизмов и инструментов реализации социального партнерства, которые могут быть использованы субъектами хозяйствования и органами государственного управления при совершенствовании системы управления проектами и программами социального партнерства, а также при подготовке законодательных актов, направленных на разработку и реализацию эффективной социально-ориентированной экономической политики государства.

Диссертация является законченным научным исследованием, которое выполнено в ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» согласно тематике научно-исследовательских работ по теме: «Эффективность правового регулирования хозяйственной деятельности в условиях развития Донецкой Народной Республики», направление «Правовые проблемы государственного регулирования экономики как способ повышения ее эффективности» (номер государственного учета НИОКТР № 0119D000084 от 25.04.2019), где лично автором предложены направления совершенствования правовых аспектов регулирования развития социального партнерства.

Результаты научных исследований использованы в деятельности ООО «Меркурий Донбасса». Разработанная совокупность индикаторов оценки социально-экономического взаимодействия позволила согласовать социально-экономические интересы ООО «Меркурий Донбасса» с условиями и потребностями среды функционирования. Повысился уровень трудовой дисциплины, взаимной ответственности руководства и работников за выполнение своих обязательств, что привело к росту экономических показателей и улучшению

благополучия работников (справка от 19.03.2020 № 1-34/2020).

По результатам научного исследования были разработаны и внедрены рекомендации для Управления труда и социальной защиты населения Администрации Киевского района города Донецка. В частности, предложен механизм управления развитием социального партнерства, разработана характеристика сдерживающих факторов по реализации указанного механизма и меры по нивелированию их негативного влияния, а также алгоритм популяризации социального партнерства (справка от 20.02.2020 № 563/01-13).

Научные разработки, полученные в рамках диссертации, использованы в деятельности Управления труда и социальной защиты населения Администрации Ворошиловского района города Донецка, а именно: предложен концептуальный подход к формированию модели социального партнерства; дополнен перечень субъектов социального партнерства в экономике Донецкой Народной Республики, учитывающий критерии стандартизации ISO; сформированы уровни функционирования социальной ответственности (справка о внедрении от 27.02.2020 № 569/01-62исх).

Положения диссертации использованы в учебном процессе и отражены в учебно-методическом обеспечении ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Результаты исследования включены в содержание учебных дисциплин: «Корпоративная социальная ответственность» для обучающихся 3 курса образовательной программы бакалавриата направления подготовки 38.03.02 «Менеджмент» (профиль «Менеджмент в производственной сфере», «Маркетинг», «Логистика») очной и заочной форм обучения; «Трудовое право» для обучающихся 3 курса образовательной программы бакалавриата направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» очной и заочной форм обучения (справка о внедрении от 28.02.2020 № 01-06/291).

Справки о внедрении результатов исследования приведены в Приложении А.

Методология и методы исследования. Методологической и теоретической основой диссертации являются научные положения фундаментальных и

прикладных исследований в области менеджмента, экономической теории, стратегического управления, труды отечественных и зарубежных ученых различных отраслей менеджмента и экономической науки, в которых приведены фундаментальные теории формирования и развития социального партнерства субъектов экономики.

В процессе исследования использованы общенаучные и специальные методы, а именно: исторический и логический (исследование теоретических взглядов на сущность социального партнерства), герменевтический (исследование правовых аспектов регулирования развития социального партнерства), монографический (изучение особенностей формирования и передового опыта развития социального партнерства в других странах мира), сравнительный и графический (оценка динамики и структурных изменений в формировании социального партнерства субъектов экономики), системно-структурного анализа и синтеза (изучение и обобщение структурных пропорций и сдвигов по социальному партнерству субъектов экономики, состояния и динамики его формирования и влияния на эффективность хозяйствования), методы системного анализа, группировки (определение и расчет показателей оценки социального партнерства субъектов экономики на всех уровнях функционирования, эффективности его формирования), кластерного анализа (формирование в наглядные структуры данных по социальному партнерству субъектов экономики), экономико-математический метод (разработка методического инструментария оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики).

Для обработки экономической информации, построения таблиц, диаграмм, графиков, блок-схем использованы современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office®.

Информационной базой диссертационного исследования послужили законодательные и нормативные акты в сфере труда и социальной защиты населения Донецкой Народной Республики, официальные статистические данные, прогнозные показатели и официальные отчеты о развитии отраслей экономики,

материалы монографических исследований, а также научная и периодическая литература.

Положения, выносимые на защиту:

1. Категориальный аппарат системы социального партнерства субъектов экономики в разрезе отдельных дефиниций.
2. Концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики.
3. Механизм управления развитием социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики.
4. Стратегический подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики.
5. Методический инструментарий оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики.
6. Структура экономического механизма реализации социального партнерства субъектов экономики.
7. Направления активизации процесса формирования социальной отчетности как инструмента оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов подтверждается широким охватом теоретической и эмпирической базы исследования, посвященной вопросу формирования и развития социального партнерства субъектов экономики, корректным использованием современных средств и методик проведения исследований, а также обоснованием полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Диссертация является самостоятельной научной работой, в которой изложен авторский подход к решению важной научно-прикладной задачи развития теоретических положений, методических и практических рекомендаций по совершенствованию механизмов и инструментов управления формированием и развитием социального партнерства в контексте оптимизации отношений субъектов хозяйствования, работников и государства в Донецкой Народной Республике.

Вклад автора в коллективно опубликованные работы конкретизирован в списке работ, опубликованных по теме диссертации.

Основные положения и результаты исследования докладывались и опубликованы в материалах научных конференций, в т.ч.: I-III Международной научно-практической конференции «Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий» (г. Донецк, 2017-2019 гг.); Международной научно-практической конференции «Молодежь в науке: настоящее и будущее» (г. Луганск, 2018 г.); Международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов «Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика» (г. Брянск, 2019 г.); Всероссийской конференции с международным участием «Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право» (г. Севастополь, 2019 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 17 научных работ, в том числе: 9 статей в рецензируемых научных изданиях, 2 статьи в других изданиях, 6 работ апробационного характера. Общий объем публикаций 4,4 п.л., из них 3,7 п.л. принадлежит лично автору.

Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, в диссертации используются только самостоятельно полученные научные результаты и практические рекомендации.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА КАК СПОСОБА ОПТИМИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИКИ

1.1. Социализация экономики как ценностный ориентир оптимизации отношений в обществе

Становление и развитие современного типа экономики на основе высокого уровня социализации свидетельствует о новом этапе в развертывании социально-экономических и культурных процессов, который неразрывно связан с социально ответственным поведением общества, государства, отдельных юридических и физических лиц. Социализация экономики является одним из механизмов согласования и достижения консенсуса между общественными и личными интересами. То есть, социальная направленность экономики ориентирует последнюю не только на экономические и материальные аспекты, но и на человеческие, экологические, ведь с бурным развитием общества возникает потребность в переосмыслении основных подходов и целей развития.

С научной точки зрения, термин «социализация экономики» не имеет однозначного толкования и интерпретируется по-разному. С одной стороны, это взаимоотношения общества и государства по удовлетворению потребностей индивида, а с другой - принятие определенных норм его поведения, заложенных обществом, на основе которых он будет формироваться как личность, и распространять нормы и ценности в обществе. То есть это неразрывная и двусторонняя связь между государством и индивидом, которая формируется через социализацию экономики. В современных условиях хозяйствования важную роль в социализации экономики играет личность, которая вытесняет на второй план перспективы, связанные только с получением прибыли. Человек занимает

ключевое и важное место в социализации экономики, неразрывно соединяя благосостояние, социальный статус, духовность и социальную ответственность.

Как наука о человеке, термин «социализация» выделился из политической экономики, где первоначально означал «обобществление». Американский социолог Ф. Гиддингс (F. Giddings) в 1887 в книге «Теория социализации» впервые использовал его по отношению к человеку, определяя, что это развитие социальной природы или характера индивида, подготовка человеческого материала к социальной жизни [114]. К середине XX века социализация превратилась в самостоятельную сферу исследований. Анализ многочисленных концепций социализации показывает, что все они тяготеют к одному из двух подходов, которые трактуются по-разному, учитывая понимание роли самого человека в процессе социализации. Первый подход предполагает, что социализация экономики происходит через общий рост доходов населения и национальное благосостояние. Второй подход предполагает, что повышение благосостояния населения является важным, однако ключевым элементом социализации экономики является человек, который выступает, как и мерило, и фактор развития общества.

Социализация (от лат. *Socialis* – общественный) – это процесс присвоения человеком социального выработанного опыта, прежде всего системы социальных ролей, в результате которого происходит формирование таких индивидуальных образований, как личность и самосознание. В рамках этого процесса осуществляется усвоение социальных норм, умений, стереотипов, социальных установок, принятых в обществе форм поведения и общения, вариантов жизненного стиля [63].

С экономической точки зрения, социализация сочетает социальные составляющие государственной политики в разрезе различных социальных программ, создание различных социальных внебюджетных фондов, популяризацию социально ориентированных институтов и т.п., обеспечивая, таким образом, сбалансированность общественного развития. Гармоничное сочетание природы, производства и человека дает возможность достигать экономического, экологического, социального и духовного эффектов как результатов сбалансированности развития (рисунок 1.1).

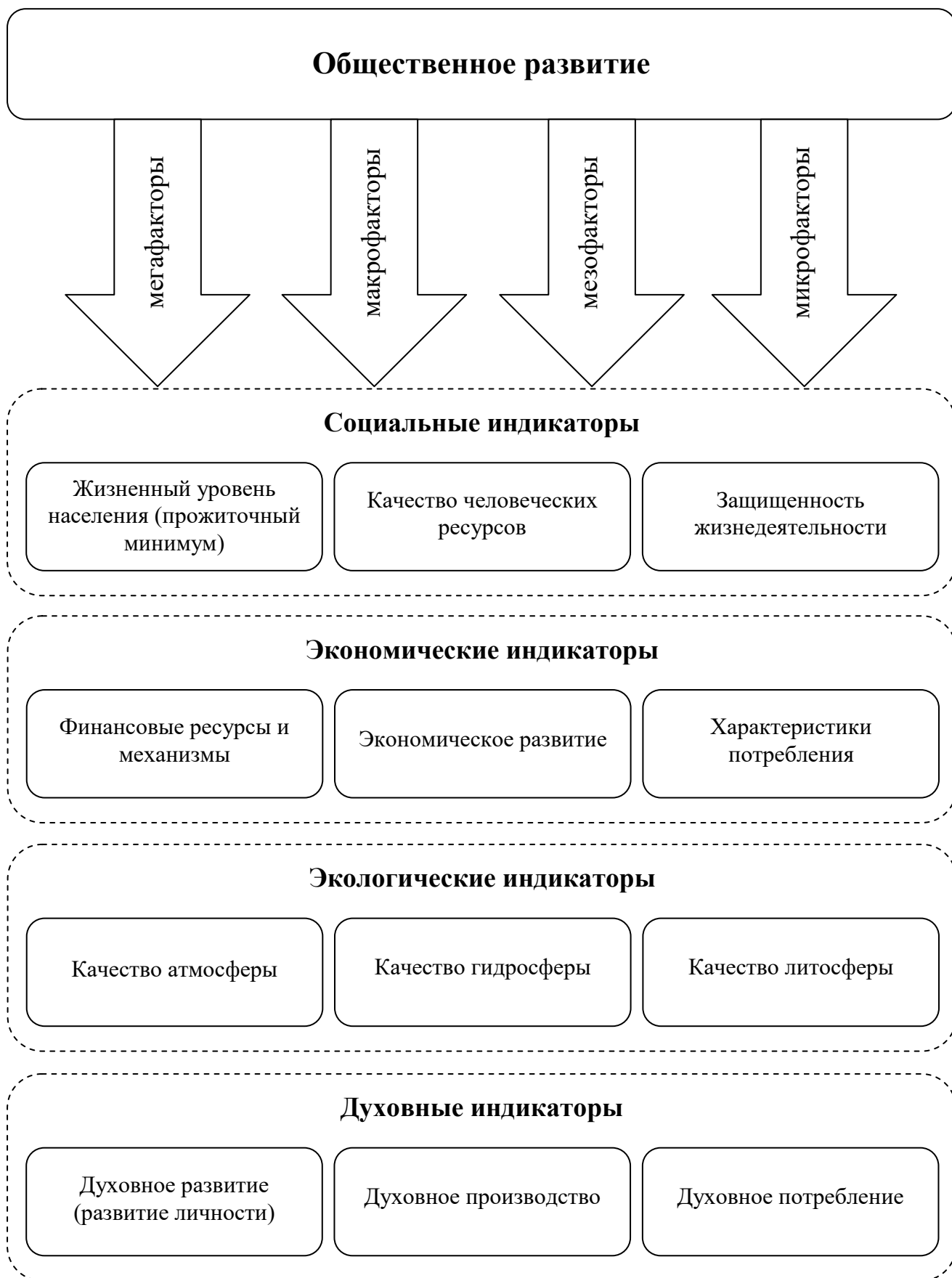


Рисунок 1.1 – Взаимосвязь общественной социализации и развития
[составлено автором]

Факторы общественной социализации делятся на группы: мегафакторы (космос, земля); макрофакторы (страна, общество, государство); мезофакторы (регион, население, принадлежность к СМИ (радио, телевидение), принадлежность к соответствующим субкультурам); микрофакторы (микросоциум – единомышленники, работники, государственные и частные предприятия, организации, семья). Значительная часть в оценке социализации общества отводится духовным индикаторам, основанным на гуманистических ценностных ориентирах, доброжелательности, душевности, самопознания (самореализации). В духовной жизни общества духовные потребности, духовное производство и духовное потребление является неразрывным процессом, результатом которого становится создание, сохранение и распространение в обществе духовности.

На основе проведенных исследований установлено, что в большинстве развитых стран мира актуальными остаются экономические показатели развития, однако все большего внимания заслуживают индикаторы социально-экологического развития общества. Социализация экономики неразрывно связывается с социально ответственным поведением государства в процессе выполнения им своих функций и процедуры отчетности перед обществом. Говоря о социализации экономики, необходимо, с одной стороны рассматривать государство как координатора и регулятора социальных отношений, а с другой, человека (личность), которая приобщается к социальной политике государства и формируется как индивид. Эффективность взаимодействия этого механизма возможна только при защите интересов и сбалансировании потребностей человечества с возможностями государства, которое достигается на основе сбалансированного развития.

Стоит отметить, что в научной и практической сферах существует определенная дискуссионность относительно понятий сбалансированного и устойчивого развития. Специалисты одного из направлений трактуют сбалансированное развитие как общественно-экономическую модель поступательного технологического и социального развития общества для удовлетворения жизненных потребностей нынешнего и будущих поколений,

согласно которой производственная и социальная сферы развиваются сбалансированно, не нанося окружающей среде непоправимый вред [41].

В докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию ООН отмечается, что устойчивое развитие – это модель экономического роста, в которой ресурсы используются на удовлетворение потребностей человека при сохранении окружающей среды, так, чтобы эти потребности были удовлетворены не только в настоящем, но и для будущих поколений [14].

Если рассматривать сбалансированное развитие, то стоит отметить, что это гармоничное сочетание интересов человека и потребностей природы на основе уравновешенности всех составляющих (экономической, социальной, экологической и духовной). Сбалансированное развитие – это новая концепция развития общества, построенная на таких ценностях, которые бы не истощали природные и человеческие ресурсы, это новая парадигма видения современного общества. В научной литературе популярностью пользуется термин «устойчивое развитие», однако дискуссионным является именно сочетание «устойчивое» и «развитие». В частности, видим определенное содержательное несоответствие, ведь развитие – это динамический показатель, а устойчивое – статическая характеристика. Считаем, что возникла определенная неточность русского перевода зарубежного выражения (англ. *sustainable development*, фр. *développement durable*, нем. *nachhaltige Entwicklung*).

Нельзя отождествлять понятия «сбалансированное развитие» и «устойчивое развитие», ведь первое призвано уравновешенно сочетать целостную систему элементов социальной, экологической и экономической деятельности общества. А «устойчивое развитие», если использовать именно такое словосочетание, характеризуется согласованием текущих и будущих потребностей, а какими эти потребности будут, зависит от самого общества и его развития.

Основным толчком в продвижении принципов устойчивого развития стала конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, которая состоялась в 1992 [136], с последующей их популяризацией, достигших определенного переосмысления в 2017 году в докладе Римского Клуба (рисунок 1.2).

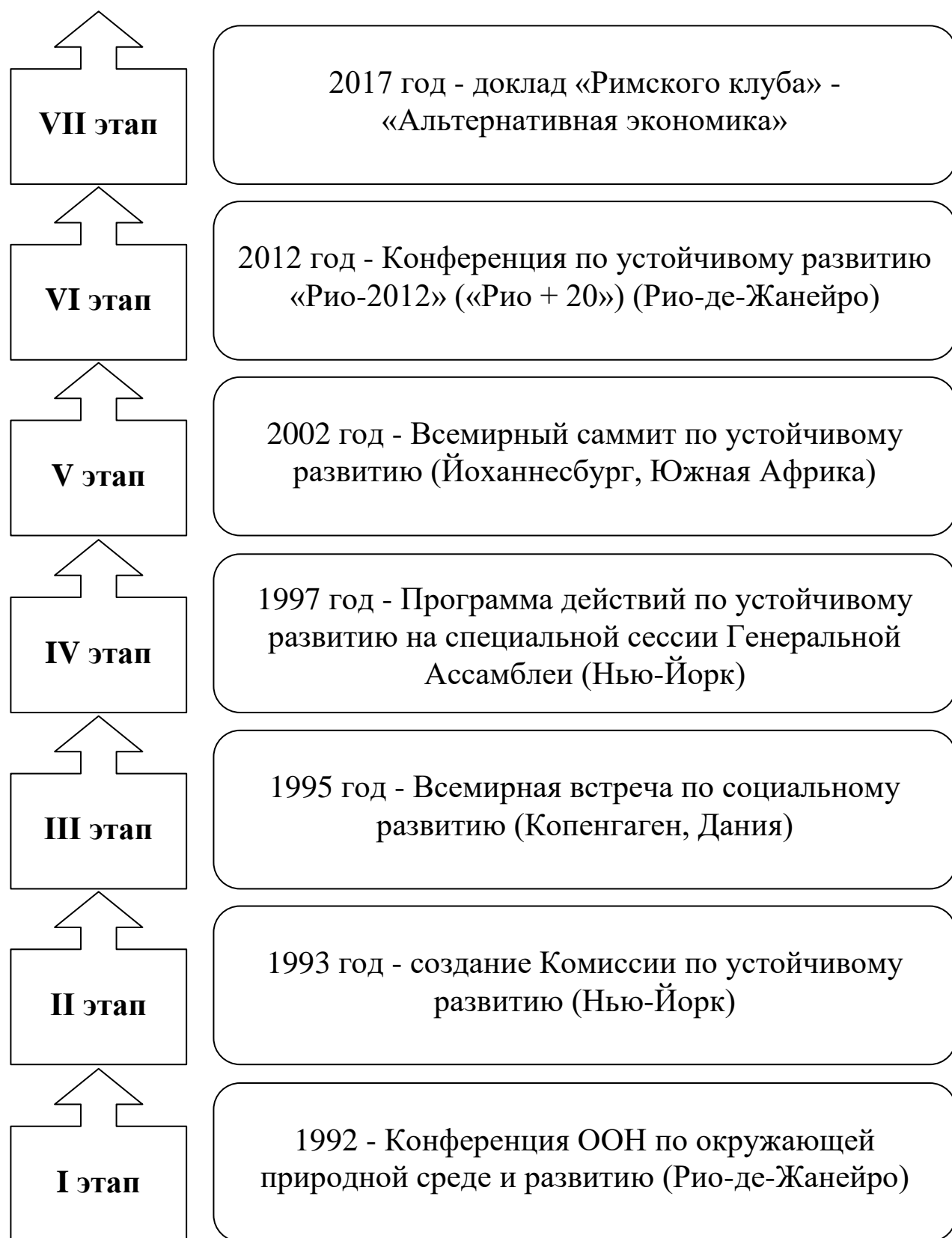


Рисунок 1.2 – Эволюционные этапы мировой популяризации принципов устойчивого развития [119; 128; 131; 132; 134; 135]

В соответствии с докладом Римского клуба, на основе синергии примирения

противоположностей возможно сбалансирование таких важных элементов общественного развития через социализацию экономики:

в отношениях между человеком и природой – сбалансированное развитие, экологическое сознание;

между скоростью и стабильностью – изменения и прогресс не должны восприниматься как самоценности;

между индивидуальным и коллективным – баланс и учет общего блага (государство или общество) должен устанавливать правила для рынков;

между женщинами и мужчинами – «изменения типологии функций»;

между равенством и справедливой наградой – обеспечение государством механизмов, гарантирующих социальную справедливость;

между государством и религией – терпимость ко всем присутствующим в стране религиям и т.д. [144].

В последние годы в научных и политических кругах ДНР активно обсуждается вопрос о сбалансированном развитии, таким образом, подтверждается стремление государства и общества внедрять принципы устойчивого развития, ключевыми из которых являются: бережное отношение к окружающей природной среде, соблюдение прав человека, обеспечение надлежащих условий и стандартов труда, борьба с коррупцией. Работа в указанном направлении позволит переориентировать линейную экономику нашего государства на экономику циркулярного направления развития общества. Путем комплексного применения экономического, социального, экологического и духовного факторов возможен качественный экономический рост и социально справедливое распределение и использование его результатов, что приведет к устойчивому развитию общества.

В основу сбалансированного развития положен системный подход, основанный на моделировании различных вариантов направлений развития с избранием наиболее оптимального. Однако достижение оптимального уровня развития в различных странах отличается, хотя и происходит на основе единых принципов (Япония, США, страны Европейского Союза и т.д.).

На современном этапе темпы трансформации общества слишком быстрые,

поэтому необходима интегрированность социума для удовлетворения вызовов времени, что требует мобильной адаптивности, взаимосвязи и включения институтов, предприятий и отдельных личностей в устойчивое развитие. Одним из новых направлений такого развития является холистическая концепция, основанная на единстве, исключительности и создании взаимоотношений при условии, что различные составляющие приведены в равновесие. Основой холистического развития является духовность, то есть экономическая, социальная, экологическая составляющие являются обеспечивающими по отношению к духовной, которая является истинной сущностью человека (общества).

Термин «холизм» (с греческого языка – целый, весь, целостный), употребляется для обозначения органического подхода в процессе анализа явлений. Холизм, в этом контексте, является идеей о том, что свойства системы в любом аспекте ее изучения не могут определяться как сумма ее компонентов. Зато система, как отдельное целое, определяет поведение ее составляющих [123]. Одним из признаков холистического развития является органический подход к этническим и цивилизационным системам, то есть общество рассматривается как некий организм, изоморфный (подобный) по отношению к индивиду (личности). Современное интеллектуальное общество изучает процессы социальных трансформаций на основе информационной цивилизации, функционирующей на материальной, эмоциональной, когнитивной и духовной составляющих.

Наиболее приемлемой на нынешнем этапе считаем холистическую модель развития общества, т.к. экономические и финансовые кризисы возникают не вследствие недостатка энергоносителей, продуктов питания, опытных работников, взвешенных решений власти, а из-за отсутствия системного подхода к обществу, которое самоорганизуется и является целостным разумным организмом.

С позиций целостности, неразрывности и приоритета духовности холистика отмечает, что мир является динамическим балансом разных сил. Целостность охватывает радость и страдания, женское и мужское. Согласно этой теории, мир не разделен на отдельные категории и противоречия, которые невозможно решить. Напротив, мир принимает это разнообразие. Мыслители-холисты считают, что

ничто не может существовать полноценно в автономном аспекте [120]. По мнению О. Хаксли (A. Huxley), истина – это абсолютность, которая кроется за внешним, физическим видом вещей, что все созданное не может быть ограничено физическим существованием и имеет более широкий смысл и цель [102].

Соглашаясь с мнением Р. Миллера (R. Miller), вместо разделения феноменов и их противостояния должна доминировать их взаимодополняемость, и мир должен получить динамическое равновесие – сбалансированное развитие [124]. Построение экономики на основе сбалансированного развития предполагает сбалансирование социальных, экономических и экологических факторов, а также взаимопроникновение потребностей и включение общества и отдельной личности в новый тип развития, который учитывает не только экономические, социальные и экологические факторы, но и духовные.

Достижение холистического развития в Донецкой Народной Республике возможно только при социализации экономики как одного из требований современности. Рациональная модель развития общества, адекватная требованиям современности (Приложение Б) и результатом которой будет сбалансирование экономических, социальных, экологических и духовных составляющих, формируется при условии соблюдения определенных принципов, средством которой является социализация экономики. Указанная модель призвана гармонично и рационально функционировать на основе общих и специфических принципов (таблица 1.1). На основе проведенных исследований обобщены толкования холистического развития общества, которое трактуется как системно-комплексный процесс изменения всех структурно-функциональных составляющих общества с учетом их взаимосвязи и функционирования, результатом чего является целостное общественное образование на основе взаимодополняемости и сбалансированности экономических, социальных, экологических и духовных составляющих.

Особенностью холистического типа развития, как и других типов развития в обществе знаний является значительная роль ответственности каждого субъекта. Проблема ответственности человека за свои деяния, гражданина перед государством и государства перед гражданином исследовалась на протяжении

многих веков, начиная с античных времен. Так, по мнению Сократа, человек, который избежал ответственности, чувствует себя намного хуже, чем тот, который её понес, ведь такое лицо не в состоянии избавиться от страданий и мук совести [64]. Платон характеризует ответственность в двух аспектах: моральную ответственность (положительная) и ответственность перед законом (отрицательная, в случае несоблюдения норм) [52].

Таблица 1.1 – Принципы холистического развития экономики [составлено автором]

Название принципа	Характеристика принципа
1) справедливости	- справедливые отношения при взаимодействии всех участников общественного развития;
2) единства	- гармоничное сочетание элементов общественного развития (человека и Вселенной), основываясь на правовых нормах деятельности;
3) прозрачности (открытости)	- ведение открытой политики как на уровне государства, так и на уровне предприятий;
4) законности	- соблюдение требований действующего законодательства всех сторон данного процесса;
5) обоснованности	- формирование целей и задач на основе реальных потребностей современности (стратегии, программы);
6) подотчетности	- формирование и ведение политики, обеспечивающей ответственность перед обществом;
7) доступности	- свободный доступ всех заинтересованных лиц к участию в различных программах, стратегиях, принятии рекомендаций как на региональном, так и государственном уровнях;
8) эффективности	- достижение всеми участниками поставленных целей при гармоничном сочетании человека и природы с учетом экономических, социальных, экологических и духовных факторов;
9) ответственности	- каждый участник данной модели несет ответственность за свои действия или бездействие;
10) познания	- активное отражение действительности в сознании человека (взаимосвязь материального и духовного);
11) коммуникативности	- процесс эффективного взаимодействия между людьми;
12) этичности	- нормы поведения и совокупность нравственных правил;
13) религиозности	- поведение людей на основе предписаний и традиций;
14) самореализации	- стремление человека к выявлению своих личностных возможностей;
15) когнитивности (интеллектуальности)	- духовная зрелость, которая возникает как результат активного познания действительности;
16) гуманистичности	система идей и взглядов на человека как на наибольшую социальную ценность;
17) синергетичности	- самоорганизация в системах различной природы.

Философ и юрист Тертуллиан в «Апологии» осмысливает ответственность сквозь призму теоцентризма, как справедливого естественного закона [87].

Термин «ответственность» в лингвистических справочных источниках трактуется как положение, при котором лицо, выполняющее определенную работу, берет на себя обязанность отвечать за результаты, действия и принять на себя вину за возможные последствия, которые могут наступить при исполнении. Общественная ответственность учитывает проявления: объективное (активная социальная позиция субъекта) и субъективное (осознание субъектом своего социального долга перед обществом). Достижение холистического развития экономики возможно лишь с помощью определенных инструментов и механизмов, в основу которых положена взаимосогласованность всех элементов. Средством достижения сбалансированности элементов в процессе холистического развития является социализация экономики, механизмом достижения которой, в свою очередь, является социальная ответственность каждого субъекта, взаимосвязанная с социальной политикой, социальным партнерством, социальной деятельностью и социальным контролем (Приложение В).

Категория «социальное партнерство» не имеет однозначного толкования. Это обусловлено разнообразием сфер ее применения [80].

Социальное партнерство (далее – СП) – явление многоаспектное и многоуровневое, которое на индивидуальном уровне проявляется через мировосприятие личностью определенных принципов и основ поведения в обществе. На уровне государства проявляется через надлежащий уровень жизни человека, культурное и нравственное развитие, на уровне предприятий - через соблюдение высоких стандартов производства, стандартов и качества работы с персоналом.

В то же время социальная ответственность (далее – СО) комплексно сочетает ответственность не только субъектов общественных отношений по поведению в обществе, но и ответственность государства перед своими гражданами на основе осуществления социальной политики, социального партнерства, социальной деятельности и социального контроля. В зависимости от уровня формирования

обязательств социальное партнерство, как и социальная ответственность, делятся на глобальный, национальный, уровень предприятия и личностный уровень, которые являются совокупностью общей системы. Так, личностный уровень не может развиваться без социального партнерства и социальной ответственности на национальном уровне, который, в свою очередь, не прогрессирует без глобального, личностного и уровня субъектов хозяйствования (Приложение Г).

СП и СО уровня субъектов хозяйствования формируются под влиянием внешних и внутренних факторов, формирующих локальную социальную ответственность (далее – ЛСО), составляющими которой является корпоративная социальная ответственность (КСО) и социально-ответственный бизнес (СОБ). СП базируется на принципах холистического развития общества, которое в свою очередь неразрывно связано с СО. Сбалансирование экономических, социальных, экологических, духовных компонентов с целью удовлетворения потребностей человека без усложнения возможностей для будущих поколений – предпосылка такого развития, и, одновременно, ключевые элементы социального партнерства. Довольно часто в научной литературе социальное партнерство и социальную ответственность рассматривают с разных позиций (экономической, экологической, социальной, духовной), основой которой является развитие положительных факторов влияния на бизнес и минимизация негативных последствий.

Условием достижения результатов холистического развития является высокий уровень в обществе социальной ответственности, а средством – социализация экономики. Только при условии осознания и реализации принципов качественно нового этапа развития общества и общественного сознания (и ее социализации) возможно достаточное развитие будущих поколений без вредного воздействия на окружающую среду.

Так, на постиндустриальном этапе общественного развития, в зависимости от преобладающих целей общества и средств их достижения, последовательно формируются преобладающие типы развития, в частности на сегодня – это холистический тип развития (Приложение Д), конечной целью которого является сбалансирование составляющих: экономической, экологической, социальной и

духовной. В результате формируются социально-ориентированные инновационные предприятия, направляющие свои инновационные идеи и ресурсы для решения социальных, экологических, духовных проблем общества, деятельность которых приводит к холистическому развитию и позитивным социальным изменениям.

Современные тенденции развития социально-ориентированной экономики обусловлены доминирующими направлениями общественного развития, которые учитывают системное взаимодействие в контексте холизма, то есть использование соответствующей системы принципов и методов, которые имеют общую основу, вместе с тем характеризуются специфическими особенностями инновационного социоэкономического направления (экологизация производства, использование ресурсосберегающих технологий, развитие социального предпринимательства, социальный капитал и т.д.). Стоит отметить, что социально-ориентированные высокотехнологичные предприятия являются новаторами, которые используют инновационные идеи и ресурсы для решения социальных проблем.

Результат деятельности социально-ориентированного предприятия заключается в обеспечении дополнительного механизма финансирования на основе социального партнерства – социальные программы, покрытие операционных расходов за счет создания и реализации инноваций, также он может служить устойчивым системным механизмом обеспечения социальной миссии предприятия.

Социально-ориентированные высокотехнологичные организации следует классифицировать в соответствии с уровнем интеграции между социальным партнерством, инновационностью и бизнес-активностью субъекта хозяйствования, с учетом соответствующей модели его функционирования (Приложение Е).

Встроенная модель социально-ориентированного инновационного предприятия нацелена на реализацию двух составляющих – инновационную и локальную социальную ответственность в равной степени. Интегрированная модель – инновационная деятельность субъекта хозяйствования сочетает социальную миссию с бизнесом, где преобладающим фактором является покрытие операционных расходов (№1); в случае параллельного ведения социальной и инновационной деятельности предприятием реализуется модель №2.

Внешнюю модель социально-ориентированного инновационного предприятия следует рассматривать с позиции трех моделей: 1) предпринимательская инновационная деятельность финансирует локальную социальную ответственность – модель №1; 2) финансирование инноваций социально активного бизнеса – модель №2; 3) предпринимательская деятельность предприятия нацелена на получение прибыли, которая является источником финансирования, как локальной социальной ответственности, так и инновационных проектов – модель №3. Стоит отметить, что чаще всего на предприятиях постсоветского пространства реализуется внешняя модель №3, в результате которой формируется прибыль, которая выступает источником финансирования локальной социальной ответственности и инноваций. Меньше используются внешние модели №2 и №3, что объясняется низким уровнем развития как социальной активности предприятий, так и нехваткой финансовых ресурсов для внедрения инновационных проектов.

Интеграция ДНР в мировое сообщество требует от всех экономических агентов внедрения и соблюдения новых концепций и подходов деятельности на основе социального партнерства и социальной ответственности. Становление идеи социальной ответственности первоначально началось на корпоративном уровне в 50-е гг. XX века, а в отдельных проявлениях еще в XIX веке. Начиная с 50-х гг. XX века, американскими учеными был разработан ряд концепций по определению и сущности понятия СО. В Европе понятие «социальная ответственность» возникло лишь в конце XX века и официально было закреплено в «Зеленой книге по корпоративной социальной ответственности» в 2001 году.

Значительную актуальность понятия социального партнерства и социальной ответственности на мировом уровне достигли в 70-80-е гг., когда деятельность предприятий начала наносить серьезный ущерб и угрозу, как населению, так и окружающей среде - загрязнение рек, катастрофы, негативное влияние на здоровье людей. Глобальное усиление идей СП и социальной ответственности ученые связывают с антикорпоративными настроениями в обществе, которые возникли, как реакция на решение компании Shell затопить в Северном море нефтяную

башню «Brend Spar» [23]. Именно тогда предприятия и компании начинают рассматривать социальное партнерство и социальную ответственность как средства создания положительного имиджа и позитивного общественного мнения. Со временем социальная ответственность стала частью политики отдельных государств (Финляндия, Дания, Франция), т.е. выделился ее макроуровень.

В свою очередь, страны СНГ в 2008 году разработали и утвердили Международный стандарт «Социальная ответственность организации», который включает в себя следующие составляющие: социальные права персонала; социальные гарантии персонала; качество продукции, работ, услуг; охрана окружающей среды; экономные расходы ресурсов; поддержка местных сообществ; менеджмент социальной деятельности [25].

Подходы к трактовке понятия социальной ответственности различаются, еще А. Смит (A. Smith) утверждал, что эта сфера деятельности, безусловно, морально нагружена и направлена на то, чтобы создавать благосостояние, а не сводить благосостояние исключительно к наполненности расходной части того или иного бюджета [62]. Так, в книге «Социальная ответственность бизнеса» Г. Боуэн (H. Bowen) описал, как концепция социальной ответственности приспособлена к бизнесу и какие социально-экономические выгоды могут возникнуть благодаря признанию важности социальных целей [100]. По мнению известного экономиста М. Фридмана (M. Friedman), социальная ответственность бизнеса связана с получением максимальной прибыли, так как доктрина социальной ответственности может подорвать основы свободного общества [113].

Ф. Котлер (Ph. Kotler) рассматривает корпоративную социальную ответственность как свободный выбор в пользу обязательства повышать благосостояние общества через соответствующие подходы к ведению бизнеса, а также предоставление корпоративных ресурсов [31].

По определению Европейской Комиссии, корпоративная социальная ответственность (КСО) – это «концепция, согласно которой компании интегрируют социальные и экологические вопросы в свою коммерческую деятельность и отношения с заинтересованными сторонами на добровольной основе» [17].

Социальная ответственность до начала XXI века имела около 70-80 различных значений и понятий и отождествлялась с: социально ответственным бизнесом, корпоративной социальной ответственностью, благотворительностью, социальной ответственностью корпораций и т.д., что значительно затрудняло понимание и трактовку этого понятия. Различия и дискуссии относительно трактовки этого понятия объясняются географическим расположением, социально-экономическим развитием страны, традициями, ментальностью, особенностью государственного управления и регулирования, уровнями функционирования, институциональной средой и тому подобное. Однако с принятием в 2010 году стандарта «Международное руководство по социальной ответственности» ISO 26000 социальная ответственность на уровне субъекта хозяйствования понимается как ответственность организации за влияние решений и действий на общество, окружающую среду путем прозрачного и этического поведения, которая:

- способствует устойчивому развитию, в т.ч. здоровью и благополучию людей;
- учитывает ожидания заинтересованных сторон [1; 35];
- соответствует действующему законодательству и международным нормам;
- интегрирована в деятельность организации и практикуется в ее отношениях.

Этот стандарт растолковал понятие «социальная ответственность» и значительно облегчил его понимание, ведь разная терминология не способствовала пониманию и популяризации этого понятия.

Подытоживая вышеуказанное, считаем целесообразным разграничивать понятие социальное партнерство по уровням взаимодействия. Так, понятие социальное партнерство рассматривается автором как комплексное явление, которое заключается в общественном сотрудничестве и объединяет различные уровни взаимодействия общественной социализации (международный, национальный, локальный и личностный уровни), направленное на решение социальных вопросов общества, выделение места социальных ценностей в общественной иерархии и достижение целей холистического развития общества (справка о внедрении от 28.02.2020 № 01-06/291).

В целом же, хотя понятие социального партнерства, как и социальной

ответственности, и КСО трактуются разными авторами по-разному, они имеют общие признаки: а) добровольная деятельность (обязательства); б) прослеживается единая цель - польза для общества; в) соблюдение буквы закона и тому подобное.

Одной из первых научных работ, посвященных проблеме социализации экономики, было исследование Г. Боуэна (H. Bowen) под названием «Социальная ответственность бизнесмена», опубликованное в 1953 году. Автор утверждал, что с того времени, как социальные институты начали формировать экономические последствия, следовало ожидать, что бизнес фирмы в качестве экономического результата общественных интересов должны учитывать социальные аспекты бизнес-деятельности [100]. В научной литературе существует значительное количество мнений относительно видов СО. Так, по мнению Н. Головки, социальная ответственность существует в форме политической, правовой и моральной ответственности [10].

А. Плахотный рассматривал СО с двух позиций: социальной и правовой, то есть общее понятие социальной ответственности составляет методологический фундамент, на котором должна основываться конструкция правовой ответственности, игнорирование этого не может гарантировать правильности как самого движения к истине, так и полученных результатов [53]. На уровне предпринимательства понимание социального партнерства и социальной ответственности отражает два подхода:

предприятие, кроме получения высоких экономических результатов, учитывает человеческие и социальные аспекты развития бизнеса;

субъект экономики считается социально ответственным, если при получении прибыли он не нарушает нормы государственного регулирования [10].

На основе проведенных исследований по основным структурным элементам социальной ответственности в рамках СП выделены наиболее существенные из них (Приложение Ж). В случае несоблюдения неправовой социальной ответственности возможные последствия: негативное отношение общества, формирование негативного имиджа, отказ от сотрудничества, отказ или уменьшение инвестирования, уменьшения спроса населения на продукцию, ротация кадров и в

результате – снижение результативности хозяйствования и тому подобное. Соблюдение правовой ответственности является обязательным, поскольку, в случае несоблюдения возможно применение штрафных санкций, снижение платежеспособности предприятия и тому подобное. Правовая социальная ответственность является обязательной, принудительной к соблюдению и реализуется через юридическую, этическую, экономическую и экологическую ответственности. Что касается принципов СП и СО, то большинство ученых рассматривают их на уровне субъектов хозяйствования – локальном (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Сущность основных принципов социального партнерства и социальной ответственности на локальном уровне [составлено автором]

Название принципов	Характеристика принципов
1. Отчетность	Готовность субъектов социального партнерства брать на себя ответственность за деятельность перед своими руководящими органами, органами правовой защиты и в более широком смысле перед другими заинтересованными сторонами
2. Прозрачность	Субъекты социального партнерства должны раскрывать в понятной, сбалансированной и правдивой форме политику, принимаемые решения и свою деятельность, за которые они несут ответственность, включая фактическое и возможное их влияние на общество и окружающую среду
3. Нравственное поведение	Поведение субъектов социального партнерства должно основываться на принципах и правилах, основанных на целостности, честности, равенстве, разумном руководстве, добропорядочности. Из этих этических принципов следует забота об окружающих людях и окружающей среде, а также обязательства удовлетворять потребности заинтересованных сторон
4. Заинтересованные стороны (стейкхолдеры)	Субъекты социального партнерства должны уважать и рассматривать интересы всех заинтересованных сторон. Заинтересованные стороны социального партнерства – лица или группы, которые имеют интерес в какой-либо деятельности организации. Хотя задачи, например, предприятий или организаций могут ограничиваться интересами их владельцев, сотрудников или доверителей, другие заинтересованные стороны могут иметь свои права, требования и специфические интересы, которые также следует принимать во внимание
5. Правовые нормы	Законы изложены в письменном виде, общедоступны и воплощены в жизнь в соответствии с установленными процедурами. В контексте социального партнерства уважение правовых норм означает, что субъекты партнерства соблюдают все применяемые законы и правила
6. Права человека	Субъекты социального партнерства уважают права, прописанные во Всемирной Декларации по правам человека; признают, что эти права носят общий характер, что означает их применимость в любой стране, любых культурах

Сегодня, развитие социального партнерства в экономике ДНР осуществляется фрагментарно на уровне отдельных проектов и инициатив. Успешным примером практики применения социального партнерства в ДНР является компания ООО «Славолия Групп». В своей политике развития компания стремится к постоянству, эффективности и прибыльности. Как один из самых крупных работодателей в регионах своего присутствия ООО «Славолия Групп» обеспечивает рабочими местами 3500 человек. В своих отношениях с трудовым коллективом компания руководствуется коллективным договором, что является результатом социального партнерства на локальном уровне. Для предприятия важной задачей является сохранение, развитие существующих и создание новых рабочих мест, а также обучение работников [75].

В Донецкой Народной Республике пока не сформирована обобщенная система оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики. В данной работе будет предпринята попытка сформировать методический инструментарий указанной оценки (параграф 3.1 диссертации). Необходимо отметить, что на данный момент крайне важна активизация социальной ответственности субъектов экономики в Донецкой Народной Республике (рисунок 1.3).

На глобальном уровне развитие СП в странах мира происходит по разным моделям (Приложение И). Значимое влияние на формирование СП имеют: историческое основание, ментальность, экономическое и социальное развитие страны, государственная политика, приоритетность социальной деятельности. Учитывая различие, нами проанализированы модели СП и приведены основные их преимущества и недостатки. На основе этого (Приложение К) нами предложен новый подход к терминологической трактовке СП, основанный на иерархичности его системного явления. Выделены уровни функционирования СП и социальной ответственности, которые включают: глобальный, национальный, субъектов хозяйствования (локальный) и личностный уровень, совокупность которых формирует систему социального партнерства. Особым условием является взаимодействие и взаимопроникновение всех приведенных уровней социального партнерства, в противном случае - теряется основное назначение и цель СП.

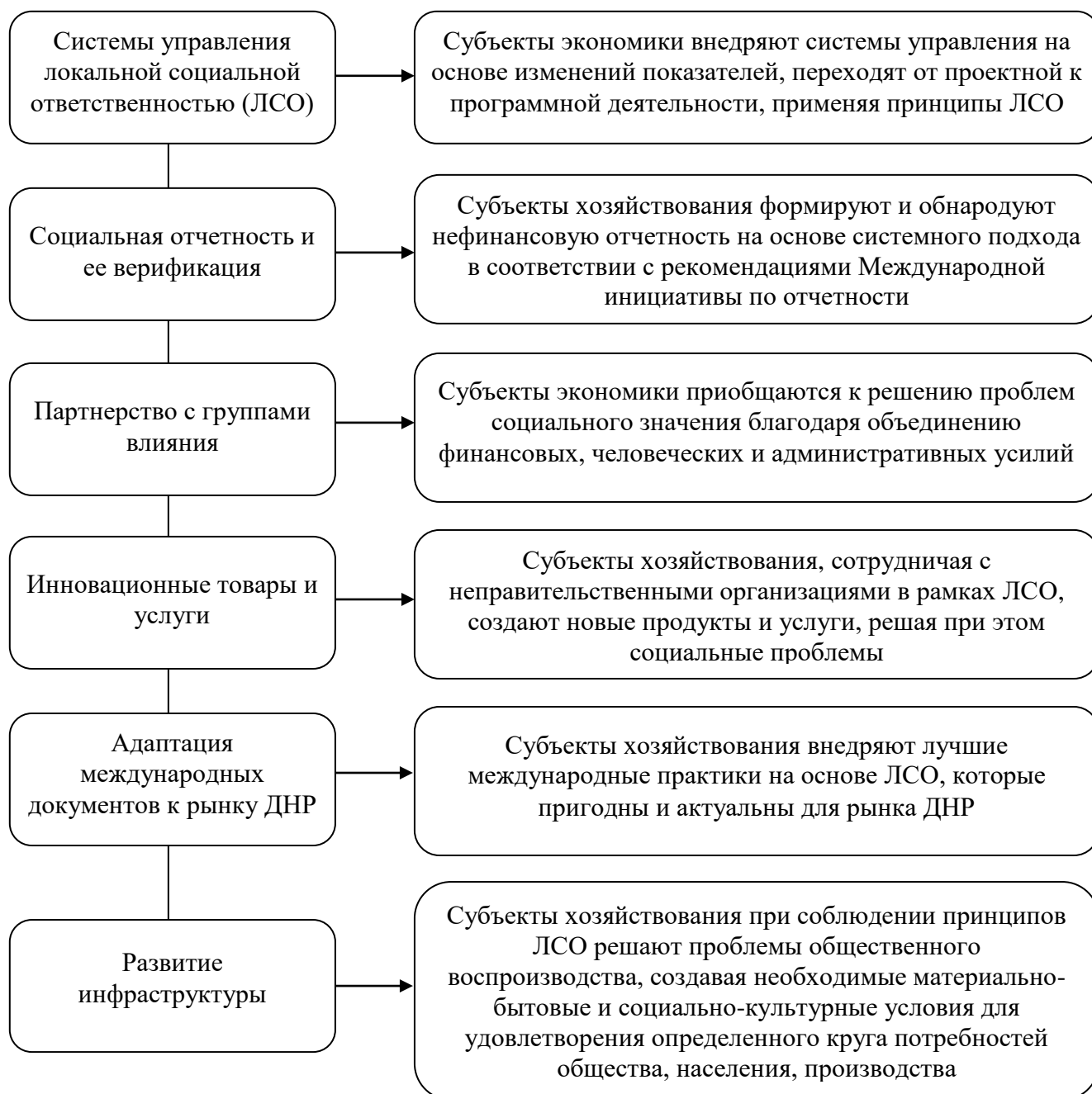


Рисунок 1.3 – Ожидаемые проявления социальной ответственности субъектов экономики в Донецкой Народной Республике [составлено автором]

Что касается ДНР, то наиболее распространенными направлениями СП, которые проявляются в ЛСО, являются: добросовестная уплата налогов, соблюдение законодательства, благотворительность. В то время как предприятия иностранного происхождения, кроме приведенных аспектов, также видят еще соблюдение норм гражданского общества, заботу об окружающей среде, заботу о сотрудниках и тому подобное. При этом необходимо отметить, что важным

показателем развития партнерских отношений в ДНР является формирование представительных структур профессиональных союзов и объединений работодателей, которые взаимодействуют в социально-экономической сфере. Ведущую роль здесь играют Федерация профсоюзов Донецкой Народной Республики и Союз предпринимателей [78]. В то же время, как отмечает в своей работе Шемяков А.Д., «на рынке рабочей силы ДНР действенность сформировавшейся системы профсоюзов, в сравнении с европейскими формами и методами защиты прав и интересов наёмных работников, не в полной мере отвечает рыночным процессам системы хозяйствования» [92].

Рассматривая взаимосвязанные с СП категории, следует обратить внимание на тот факт, что термины КСО и СОБ являются понятиями одного уровня (мезоуровня), однако находятся под влиянием различных факторов и стейкхолдеров, которые и определяют развитие соответствующего направления функционирования. В частности, КСО и СОБ – это уровень предприятия, внутреннее и внешнее проявление социальной ответственности, которые формируют локальную подсистему социального партнерства.

На основе проведенных исследований установлено, что в законодательстве ДНР не существует отдельного понятия социального партнерства и социальной ответственности. Подкрепляя свою позицию по формированию системы СП субъектов экономики соответствующим категориальным аппаратом (Приложение Л), считаем, что основным методологическим подходом в формировании системы СП в ДНР является стратегический подход на основе обеспечения развития СО на всех уровнях (глобальном, национальном, локальном, личностном).

Подытоживая вышеуказанное, стоит отметить, что социальное партнерство это не только социально-экономическое явление, но и ценностный ориентир сбалансированного развития общества, основанного на холистических принципах. Достижение холистического развития в Донецкой Народной Республике возможно только на основе активного развития системы социального партнерства, то есть формирования социально ответственного поведения государства, субъектов хозяйствования и отдельных граждан.

1.2. Экономические основы социального партнерства

Достижение социально-экономического партнерства является одной из определяющих задач современного этапа развития экономики государства. Именно такой подход позволит создать основу для формирования социально-ориентированной экономики, в которой предпринимательская деятельность имеет очевидный и прозрачный социальный эффект, а социальная политика государства является не альтернативой, а фактором экономического развития [82]. Экономические интересы лежат в основе системы экономического стимулирования производства. Эта система должна побуждать людей к более эффективному труду и наиболее полному удовлетворению общественных потребностей. Такая задача может быть решена путем использования социально ориентированных рыночных отношений в сочетании с государственным регулированием экономики [72].

В основе социального партнерства заложено сразу несколько известных экономических теорий. Проекты социального партнерства требуют тесного сотрудничества между всеми субъектами экономики (предприниматели, наемные работники, государство) на основе опыта и знаний каждого участника. Это сотрудничество отображается в разработке и консолидации институциональных механизмов, направленных на обеспечение стабильности новых решений, как в разработке, так и в предоставлении государственных услуг. Во многих развивающихся странах, где существуют слабые институты и низкий уровень социального доверия, государственные и частные агентства сталкиваются с существенными экономическими, правовыми, политическими и даже социальными препятствиями в осуществлении социального партнерства.

Характеристики участников социального партнерства могут быть проанализированы с учетом их индивидуальных и общих стратегических интересов. Теория альянсов считается актуальной в этом направлении, поскольку альянс можно определить как стратегическое, а не ситуативное «рабочее партнерство», «общество ради создания благ», в котором существует взаимное признание интересов и

понимания того, что успех каждой стороны зависит от результативности другой. Экономическая наука предложила для понимания стратегических альянсов ряд теорий и моделей [115; 135], включая экономическую стоимость транзакции, теорию игр, модель стратегического поведения, модель стратегических решений, теорию социального обмена, теорию энергетической зависимости, теорию ресурсов [105]. Наиболее интенсивно эти разработки велись в 1990-х годах.

Теория, основанная на ресурсах, предлагает два мотива для формирования стратегических альянсов: во-первых - получение доступа к дополнительным ресурсам, которыми обладают другие (например, в социальном партнерстве государственный сектор имеет целью доступ к дополнительным средствам и управленческим знаниям, приобретенным бизнесом); во-вторых - сохранение собственных ресурсов и идентичность (например, в социальном партнерстве частный сектор стремится сохранить критическую массу опытного персонала); в-третьих – получение социальной защиты и социальных гарантий (например, в социальном партнерстве отдельные граждане стремятся получить гарантию соблюдения прав человека, удовлетворение социальных потребностей и повышение качества жизни.). В рассмотренных случаях стороны ожидают, что альянс обеспечит результат гораздо больший всего того, что каждая сторона могла бы производить самостоятельно – то есть будет получен синергетический эффект. Совместные преимущества могут быть результатом комбинации взаимного дополнения сильных сторон каждой стороны, компенсируя недостатки друг друга, или усиливая их сильные стороны. Таким образом, альянс или партнерство, как правило, реализуется, если: во-первых, цели согласованы с явными преимуществами для всех сторон; во-вторых, структура, принципы партнерства и договоры основаны на активах потенциальных партнеров; в-третьих, потенциал усиливается благодаря компенсации слабых сторон каждой стороны. Для определения интересов и оптимальной структуры социального партнерства для ключевых сторон, участвующих в СП, широко используются SWOT-анализ (сильные стороны – слабые стороны, возможности – угрозы) и PEST-анализ (политический, экономический, социальный и технологический аспекты).

Теория агентства (агентских отношений) ввела методологию эффективного согласования интересов принципала (заказчика) и агентов путем выбора соответствующих механизмов управления. Агенты должны эффективно выполнять заказы принципала, а тот - иметь возможность и желание контролировать качество работ. Теория принципала-агента, впервые представлена американскими учеными Дженсеном и Меклингом в 1976 году [121] и является частью нового институционализма. Поскольку эта теория хорошо известна и популярна не только в микроэкономике, но и в менеджменте, то мы ограничимся ее рассмотрением с точки зрения социального партнерства. Сущность теории агентства заключается в разрешении конфликтов между принципалом и агентом, которые называются агентской проблемой. Агентские проблемы возникают в проектах социального партнерства, когда частные компании как агенты получают чрезмерные поступления за счет повышенных тарифов, что вызывает конфликт их интересов с общественным интересом по максимизации выгоды для потребителей. Очень уместно учитывать в рассмотрении форм СП оптимальность с позиции теории агентов, то есть, когда заказчик (принципал) привлекает агентов к обеспечению своих потребностей, поскольку он не имеет достаточных знаний, чтобы самому все это сделать. В то же время в таких отношениях принципал подвергается риску того, что агент не сможет действовать в его (принципала, или заказчика) интересах. Несмотря на то, что принципал и агенты строят всевозможные схемы для ограничения неблагоприятного выбора, стимулы для неблагоприятного выбора сохраняются.

Комплексные проекты СП порождают проблему отношений агента и принципала - лицо выступает как агент для государства, так и для бенефициаров программы, поскольку выбор проектов передается небольшой группе бенефициаров [108]. В теории предполагаем, что существует только один агент и один принципал, но подчеркнем, что в проектах СП агентов, как правило, несколько, а сам принципал представлен в виде различных государственных органов в роли спонсора, соинвестора, заказчика, руководителя проекта, контроллера. Подобно экспертным группам, бенефициары имеют четкие мотивы

для выбора проектов в собственных интересах, но для них может быть недостаточно контроля и противовесов, чтобы ограничить конфликт интересов. Поэтому прочное управление и сильные роли для выполнения мониторинга и оценки особенно необходимыми в случае комплексных проектов СП.

Эта теория подчеркивает важность асимметричности информации, которая в разной степени доступна для сторон СП, и их стремления использовать эту ситуацию в свою пользу даже за счет другой стороны. Тогда партнерство мы можем рассматривать как ситуацию, в которой одна из сторон обладает большей информацией, чем другая. Например, принципал склонен эксплуатировать неосведомленность агентов, чтобы получить лучшую сделку, но чаще агент имеет лучшую осведомленность, что не исключает вариантов, когда обе стороны имеют дефицит информации для реализации проекта, тогда лучше партнерство не начинать. Агент обязан рамками договора, но пытается обслуживать свои собственные интересы за счет принципала. Через эту асимметрию информации каждая сторона не может быть уверена, что контракт является лучшей сделкой для каждого из них, что приводит к своеобразной игре, в которой участники получают результаты (выгоды) и может возникать атмосфера недоверия.

Итак, каждая сторона может преследовать собственный интерес, а не пользоваться преимуществами, которые могут привести к сотрудничеству, которое позволит сторонам достичь принципа итальянского ученого В. Парето. Оптимальность по Парето, если применять для проектов СП, означает, что качество услуг достигается по более низкой себестоимости или работы выполняются с лучшим качеством по таким же затратам, чем за счет только государственного сектора или только частных инвестиций. В частности, польский экономист Мариан Мозоро обнаружил, что если стоимость капитала ниже для государственных структур, а затраты на строительство инфраструктуры меньше, когда инвестиция сделана частным инвестором, то становится возможным достичь более низких общих затрат на строительство с участием государственного и частного капитала - путем совместного участия, то есть смешанная структура капитала позволяет реализовать преимущества стоимости капитала

государственного сектора и преимущества знаний частного сектора [125]. Указанный эффект имеет очень важное значение, поскольку именно экономическая составляющая зачастую является определяющей в выборе участия в программах СП, преобладая над социальной, экологической и прочими составляющими. Более того, проекты СП могут быть эффективными в тех странах, где правительства придерживаются стабильной и прогнозируемой макроэкономической политики, которая способствует удешевлению финансирования. Не менее важным преимуществом является надежная нормативно-правовая база, которая обеспечивает инструменты для обеспечения интересов государственного партнера по отношению к частному партнеру. Отсутствие доверия между партнерами, неэффективная нормативная база и непредсказуемая экономическая политика делают невозможным реализацию принципа Парето и приводят к тому, что экономия ресурсов в рамках социального партнерства нивелируется.

Перспектива достижения нового высокого уровня за счет сотрудничества - сильная позиция продвижения идеи СП. Главное – обязательство правительства (государственного органа) обеспечить предоставление товаров или услуг широкой общественности наиболее эффективным способом вместо задержки или недостаточно оптимального использования бюджетных средств.

Теории отношений были построены на исследованиях эффективности контрактов в специфических областях, например, на выполнение услуг сбора отходов или социального обеспечения и лечения, одновременно другие сферы СП получили гораздо меньше внимания, особенно в сфере инноваций, где меньше формальных соглашений. Некоторые неформальные связи могут считаться слишком случайными и временными по своему характеру, что имеет большое значение для общественных учреждений или государственных органов.

Развитие различных форм СП зависит от того, как хорошо они руководствуются и выполняются, эффективности государственного руководства теми проектами, которые имеют особую общественную цель или общественную миссию. То есть для СП крайне необходима высокая культура государственного управления, цель последнего, как отмечают в своей работе Братковский М.Л. и

Козлов В.С., состоит в «упорядочении, организации соответствующей системы и оказании на неё регулирующего влияния, т.е. обеспечение её должного функционирования и возможного изменения» [5].

Теория организации бизнеса повлияла на теорию агентства в том плане, что высшие руководители корпораций выступают как агенты, интересы которых могут отличаться от интересов их акционеров. Согласно теории агентства, потери для принципала вследствие расхождения интересов могут быть ограничены благодаря контролю над агентами. Несмотря на то, что теория агентства – доминирующая парадигма, лежащая в основе большинства исследований в области менеджмента, исследователи психологии и социологии определили её теоретические пределы [129]. В частности, предположения, сделанные в теории агентства о индивидуалистически полезных мотивах, приводящих к расхождению интересов принципала и агента, могут не иметь такого значения для всех руководителей. Поэтому исключительная зависимость от теории агентства является нежелательной из-за того, что сложности организационной жизни игнорируются.

Теория заинтересованных сторон (теория стейкхолдеров) разработана для методологического обеспечения стратегического менеджмента в корпорациях. Понятие стейкхолдер впервые упоминается в докладе Стэнфордского исследовательского института в 1963 году, но основной работой считается монография 1984 года американского экономиста Р. Фримена, новое издание которой вышло в 2010 году [111], в 1990-2000 годах он также публиковал серию статей на эту тему [110; 112]. Сегодня Р. Фримен остается всемирно признанным основоположником институционализма в данном вопросе. Огромный объем научной литературы на эту тему можно разделить на нормативное и инструментальное направления. Нормативный подход определяет, что должен сделать каждый заинтересованный участник на основе этических рамок. Инструментальные исследования пытаются проверить, насколько успешны организации, которые более чувствительны к заинтересованным сторонам в достижении корпоративных целей. В то же время остаются еще нерешенными вопросы координации действий заинтересованных сторон при выборе формы

партнерства при реализации приоритетных стратегических изменений.

Согласно Р. Фримена, стейкхолдеры – это любые индивиды, группы или организации, которые оказывают существенное влияние на одобряемые фирмой решения и/или которые оказываются под влиянием этих решений [111]. Впоследствии, Фримен отметил, что целью его работы является исследование развития идеи «заинтересованных сторон» или «управление заинтересованными сторонами» или «управление для заинтересованных сторон» или «капитализма заинтересованных сторон» [110]. Это является теорией организационного менеджмента и деловой этики, которая касается морали и ценностей в управлении организацией. В теории заинтересованных сторон определяют конкретную компанию, предоставляющую услуги или производящую продукты. Однако, проекты социального партнерства отличаются от обычных моделей создания благ субъектами хозяйствования.

СП реализуется как симбиоз усилий государства, предпринимателей, наемных работников (их объединений), оформленных определенными договорными отношениями, с распределением рисков, ответственности и выгод (эффекта). Проект социального партнерства можно лучше описать как сложную систему с основными и второстепенными заинтересованными сторонами. Поэтому в данном случае социальное партнерство мы представляем как сетевую структуру.

Заинтересованные стороны традиционно разделяют на внутренние и внешние. К внутренним относятся владельцы, руководители и персонал компании; внешними считаются все стороны, которые формируют окружение данной фирмы (заказчики, поставщики, органы регулирования, саморегулируемые организации, кредиторы, общественность), которые заинтересованы в деятельности компании. Заинтересованные стороны разделяют по степени их влияния на расходы и доходы корпорации. Каждая заинтересованная сторона имеет собственные экономические интересы, ожидаемую экономическую выгоду от деятельности фирмы (проекта).

Отправным пунктом для всех школ теории заинтересованных сторон является идентификация заинтересованных сторон. Такие стороны можно разделить по степени существенности на первичные и вторичные. К вторичным

относятся стороны, испытывающие на себе влияние проекта (получают конечную выгоду). Первичные заинтересованные стороны имеют значительное влияние на выживание организации, тогда как вторичные заинтересованные стороны – это те, кто влияет или подвергается воздействию фирмы, но не занимается операциями с корпорацией и не является существенными для ее выживания.

Основная проблема начала проектов социального партнерства заключается в определении заинтересованных сторон (рисунок 1.4). Это позволяет четко поставить цели проекта и рассчитать потребности в финансовых ресурсах и источники таких ресурсов, назначить наиболее подходящих, приемлемых заинтересованных сторон, ответственных за управление отношениями с выявленными заинтересованными сторонами. Для многих проектов социального партнерства создается специальная структура, управляющая проектом, которая координирует действия участников.



Рисунок 1.4 – Заинтересованные стороны социального партнерства [составлено автором]

Приведенную на рисунке 1.4 схему следует рассматривать как сеть, то есть переплетение интересов всех сторон, где между элементами существуют прямые

или косвенные связи. Благодаря определению целей и желаемых результатов государственный орган может обеспечить достижение требований проекта и, таким образом, защитить интересы широкой общественности. Поэтому, за государством стоит общество, которое также имеет интересы. Государственный орган выполняет одновременно или на разных этапах проекта социального партнерства несколько ролей: определение критериев приемлемости бизнеса для партнерства, ожидаемых результатов и сроков выполнения; планирование и выполнение процесса закупок услуг, работ и управление контрактами, связи с общественностью и сотрудничество со специально созданной структурой проекта. Вместе с тем, государственный орган подотчетен правительству страны.

Таким образом, требуется более конкретная модель для определения влияния заинтересованных сторон, которая дает возможность распределять ответственность и подотчетность перед заинтересованными сторонами. Теория заинтересованных сторон позволяет рассматривать конфликты интересов и их урегулирования.

Традиционно частный сектор мотивирован на прибыль, а, следовательно, имеет другое восприятие, чем государственный сектор, который, как правило, стремится улучшить общественное благосостояние. Важно найти общие интересы указанных сторон. Оптимальным средством может быть договор сторон. В инновационных проектах социального партнерства очень часто создается дополнительный хозяйственный субъект, координирующий развитие партнерства.

Основными заинтересованными сторонами являются государственные органы и специально созданные для конкретного проекта предприятия, а также его учредители. Все другие заинтересованные стороны могут быть определены как производные. Орган государственного сектора непосредственно привлекается в качестве заказчика и спонсора определенной части расходов на реализацию проекта. Однако государство в широком смысле является регулятором предпринимательской деятельности, регистрирует, контролирует, а также предоставляет определенные ресурсы для проектов СП. Государство руководствуется ценностью, которые может получить за деньги, от экономии расходов бюджета, улучшения качества услуг, социальных и общественных преимуществ.

В проектах СП оправдано создание консорциума организаций, которые совместно работают через проектную компанию, которую часто называют структурой специального назначения (в западных странах – special purpose vehicle, SPV) или проектной компанией. Это коммерческая организация, созданная консорциумом специально для целей реализации проекта и ответственная за создание, финансирование и доставку определенной ценности. Такая структура ведет переговоры и заключает договоры по финансированию, проектированию, строительству, управлению и эксплуатации объекта с государственным органом.

Участники проектов социального партнерства заключают договор между собой и SPV, а не прямые контракты с покупателем (потребителем). Таким образом, это позволяет поставщику объединить решения и специальные навыки, необходимые на разных этапах проекта. Все это способствует достижению экономии на масштабе, реализации инноваций и распределению рисков. Этот консорциум традиционно включает финансирующие стороны и подрядчиков.

Круг кредиторов для проектов СП охватывает банки, инфраструктурные фонды, институциональных и частных инвесторов, а их интересы сосредоточены на последовательном возвращении инвестиций. Однако, после глобального финансового кризиса 2007-2008 годов, следующих долговых кризисов 2011-2012 годов, введение новых правил банковской деятельности усложнили получение долгового финансирования. Поэтому во многих странах развивают государственное финансирование СП как приоритетное на начальных фазах проектов. Количество кредиторов на уже ограниченном рынке уменьшилась, что влияет как на обеспечение долга, так и на кредитование инвесторов.

Подрядчики включают агентов по проектированию и строительству, управлению объектами. Хотя многие из этих подрядчиков могут быть участниками специальной структуры проекта, их полномочия возлагаются на обеспечение и передачу актива. Как правило, их роли и обязанности включают сотрудничество с государственной администрацией и другими заинтересованными сторонами для проектирования и строительства инфраструктурных объектов. Эти подрядчики, как правило, имеют краткосрочные цели - стремятся максимально увеличить прибыль

и гибкость перехода на другие проекты после строительства. В отличие от традиционных закупок, проекты социального партнерства приобретают большее значение для операционных подрядчиков. Роль подрядчика, который обеспечивает управление объектом, заключается в обеспечении нормальной работы готового объекта, эффективного жизненного цикла функционирования актива.

Определение заинтересованных сторон проекта является процессом выявления всех людей и организаций, на которые будут влиять проект, и документирование значимой информации об их интересах, привлечении и влиянии на успех проекта. Подготовка проекта СП обязательно должна включать анализ заинтересованных сторон, а на следующих фазах – мониторинг. Для этого государственный орган, инициатор проекта СП, должен определить потенциальных и заявленных стейкхолдеров, составить профиль каждого из них и понять взаимодействие между ними. Такой профиль должен содержать оценку силу воздействия стороны на успех проекта и уровень заинтересованности. Это дает возможность понять лоббирование интересов в партнерстве и предусмотреть реакцию сторон на изменение среды проекта. Результатом будет комплексная картина недостатков и преимуществ каждой стороны и меры, направленные на реализацию таких преимуществ и устранение или ослабление недостатков.

Результаты анализа предлагается отражать в графической форме в виде комбинации влияния сторон на проект и влияния организаторов (государственного органа) проекта на эти стороны (рисунок 1.5).

Оценка воздействия может быть использована для стратегического управления проектом СП. После проведения оценки целесообразно сформулировать набор требований по модели управления проектом, требований к продукту, качеству и результативности проекта. Связи между заинтересованными сторонами не являются односторонними, это переплетение интересов на разных фазах реализации проекта социального партнерства. В дополнение к долгосрочным договоренностям существуют также отношения внутри каждого блока заинтересованных сторон. Эти вторичные отношения включают взаимодействие в рамках SPV, а также между участниками SPV.

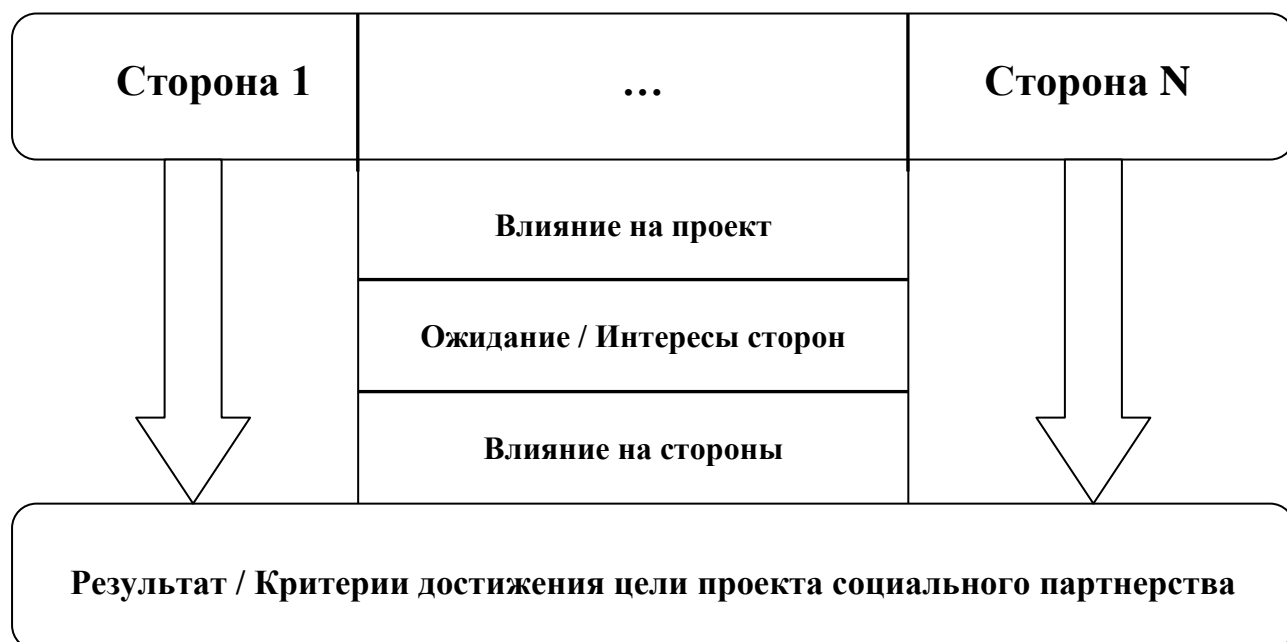


Рисунок 1.5 – Оценка взаимного влияния сторон в проектах социального партнерства [составлено автором]

Использование теории заинтересованных сторон позволяет руководителям бизнеса и государственных органов понимать философию партнерства, предупреждать конфликты, так, чтобы организация могла бы оценивать и отвечать на вызовы внешней среды. Эта теория дает возможность отойти от традиционной стратегии менеджмента, которая рассматривала лишь акционера, как доминирующего заинтересованного участника фирмы. Результатом является более четкое представление о деловой этике, корпоративной социальной ответственности и экологии. Таким образом, отвергается единая координационная организация и рассматриваются все заинтересованные стороны, которые проявляют свои интересы в сети заинтересованных сторон (о чем свидетельствуют связи с другими участниками). Кроме того, использование теории заинтересованных сторон для СП подчеркивает наличие двусторонних интересов между партнерством и другими участниками. Такое разграничение необходимо, поскольку успешное управление, вероятно, стабильное, если оно использует задачи гармонизации интересов ключевых текущих и будущих заинтересованных сторон.

В рамках СП отношения между заинтересованными сторонами определяются как потенциальный источник низкой эффективности. Государственные органы

должны использовать методы управления стейкхолдерами: установление партнерских связей и координацию действий; защиту организации (проекта) от неопределенности среды, включая устранение бюрократических барьеров; нивелирование коррупционных рисков; содействие внедрению результатов проекта; финансовую поддержку (кредиты, гранты, гарантии); организационное обеспечение; маркетинговое исследование; защиту интеллектуальной собственности (таблица 1.3). Такие защитные меры способствуют смягчению стрессов, возникающих во взаимодействии проекта СП с внешней средой.

Таблица 1.3 – Критерии достижимости целей проектов социального партнерства с позиции заинтересованных сторон [составлено автором]

Заинтересованные стороны (стейкхолдеры)	Критерии (целевые параметры)	Связи с другими критериями
Общество, местные органы власти	1. Экономическая стабильность 2. Качественные товары, услуги 3. Рабочие места, благосостояние	(4, 5)
Центральные государственные органы	4. Социальная стабильность 5. Поступления от налогов	(1, 2, 6)
Частные предприятия-инвесторы	6. Окупаемость инвестиций 7. Инновационные продукты и технологии 8. Лидерство на рынке	(1, 2, 5)
Исследовательские коллективы	9. Заказ на научно-исследовательскую работу (НИР) 10. Научные результаты 11. Внедрение научных разработок	(2, 3, 7)
Подрядчики, поставщики	12. Доходы от продажи продукции / работ	(2, 5)

Перечень приведенных в таблице 1.3 показателей не является исчерпывающим и может быть расширен или сужен для конкретных проектов. Общим остается методологический принцип, согласно которому для каждого из участников партнерства определяются присущие ему интересы, которые отражаются в показателях, после чего проводится согласование в реализации интересов.

В процессе стратегического управления проектами СП отношения между заинтересованными сторонами могут трансформироваться от партнерства к конкуренции и конфликтам. В рамках проектов СП могут возникать конфликты:

(1) долгосрочных и краткосрочных целей; (2) экономической и социальной эффективности проекта; (3) конкуренции и сотрудничества; (4) модернизации и сокращения рабочих мест; (5) лидерства и субординации. Например, деятельность в сфере научно-исследовательских работ обычно выгодна для фирмы, поскольку она обеспечивает ее новым продуктом и новой технологией. Однако, финансовая выгода от исследований может появиться через несколько лет, хотя затраты на нее нужны непосредственно в настоящее время. Поэтому руководители могут быть заинтересованы в сокращении затрат на исследования для повышения текущей прибыли, что грозит снижением конкурентоспособности в перспективе.

Существует набор способов предотвращения конфликтов, которые выгоднее их преодоления. Для этого используют воздействие на участников партнерства комбинацией мероприятий поощрения и наказания. Участники должны понимать угрозу нарушения договоренностей и выгоды от их выполнения. Важным является поиск умиротворения групп благодаря удовлетворению их обоснованных требований и идентификации потребностей участников. Эффективными способами гармонизации является создание сетевых структур на смену иерархическим.

Таким образом, осознание интересов всех заинтересованных сторон дает возможность повысить вероятность успеха проектов социального партнерства, снизить непроизводительные потери, связанные с конфликтами или выбором сторон, которые имеют неадекватные интересы, способны выполнить свои обязательства. Достижение определенных компромиссов оправдано ради общих интересов, поэтому возможна фаза приспособления участников друг к другу для согласования интересов. Совокупность заинтересованных сторон, в идеале, должна превратиться из конгломерата в новую органическую целостность, внутри которой могут возникать противоречия, но они будут урегулированы в интересах всех участников. В проектах социального партнерства важно создать здоровую «коалицию влияния» (не заговора ради прибылей за счет государства). На фазе подготовки проектов СП предлагается проводить анализ заинтересованных сторон с разделением их на внутренние и внешние, основные и вспомогательные.

Важно уважение к интересам каждой стороны, носителя интереса, что

позволит достичь целей организации. Концепция заинтересованных сторон должна использоваться государственными органами для проектов СП, это позволит лучше понимать частный бизнес. Крупные корпорации, малый и средний бизнес и правительственные органы имеют много общих целей, среди которых повышение конкурентоспособности экономики, финансовая и макроэкономическая стабильность, увеличение рациональной занятости, экология. Нормальные деловые отношения в рамках партнерства способствуют развитию предпринимательства, увеличению налогов в государственный и местные бюджеты.

СП может привести к продуктивному обмену информацией и преодолению асимметрии информации, повысить доверие к государству.

Популярной для обоснования СП является теория контрактов, как раздел теории менеджмента в социально-экономических системах. Нобелевские лауреаты 2016 года по экономическим наукам за вклад в теорию контрактов Б. Хольмстром и А. Харт по праву считаются основателями этой дисциплины, которая существенно углубила и дополнила неоклассическую и институциональную теорию, приблизив их к реальным потребностям государства и бизнеса.

Теория контрактов, по сути, развивает положения теории «принципал-агент», поскольку дает ответы на многие вопросы, в частности, получает агент вознаграждение за свои усилия, или просто за удачу. Ограниченная статистика проектов социального партнерства даже в ведущих странах не позволяет все же определить, в какой степени успех проектов был результатом конкретных решений или обстоятельств, а в какой – преимуществами самой модели. Например, результатом проекта социального партнерства должен быть перевод транспорта на электрическую тягу и это совпадает с повышением цен на топливо. Хольмстром обратил внимание на то, что агентов может быть несколько [118], и когда результат проекта будет ниже ожидаемого, то это может быть связано с плохими усилиями одного из агентов, то есть от действий одного пострадают все остальные.

Самым заметным вкладом Харта в менеджмент и экономические науки является развитие теории неполных контрактов [117]. Контракт неполный (несовершенный), если не во всех возможных ситуациях он указывает, как каждый

субъект должен поступить или что он должен получить. Неполнота может быть обусловлена различными причинами – от невозможности или нежелания игроков описывать все последствия подробно к сложностям при проверке наступления описанных ситуаций и обеспечения выполнения контрактов судами. Харт с соавторами предположили, что участники будут договариваться, как себя вести и как распределить полученный избыток от своего взаимодействия. Тогда ключевой выбор для участников - это распределение договорной силы или прав принятия решений в будущем. Такого распределения можно достичь путем передачи права владения или контроля фирмой. Соответственно основные вопросы следующие: какую организационную форму принимает взаимодействие между участниками и от чего это зависит? Каждый игрок действует дважды – сначала инвестирует, а потом, делает некоторое производственное действие.

В понимании СП важно, что теория контрактов определяет три основные причины создания неполных договоров: невозможность предусмотреть все возможные обстоятельства при подписании контракта; даже если все стороны смогут предусмотреть все непредвиденные обстоятельства, которые следует включить в контракт, они должны обменять предпочтение наличия более полного договора с дополнительным временем и затратами на написание новых положений договора; контракт не может быть выполнен, если не может быть проверен третьей стороной (например, арбитражной комиссией или регуляторным органом). Поэтому, согласно теории несовершенства контрактов, проект СП должен быть лучшим, если качество услуги может быть четко определено в начальном контракте, тогда как качество работ трудно определить. С теоретической точки зрения партнерство можно объяснить подходом к транзакционным издержкам, сформулированным американским экономистом А. Уильямсоном [145]. Этот подход рассматривает обстоятельства, при которых соглашения о сотрудничестве является наиболее эффективной формой организации выполнения работ. Согласно этому теоретическим подходом связи производства и науки можно объяснить тем, что при растущей вертикальной дезинтеграции возрастает потребность в обменных процессах и, следовательно, увеличивается количество необходимых транзакций.

Дифференциация, технологическая сложность и взаимозависимость приводят к увеличению затрат на координацию деятельности на предприятиях. Также растет информационная асимметрия, возникающая вследствие сегментации производства и ограниченной рациональности экономических агентов. Становится очевидным, что рынок - через механизм ценообразования – не является наиболее эффективной формой координации ресурсов. Следствием этого является то, что для достижения цели не существует однозначного и универсального решения в пользу рыночного механизма или формы сотрудничества. Ответ заключается в том, что в каждом случае следует искать наиболее рентабельный вариант. В этой интерпретации экономическая эффективность может рассматриваться как мотивация для СП.

Согласно концепции транзакционных издержек, социальное партнерство, как форма координации, не лишена риска, что создает целый спектр проблем для партнеров. Одним из рисков является потеря стратегически важных знаний для фирмы, например, через оппортунистическое поведение сетей или партнеров по сотрудничеству. Опасения убытков, потерь может предотвратить партнерство или уменьшить влияние исследовательских партнерств. Это приводит к необходимости регулировать конфиденциальность и использование прав интеллектуальной собственности. Обычно это является одним из основных моментов в совместных соглашениях о сотрудничестве. В частности, небольшим компаниям не хватает способности к внедрению новаций, ограничивает использование знаний, поступающих извне для деятельности фирмы. Отсутствие внутренних знаний и навыков является недостатком для этих фирм в партнерстве со стратегическими исследованиями или даже исключает их из такой формы взаимодействия.

Обычно в партнерских отношениях развивается асимметрия в форме неравного финансового участия партнеров. Крупные компании способны инвестировать больше ресурсов или развивать собственную инфраструктуру, они гораздо ближе к процессам принятия стратегических решений, чем компании (или другие партнеры), которые не могут обеспечить подобный объем ресурсов.

Транзакционные издержки, связанные с заключением партнерских отношений, включают: расходы на ведение переговоров о партнерстве;

финансирование, менеджмент и правовые аспекты партнерства; перераспределение благ. Расходы также возникают в связи с общением во время партнерства, организацией встреч для сообщения о прогрессе и обсуждения дополнительных действий, мониторинга деятельности, оценки промежуточных результатов и администрирования партнерских отношений [116].

Большинство определений СП представляют эту категорию как договорное сотрудничество между государственным сектором и частными организациями, но на самом деле это сложная сеть взаимосвязей с несколькими сторонами, работающих в рамках СП. Отношения в механизмах СП лучше всего могут быть поняты, если объяснить теорию игр. Эта теория была выдвинута Дж. Фон Нейманом и О. Моргенштерном в 1944 году как математическая модель объяснения конфликта и сотрудничества между умными рациональными руководителями. Игра состоит из нескольких игроков, набора стратегий для каждого игрока, а также выигрыша, который количественно описывает результат с точки зрения суммы прибыли или убытков, возникающих перед каждым игроком.

Существует, в основном, два типа игр – кооперативный и не кооперативный. Игроки в кооперативных играх (как правило, с ненулевыми игровыми суммами) связаны с соглашениями, интересы игроков не являются абсолютно противоположными или полностью согласованными [99]. Эта игра ограничена принципом рациональности, когда каждый игрок пытается максимально увеличить свой выигрыш и учесть тот факт, что противник также пытается максимально увеличить выигрыш. Придерживаясь рациональности, возникает конфликт между собственным интересом и коллективными интересами. Лучшие решения в ненулевых играх – равновесие Нэша, где никто не может получить что-то, изменив только свою собственную стратегию, поскольку достижение коллективных интересов является конечной целью игры.

СП с подхода теории игр можно отнести к кооперативной игре, где игроки обязаны заключать соглашения (меморандумы о взаимопонимании), четко определяющие методы работы, а также обязанности и преимущества контрактов. Хотя часто существует конфликт интересов между сторонами (игроками), которые

могут вызвать такие случайные последствия, как моральный риск и скрытые намерения, нельзя исключить возможность сотрудничества для достижения общих целей. Каждая сторона в рамках социального партнерства пытается максимально увеличить свои интересы одновременно, имея в виду то, что другая сторона также пытается максимально увеличить свой интерес. Следовательно, эти схемы лучше работают, если они структурированы таким образом, что ни одна сторона не получает выгоду, не соблюдая соглашения, содержащиеся в меморандуме.

Рассматривая СП как игру по правилам, необходимо учитывать, что оно развивается в среде с несовершенной и неполной информацией. Это означает, что игроки должны принимать меры, чтобы максимизировать возможности переговоров путем расширения доступа к информации. В процессе принятия решений относительно государственной службы важными являются такие вопросы, как [136]: все субъекты, участвующие в процессе принятия решений, должны иметь одинаковую информацию о соответствующих параметрах; целостность государственного сектора зависит от симметричной и/или совершенной информации для управления за пределами государственных интересов; в своих общественных интересах государственный сектор должен использовать в принятии решений расширенные инструменты оценки; очень важна роль общественных средств массовой информации в мониторинге реализации проекта СП; порой производство в государственном секторе является более дешевым, а отсюда приватизация – не лучшим способом предоставления благ.

Процесс принятия решений в государственном секторе гораздо сложнее и нестабильнее, чем в частном секторе. Разграничение решений и нечеткое распределение обязанностей между ними повышают риск, связанный с социальным партнерством. Политический риск является одной из главных причин, по которым частный сектор избегает социального партнерства. С другой стороны, часто не существует общественного признания такого рода доставки общественных благ. В некоторых случаях это является разумным, например, потому что в данной стране существует высокий уровень коррупции.

Но в большинстве случаев проблема является результатом незнания.

Отсутствие необходимых знаний препятствует эффективному использованию этой гибридной формы доставки общественных благ. СП сложное явление и не всегда хорошо работает. Но, если прекратить рассматривать государство и рынок как альтернативные механизмы решения социальных проблем с наличием общественных благ, можно получить больше. Сотрудничество в рамках СП означает, что государство и его партнеры идут в одном направлении: повысить социальное обеспечение. В теоретическом плане любая модель СП представляет решение по распределению рисков между участниками (рисунок 1.6).

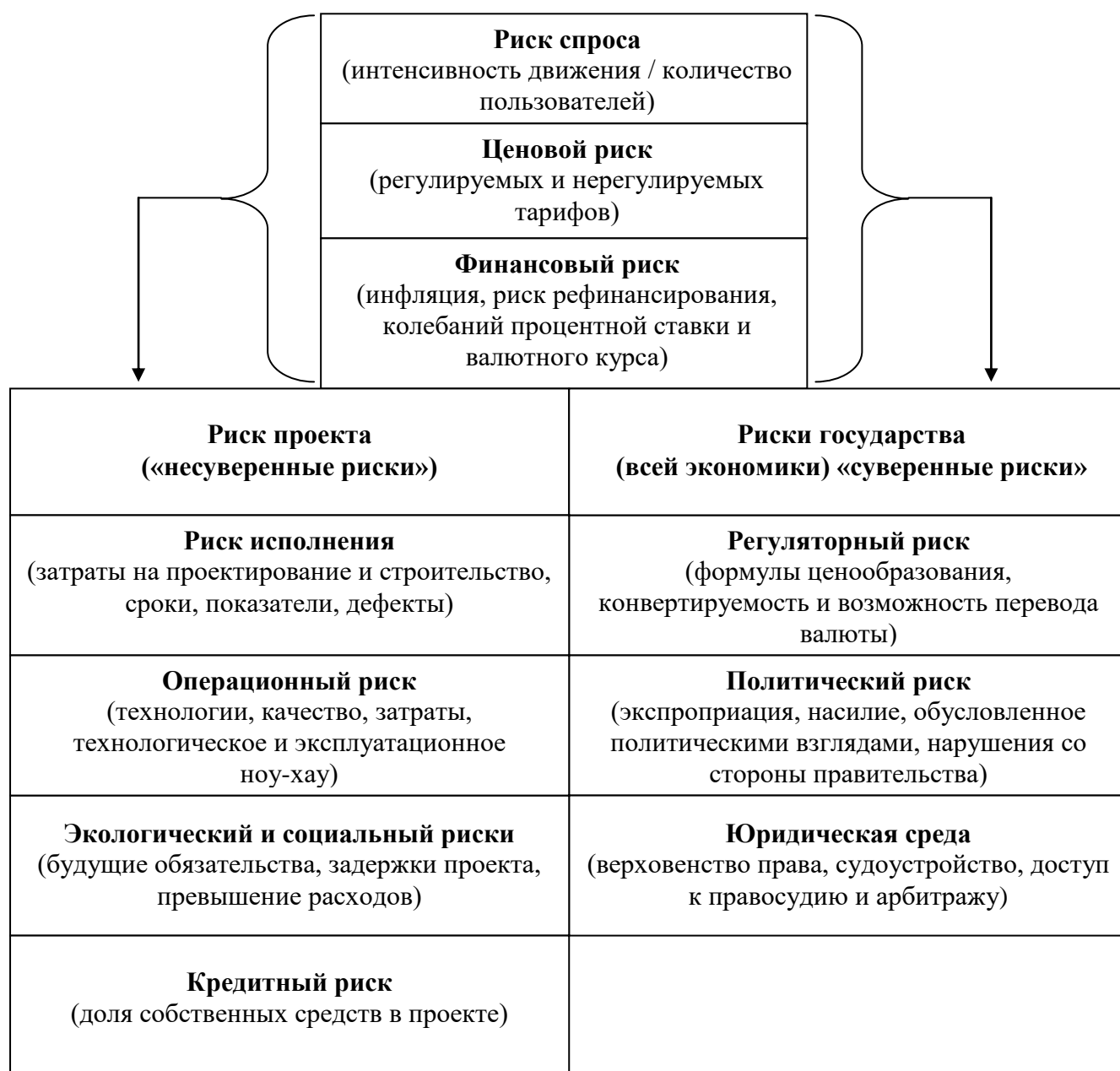


Рисунок 1.6 – Классификация рисков проектов социального партнерства
[составлено автором]

Распределение рисков является главной причиной применения СП. Необходимость введения механизмов СП, в значительной степени, обусловлена провалами рынка и провалами государства, когда каждая сторона отдельно не способна эффективно обеспечить развитие экономики. Именно синергетический эффект закладывается в концепции СП, когда каждая сторона может в рамках союза более эффективно реализовать сильные стороны и устранить недостатки. Как государственные, так и рыночные механизмы постоянно демонстрируют свое несовершенство. Провалы в работе рынка (рисунок 1.7) являются, по мнению многих экономистов, главной причиной для вмешательства государства в экономику (Х. Росен [136]; Дж. Штиглиц [140]; Х. Ульбрих [143]).



Рисунок 1.7 – Провалы государства и рынка как предпосылки применения СП [составлено автором]

Органы государственного управления предлагают создавать проекты СП в тех областях, в которых не проявили интереса частные инвесторы, например, в электроэнергетике, жилищно-коммунальном хозяйстве, социальной сфере и в сфере развития инноваций. Наличие провалов рынка не означает полную несостоятельность рыночных механизмов к инновациям, поскольку общество способно разработать различные рычаги воздействия для баланса интересов.

Рынок плохо работает в сфере инноваций и успех любой страны мира все равно зависит от государственного вмешательства. Частный бизнес имеет ограниченные возможности выделения ресурсов и принятия риска и это проблема не только переходных стран, но и развитых. Отдельные секторы экономики с динамическим спросом развиваются высокими темпами, как, например, услуги мобильной телефонной связи, и финансируют инновации, но очень редко на основе фундаментальных исследований. В этих отраслях создание проектов СП не нужно, поскольку частный сектор сам, без поддержки государства, обеспечит развитие.

Выделяют различные виды «провалов» государства (government failure), исследуя его экономические функции. Так называемые провалы государства – это случаи, когда государство не в состоянии обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов.

Работники, профсоюзы, социально-незащищенные слои населения, и прочие члены общества видят в проектах СП возможность получения социальной защиты и социальных гарантий, удовлетворение своих социальных потребностей, гарантию соблюдения прав человека и повышение качества жизни [34].

Государство рассматривает проекты социального партнерства, прежде всего, как средство преодоления «провалов рынка», ограниченности в финансировании крупных проектов, а также использовании опыта частных компаний в управлении проектами, перенос ответственности за выполнение услуг (работ) на частного партнера, обеспечение прибыльности проектов, их социально-экономической эффективности. Для частного сектора в СП также важен доступ к ресурсам, объектам, которые ранее были недоступны; возможность получить определенную в контракте плату за осуществление проекта на длительном временном промежутке.

1.3. Зарубежный опыт государственного регулирования общественного развития посредством социального партнерства

Анализ зарубежной и отечественной литературы показал, что главная задача СП за рубежом – это прямое воздействие государства на общество через некоммерческие организации, которые работают по схеме «прибыль плюс польза». При этом существует большое количество терминов, используемых для описания такого вида взаимоотношений государства с общественными объединениями.

Во многих зарубежных источниках говорится о трехстороннем взаимодействии: государство – бизнес – неправительственные организации (негосударственные организации, общественные организации). Впрочем, есть государства, в которых такое партнерство рассматривается как общественно-государственное. Также понимание категорий «сектор экономики», «сектор государства», «сектор государственного управления» достаточно разностороннее. В некоторых случаях выделяется «сектор социальной экономики» и другие.

Несмотря на разногласия в понимании взаимосвязанных категорий и практики государственного управления социальным партнерством, выделяется общая позиция многих государств – предоставить возможность гражданам получить социальную защиту и социальные гарантии, а также реализовать свою гражданскую ответственность и активность через создание условий для социальных бизнеса и предпринимательства. Для последних государство разрабатывает и вводит специальные налоговые и инвестиционные режимы.

В Великобритании такие предприятия освобождены от уплаты налога, но они жестко контролируются по вопросам целевого использования средств. В этом есть сущность СП. В ходе форума «Большой восьмерки» (Лондон, 2013) исполнительный директор британского инвестиционного банка Big Society Capital (BSC) Ник О'Донахью (Nick O'Donohoe) [142] выделил несколько практических аспектов создания финансового института, направленного на развитие сферы социальных инвестиций, которые называются большим социальным капиталом,

направленным на социальные инвестиции. Проект был начат в 2000 году. Этот банк был частью инициативы Social Investment Task Force.

В Великобритании СП должно решать социальные проблемы инструментами бизнеса. Более чем 50% прибыли социальные предприятия должны реинвестировать на достижение выбранной социальной миссии. Даже если это не всегда эффективно, такое реинвестирование должно показать, что предприятие неправительственной организации создается не ради наживы. Существует много грантов для старта социального предпринимательства. Для его поддержки работает отдельный банк Big Society Capital. Общий бюджет 600 млн фунтов стерлингов должен распределяться через посредников в пользу социальных и общественных организаций. Необходимо отметить, что 62 тыс. человек (3,3% всего населения) работают в сфере социального бизнеса, общий оборот которого составляет 27 млрд фунтов стерлингов. Большинство социальных предприятий в Великобритании – малый или средний бизнес, на котором задействованы до 10 человек [133].

В Великобритании считается, что переход к СП, социальному бизнесу и предпринимательству является предпринимательской революцией, отличной от классического промышленного производства, и которая продолжается более 40 лет, начиная с утверждения структуры, которая вошла в Arah Partners (с 1972 года) [133]. Фактически в Великобритании существует три крупные структуры, которые обеспечивают социальное партнерство: Bridges Ventures, Social Finance и Big Society Capital, и в то же время сами являются социальным бизнесом. Используются социальные облигации. Начиная с 2000 годов, правительство Великобритании вело поиски ответа на вопрос - что может вывести на рынки капитала инновационные социальные организации, которые сильно рискуют. Ответом стала Social Finance UK, основанная в 2007 году. Эта организация объединила в себе финансовых и социальных экспертов. В 2010 году уже вышли первые социально эффективные облигации (Social Impact Bond, SIB). Интересно, что именно в этом были задействованы центральные исполнительные органы власти. Само министерство юстиции обязалось платить по ним с учетом динамики рецидивных правонарушений среди тех, кто был в пенитенциарных заведениях.

Это также стало критерием оценки эффективности социальных предприятий, созданных институтами гражданского общества. Номинал и проценты обязались выплачивать Министерство юстиции и Большой лотерейный фонд.

В Великобритании происходят постоянные изменения в налоговой системе в отношении таких субъектов СП как: инвесторы социального бизнеса и социального предпринимательства. Речь идет о частных инвесторах, которые не подпадают под прописанные законодательством требования к социальным бизнесу и предпринимательству [44]. Если льготные налоговые условия будут предоставлены таким инвесторам, то за 3 года они повысят размеры участия в социальных проектах на 165 млн фунтов. Правительством Великобритании изучаются вопросы о введении налоговых льгот, ориентированных на налогоплательщиков, которые инвестируют в проекты социальной сферы государства. Речь идет о расширении категории «социальные проекты». К последним будут отнесены также проекты, которые предусматривают долговое инвестирование. Кроме того, правительство планирует предоставить налоговые скидки на выплаты налога на прирост капитала частным инвесторам, если такой прирост будет направлен на реинвестиции в социальную сферу, а также позволит взаимозачет налоговых обязательств для инвесторов, принимающих участие в нескольких проектах [45; 47]. Так, общая ставка налога – 17,5%. Далее приводятся примеры налоговых льгот для проектов СП. В Великобритании реализация некоторых социально значимых товаров, работ или услуг облагается налогом по пониженной ставке 5% или не облагается вообще. Для экспортных операций применяется ставка 0%. Отметим, что в общем случае ставка налога на прибыль предприятий составляет 27-28%. Во Франции ставка налога на прибыль – 2,1% (сокращенная), 5,5% (нормальная), 25% (повышенная) в Италии – 2% (льготная), 9% (основная); 38% (высокая ставка по предметам роскоши) [43].

Основой для СП в Европе является не прибыль, а миссия организации, особенно на этом делают акценты в Италии и Польше. Работа предприятий участвующих в программах СП осуществляется за счет таких финансовых источников: гранты, субсидии, пожертвования. При этом необходимо отметить, что акционеры участвуют в распределении прибыли таких предприятий. Польша в

развитии социального партнерства значительное внимание уделяет укреплению источников стабильного финансирования социальных проектов для общества.

Швейцария и Индия рассматривают СП как деятельность, направленную на положительные социальные изменения. Лидирующие позиции в этой деятельности занимает социальный предприниматель. В Бельгии неправительственные организации создают 5% в ВВП государства, в Канаде – 7,9%. Германия привлекает общественные организации для выполнения социально значимых задач и обеспечения высоких социальных стандартов жизни населения, благодаря чему страна экономит 30-35% стоимости указанных услуг. Инфраструктурная плоскость социального бизнеса и социального предпринимательства состоит, по мнению специалистов, из социальных Интернет-сетей и трансконтинентальных объединений, таких, как Глобальная сеть социальных инвесторов (GIN – Global Impact Investing Network), которая объединила более тысячи пользователей [18]. Акцентируется внимание на росте различных бирж социальных предприятий, объединенных общим «социальным форматом» и отличающихся схемами работы (Бразильская биржа социальных и экологических инвестиций и Южно-Африканская биржа социальных инвестиций). Они представляют собой Интернет-сообщество, целью которого является финансирование проектов СП. Сингапурская биржа Impact Investment Exchange Asia (ИХ) является полноценной площадкой, ориентированной на проекты СП, позволяет покупать и продавать акции, получать дивиденды.

Другим направлением стали некоммерческие организации в США (например, Zidisha – некоммерческая организация, занимающаяся микрокредитованием в развивающихся странах), которые используют распространение интернета и мобильных технологий в разработке условий для обеспечения микрокредитования, создавая площадку для общения людей с ограниченными возможностями, а также для прямой связи с кредиторами по всему миру для общественности в развивающихся государствах. Через интернет оказывают помощь в поиске кредитов по всему миру по самой низкой стоимости в сравнении с той, которая существует в развивающихся государствах. Их главный лозунг «равный – равному», чтобы социальные предприниматели из развивающихся государств не

чувствовали себя униженными. В этом и есть социальная задача компании Zidisha.

Необходимо отметить, что в США главный критерий проекта СП – прибыль. За период с 1982 года по 1992 год коммерческая составляющая поступлений общественных организаций в США составила 52%. В этот период совершенно изменилась ситуация. Общественные организации были вынуждены зарабатывать сами. Считается, что для социального предприятия нужен харизматичный лидер и инновационные идеи. СП отождествляется с предпринимательством общественных организаций, прибыль от которых они направляют на свою уставную деятельность. Такие организации чаще всего зарабатывают на администрировании услуг между теми, кто в них нуждается и теми, кто их предоставляет.

В США государство меньше, чем в Европе поддерживает СП. Впрочем, в Белом доме создан специальный департамент и фонд социальных инноваций с бюджетом 50 млн долларов. В 2011 году 3 место в перечне работодателей в США заняли неприбыльные организации. При этом эти организации оказались более устойчивыми по отношению к последствиям финансово-экономического кризиса.

Фактически, механизм государственного управления СП касается определенных процессов социализации. Примером может быть схема работы пенитенциарной системы с социальными предприятиями, которые предоставляют жилье и работу освобожденным из заключения. Освобожденный из пенитенциарного заведения получает социальное жилье, которое является социальным предприятием и может быть как коллективной, так и частной собственностью. Также он получает место работы на любом предприятии, которое имеет статус социального. Часть заработанных денег освобожденный платит за жилье. Остальную часть распределяет по собственному желанию. На момент, когда освобожденный и службы надзора решат, что бывший заключенный достаточно социализирован, он может работать там, где пожелает, а его место займет другой. Соглашения заключаются между социальным предприятием и государственным учреждением. Контроль осуществляет государственное учреждение, а государство предоставляет правовые основания для такой деятельности (рисунок 1.8).

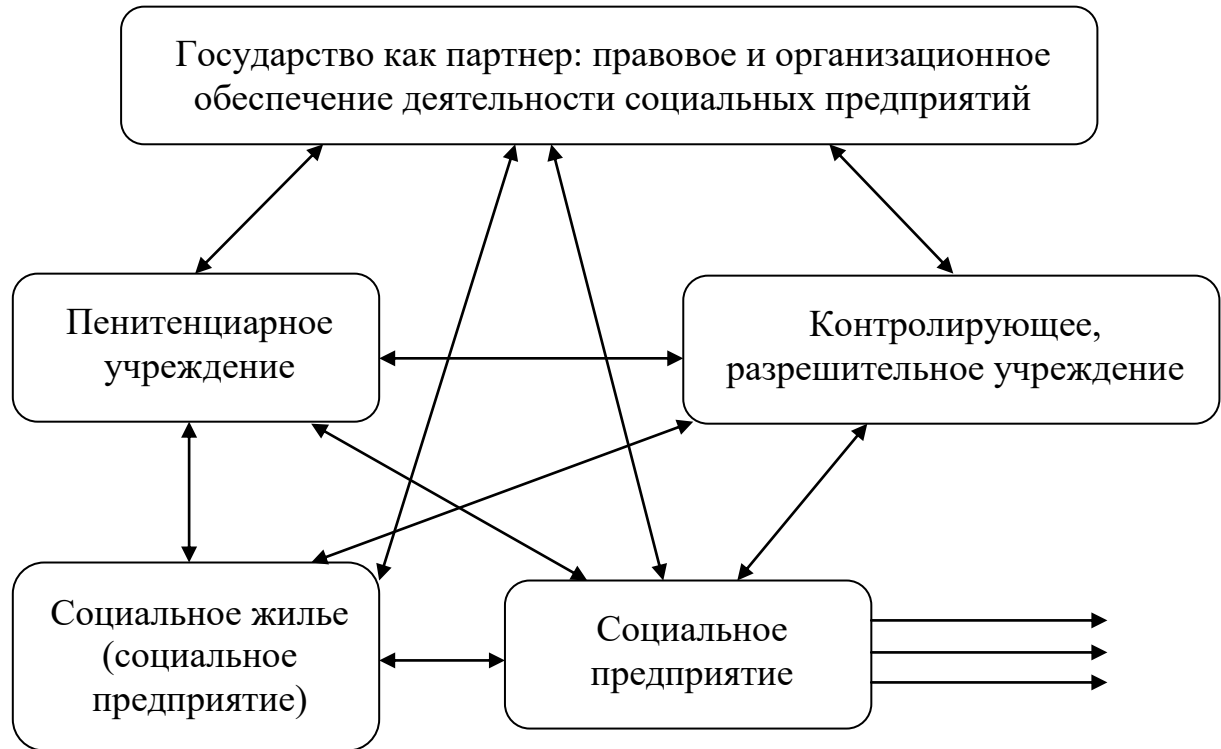


Рисунок 1.8 – Пример механизма государственного управления социальным партнерством в США [составлено автором]

Другим примером государственного управления социальным партнерством можно назвать программы социального предпринимательства Infolady (ISEP) и помощи при создании социальных предприятий DNET (социальное предприятие) через Интернет в сельских районах Бангладеш [139].

Эффективную политику в сфере управления социальным партнерством проводит Всемирный банк при продвижении новой политической нормы партнерства между правительствами и общественными организациями, основанном на вопросах долгов и их списания, а также займов. С начала 1990-х годов во многих странах неправительственные организации рассматриваются как партнеры по развитию в процессе получения различных кредитов. Многие специалисты (Д. Браутигам, М. Сегара [106]) называют такие отношения «новым видом партнерства». В этот период начали развиваться такие виды партнерства в Гватемале, Эквадоре и Гамбии. Первые попытки банков спонсировать такие усилия не дали результатов. Еще до 2000 года общественные организации и субъекты государственного управления строили различные формы партнерства, кроме

социального бизнеса и социального предпринимательства. За основу были взяты общие характеристики этих государств: все они маленькие, институционально слабые и относительно бедные, каждое из государств пережило военный конфликт и военный режим, и все три государства прошли серьезные экономические кризисы 1980-х и 1990-х годов. Всемирный банк начал активно продвигать программы участия общественных организаций в преодолении бедности. Эти попытки были неудачными, поскольку власть не увидела пользы в такой деятельности, а президенты слишком активно вмешивались в деятельность правительств, что не могло гарантировать централизованный контроль ресурсов такого проекта.

В начале 1980-х годов были крупные проекты Всемирного банка, против которых выступали общественные организации экологической направленности (проект дороги в Бразилии, построение плотины в Индии). Чтобы снизить давление этих организаций, Всемирный банк официально инициировал диалог по вопросам политики общественных организаций, для чего создал в 1982 году Комитет, основной целью которого было содействие развитию взаимоотношений «общественные организации – Банк». Началось изучение возможностей заключения с общественными организациями соглашений о взаимодействии и партнерстве в каждом государстве [106]. С 1988 года правительствам давалось разъяснение по построению взаимоотношений с общественными организациями, а также организациями совместной деятельности. Были разработаны рекомендации для построения совместной работы, которые называются «Директива 1988», которая действует и по настоящее время.

В Гамбии одним из элементов СП был фонд, который должен был управлять всеми процессами финансирования общественных организаций на реализацию их проектов. Фонд был взят под единоличное управление правительством. Финансовые потоки направлялись в сельское хозяйство, на организацию процесса участия женщин в управлении государством. Фонд для активистов общественных организаций находился под контролем администрации президента, что усиливало его возможности влиять на распределения средств. В 1990 году Всемирный банк разрабатывает проект WID (Women in Development) с целью формирования одного

независимого финансового института, который будет направлять средства на создание предприятий общественными организациями [146].

В Эквадоре главным элементом системы СП стал Фонд социальных инвестиций Эквадора (SIF). Фонд был создан и развит в течение работы двух администраций президента – в конце 80-х годов XX века и в начале 90-х годов XX века. Всемирный банк разработал систему и методологию для создания социального инвестиционного фонда. Формально SIF не предусматривает схемы взаимодействия «человек – правление фонда». Впрочем, была построена схема «общественная организация – фонд». Это позволяло получать средства на определенные программы СП. Позже была сформирована следующая схема: фонд под прямым контролем президента – общественные организации [106].

В 1980 году в Гватемале Всемирный банк и другие международные организации искали средства для поддержки гражданского общества Гватемалы. Для этого был создан Социальный инвестиционный фонд вместе с Всемирным банком и с ASINDES (Ассоциация службы и развития учреждений). Правительство было заинтересовано в получении средств и было менее заинтересовано в обмене ресурсами или кредитами с публичными организациями. Впрочем, в 1989 году было принято решение о том, что общественные объединения через ASINDES будут управлять частью целевых проектов социальной инфраструктуры. Также ASINDES вошла в SIF (Фонд социальных инвестиций Эквадора) в качестве консультанта для совместных переговоров с финансовыми донорами. В 1990 году отношения правительства с ASINDES ухудшились, хотя в июне были представлены законодательные проекты в Конгресс по SIF. Это конфликтный период, когда ASINDES официально и активно выступала против правительства, даже в прессе, за влияние на общественные организации [106].

В Албании в 2014 году при поддержке Национального правительства была начата работа по развитию социального партнерства. В 2013-2014 годах некоммерческий венчурный фонд Yunus Social Business (YSB) профинансировал в Албании деятельность трех социальных предприятий на сумму свыше 260 тыс. долларов США. Указанные проекты были реализованы в следующих

направлениях: созданы места общения для людей с ограниченными возможностями (кафе-бар); создан «Дом высококачественного ухода» для пожилых людей; открыта маркетинговая компания для ремесел, которая способна обеспечить более стабильный и высокий заработок для женщин в сельской местности. С целью популяризации социального партнерства были организованы конференции и семинары, а также публичные выступления и конкурсы на телевидении для всех лиц, желающих получить дополнительную финансовую помощь на социальное направление бизнеса. Для обсуждения проектов социального партнерства были организованы реалити-шоу на национальном телевидении, что позволило привлечь большую часть населения страны [49].

Бразилия начала свою деятельность в направлении развития СП с марта 2013 года. Указанная работа проводилась при поддержке мэрии Рио-де-Жанейро, Фонда Via Varejo, а также бизнесменов страны. Сотрудничество по вопросам развития СП в Бразилии привело к разработке концепции социального бизнеса. Эта концепция основана на следующих положениях: формирование механизма финансирования социальных бизнес-проектов; создание программ ускоренного развития; разработка инкубационных программ; формирование социального бизнеса в образовательной сфере; бизнес-консультирование. В рамках этой концепции, которая распространялась по всей стране, город Рио получил официальный титул «Социальный бизнес-город», а программа местного развития была начата в 2014 году [49]. Довольно часто развитие социального партнерства в Бразилии соотносят с именем Фабио Роза, который сыграл важную роль в улучшении качества жизни бразильских предпринимателей через сельские инициативы в области электрификации [138].

В Колумбии СП получило свое развитие, начиная с 2011 года, когда в стране были организованы два социальных предприятия. Работа этих предприятий связана с обеспечением доступа к высококачественной медицине для граждан и семей с низким уровнем дохода, а также улучшением жилищных условий для лиц занятых на производстве картофеля. Эти мероприятия были профинансированы на общую сумму 150 тыс. долларов США. Венчурный фонд Yunus Social Business

предоставил 100 тыс. долларов США. Важное значение для СП в Колумбии имел форум «Колумбия без бедности – силой социального бизнеса» [49].

Первым проектом СП Гаити, получившим зарубежные инвестиции, был учебный центр в столице Порт-о-Пренс, который получил финансирование в 2011 году. Работа указанного центра была направлена на приобретение деловых навыков. К 2014 году было создано 7 проектов СП. Венчурный фонд Yunus Social Business предоставил на указанные проекты один миллион долларов США. Дополнительные 300 тыс. долларов США были привлечены от софинансистов Венчурного фонда YSB. Сформирована стратегия регионального развития социального партнерства. Цель указанной стратегии – привлечь хозяйствующих субъектов из отдаленных территорий государства и популяризировать концепцию социального партнерства в государстве [49].

В Индии СП получило свое развитие, начиная с 2011 года, когда в стране были организованы 6 социальных предприятий. Проекты СП в Индии финансируются фондом Yunus Social Business Fund Mumbai (YSBFM). С 2011 года предприятия, работающие по программе СП, получили финансовую поддержку на сумму около 580 тыс. долларов США. Эти средства были направлены на решение проблем здравоохранения, санитарии и малого бизнеса. В Индии также разработана концепция СП, действие которой распространяется на территорию всей страны [138]. В сфере СП Индии сложно провести границу между государством, донорскими средствами, рынком и гражданским обществом. Государство как регулятор пытается контролировать неправительственные организации и сделать их подотчетными ему через процедуры регистрации, мониторинга и требований к финансовой отчетности [104].

Первая концепция СП в Африканских странах была разработана и принята в Тунисе. Йельский университет (англ. Yale University) принимал участие в разработке программ ускорения развития социального бизнеса. В 2013 году осуществлялась работа по созданию условий для развития СП. Для этих целей в Тунисе был создан комитет по развитию, который состоял из ключевых лидеров общественного мнения, бизнес-экспертов, представителей субъектов

хозяйствования и гражданского общества [49].

Уганда начала свою деятельность в направлении развития СП с ноября 2013 года. Начиная с этого момента, в стране начали создаваться первые социальные предприятия. Были сформированы условия, которые позволят предприятиям, участвующим в программах социального партнерства в Уганде развиваться и процветать. Регулирующим и управляющим органом в сфере социального партнерства становится Руководящий комитет, в состав которого включены представители сектора социального предпринимательства, кредитно-финансовых структур, научно-исследовательских и образовательных учреждений, частного сектора и аграрного бизнеса. В настоящее время в Уганде продолжается политика укрепления социального партнерства посредством сотрудничества правительства, частного сектора, общественности и партнеров по развитию [49].

В октябре 2014 года Еврокомиссия обнародовала выводы относительно различий СП в восьми государствах ЕС, а также Китае и России. Речь идет о 10 государствах, участвующих в проекте SEFORIS – это междисциплинарный, многопрофильный, международный исследовательский проект по социальному предпринимательству, финансируемый Европейской комиссией [139].

Констатируется, что в Бельгии в рамках СП, функционирует небольшое количество социальных предприятий, все они ориентируются на социальную цель. Есть определенные правовые наработки по кооперативной правовой форме деятельности таких предприятий. Такие предприятия активны в сфере образования, здравоохранения или социальной работы. Отмечается большое количество проблем, связанных с неравномерными последствиями для социально-экономических результатов. Около 50% всех социальных предприятий принимают участие в деятельности, которая является их основной уставной или обучают людей с проблемными семьями [139].

В Германии субъекты СП в основном активны в сфере предоставления социальных услуг. В Германии все громче слышно призывы к более тесному сотрудничеству социальных банков и других финансовых структур с социальными предпринимателями [86]. Германская модель СП (Германия, Бенилюкс, страны

Скандинавии) предусматривает заключение большого количества отраслевых соглашений, что практически нейтрализует переговоры на уровне предприятия. В данном случае государство играет поддерживающую роль. Оно создает рамки и условия для переговоров и решения конфликтов [75].

В Великобритании в рамках государственной поддержки социального партнерства наблюдается постоянное увеличение социальных предприятий. Еврокомиссия отметила, что еще большему росту мешают только ограничения по финансированию [89]. Правительство очень сильно вовлечено в процесс формирования и развития социального предпринимательства, что позволяет поддерживать эффективную и сильную экосистему социального предпринимательства, создание спроса на услуги или социальные предприятия.

Китай начал разрабатывать концепцию социального партнерства в 2004 году. Большинство социальных предприятий в Китае находятся на ранней стадии развития и пока имеют ограниченные возможности для создания новых рабочих мест. Более половины всех социальных предприятий дают большой социальный эффект и имеют значительные социальные наработки. Их показатель очень высокий по сравнению с практикой мониторинга изменений в других сферах экономики, 2/3 предприятий находятся в Пекине или Шанхае [139].

В Румынии большинство социальных предприятий очень сильно зависят от грантов и не являются финансово устойчивыми. Использование инструментов измерения социального воздействия очень низка. Многие социальные предприятия испытывают отсутствие возможности набирать талантливых людей, для того, чтобы работать на развитие такого предприятия. Уровень принятия «социальных предприятий» на рынке остается достаточно низким [97].

СП в России находится в переходном состоянии. Уровень социальной предпринимательской деятельности довольно низкий. При этом необходимо отметить, что отмечается достаточно высокий уровень дискуссий по поводу социального предпринимательства. Это способствует росту заинтересованности различных слоев населения к развитию СП [12]. Многие социальные предприятия направлены на обслуживание людей с проблемами со здоровьем. Большинство

работников социальных предприятий – женщины.

Испания стала первой европейской страной, которая юридически оформила понятие «социальная экономика». Социальные предприятия, как правило, имеют определенный опыт хозяйствования и существуют более 10 лет. Они создаются с целью снижения уровня безработицы и социальной изоляции. Наиболее популярными проектами социального партнерства стали учебные и образовательные программы для интеграции людей в рабочую среду. Они постоянно отражают состояние социальных проблем [3].

В Швеции наблюдается увеличение диверсификации в секторе социального предпринимательства. Большинство их направлены на образование и интеграцию. Распространенные инвестиции воздействия (Crowdfunding). Многим социальным предприятиям около 15 лет, впрочем, есть и новые малые социальные предприятия [61]. Наблюдается повышение уровня осведомленности о секторе социального предпринимательства с растущим числом наград, грантов.

Португалия характеризуется подъемом уровня сознания относительно социальных инициатив о развитии системы СП в стране. Социальные проблемы, связанные со старением населения и безработицей являются ключевыми сферами социальных инноваций и предпринимательских инициатив [2].

О Венгрии существует очень мало информации по вопросам СП, кроме данных SELUSI (Social Entrepreneurs as "Lead Users" for Service Innovation). В основном, - это активные некоммерческие организации, осуществляющие деятельность на почве процессов взаимодополнения с бизнесом. В Еврокомиссии считают важным предоставить Венгрии гранты для развития СП [109].

В Болгарии все финансирование СП проходит через государство, через министерства. Отмечается, что это привело к появлению большого количества неправительственных организаций, созданных политическими деятелями или мэрами муниципалитетов, которые получают финансирование [126].

В сфере СП в Бангладеш были достигнуты значительные результаты в снижении зависимости от иностранных доноров, частично из-за взыскания административных расходов на оборотные средства, используемые для кредитных

программ, а частично из-за успешных проектов, таких как сеть универмагов Aarong, работающих с прибылью, реинвестируемой в организацию [127].

Всё вышеуказанное свидетельствует о тенденции увеличения в последние годы количества социальных предприятий в мире. Как отмечает в своей работе Припотень В.Ю., «в некоторых странах темпы роста сектора социального предпринимательства превысили темпы роста коммерческих предприятий, что способствует занятости уязвимых слоёв населения» [54].

Что касается Донецкой Народной Республики, то на сегодняшний день в стране не создана культура социального предпринимательства, отсутствует понимание как у органов власти, так и у общественных организаций перспективности такого вида деятельности. Долгосрочное и целенаправленное развитие экономики невозможно без эффективного механизма регулирования отношений, возникающих в сфере предпринимательства. Функционирование такого механизма должно быть закреплено в правовой форме, находиться под взаимным контролем представителей предпринимательских структур, работников, государства, населения как основного потребителя. Наличие такого механизма и контроля за его функционированием создает благоприятные условия для всех участников экономической деятельности, минимизирует коррупционные и финансовые риски [66].

В Донецкой Народной Республике на сегодняшний день не используется резерв и потенциал проектов СП при рассмотрении вопросов: создания специального инвестиционного климата; развития производства; пополнения бюджетов всех уровней; создания условий для предпринимательства и развития гражданского общества. Это не простой путь решения проблем, однако, он не является затратным в сравнении с существующими предложениями по развитию и инвестированию монофункциональных, убыточных, дотационных предприятий и отраслей. Общественный сектор не выступает альтернативой или конкурентом секторам власти и бизнеса в социальной и политической сферах, не влияет отрицательно на уровень поддержки институтов власти со стороны населения, не подрывает легитимность публичных решений и не снижает готовность населения к

их выполнению. Гражданскому обществу, к сожалению, отводится роль политических, коммуникационных и социокультурных партнеров, а не партнеров в социально-экономической плоскости.

Выводы к главе 1

1. В процессе исследования доказано, что в Донецкой Народной Республике СП субъектов экономики хотя и получает распространение, но до сих пор имеет несистемный, фрагментарный характер, что и обеспечило вопросу формирования социального партнерства субъектов экономики (с учетом различных уровней функционирования) высокую актуальность. На начальном этапе научного поиска установлено, что разная терминология не способствовала пониманию и популяризации СП. Вместе с тем, считаем целесообразным разграничивать СП по уровням взаимодействия (глобальный, национальный, уровень предприятия (локальный) и микроуровень (личностный уровень)).

2. Ключевым аспектом развития СП как способа оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства является социализация экономики как ценностный ориентир холистического развития государства. Предложено рациональную модель холистического развития экономики, адекватную требованиям современности и результатом которой будет сбалансирование социально-экономических, экологических и духовных составляющих.

3. Считаем, что общество должно развиваться по холистической модели развития, так как экономические и финансовые кризисы возникают не вследствие недостатка энергоносителей, продуктов питания, опытных работников, взвешенных решений на всех уровнях власти, а отсутствия системного подхода к обществу, которое самоорганизуется и является целостным разумным организмом.

Достижение холистического развития в ДНР возможно только при социализации экономики как одного из требований современности.

4. Обобщив категорийный аппарат научного поиска социального партнерства, предложено термины «корпоративная социальная ответственность» и «социально ответственный бизнес» разграничивать в соответствии со стейкхолдерами и факторами влияния. В частности, корпоративная социальная ответственность и социально-ответственный бизнес – это уровень предприятия, соответственно внутренний и внешний аспекты, которые формируют локальный уровень социального партнерства и локальную социальную ответственность.

5. Общей платформой для изучения социального партнерства и разработки оптимальных механизмов его реализации должен быть блок экономических теорий, объясняющих поведение: (а) государственных структур (должностных лиц), (б) бизнеса (предпринимателей) и заказчиков (спонсоров), (в) работников (их объединений) и прочих социальных слоев общества. Именно синергетический эффект закладывается в концепцию социального партнерства.

6. Анализ мирового опыта успешных инновационных проектов СП показал, что при выборе оптимальных для всех участников инструментов и форм участия в партнерстве необходимо учитывать следующие обстоятельства: организационно-правовую форму компании-участника партнерства; масштаб деятельности компании; специфику деятельности (продукция или услуги компании предназначены для продажи на внешнем рынке или для дальнейшего использования в компании-участнике социального партнерства).

7. Доказано, что не существует унифицированной модели государственного управления социальным партнерством. В соответствии с концептуальными подходами к нему каждое государство строит собственную модель. Общим является то, что социальные бизнес является привилегией общественных объединений, формирующих общественное хозяйство и социальный капитал, который является основой социальной экономики и социального партнерства.

Основные научные результаты, изложенные в первой главе, опубликованы в работах [66; 71; 72; 75; 78; 80; 82].

ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

2.1. Концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики

Важнейшим элементом системы социального партнерства является локальная социальная ответственность субъектов хозяйствования как основа, на которой формируется социализация экономики. В современном мире на экономические отношения, возникающие между субъектами хозяйствования, все чаще влияют социальные отношения, которые становятся доминирующими и определяют роль и актуальность социального партнерства.

Интеграция Донецкой Народной Республики в мировое сообщество требует от предприятий различных форм собственности вводить и соблюдать новые концепции и подходы на основе социального партнерства. Основные концепции формирования социального партнерства должны быть интегрированы в управленческие решения предприятий, что позволит совместить экономические и общественные интересы как предприятия, так и страны в целом. В основе модели социального партнерства субъектов экономики лежат концептуальные подходы к формированию общей социальной ответственности. Учитывая указанное обстоятельство, в работе исследован передовой опыт по формированию модели социального партнерства субъектов экономики и его неотъемлемого и важнейшего элемента – локальной социальной ответственности субъектов хозяйствования.

Концепция экономической ответственности – это в первую очередь ответственность предприятия за свои экономические результаты (уровень рентабельности, прибыль) [95]. Сторонниками данной концепции были

М. Фридман (M. Friedman), М. Портер (M. Porter), которые были ориентированы на экономическую деятельность, а затем уже на социальную.

Симбиотическую связь бизнеса и общества рассматривает концепция базовой бизнес-стратегии. Эта концепция акцентирует внимание на том, что бизнес не может хорошо развиваться, если уровень жизни общества очень низкий.

Представителем концепции обязанностей является Арчи Б. Карролл (Archie B. Carroll), который утверждает, что деятельность предприятия должна оцениваться не только с экономической точки зрения, но и с социальной. По этой концепции социальное партнерство проявляется через определенные обязанности: правовые, этические, филантропические, концепцию стейкхолдеров [101].

Концепция корпоративной подотчетности утверждает, что предприятия в процессе своей деятельности должны функционировать путем прозрачного и этического поведения, формируя при этом нефинансовую отчетность.

Стремиться достичь для общества долгосрочных целей с помощью законов или экономики - это добровольная концепция (представители Р. Буххгольц (R. Buhholz), С. Роббинсон (S. Robinson), Д. ДеСензо (D. DeSenzo) [107].

Одним из концептуальных подходов, который рассматривал вопросы социального партнерства, была теория Дж.-С. Милля, Ж.-Б. Сея, которые считали необходимостью сотрудничество между трудом и капиталом. Ф. Баста предложил концепцию социальной гармонии, которая получила развитие в трудах Е. Бернштейн, в институциональном и неоклассическом направлениях. Концепция факторов производства определяла, что в создании общественного богатства принимают одинаковое участие труд, капитал и земля (прежде всего труд и капитал). С возникновением и распространением акционерной собственности разновидностью этой теории стала концепция участия в прибылях. Важная черта теории – идея патернализма. В различных вариантах указанных теорий необходимость сотрудничества между трудом и капиталом мотивировалась западными учеными на основе изменений, произошедших в пределах капиталистического способа производства [81].

Отечественными учеными была разработана «Концепция

совершенствования взаимодействия участников рынка рабочей силы в ДНР». В качестве приоритетного звена эта концепция определяет государство, «политикой которого является создание нормативно правовой базы, обеспечивающей формирование системы мотивов и стимулов к труду и комплекса мер, направленных на социализацию личности, которая, в свою очередь, позволяет сбалансировать интересы участников рынка рабочей силы» [93].

На сегодня актуальна концепция проактивности, которая обеспечивает реагирование бизнеса на вызовы устойчивого развития. Субъекты экономики могут реагировать на изменения в обществе реактивно (подход на основе реакции) или проактивно (стратегически), просчитывая последствия изменений [29].

Концепции оппортунизма, недостаточности ресурсов, корпоративного гражданства и корпоративной устойчивости являются достаточно новыми концепциями, которые возникли в конце XX века. Стоит отметить, что перечень концепций не является исчерпывающим и предполагает их интеграцию в процессе формирования системы социального партнерства. Проявления социального партнерства постоянно эволюционируют, формируя новые, адекватные требованиям времени концепции.

Учитывая вышесказанное, в работе разработан концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики (рисунок 2.1). Представленная на схеме модель показывает, что развитие социального партнерства возможно при условии включения всех уровней взаимодействия. Так на глобальном и национальном уровнях необходимо развивать институционально-инфраструктурное обеспечение (законы, положения, стратегии, концепции), уровень субъектов хозяйствования обеспечивает зональный уровень развития социального партнерства, ведь от социальной направленности предприятия зависит развитие территорий.

Массовый охват влияния проектов социального партнерства наблюдается тогда, когда не только предприятия и их работники придерживаются принципов СП, но и когда население является активным и приобщается к решению актуальных проблем.



Рисунок 2.1 – Концептуальный подход к формированию модели СП субъектов экономики [составлено автором]

Государство выступает в роли регулятора, стимулируя при этом развитие новых направлений социального партнерства (социальное предпринимательство, инкубаторы социальных новаций). Именно государство объединяет всех граждан страны и способно по этой причине представлять их общие потребности, интересы и цели, выражать общую волю народа, закреплять ее посредством законодательства и иных форм правотворчества, обеспечивать воплощение ее в жизнь [81].

В Донецкой Народной Республике социальное партнерство не развито, однако в последнее время активизировалась деятельность предприятий в направлении развития социальной политики. Но сегодня уже недостаточно просто заниматься благотворительностью для создания положительного имиджа, предприятиям необходимо соблюдать социальные нормы, интересы работников, экологизацию производства и управление качеством.

Социальное партнерство сегодня остается абсолютно добровольным вопросом, прежде всего ориентированным на предприятия и организации в сфере бизнеса, но с возможностью привлечения профессиональных союзов, неправительственных организаций, действующих в области прав человека.

Как показывает опыт, социальное партнерство является полезным для всех – предприятий, государства, общества, ведь в конечном итоге повышается уровень жизни населения, развивается инфраструктура, происходит бережное и экономное отношение к природным ресурсам, то есть достигается социальный эффект на всех уровнях функционирования (глобальном, национальном, предприятия и личностном) [8]. Что касается локальной социальной ответственности - это определенный уровень реагирования именно предприятия на социальные проблемы, которые вызваны существующими реалиями.

Эффективность хозяйствования в Донецкой Народной Республике неразрывно связана с социальным партнерством и приобретает особую актуальность в контексте стратегического развития экономики страны.

Как отмечают в своей работе Дорофиенко В.В. и Овчаренко Л.А., в Донецкой Народной Республике существует важный фактор для развития

экономики, «потенциально дающий огромный задел для роста, – это низкая производительность труда» [15].

На эффективное развитие трудового потенциала населения в Донецкой Народной Республике, в первую очередь, влияют социально-экономические факторы: система образования (рисунок 2.2) и занятость населения (рисунок 2.3); особенности производственно-хозяйственного механизма; психологический климат, развитие социальной инфраструктуры (плотность населенных пунктов, жилищные условия, уровень обеспеченности детскими дошкольными учреждениями, учреждениями отдыха, организациями и специалистами системы здравоохранения (рисунок 2.4)) и др. [98].



Рисунок 2.2 – Структура распределения студентов Донецкой Народной Республики по специальностям в 2017 году [составлено автором]

Актуальность социального партнерства связана с постоянным дефицитом

государственных средств. Поэтому предприятия в процессе хозяйствования играют важную роль и оказывают значительное влияние на социально-экономическое развитие Донецкой Народной Республики. Они выступают посредниками между государственными органами власти и обществом по реализации соответствующих полномочий социально-экономического направления.

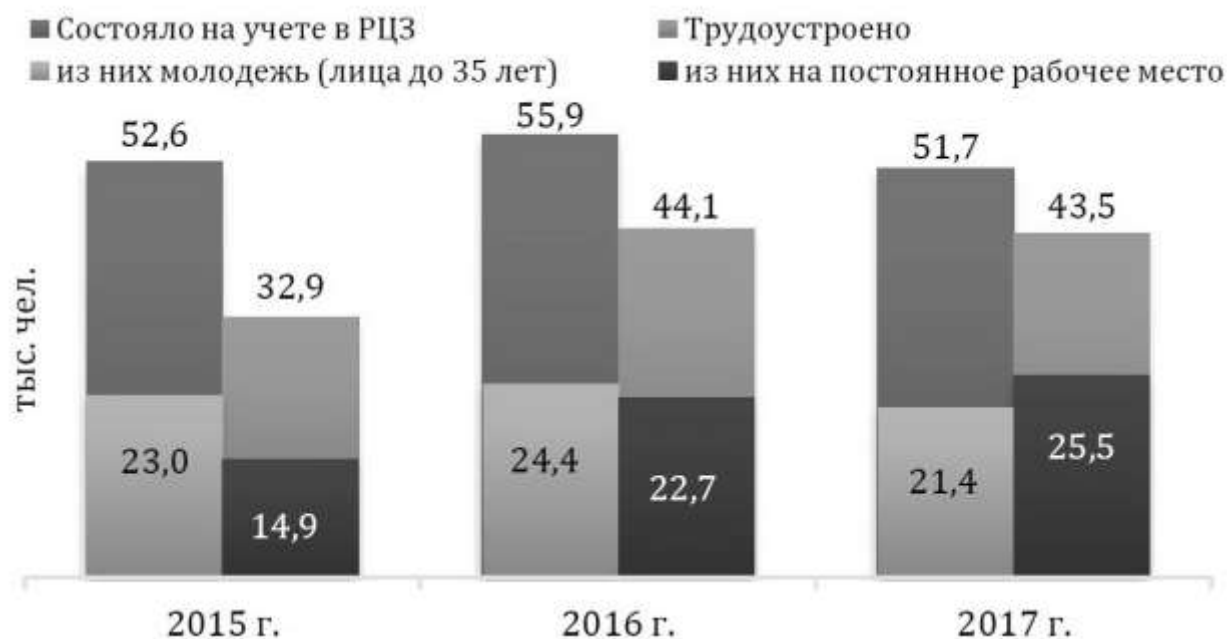


Рисунок 2.3 – Динамика основных показателей деятельности Республиканского центра занятости Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Социальное партнерство, как и социальная ответственность, как правило, положительно воспринимаются обществом, формируют положительную репутацию для предприятия, нейтрализуют негативное воздействие хозяйственной деятельности на социум и в конечном итоге – способствуют росту прибыли.

Влияние социальной ответственности на предпринимательский сектор проявляется через три уровня функционирования. Как правило, каждый следующий уровень не может развиваться без функционирования предыдущего уровня (рисунок 2.5).



Рисунок 2.4 – Обеспеченность медицинскими кадрами системы здравоохранения Донецкой Народной Республики [составлено автором]

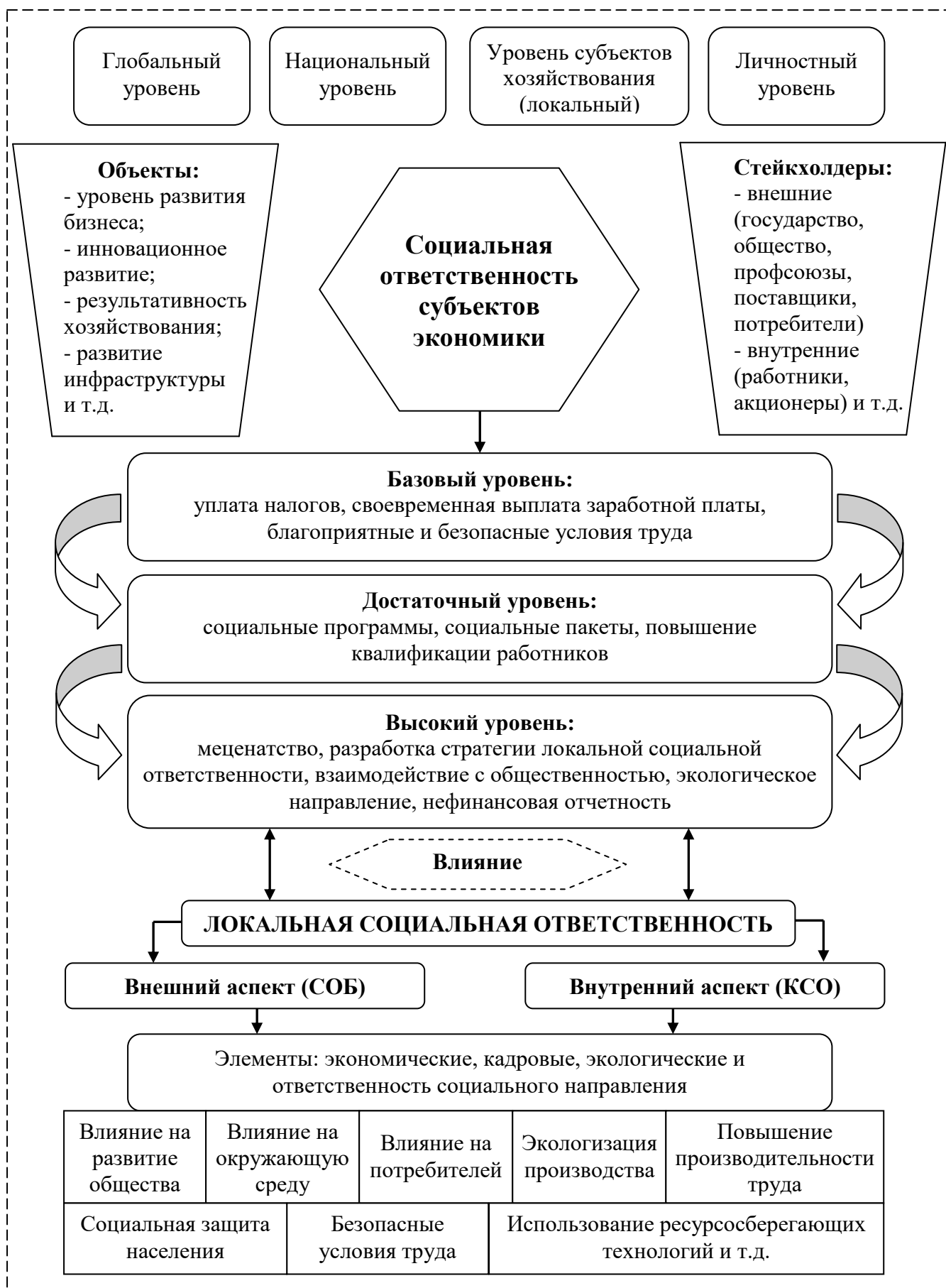


Рисунок 2.5 – Схема формирования социальной ответственности у субъектов экономики Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Так, предприятие может быть добропорядочным налогоплательщиком, своевременно выплачивать работникам заработную плату, однако оно может не разрабатывать социальные программы и не присоединяться к социально ответственным направлениям. Заработная плата выступает основным источником доходов населения в Донецкой Народной Республике (рисунок 2.6) [98]. Средняя заработная плата в 2017 году в ДНР составила 10130 руб., что почти в 1,5 раза выше, чем в 2015 году.

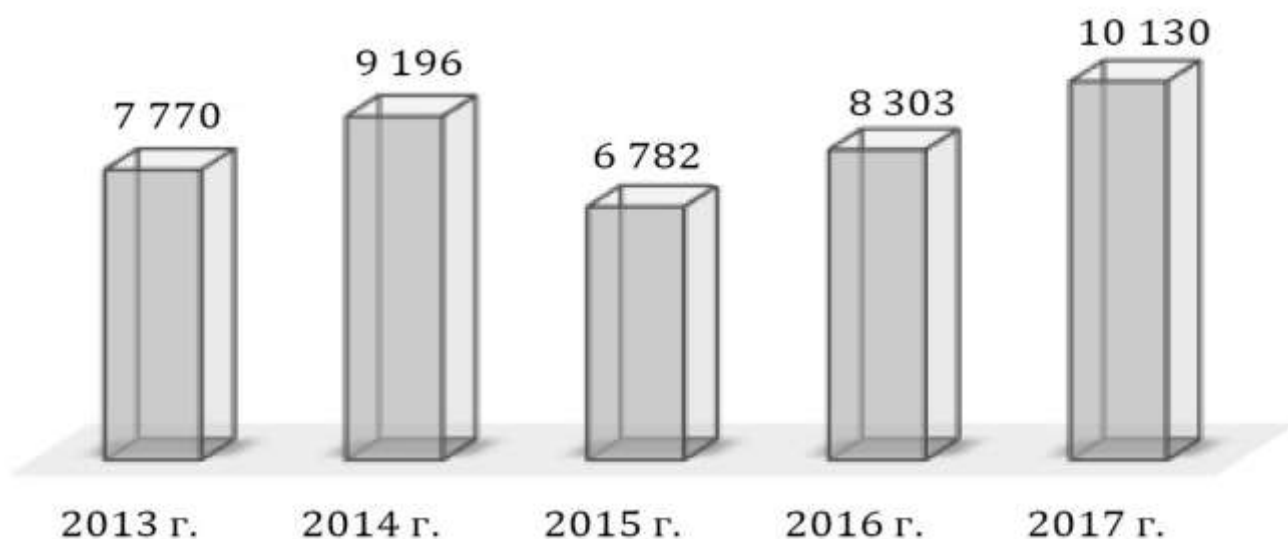


Рисунок 2.6 – Динамика средней заработной платы в Донецкой Народной Республике, руб. [составлено автором]

На третьем высшем уровне социальное партнерство является составной деятельностью предприятия, разрабатывается отдельная стратегия развития (локальная социально ответственная стратегия) или основные направления локальной социальной ответственности включены в стратегию развития предприятия. Предприятие активно сотрудничает с органами государственной власти на условиях социального партнерства; с ВУЗами на условиях дуальности обучения; осуществляет социальные и экологические проекты; инициирует развитие локальной социальной ответственности на территории, принадлежащей общине [69], приобщается к программам, проектам социальной направленности и тому подобное.

В результате, социальное партнерство влияет и на внешние аспекты работы предприятия (СОБ: развитие социальной ответственности, положительное влияние на окружающую среду, развитие инфраструктуры, заинтересованность потребителей в продукции) и на внутренние (КСО: производство экологически безопасной продукции, повышение производительности труда, использование ресурсосберегающих технологий).

Современная экономика требует от перспективно развивающихся предприятий, кроме обеспечения первого (базового) уровня, развивать второй и третий уровни. Если предприятие настроено не на сиюминутный доход, а на долгосрочную перспективу, то в процессе своей деятельности кроме функционирования на коммерческой основе, должна осуществляться социальная деятельность.

В работе разработана система средств повышения локальной социальной ответственности в соответствии со следующими направлениями деятельности предприятия: технико-технологическая, экономическая, экологическая и индивидуальная (таблица 2.1).

В соответствии с каждым направлением существуют три уровня ответственности: низкий, достаточный и высокий. Так, технико-технологическое направление эффективно функционирует на предприятии, если используются новейшие технологии, инновации.

Экономическая ответственность рассматривается с позиции высокого уровня, если предприятие формирует положительный имидж и осуществляет социальные инвестиции.

Экологическое направление – соответствие продукции международным стандартам и ее сертификации (использование ГМО, ориентация на прибыль без учета негативных экологических последствий).

Индивидуальное (личностное) направление ответственности лидера предприятия считается высоким, когда предприниматель является агентом социальных позитивных изменений и осуществляет социальное предпринимательство.

Таблица 2.1 – Формирование локальной социальной ответственности предприятий в разрезе отдельных направлений [составлено автором]

Уровень локальной социальной ответственности предприятия				
Направление технико-технологической деятельности	Первая ступень развития	Низкий уровень	Достаточный уровень	Высокий уровень
		Ситуационное совершенствование	Выборочная амортизация	Диверсификация
	Вторая ступень развития	Совершенствование по требованию специалиста	Нормативная амортизационная политика	Упреждающая амортизация
	Третья ступень развития	Плановое совершенствование	Модернизация при необходимости	Инновационное развитие
Направление экономической деятельности	Первая ступень развития	Текущая прибыль	Добавленная стоимость	Качество и уровень жизни работников
	Вторая ступень развития	Среднесрочная прибыль	Конкурентоспособность	Стратегия ЛСО как отдельный документ
	Третья ступень развития	Стратегическая прибыль	Валовой доход	Имидж, социальные инвестиции
Направление экологической деятельности	Первая ступень развития	Использование ГМО	Рациональное использование природных ресурсов	Влияние на биоразнообразие
	Вторая ступень развития	Влияние на парниковый эффект	Производство экологической продукции	Государственный логотип органической продукции
	Третья ступень развития	Влияние на экосистему	Соблюдение добровольных стандартов	Соответствие продукции международным стандартам и сертификация
Направление индивидуальной деятельности	Первая ступень развития	Асоциальная личность	Достижение консенсуса	Социальное участие (точечное)
	Вторая ступень развития	Маргинал	Согласие на социальную деятельность	Социальный активист
	Третья ступень развития	Элита	Социальная роль	Социальное предпринимательство (агент изменений)

Низкий уровень технико-технологического направления характеризует лишь ситуационное совершенствование по мере необходимости. Низкий уровень экономического направления - получение текущей прибыли без перспективы на будущее. На низком уровне относительно направления индивидуальной ответственности лидера находится асоциальная личность, которая способна к правонарушениям (тенизация экономики, несвоевременная выплата заработной платы, неблагоприятные и опасные условия труда).

Между приведенными направлениями существует достаточный (промежуточный) уровень локальной социальной ответственности, который превышает низкий уровень, однако еще не достиг высокого уровня, например: амортизационная политика, конкурентоспособность, производство экологической продукции и социальная деятельность (согласие на нее) в соответствии с направлениями.

Высокий уровень локальной социальной ответственности в процессе хозяйственной деятельности можно достичь только за счет рационального сочетания между субъектами хозяйствования, которые задействованы в полном цикле функционирования. Необходимо отметить, что в рамках уровня по каждому направлению деятельности предприятия есть три ступени развития, где первая ступень – начальная, а третья – наивысшая в рамках конкретного уровня.

По критериям международной организации по стандартизации (ISO) [48], существует шесть групп заинтересованных лиц при формировании социального партнерства: бизнес-организации, органы государственной власти, профсоюзные организации, организации потребителей, общественные организации и исследовательские институты.

Стоит отметить, что для того, чтобы социальное партнерство в государстве развивалось в перспективе, необходимо активное участие всех групп заинтересованных лиц (стейкхолдеров), которые задействованы в этом процессе. Нами сформирован необходимый перечень субъектов социального партнерства экономики Донецкой Народной Республики с учетом критериев стандартизации ISO (рисунок 2.7).



Рисунок 2.7 – Необходимый перечень субъектов формирования СП в экономике ДНР [составлено автором]

Кроме того, по нашему мнению, целесообразно отдельно выделить субъектов социального партнерства в контексте их влияния на конечный результат на предприятиях. К ним относятся: акционеры, как собственники предприятия, которые заинтересованы в результатах своей деятельности; поставщики, партнеры, которые влияют на процесс производства; конкуренты, которые выполняют стимулирующую функцию по отношению к предприятию и другие субъекты (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Влияние направлений СП по группам стейкхолдеров на конечные результаты деятельности предприятий [составлено автором]

Субъекты социального партнерства	Направления социального партнерства	Конечные результаты деятельности предприятий
1	2	3
Бизнес-организации	<ul style="list-style-type: none"> - социальные инвестиции; - социальное предпринимательство; - производство экологической продукции; - обеспечение спонсорской поддержки на благотворительные и экологические мероприятия; - прозрачное и этическое поведение; - решения в области чистых технологий и устойчивого развития 	<ul style="list-style-type: none"> - формирование имиджа; - увеличение дохода; - повышение финансовых результатов; - повышение уровня рентабельности; - снижение уровня налоговой нагрузки; - использование ресурсосберегающих технологий
Органы государственной власти	<ul style="list-style-type: none"> - социальные инвестиции; - государственные гарантии; - государственные льготы; - сотрудничество с общественными организациями 	<ul style="list-style-type: none"> - развитие инфраструктуры; - повышение уровня жизни населения; - повышение уровня этично-нравственных ценностей; - уменьшение теневизации экономики; - положительное общественное мнение; - уменьшения финансовой нагрузки на местный бюджет
Исследовательские институты (образовательные и научные учреждения)	<ul style="list-style-type: none"> - консультационные службы; - инновационные центры социальной ответственности; - образовательно-воспитательный процесс; - конференции, круглые столы; - повышение уровня осведомленности через воспитательный процесс 	<ul style="list-style-type: none"> - сотрудничество и функционирование на социально-ответственных началах; - переосмысление ценностей общества; - привлечение к социальным программам, проектам

Продолжение таблицы 2.2

1	2	3
Профсоюзные организации	<ul style="list-style-type: none"> - демократичность и доступность; - защита трудовых и социально-экономических прав; - отстаивание выгодных условий труда для работников 	<ul style="list-style-type: none"> - осведомленность работников о своих правах; - обеспечение прав и гарантий в нормативной, правовой деятельности и контроле за соблюдением законодательства о труде и охране труда
Организации потребителей	<ul style="list-style-type: none"> - оценка и выбор продукции; - потребление качественной и безопасной продукции; - формирование общественного мнения; - формирование социальной ответственности у потребителей 	<ul style="list-style-type: none"> - увеличение количества потребителей; - увеличение спроса на продукцию; - работа в сфере социальной ответственности; - влияние на ассортимент продукции и технологии ее производства
Общественные организации	<ul style="list-style-type: none"> - объединения потребителей по экологической и безопасной продукции питания; - различные объединения социального, культурного обеспечения (социальное предпринимательство) 	<ul style="list-style-type: none"> - производство экологической и ресурсосберегающей продукции; - улучшение инфраструктуры; - заинтересованность населения в качестве и безопасности продуктов питания;
Акционеры, инвесторы	<ul style="list-style-type: none"> - прозрачность и публичность; - социальный аудит - своевременное реагирование на изменения за счет отчетности 	<ul style="list-style-type: none"> - увеличение количества акционеров; - повышение курса акций; - повышение конечных результатов
Конкуренты	<ul style="list-style-type: none"> - соблюдение международных стандартов и договоров; - активная хозяйственная деятельность; - рекламная кампания 	<ul style="list-style-type: none"> - повышение конкурентоспособности; - определенная позиция на рынке; - реклама; - повышение имиджа; - увеличение конечных результатов
Работники	<ul style="list-style-type: none"> - повышение квалификации персонала; - социальный пакет; - карьерный рост; - развитие личности; - повышение качества выполнения процессов 	<ul style="list-style-type: none"> - уменьшение ротации кадров; - заинтересованность работников в результатах труда; - повышение производительности труда; - выявление единомышленников по социальным мероприятиям на предприятии (волонтерство) – сплоченность работников
Поставщики, подрядчики	<ul style="list-style-type: none"> - ведения бизнеса на доверительных условиях; - этическая ответственность 	<ul style="list-style-type: none"> - развитие партнерства; - взаимовыгодные условия; - повышение результативности хозяйствования

Каждый из приведенных субъектов социального партнерства

непосредственно влияет на предприятие в разрезе законодательной (исполнительной) власти; инновационного, консультационного и совещательного направления; финансовой, производственной и организационной деятельности.

Личная заинтересованность работников в результатах своего труда зависит от материальных и культурно-бытовых условий, возможностей использования своего рабочего времени, проявления своих творческих способностей, от физических и духовных сил, образования и интеллектуального роста каждого конкретного человека. Поэтому, существует тесная связь между наиболее благоприятными и позитивными условиями труда и уровнем развития социального партнерства.

Внедрение практики социального партнерства в Донецкой Народной Республике ограничено, в том числе, из-за отсутствия информации. Так, в соответствии с проведенным в рамках диссертационного исследования опросом установлено (рисунок 2.8), что каждое пятое предприятие не осведомлено о преимуществах социального партнерства. Мероприятия в рамках осуществления социального партнерства больше всего связываются с внедрением социальных программ улучшения условий труда (65,5%), обучением персонала (63,2%), благотворительной помощью (56%), применением в деятельности принципов этического и ответственного отношения к потребителям (49,5%).

Еще одним важным препятствием для развития социального партнерства в Донецкой Народной Республике является недостаточное осознание предприятиями своей роли в решении социальных и экологических проблем общества. Низкий уровень выполнения государственными учреждениями социальных функций, недоверие к ним привели к тому, что только 11,8% предприятий убеждены в необходимости кооперации бизнеса и государства при решении социальных проблем. Необходимо отметить, что почти 25% предприятий осуществляют социальные мероприятия, не осознавая этого. Так, мероприятия локальной социальной ответственности, все же, реализуются, в частности 31,3% предприятий реализуют их каждый месяц или постоянно, 22,2% – несколько раз в полгода, 10% – раз в год.

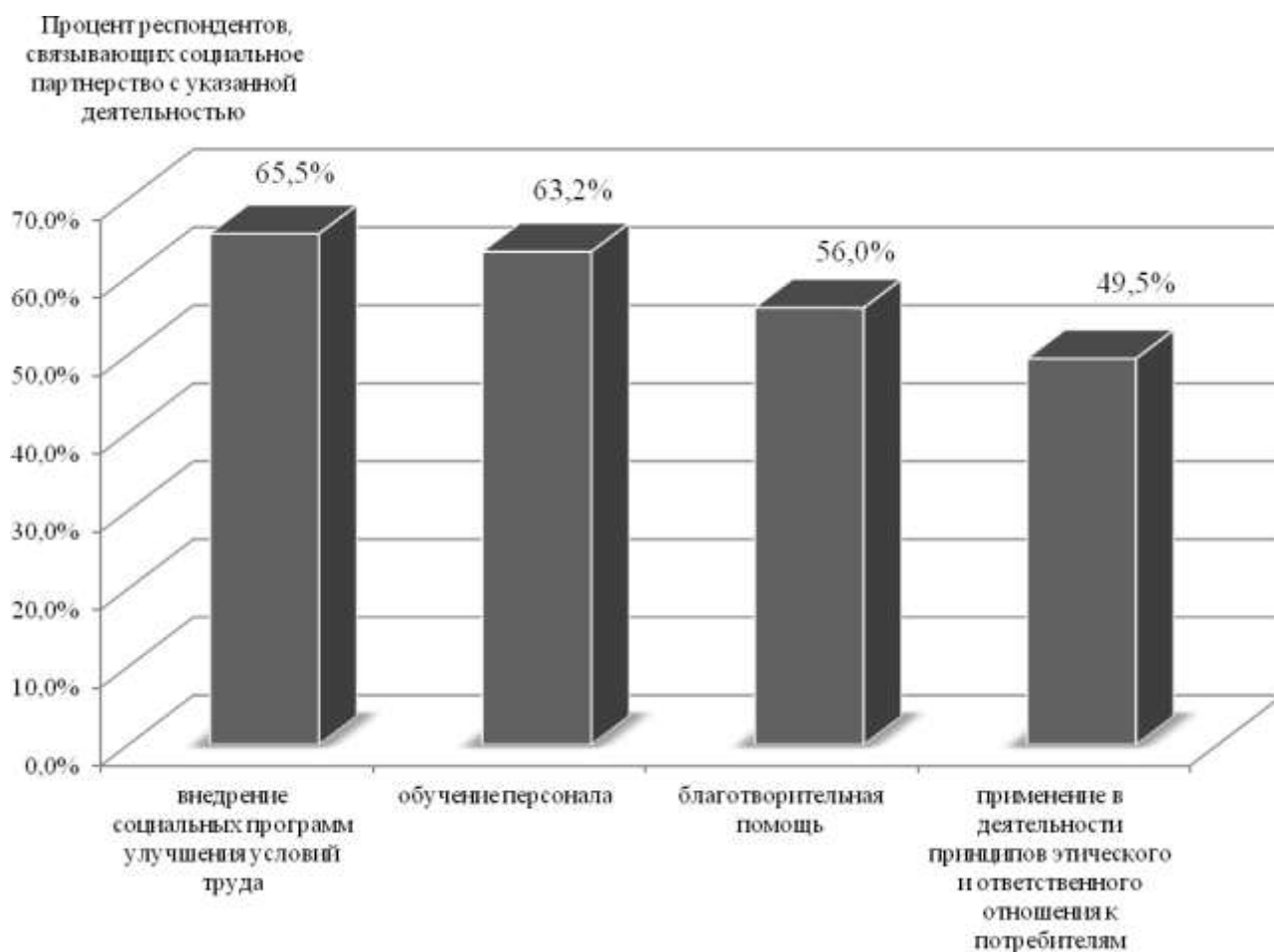


Рисунок 2.8 – Результаты опроса «Преимущества социального партнерства», Донецкая Народная Республика, 2019 год [составлено автором]

В Донецкой Народной Республике социальное партнерство приобретает постепенно распространение с совершенствованием системы и механизмов государственного управления, развитием экономики, ускорением процессов интеграции в мировое сообщество, где соблюдение принципов социального партнерства и социальной ответственности является обязательным и регулируется на законодательном уровне.

Начиная с 2015 года, в Донецкой Народной Республике ведется работа по развитию системы социального обеспечения, предоставляется материальная помощь социально незащищенным категориям населения. Виды оказываемой помощи и их размеры представлены в (таблица 2.3) [98].

Таблица 2.3 – Виды и размеры материальной помощи в Донецкой Народной Республике, 2015-2017 гг., руб. [составлено автором]

Вид помощи	2015 год	2016-2017 годы
Временная помощь детям, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, не имеют возможности содержать ребенка или место жительства их неизвестно; семьям, имеющим трех и более детей до 16 лет и на детей одиноким матерям (на каждого ребенка)	1000	1000
Помощь на каждого ребенка до достижения им трёхлетнего возраста	1720	1720
Социальная помощь лицам, не имеющим права на пенсию, и инвалидам 1 группы подгруппы А, I группы (кроме инвалидов 1 группы подгруппы А), 2 группы, 3 группы, лицам, не имеющим права на пенсию	1800	1800
Единовременная помощь по беременности и родам	2000	2000
Государственная социальная помощь инвалидам с детства: 1 группы с надбавкой на уход; 2 группы;	2100 2100	3600 3240
Государственная социальная помощь инвалидам с детства 3 группы; помощь малообеспеченным семьям	2100	2100
Помощь детям-инвалидам	2400	2400
Государственная помощь инвалидам: детям-инвалидам подгруппы А с надбавкой за уход; детям-инвалидам с надбавкой на уход	2400 2400	3400 3000
Помощь на детей до 18 лет, над которыми установлено опеку или попечительство (на каждого ребенка); детей-сирот, лишенных родительского попечения, возрастом до 18 лет, которые воспитываются в детских домах семейного типа и приемных семьях (на каждого ребенка)	4400	4400
Единовременная помощь при рождении ребенка (на каждого ребенка)	20640	20640
Пособие по уходу за инвалидом 1 и 2 группы вследствие психического расстройства	-	2436
Компенсация по уходу за инвалидом 1 группы и престарелым, достигшим 80-летнего возраста	-	30

Получателями данных видов помощи в 2017 г. стали 167 тыс. чел., а общая сумма материальных выплат составила 2,8 млрд руб. [13]. Динамика данных показателей представлена на рисунке 2.9 [98].



Рисунок 2.9 – Динамика общей суммы материальных выплат и числа их получателей в Донецкой Народной Республике [составлено автором]

С апреля 2015 года в Донецкой Народной Республике производится выплата пенсий (рисунок 2.10) [39; 98].

Тем не менее, в Донецкой Народной Республике на сегодняшний день существует ряд проблем, которые сдерживают развитие социального партнерства и социализации экономики, а именно: отсутствует нормативная база по регулированию отношений в сфере социального партнерства; низкий уровень конкурентоспособности отечественного бизнеса; отсутствует понятие «культура ведения бизнеса» и другие.

Как отмечают в своей работе Костровец Л.Б. и Фоменко Е.И., «эффективная государственная социальная политика реализуется через систему социальной защиты населения. На данный момент, в силу сложившихся обстоятельств, в Донецкой Народной Республике отсутствует продуманная методология ее осуществления, что в ближайшем будущем может привести к возникновению ситуации социальной нестабильности и напряженности» [30].



Рисунок 2.10 – Динамика показателей системы пенсионного обеспечения в Донецкой Народной Республике [составлено автором]

Подытоживая вышесказанное, стоит отметить, что для достижения холистического развития на основе социализации экономики и внедрения модели социального партнерства необходимо осуществить ряд мероприятий, среди которых: государственная поддержка предприятий, осуществляющих социальную политику в виде льготного налогообложения, государственных грантов, поощрений; открытость органов власти и всеобщая осведомленность по осуществлению социальных мероприятий; разработка и утверждение законов, касающихся социальной деятельности в стране; повышение заинтересованности местных органов власти в сотрудничестве с бизнес-структурами; проведение конкурсов социальных проектов и социальных инвестиций на соответствующих предприятиях, занимающихся благотворительностью; создание в государстве благотворительных фондов, которые имеют специальное назначение; проведение семинаров, круглых столов по данной проблематике государственными органами власти, с привлечением специалистов университетов и тому подобное.

2.2. Механизм управления развитием социального партнерства предпринимателей, работников и государства

Экономический кризис, который наблюдается в Донецкой Народной Республике в последние годы, значительно приостановил процесс формирования элементов системы социального партнерства. Это существенно повлияло на национальный уровень развития, а именно: уровень макроэкономической стабильности, эффективность деятельности государственных и частных институтов, эффективность и масштаб рынка товаров и труда. Поэтому, одним из направлений выхода из кризиса является формирование и реализация механизма управления развитием социального партнерства, восстановление социальной ответственности и доверия к социально ответственным предприятиям, что будет способствовать устойчивому экономическому росту и созданию рабочих мест.

Актуальность формирования нового типа эффективных взаимоотношений между государственными органами власти, работниками и субъектами хозяйствования в виде социального партнерства подтверждает необходимость создания указанного механизма, сочетающего в себе экономические, политические, юридические, административные элементы и позволяющего обеспечить эффективность института социального партнерства в его основных аспектах [67].

Механизм управления развитием социального партнерства субъектов экономики в Донецкой Народной Республике (рисунок 2.11) должен отражать совокупность организационных форм, уровней регулирования, направлений деятельности, экономических процессов и общественных действий, направленных на создание соответствующих условий, которые нацелены на повышение эффективности хозяйствования предприятий, учитывая потребности заинтересованных сторон (стейкхолдеров), на основе использования экономических, экологических, социальных и духовных факторов развития общества (справка о внедрении от 20.02.2020 № 563/01-13).



Рисунок 2.11 – Механизм управления развитием СП субъектов экономики ДНР [составлено автором]

Особенностью указанного механизма является комплексное сочетание всех уровней функционирования социального партнерства, которые нацелены на единую цель – социально ответственное развитие экономики.

Каждый уровень включает факторы влияния и направления деятельности, на основе которых будет осуществляться социальное партнерство. Обязательным условием является взаимосогласованность всех уровней развития социального партнерства.

Достижение цели механизма формирования социального партнерства субъектов экономики осуществляется через выполнение им определенных функций: планирование, организация, мотивация, оценка, мониторинг, контроль, прогнозирование (Приложение М).

Необходимо рационально подойти к рычагам и инструментам влияния развития социального партнерства в экономике на каждом из приведенных уровней. Причем, чем больше будут взаимосвязаны функции и уровни управления, тем больше вероятность эффективного развития социального партнерства в обществе.

Таким образом, функционирование механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики предусматривает взаимодействие различных уровней субъектов экономики – государства, субъектов хозяйствования, индивида, при этом главным регулятором и координатором является государство, которое определяет основные направления и цели развития социального партнерства в экономике.

Государство также осуществляет контроль за ходом процесса саморегулирования экономики и распределением доходов между основными слоями населения, следит за ситуацией на рынке труда, законодательно устанавливает, гарантирует, контролирует и стимулирует соблюдение минимальных норм социального обеспечения [74].

Поэтому, необходимо усилить роль государства через системность в формировании социальной ответственности субъектов экономики.

Учитывая вышеизложенное, нами сформировано видение построения и

функционирования механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики, которое трактуется как совокупность конкретных направлений, условий, инструментов, направленных на создание важных изменений социального видения населения, устойчивое взаимодействие различных уровней экономики, конечным результатом которого является достижение благосостояния общества на основе экономической, экологической социальной и духовной составляющих.

Социальное партнерство субъектов экономики Донецкой Народной Республики необходимо рассматривать как возможность выхода на новые мировые рынки, повышения имиджа предприятий, увеличения прибыльности и рентабельности продукции, уменьшения рисков и максимизации капитала.

В Донецкой Народной Республике социальное партнерство не развито, так как для его внедрения на отечественных предприятиях требуется четкое деловое совершенство и целевая сбалансированность. Поэтому в основу механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики может быть заложена возможность использовать зарубежный опыт и практику.

Основными направлениями для формирования системы социального партнерства в Донецкой Народной Республике должны стать: повышение динамики инновационного развития, ответственное корпоративное управление, сотрудничество с группами влияния, развитие человеческого капитала, достойный труд и социальный диалог, общественное благосостояние, сохранение и воспроизведение окружающей среды, ответственная интеграция и международные рынки (Приложение Н).

В процессе подготовки диссертационного исследования автором в 2019 году был проведен опрос среди 92 лиц бизнес-структур Донецкой Народной Республики по теме «Бизнес, который изменит экономику Донецкой Народной Республики к лучшему» (рисунок 2.12).

В результате опроса установлено, что более 26% респондентов считают прозрачный бизнес, который платит налоги и ориентирован на качество

продукции и услуг, деловым направлением будущего. На втором месте – предприятия, работающие по правилам, учитывающие интересы всех заинтересованных лиц (21,7%), третье место – социальные предприятия, деятельность и прибыль которых будет способствовать развитию науки и технологий (16,3%), четвертое место – бизнес, который меняет представления людей о мире (10,9%), пятое место – бизнес, который заботится об экологии (7,6%) и на последнем месте находится бизнес, который отстаивает свои ценности, несмотря ни на что, – 6,5%.

Процент респондентов, которые считают что данный вид бизнеса изменит экономику ДНР к лучшему

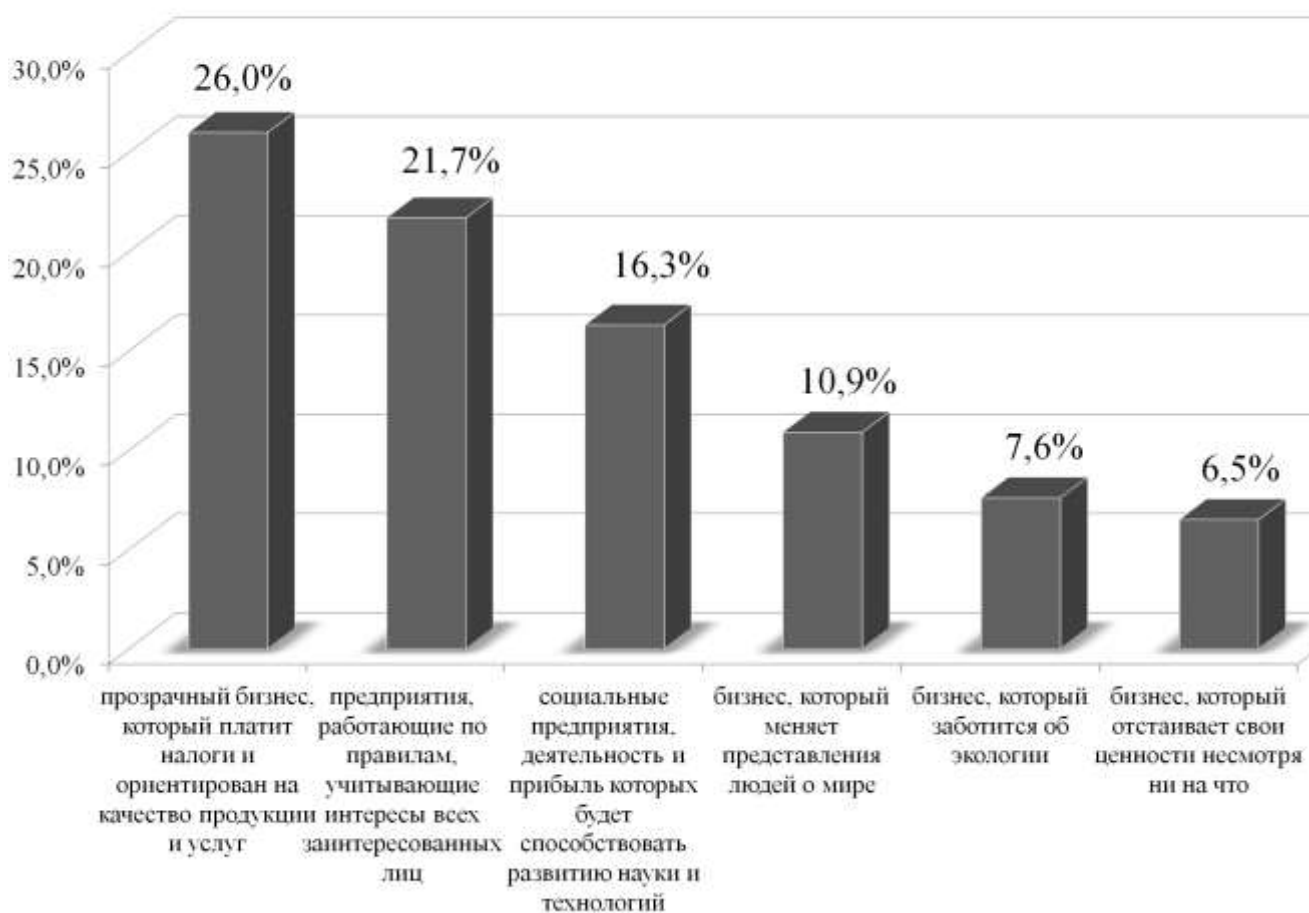


Рисунок 2.12 – Результаты опроса «Бизнес, который изменит экономику Донецкой Народной Республики к лучшему», 2019 год [составлено автором]

Личностный уровень формирует ответственное отношение и поведение отдельного человека (гражданина) (рисунок 2.13).



Рисунок 2.13 – Взаимодействие уровней механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики [составлено автором]

На уровне субъектов хозяйствования формируется локальный уровень социального партнерства отдельных предприятий за счет повышения квалификации работников, льготного кредитования, разработки различных программ и предоставления социальных пакетов для работников, что положительно влияет на финансовые результаты и эффективность бизнеса.

Учитывая вышеуказанное, в работе охарактеризованы тормозящие и сдерживающие факторы реализации механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики и меры по нивелированию их негативного воздействия (рисунок 2.14).

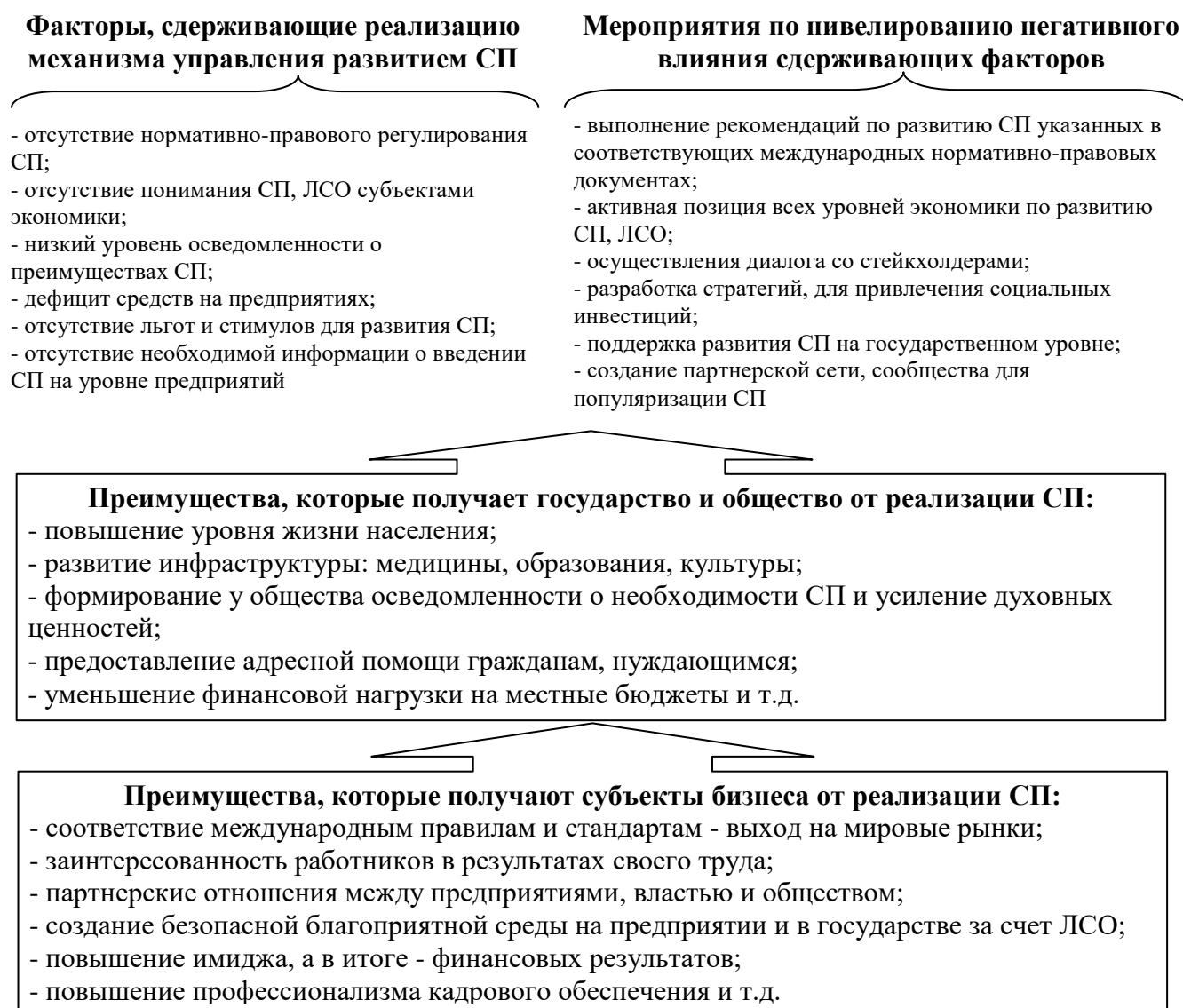


Рисунок 2.14 – Сдерживающие факторы по реализации механизма управления развитием СП субъектов экономики Донецкой Народной Республики и меры по предотвращению их негативного влияния [составлено автором]

Таким образом, в процессе развития социального партнерства субъектов экономики положительные результаты получают как предприятия, так и общество в целом. Однако, существует ряд важных проблем, которые сдерживают развитие социального партнерства, ведь при несвоевременном их решении возможны негативные последствия, как для общества, так и для бизнеса.

Решающую роль среди четырех уровней функционирования социального партнерства, рассмотренных на рисунке 2.4, играет государство как основной регулятор развития социального партнерства на национальном уровне (рисунок 2.15). Считаем, что на национальном уровне необходимо урегулирование нормативно-правового обеспечения развития социального партнерства и осуществление социальных диалогов с предприятиями и общественностью. Политико-правовая основа функционирования органов исполнительной власти Донецкой Народной Республики в основном сформирована, определена их компетенция, механизмы, направления деятельности. Законодательная база деятельности профсоюзов и организаций работодателей тоже есть. Однако, для становления в Донецкой Народной Республике развитой системы социального партнерства необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы взаимодействия, принципов, форм работы социальных партнеров [74]. Существует также потребность в стимулировании социальной ответственности, локальной социальной ответственности (КСО, СОБ) с применением инструментов прямого и косвенного воздействия. Основой для этого, может быть зарубежный опыт утверждения единого подхода к пониманию социальной ответственности на всех уровнях функционирования, распространение международных стандартов и создание систем управления социальным партнерством в Донецкой Народной Республике.

В результате комплексного сочетания инструментов механизма управления развитием социального партнерства возможно создание нового современного типа экономики на основе высокого уровня социализации – холистического развития общества, которое сбалансирует экономические, экологические, социальные и духовные факторы и способно решить социально-экономические и

культурные дисбалансы в экономике страны. Ведь совместная миссия и ценности государства и общества являются основой указанного типа развития экономики, который основан на соответствующем институционально-институциональном обеспечении, должном уровне развития общества и создании благоприятных условий в стране.

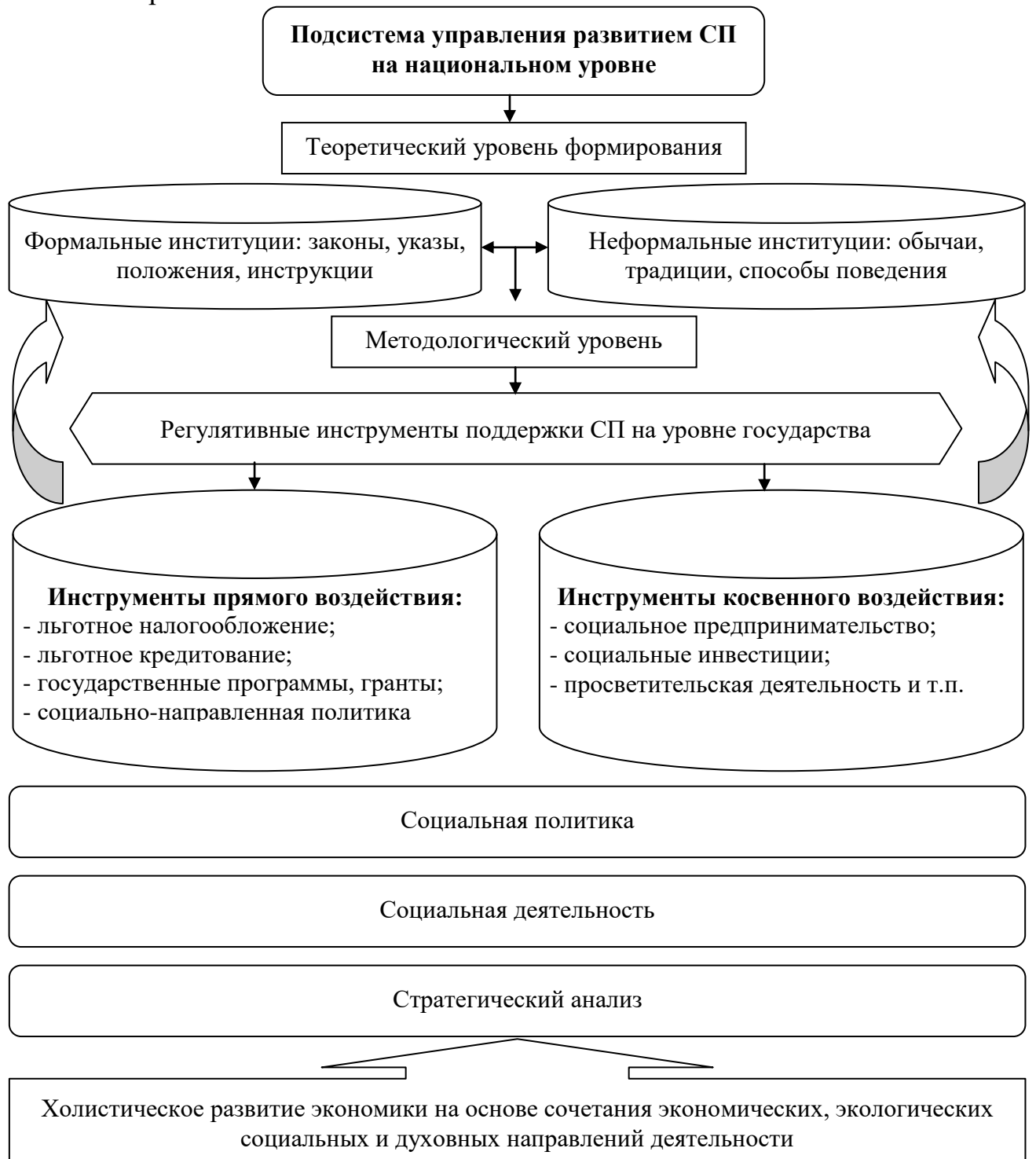


Рисунок 2.15 – Подсистема управления развитием СП субъектов экономики Донецкой Народной Республики на национальном уровне [составлено автором]

Для того чтобы популяризировать социальное партнерство среди субъектов экономики страны, необходимо на национальном уровне сформировать приоритетность спроса на основе определения целей социальной ответственности субъектов экономики (рисунок 2.16). Разработанный алгоритм популяризации социального партнерства среди субъектов экономики охватывает все уровни функционирования и базируется на определении и согласованности их целей.

Так, на начальном этапе для распространения принципов социального партнерства необходимо на всех уровнях сформировать целевую направленность. Следующий шаг – разработка этапов реализации соответствующих мероприятий (разработка и утверждение соответствующей документации на всех уровнях власти, разработка, обоснование и выбор соответствующих мероприятий). Обязательным условием развития социального партнерства субъектов экономики является оценка социально-экономического взаимодействия субъектов экономики (параграф 3.1 диссертационной работы) и определение на этой основе соответствия существующего состояния поставленным целям и доведения необходимой информации до субъектов хозяйствования (заинтересованность и мотивация в развитии социального партнерства).

В итоге при урегулировании основных вопросов развития социального партнерства, возможно создание новых форм субъектов хозяйствования на принципах социального предпринимательства и социальной ответственности. Мотивацией для субъектов хозяйствования, осуществляющих социальную деятельность, могут быть: льготное кредитование, льготное налогообложение, нефинансовые награды (грамоты, благодарности, похвальные листы) и официальное признание предприятий как социально ответственных на государственном уровне. Согласование целей и оценка воздействия на общество, являются определяющими в предложенном алгоритме, ведь сочетают в себе всю иерархическую систему принципов популяризации социального партнерства субъектов экономики (принцип единства экономики и политики, принцип единства централизации и децентрализации, принцип справедливости, принцип прозрачности, принцип эффективности, принцип сбалансированности и т.д.).



Рисунок 2.16 – Алгоритм популяризации социального партнерства среди субъектов экономики Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Основным методом согласования целей субъектов социального партнерства является консенсус, который достигается в ходе переговоров. В тех случаях, если между субъектами социального партнерства не достигается согласия в ходе переговоров, вопрос снимается с рассмотрения или же когда возникает конфликтная ситуация, он решается в соответствии с законодательством.

Правовое обеспечение социального партнерства в государстве должно включать в себя такие основные элементы, как субъекты партнерства, объекты партнерства, отношения между субъектами, уровень заключения соглашений, механизмы и процедуру урегулирования возникающих разногласий.

Правовую основу социального партнерства в Донецкой Народной Республике составляют действующие нормативные акты. Постановлением Совета Министров ДНР от 02.06.2014 г. № 9-1 «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» (с принятыми изменениями и соответствующими дополнениями от: 10.01.2015 и 22.07.2015 года), установлено, что на территории ДНР имеют силу законы и нормативные правовые акты, в той части, которая не противоречит Конституции ДНР, то есть Кодекс Законов о Труде Украины в редакции от 01.04.2014 и Закон Украины «О коллективных договорах и соглашениях» в редакции от 24.07.2013 года [67].

Однако содержание таких разделов как «Продуктивная занятость», «Оплата труда», «Охрана труда», «Рабочее время и время отдыха» и т.д. должно регламентироваться законодательной и нормативной правовой базой ДНР, а именно: Законами ДНР «Об оплате труда»; «Об отпусках»; «О занятости населения»; «Об охране труда». Бюджетные организации при формировании раздела коллективного договора «Оплата труда» должны учитывать положения Постановления Президиума Совета Министров ДНР № 6-4 от 18.04.2015 г. «Об оплате труда работников на основе Единой тарифной сетки разрядов и размеров должностных окладов (тарифных ставок) по оплате труда работников учреждений, предприятий, заведений и организаций отдельных отраслей бюджетной сферы» (с изменениями по состоянию на 25.06.2016 г.) и нормативными правовые акты, изданные профильными министерствами [50].

Таким образом, механизм управления развитием социального партнерства субъектов экономики должен реализовываться, учитывая все уровни функционирования экономики. Однако развитие и распространение социального партнерства и социальной ответственности среди предприятий невозможно без государственной координации и регулирования, использования инструментов прямого и косвенного воздействия. Также необходимо постепенное изменение видения бизнесом роли социального партнерства и его актуальности в нынешних условиях хозяйствования, ведь положительное влияние от его использования подтверждается мировым опытом.

2.3. Стратегические основы формирования модели социального партнерства субъектов экономики

Функционирование предприятий Донецкой Народной Республики должно определяться на основе стратегического планирования, которое будет учитывать специфику ресурсного обеспечения и надлежащие социальные условия. Стратегия является объединяющим элементом целей предприятия (потенциала) и факторов внешнего (социально ответственный бизнес) и внутреннего (корпоративная социальная ответственность) воздействия. Стратегия формирования модели социального партнерства субъектов экономики должна учитывать экономическое развитие ДНР через призму социальных проблем, различных инструментов, за счет чего достигается эффективность реализации стратегии.

Стратегический подход формирования модели социального партнерства субъектов экономики является главным направлением эффективного развития всех уровней функционирования, ведь социальная ответственность индивида прямо пропорциональна социальной ответственности государства [6]. Стратегия

формирования модели социального партнерства субъектов экономики призвана вывести Донецкую Народную Республику на высокие мировые рейтинги по экономическим и социальным показателям, ведь социально-ориентированный предпринимательский сектор является одним из приоритетных направлений развития государства, который может обеспечить стабильные финансовые результаты, что подтверждается опросом экспертов в количестве 25 человек проведенным автором диссертационного исследования в 2019 году (таблица 2.4). В число экспертов входили научные работники, практики хозяйствования и представители государственных органов власти ДНР.

Таблица 2.4 – Основные драйверы будущей экономики ДНР и их вклад в общий рост экономики государства [составлено автором по данным опроса]

Сектор экономики	Вклад в общий рост экономики, %	Вклад в общий рост экономики, %	Временной интервал роста сектора экономики, годы
	2025 год	2030 год	
Предприятия традиционного промышленного комплекса	38	34	2020-2025
Социально-ориентированный предпринимательский сектор (включает субъектов различных отраслей экономики объединённых общим направлением социального партнерства и социальной ответственности)	29	32	2022-2030
Оптовая и розничная торговля	14	15	2020-2030
Аграрный сектор	10	11	2022-2027
Финансовый сектор	3	4	2022-2030
Туризм	2	3	2022-2030
Другие сектора экономики	4	1	-

В будущем, как прогнозируют эксперты, в разрезе отраслей экономики

Донецкой Народной Республики второй по объемам вклад в общий рост экономики как в 2025 году – 29%, так и в 2030 году – 32% будет осуществлять социально-ориентированный предпринимательский сектор, включающий субъектов различных отраслей экономики объединённых общим направлением социального партнерства и социальной ответственности. На первом месте предприятия традиционного промышленного комплекса – 38% в 2025 году и 34% - в 2030 году. Наименьший вклад в общий рост экономики прогнозируется – от туризма – 2% в 2025 году и 3% – к 2030 году.

Необходимо отметить, что такие прогнозы показателей социально-экономического развития Донецкой Народной Республики возможны только за счет повышения показателей социально-экономического роста и изменения видение общества и субъектов хозяйствования по ведению бизнеса. Поэтому, одним из перспективных направлений построения эффективной экономики в государстве является стратегический подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики (рисунок 2.17).

Целью стратегии формирования модели социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики является тщательный анализ объекта исследования, формирование миссии с учетом основных стейкхолдеров (бизнес-организаций, органов государственной власти, исследовательских институтов, профсоюзных организаций, потребителей, общественных организаций, работников и др.), выявление особенностей развития субъектов экономики (природно-климатические условия, сезонность) и их возможных и невозможных тенденций развития.

Главным аспектом разработки стратегии формирования модели социального партнерства субъектов экономики ДНР является анализ потребностей основных стейкхолдеров, то есть стратегия выступает проектом реализации интересов заинтересованных сторон. Формирование целей стратегии построено на основных принципах и механизмах развития социальной ответственности субъектов экономики.

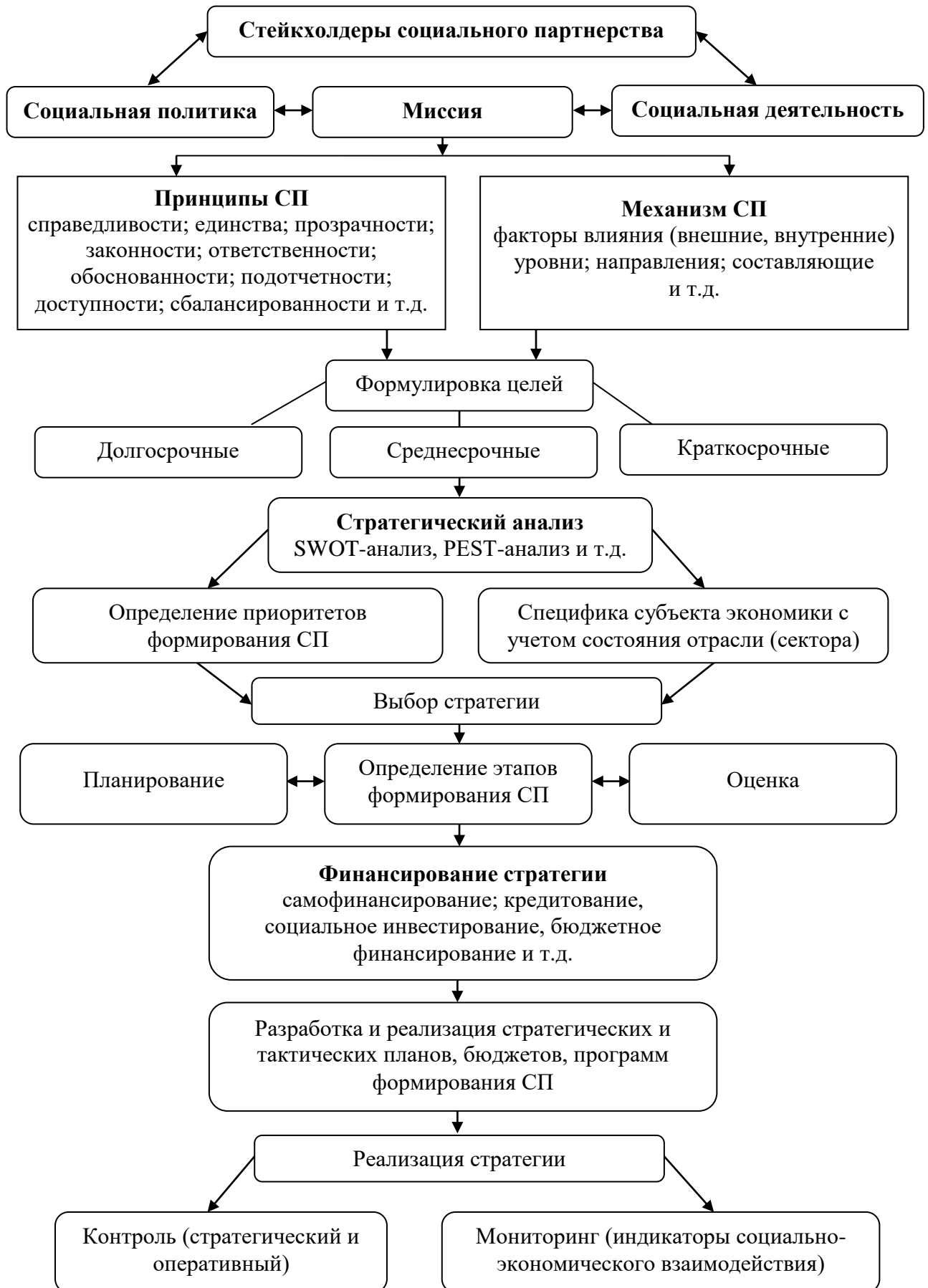


Рисунок 2.17 – Стратегический подход к формированию модели СП субъектов экономики Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Учитывая вышеизложенное, стратегия формирования модели социального партнерства субъектов экономики ДНР трактуется нами как совокупность действий на основе разработанного плана мероприятий, который необходим для достижения поставленных целей социального и экономического направления, разработки положительных направлений действий по устранению негативных факторов влияния на формирование социального партнерства субъектов экономики страны.

Важным вопросом при разработке стратегического подхода к формированию социального партнерства субъектов экономики в ДНР является государственный орган, участвующий в этом вопросе. Центральным органом исполнительной власти в регулировании социально-партнерских отношений является Министерство труда и социальной политики Донецкой Народной Республики. Основными функциями министерства в области социального партнерства является:

организация переговоров по заключению генерального соглашения между работодателями (или уполномоченным ими органом) и работниками (их представителями), которые объединились;

анализ выполнения соглашения министерствами, другими центральными органами исполнительной власти, администрациями городов и районов;

подготовка обобщенной информации о ходе выполнения указанными органами данного соглашения и представление ее Правительству ДНР с внесением предложений по совершенствованию;

рассмотрение вопроса о ходе выполнения соглашения на совместном заседании рабочей комиссии сторон, которая вела переговоры между представителями работодателей и работников;

регистрация отраслевых и региональных соглашений о партнерстве, оптимизация практики их заключения;

обеспечение взаимодействия между сторонами социального партнерства, координация работы по подготовке предложений и рекомендаций для согласования взаимных интересов социальных партнеров [84].

Таким образом, со стороны государства значительная роль в регулировании отношений в области социального партнерства принадлежит Министерству труда и социальной политики Донецкой Народной Республики. Основная задача работы Министерства состоит в обеспечении всех необходимых условий для осуществления разработки и реализации эффективной государственной политики в сфере социального партнерства ДНР.

В зависимости от срока прогнозирования стратегии (долгосрочная, среднесрочная, краткосрочная) осуществляется стратегический анализ в разрезе социального партнерства субъектов экономики (SWOT-анализ, PEST-анализ) [57]. Следующим шагом является выбор оптимальной стратегии и формирование этапов по ее реализации. Важным аспектом реализации стратегии является финансирование, которое осуществляется за счет собственных, привлеченных, заемных или бюджетных ассигнаций. В итоге, обязательным условием является контроль за соблюдением надлежащего функционирования стратегии социального партнерства субъектов экономики и мониторинг изменений показателей стратегии и изучение последствий ее введения.

Как отмечалось, стратегическое развитие социального партнерства субъектов экономики зависит от уровней функционирования. Ведь от того насколько они экономически развитые и социально направленные, зависит уровень развития социального партнерства как в государстве так и в отдельных секторах экономики.

Отдельно необходимо рассмотреть вопрос развития социальной сферы в сельской местности, поскольку с каждым годом этот процесс усложняется, ведь низкий уровень оплаты труда, высокий уровень безработицы и упадок инфраструктуры, не способствует поощрению населения жить и работать в сельской местности. Поэтому, при разработке стратегии социального партнерства субъектов экономики на местном уровне необходимо учитывать основные экономические и социальные показатели развития общества. Учитывая вышесказанное, в работе сформирована система поддержки социального партнерства субъектов экономики на местном уровне (рисунок 2.18).



Рисунок 2.18 – Система поддержки СП субъектов экономики Донецкой Народной Республики на местном уровне [составлено автором]

Бюджетная нагрузка на поддержку социального партнерства субъектов экономики в сельской местности на государственный и местные бюджеты достаточно значительна, что приводит к упадку сельских территорий. Поэтому для уменьшения нагрузки на местные и государственный бюджет необходимо при формировании стратегии развития социального партнерства в стране сосредотачиваться на самофинансировании и саморазвитии.

Как видим, основными ресурсами для развития социального партнерства субъектов экономики является бюджетное и внебюджетное финансирование. Поскольку государство не в состоянии полностью покрыть расходы, которые

необходимы для развития социального партнерства, то необходимо активизировать направления работы, связанные с самофинансированием. Одним из таких направлений могут быть гранты, донорство международных организаций и компаний, которые инвестируют средства в социальные проекты и социальное предпринимательство, а также финансовые ресурсы, которые вкладывают предприятия, следуя принципам социальной ответственности.

Мировая практика показывает, что эффективность хозяйствования предприятий в значительной степени зависит от уровня развития социального партнерства. Хотя внедрение и реализация социальных программ на предприятии на начальном этапе увеличивает расходы, однако в будущем при стратегическом планировании расходы компенсируются повышением производительности труда работников, ростом дохода от улучшения имиджа и повышением инвестиционной привлекательности предприятия [26].

Главным аспектом в повышении результативности хозяйствования предприятия является стратегическое видение на перспективу. Так, согласно международному опыту от внедрения стратегии социального партнерства на предприятиях экономится до 40% затрат на продвижение товаров или услуг. Реализация стратегии социального партнерства на предприятии значительно повышает его уровень рентабельности и конкурентоспособности (рисунок 2.19).

Стратегия социального партнерства является документом, в котором отражаются цель, миссия, ценности и стандарты, согласно которым функционирует предприятие. Если предприятие заявляет о своих социальных цели и миссии, таким образом оно реализует основные принципы социального партнерства. Эффективное управление внешними и внутренними факторами влияния на предприятии должно быть направлено на формирование стратегии социального партнерства на основе компетентности экономического, кадрового, экологического и социального направлений [90]. В рамках формирования и реализации стратегии социального партнерства предприятие должно налаживать постоянную работу с заинтересованными лицами по выявлению основных проблем и потребностей, решение которых возможно на уровне предприятия.

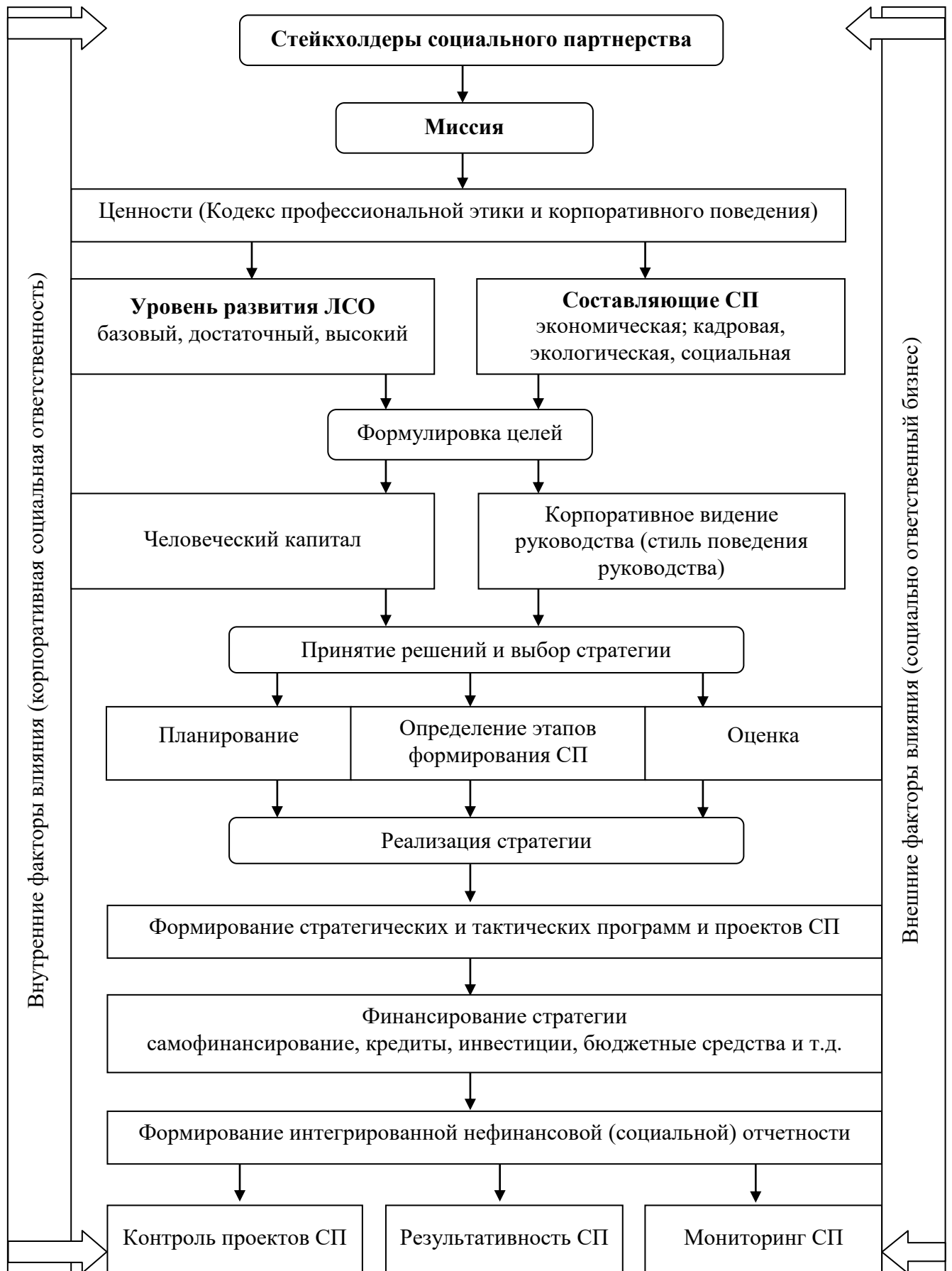


Рисунок 2.19 – Формирование стратегии социального партнерства на уровне субъектов хозяйствования [составлено автором]

Стоит отметить, что формирование стратегии социального партнерства на предприятии должно базироваться на общепринятых международных стандартах и методиках оценки уровня социальной ответственности, с учетом ее составляющих, уровня развития, финансовых аспектов хозяйствования. Стратегия социального партнерства предприятия должна основываться на следующих принципах: холистическое развитие экономики, взаимовыгодное сотрудничество, ведения нефинансовой отчетности и постоянный диалог с группами заинтересованных лиц.

Разработка стратегии развития социального партнерства является долговременным и комплексным процессом. Для того чтобы ввести стратегию развития социального партнерства, необходимо, прежде всего, оценить уровень развития локальной социальной ответственности на предприятии и за его пределами по соответствующим направлениям.

Стратегия развития социального партнерства должна ориентироваться на потребности основных стейкхолдеров и поощрение активного сотрудничества между ними и предприятиями в обеспечении долгосрочного и холистического развития экономики.

Создание необходимых условий для дальнейшего развития и совершенствования стратегии социального партнерства на предприятии напрямую связано с этапами ее реализации (рисунок 2.20). Выполнение стратегии социального партнерства на предприятии предусматривает 11 этапов, что позволяет обеспечить гибкость управления предприятием и создать условия для формирования и реализации проектов социального партнерства.

В результате создаются условия для оптимизации и совершенствования мер, предусмотренных стратегией, разрабатываются направления устранения негативных факторов со стороны внешней и внутренней среды. Каждый этап является взаимосвязанным с предыдущим, т.к. следующий этап выполняется при условии выполнения предыдущего этапа. Воплощение в производственный процесс стратегии социального партнерства на предприятии должно быть постепенным, с учетом возможностей и специфики хозяйствования субъекта.



Рисунок 2.20 – Этапы реализации стратегии СП на уровне субъектов хозяйствования [составлено автором]

Для того чтобы определиться с приоритетными направлениями при разработке стратегии социального партнерства предприятия, стоит воспользоваться классификатором существенных вопросов Global Reporting Initiative (GRI) [58], который ориентирован на показатели, содержащиеся в нефинансовых отчетах субъектов хозяйствования (рисунок 2.21).



Рисунок 2.21 – Основные направления СП в соответствии с классификатором существенных вопросов GRI [составлено автором]

Прежде чем разрабатывать и внедрять стратегию развития социального партнерства на предприятии, необходимо учесть риски, которые присущи данной отрасли хозяйствования. Такие риски включают внешние (политические, экономические, социальные, регулятивные, юридические) и внутренние (кадровые, предпринимательские, стратегические, операционные) факторы, их учитывают при

разработке стратегии в комплексе с мерами по нивелированию их негативного воздействия в случае наступления. Следовательно, оценка уровня социально-экономического взаимодействия субъектов экономики включает в себя ряд важных этапов, основанных на определенных факторах, показателях, критериях (подробно данный вопрос будет изучен в параграфе 3.1 диссертационной работы).

Развитие социальной партнерства в Донецкой Народной Республике должно быть основано на стратегическом подходе с учетом всех уровней функционирования. Разработка комплексного плана на основе взвешенных действий по развитию социальной партнерства включает принципы, инструменты, механизмы, которые идентифицируют сигналы внутренней и внешней среды и служат безоговорочными факторами эффективного развития социальной ответственности субъектов экономики страны в перспективе.

Выводы к главе 2

1. Обосновано, что на данный момент в Донецкой Народной Республике социальное партнерство не развито, однако в последнее время активизировалась деятельность предприятий в направлении развития социальной политики. Актуальным на сегодня является упорядочение национальных тенденций социально ответственного развития с международными стандартами развития данного процесса. Установлено, что в ДНР еще не создано соответствующей законодательной базы для развития и популяризации социального партнерства, данная концепция в нашем государстве является несистемной, «точечной» и поэтому требует дальнейшего развития как элемент готовности общества к новой парадигме развития, основанной на сбалансированном сочетании экономических, экологических, социальных и духовных факторов.

2. Интеграция ДНР в мировое сообщество требует от предприятий различных форм собственности вводить и придерживаться новых концепций и подходов на основе социального партнерства. Доказано, что основные концепции формирования социального партнерства субъектов экономики должны быть интегрированы в управленческие решения предприятий, что позволит совместить экономические и общественные интересы как предприятия, так и страны в целом.

3. Обобщая существующие наработки в качестве концептуальных подходов по развитию социального партнерства субъектов экономики предложен авторский концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики ДНР, который гармонизирует логико-содержательное отражение направлений и уровней функционирования социального партнерства. Доказано положительное влияние социального партнерства на предпринимательский сектор экономики за счет формирования положительного имиджа предприятия, нейтрализации негативного влияния хозяйственной деятельности на социум, способствующих повышению конечных результатов хозяйствования предприятий (справка о внедрении от 27.02.2020 № 569/01-62).

4. Сформированы уровни функционирования социальной ответственности в рамках осуществления социального партнерства на предприятиях: низкий (базовый), достаточный и высокий (справка о внедрении от 27.02.2020 № 569/01-62). Выяснено, что современная экономика требует от перспективно развивающихся предприятий, кроме обеспечения первого (базового) уровня развивать второй и третий уровни, т.к. это влияет на внешние и внутренние аспекты его хозяйствования и позволяет создавать новый ориентир развития субъектов экономики с учетом потребностей и ценностей общества.

5. Доказано, что для того, чтобы социальное партнерство развивалось в перспективе, необходима активизация и привлечение всех стейкхолдеров, которые задействованы и имеют прямое влияние на предприятие. В работе дополнен перечень субъектов социального партнерства в экономике ДНР, учитывая критерии стандартизации ISO, среди которых: акционеры, поставщики, партнеры, конкуренты (справка о внедрении от 27.02.2020 № 569/01-62). Установлено

прямопропорциональное влияние направлений социального партнерства по группам стейкхолдеров на конечные результаты деятельности предприятий.

6. На основе проведенного исследования установлено, что развитие социального партнерства субъектов экономики должно комплексно сочетать все структурные составляющие механизма управления развитием социального партнерства, который отражает совокупность организационных форм, уровней регулирования, направлений деятельности, особенностей экономических процессов и общественных действий, направленных на создание соответствующих условий, которые нацелены на повышение эффективности хозяйствования предприятий, учитывая потребности заинтересованных сторон (стейкхолдеров), на основе использования экономических, экологических, социальных и духовных факторов развития общества. Учитывая результаты научных исследований, предлагаем свое видение по формированию механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики, которое трактуется как совокупность конкретных направлений, условий, инструментов, направленных на создание важных изменений социального видения населения, устойчивое взаимодействие различных уровней экономики, конечным результатом которого является достижение благосостояния общества на основе экономической, экологической социальной и духовной составляющих (справка о внедрении от 20.02.2020 № 563/01-13).

7. Дана характеристика сдерживающих факторов по реализации механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики ДНР и меры по нивелированию их негативного влияния, в результате которых преимущества от внедрения социальной ответственности и социального партнерства получает как общество, так и бизнес. Считаем, что на государственном уровне необходимо урегулирование нормативно-правового обеспечения по развитию социальной ответственности и осуществления социальных диалогов с предприятиями и общественностью. Существует потребность в стимулировании локальной социальной ответственности субъектов экономики, используя инструменты прямого и косвенного воздействия.

8. Разработан алгоритм популяризации социального партнерства среди субъектов экономики ДНР, который охватывает все уровни функционирования хозяйствования и базируется на определении и согласованности их целей, что является определяющим в данном алгоритме, так как сочетает в себе всю иерархическую систему принципов популяризации социальной ответственности субъектов экономики ДНР (принцип единства экономики и политики, принцип единства централизации и децентрализации, принцип справедливости и т.д.).

9. Считаем, что одним из перспективных направлений построения эффективной экономики в государстве является стратегический подход к формированию социального партнерства субъектов экономики ДНР. Учитывая вышесказанное, стратегия формирования модели социального партнерства субъектов экономики ДНР трактуется нами как совокупность действий на основе разработанного плана мероприятий, который необходим для достижения поставленных целей социального и экономического направления, разработки положительных направлений действий по устранению негативных факторов влияния на формирование социального партнерства субъектов экономики страны. Трансформационные изменения экономики наглядно демонстрируют необходимость разработки стратегии социального партнерства, как на национальном уровне, так и на уровне субъектов хозяйствования, учитывая потребности основных стейкхолдеров, то есть стратегия выступает проектом реализации интересов заинтересованных сторон.

10. Обосновано, что эффективность реализации стратегии социального партнерства предприятий основывается на этапах ее формирования, что позволяет обеспечить гибкость управления предприятием и создать условия для ее формирования и реализации. Установлено, что при формировании стратегии социального партнерства предприятия необходимо определиться с приоритетными направлениями развития и рисками, которые присущи данной отрасли хозяйствования и которые влияют на ее разработку.

Основные научные результаты, изложенные в первой главе, опубликованы в работах [67-69; 74; 81; 84].

ГЛАВА 3. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

3.1. Разработка методического инструментария оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики

Прежде чем перейти к основной части исследования в рамках данного параграфа необходимо отметить, что в нем будут рассмотрены вопросы взаимодействия всех сторон в процессе социального партнерства (экосистема, государство, хозяйствующие субъекты, работники и др.). При этом с целью определения внешней и внутренней среды указанного взаимодействия, в качестве отправной точки взаимодействия будут выступать хозяйствующие субъекты (предприятия, организации). Отметим, что для данного вопроса не имеет значения, какая сторона партнерства будет выступать в качестве отправной точки рассмотрения, поскольку акцент делается на «взаимодействии» как интеграционном факторе, обуславливающем объединение отдельных элементов в некий вид целостности.

Как показывает опыт экономически развитых стран социально-экономическое взаимодействие (СЭВ) субъектов экономики является определяющим фактором долгосрочного развития, в процессе которого согласуются интересы заинтересованных сторон: создаются условия для сохранения и воспроизведения окружающей среды; эффективности взаимодействия государства, как координатора и регулятора социальных отношений, с другими субъектами экономики при защите их интересов и сбалансировании потребностей с возможностями государства; социально-экономического развития хозяйствующих субъектов; удовлетворения

потребностей потребителей и повышения жизненного уровня населения.

Социально-экономическое взаимодействие субъектов экономики является залогом их эффективного функционирования, а сложность и многогранность такого взаимодействия порождает необходимость разработки действенных инструментов его обеспечения и оценки. Значительное внимание вопросу социально-экономического взаимодействия субъектов экономики уделено в трудах таких ученых, как Ф. Котлер, Э. Нили, Ф. Друкер, Т. Савина и др. [13; 38; 59; 122]. Различия в подходах к формированию системы показателей социально-экономического взаимодействия субъектов экономики вытекают из разнообразия трактовки понятий и методов их оценки. Анализ научных источников по очерченной проблеме дает основание утверждать, что формирование системы показателей социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов требует дальнейшего усовершенствования.

Критический обзор результатов научных исследований позволяет сделать вывод о необходимости формирования структурированной системы индикаторов, которые охватывают взаимодействие всех заинтересованных сторон. Актуальность обозначенной проблемы обоснования теоретических основ формирования системы показателей социально-экономического взаимодействия субъектов экономики предопределяет выбор направления дальнейшего исследования в рамках диссертационной работы.

Обращаем внимание на то, что в данном параграфе диссертации автор в процессе анализа социально-экономического взаимодействия субъектов экономики делает акцент на исследовании и обобщении теоретико-методологических основ по формированию совокупности индикаторов обеспечения эффективного социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой.

Поскольку в качестве отправной точки взаимодействия нами были выбраны хозяйствующие субъекты, отметим, что первоочередной социальной обязанностью для них является обеспечение деловой активности и эффективности их функционирования. Поэтому сосредоточим внимание на формировании

базовых индикаторов социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, которую образуют работники предприятия, основные средства, технологии, система менеджмента и тому подобное.

Социально-экономическим является взаимодействие в сфере социально-экономических отношений с соблюдением принципов социальной ответственности по окружающей среде и утверждением нравственных качеств и этических норм социального партнерства.

Как отмечает в своей работе Губерная Г.К., «эффективность государственного управления охватывает не только собственно экономику, но и социальную сферу – собственно состояние жизни людей» [11]. Поэтому, в процессе социально-экономического взаимодействия участвуют: окружающая среда (экосистема), внутренняя среда (само предприятие, его работники и их объединения, основные средства, технологии, система менеджмента) и внешняя среда (государственные органы и другие субъекты экономики). В процессе взаимодействия каждая сторона стремится достичь поставленной перед ней цели: окружающая среда – сохранить экосистему; внутренняя среда – обеспечить экономическое развитие предприятия с соблюдением положений о социально ответственной деятельности; внешняя среда – уравновесить экономические и социальные интересы.

В настоящее время существует существенная брешь в действующих системах управленческого и бухгалтерского учета и стандартной статистической отчетности хозяйствующих субъектов по отражению социально-ответственной деятельности хозяйствующих субъектов, так как в них не выделены соответствующие группы показателей социально-экономического взаимодействия. Таким образом, возникает задача формирования совокупности показателей, которая бы охватывала действующие и инициативно разработанные показатели социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с окружающей внутренней и внешней средой [13; 38; 59; 122].

Оценку социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой можно осуществлять по отдельным единичным показателям (separate single indicator – SSI), а также сводным показателям,

которые входят в определенную подгруппу (subset of indicators – SI). Обобщающей при этом является интегральная оценка, которая объединяет группу показателей (integral group estimation – IGE). Расчет числовых значений показателей может проводиться с учетом весовых коэффициентов на каждом из этапов агрегирования - от возведения единичных показателей в подгруппы к вычислению интегрального показателя. Разработанная структура системы показателей социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой схематично отражена на рисунке 3.1.

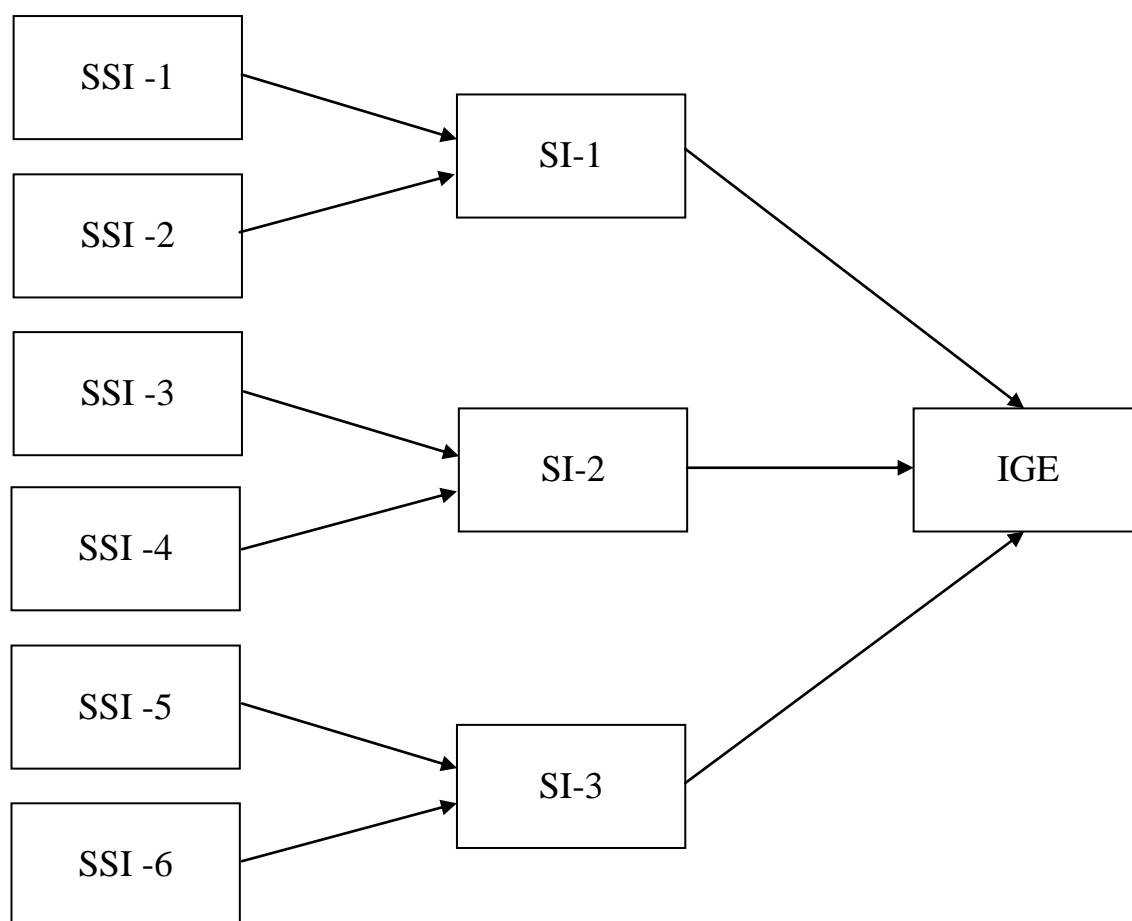


Рисунок 3.1 – Общая структура системы показателей социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов [составлено автором]

К единичным показателям сформулированы основные требования, которым они должны соответствовать: целесообразность, достоверность, направленность, надежность, доступность, измеримость и рациональность. На основании вышеуказанного перейдем к рассмотрению единичных показателей (индикаторов)

социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой. Объективным количественным измерителем обеспечения этих характеристик может служить показатель рентабельности капитала (активов), собственного капитала или производства продукции [16].

В то же время по определению Американского центра производительности и качества (APQC) результативность управления социальными образованиями определяется повышением производительности труда и компетентности персонала, реализацией основной цели (миссии) предприятия [40]. Поскольку корпоративная культура, уровень квалификации персонала, уровень мотивации труда, условия труда и отдыха являются действенными факторами влияния на эффективность функционирования предприятия, которая в свою очередь является индикатором социальной ответственности, то соответствующие показатели тем более следует рассматривать с точки зрения социально-экономического взаимодействия.

Социальное партнерство на предприятии при взаимодействии с внутренней средой заключается в ответственном отношении к работникам и эффективном производстве качественной продукции. К базовым принципам социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой относятся следующие:

предприятие направляет свою деятельность на производство качественной и конкурентоспособной продукции с целью обеспечения устойчивого развития;

предприятие обеспечивает надлежащую и достойную заработную плату, создает соответствующие действующему законодательству и системе корпоративных ценностей условия труда и отдыха работников, а также действенную систему социальной защиты;

предприятие способствует развитию работников и их привлечению к принятию управленческих решений и к процессам разработки инновационных видов продукции.

Вполне понятно, что объемы социальных расходов предприятия в первую очередь зависят от эффективности его деятельности, однако факторы

корпоративной культуры и осознание добровольной социальной ответственности в отношении сотрудников играют важную роль.

Формируя систему показателей социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, необходимо опираться на принципы убежденности, обязательности и соответствия. При этом целесообразно выделить следующие подгруппы показателей: экономической эффективности; труда; развития персонала. К базовым индикаторам социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой необходимо отнести такие, которые отвечают содержанию выделенных подгрупп, а именно: показатели условий оплаты труда; условий труда и отдыха; развития корпоративной культуры и профессионального мастерства работников предприятия; рентабельность продукции; деловая активность.

Достойная, своевременная, дифференцированная по сложности и продолжительности выполнения работ оплата труда является явной и, пожалуй, одной из самых существенных характеристик социальной ответственности предприятия, поскольку заработная плата является весомой составляющей формирования дохода населения. Оплата труда персонала с одной стороны напрямую зависит от деловой активности и эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия, а с другой – от понимания и соблюдения руководством социальных обязательств перед работниками.

Ограничиваясь рамками развития национальной экономики, в качестве индикатора достойной оплаты труда персонала целесообразно рассматривать удельный вес (d_{zt}) средней заработной платы персонала предприятия (\bar{z}_{nt}) в средней по стране заработной плате (\bar{z}_t):

$$d_{zt} = \frac{\bar{z}_{nt}}{\bar{z}_t} \times 100\%, \quad (3.1)$$

где t – индекс соответствующего года.

Следует отметить, что в Донецкой Народной Республике существует значительная дифференциация в оплате труда по отраслевому и территориальному признаку. В разрезе городов Республики заработную плату выше среднего получают в 8-ми из 17-ти городов (рисунок 3.2) [98].



Рисунок 3.2 – Дифференциация в оплате труда в Донецкой Народной Республике по территориальному признаку, январь-август 2017 года, руб. [составлено автором]

В регулировании условий оплаты труда в Донецкой Народной Республике большое значение имеет Генеральное соглашение между Федерацией профсоюзов ДНР [50], рядом независимых профсоюзных организаций и Правительством

Республики, эффективность которого будет во многом определять темпы и содержание социально-экономических процессов в стране [65].

Динамику оплаты труда на предприятии можно оценить по показателю среднегодового темпа изменения удельного веса заработной платы (\bar{T}_{dz}), который вычисляют по формуле:

$$\bar{T}_{dz} = \sqrt[n-1]{\frac{d_{zn}}{d_{z1}}} \times 100\%, \quad 2 \leq n \leq 5, \quad (3.2)$$

где d_{zn} – значение показателя удельного веса заработной платы отчетного периода;

d_{z1} – значение показателя удельного веса заработной платы базового периода;

n – количество лет.

Учитывая сложность и многогранность проблемы оценки условий труда и отдыха персонала и осознавая важность такой оценки, предлагается его осуществление возложить на группу экспертов, в состав которой должны войти внутренние и внешние (независимые) эксперты, что не только будет способствовать повышению объективности оценки, но и будет демонстрировать открытость предприятия к социальному диалогу с общественностью.

Установление экспертных оценок условий труда и отдыха осуществляют по следующим формулам:

$$\bar{C} = \frac{1}{m} \times \sum_{i=1}^m C_i, \quad \beta_c = \frac{\bar{C}}{A}, \quad 0 < \beta_c \leq 1, \quad (3.3)$$

где \bar{C} – средняя экспертная оценка;

C_i – оценка i -го эксперта;

m – количество экспертов;

β_c – относительная экспертная оценка;

A – максимально возможное значение экспертной оценки.

Духовное развитие работников напрямую зависит от сложившейся на предприятии корпоративной культуры, гармоничное сочетание которой с внутренним духовным стержнем работников служит катализатором их осознанной производительности труда, этического поведения и ответственного отношения к служебным обязанностям.

Построению базовых и интегральных показателей оценки корпоративной культуры предприятия посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых. Учитывая подчиненный характер этих показателей к общей оценке социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, считаем целесообразным ограничиться установлением экспертной оценки корпоративной культуры предприятия как отражения важной составляющей духовного развития персонала.

Расчет абсолютной (\bar{b}) и относительной (β_b) экспертных оценок корпоративной культуры осуществляют по формулам:

$$\bar{b} = \frac{1}{m} \times \sum_{i=1}^m b_i, \beta_b = \frac{\bar{b}}{A}, 0 < \beta_b \leq 1, \quad (3.4)$$

где b_i – индивидуальная экспертная оценка;

A – максимально возможное значение экспертной оценки.

Индикатором ответственного отношения предприятия к персоналу является показатель его содействия профессиональному развитию работников, который можно отобразить через расходы предприятия на повышение образовательного уровня, переквалификацию и прохождение краткосрочного обучения (курсов, семинаров, тренингов и т.д.). Для обеспечения возможности его сравнения показатель должен представляться в относительной, а не в абсолютной форме. За базу сравнения при этом следует выбрать фонд оплаты труда.

С учетом вышесказанного индикатор содействия профессиональному

развитию работников (d_{pt}) примет следующий вид:

$$d_{pt} = \frac{F_{pt}}{F_t} \times 100\%, \quad d_{pt} \geq d_p^o, \quad (3.5)$$

где F_{pt} – затраты на развитие персонала;

F_t – годовой фонд оплаты труда;

d_p^o – эталонное значение нижней границы доли расходов на профессиональное развитие персонала.

Учитывая неравномерный характер расходов на профессиональное развитие персонала субъектов хозяйствования, а также с целью обеспечения их качественной оценки преобразуем рассмотренный ранее показатель к виду средней величины:

$$\bar{d}_p = \frac{\sum_{t=1}^n F_{pt}}{\sum_{t=1}^n F_t} \times 100\%, \quad (3.6)$$

где \bar{d}_p – средний удельный вес расходов на профессиональное развитие персонала за определенный промежуток времени ($n \geq 2$).

Отметим, что ориентиром при оценке значения средних затрат на профессиональное развитие персонала (\bar{d}_p) может служить нормативное или эмпирическое значение их нижней границы (d_p^o), а именно $\bar{d}_p \geq d_p^o$.

Доходность (рентабельность) активов (капитала) предприятия (Rat) рассчитывают по формуле:

$$Rat = \frac{Pt}{Kat} \times 100\%, \quad (3.7)$$

где P_t – чистая прибыль;

\bar{K}_{at} – среднегодовая стоимость активов (капитала) в году t ;

t – индекс года.

Рентабельность собственного капитала (R_{bt}) вычисляют по аналогичной формуле:

$$R_{bt} = \frac{P_t}{\bar{K}_{bt}} \times 100\%, \quad (3.8)$$

где \bar{K}_{bt} – среднегодовое значение собственного капитала за год t .

Рентабельность производства продукции (R_{vt}) характеризует эффективность операционной деятельности предприятия и рассчитывается по формуле:

$$R_{vt} = \frac{P_{0t}}{S_t} \times 100\%, \quad (3.9)$$

где P_{0t} – чистая операционная прибыль;

S_t – полная себестоимость продукции.

Оценку динамики эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия устанавливают по среднегодовым темпам изменения рентабельности активов (\bar{T}_{ra}), собственного капитала (\bar{T}_{rb}) и производства продукции (\bar{T}_{vn}), которые рассчитывают по формуле:

$$\bar{T} = \sqrt[n-1]{\frac{r_n}{r_1}} \times 100\%, \quad r_n, r_1 > 0; \quad 2 \leq n \leq 5, \quad (3.10)$$

где n – индекс временного интервала, за который оценивают эффективность деятельности предприятия.

К числу первоначальных абсолютных показателей деловой активности предприятия можно отнести чистый доход (D), среднегодовую стоимость активов (\bar{K}_{at}); среднегодовую стоимость собственного капитала (\bar{K}_{bt}) и полную себестоимость продукции (St).

Относительными показателями деловой активности предприятия можно считать средний темп изменения чистого дохода (\bar{T}_D), который рассчитывают по формуле:

$$\bar{T}_D = {}_{n-1}\sqrt{\frac{D_n}{D_1}} \times 100\%, \quad 2 \leq n \leq 5, \quad (3.11)$$

где D_n, D_1 – чистый доход предприятия за последний (n) и начальный (1) годы соответственно.

Аналогично вычисляют среднегодовой темп изменения численности работников (\bar{T}_m):

$$\bar{T}_m = {}_{n-1}\sqrt{\frac{m_n}{m_1}} \times 100\%, \quad 2 \leq n \leq 5, \quad (3.12)$$

где m_n, m_1 – среднегодовая численность работников в последнем и начальном годах соответственно.

Отметим, что показатель (\bar{T}_m) отражает деловую активность предприятия с точки зрения работников, в то время как измерителем деловой активности предприятия с точки зрения руководства и владельцев выступает показатель (\bar{T}_D).

Расчет обобщающих показателей, характеризующих отдельную подгруппу, а также интегральной оценки группы показателей, можно осуществить на примере работы Припотеня В.Ю. и Алферовой И.Е. [55], в которой авторы используют сходные по своему экономико-математическому содержанию

формулы (3.13, 3.14):

$$SI_s = \sum_{i=1}^n SSI_{i,s} \times W_{i,s}, \quad (3.13)$$

где SI_s – обобщающий показатель s -й подгруппы;

$SSI_{i,s}$ – i -й единичный показатель s -й подгруппы показателей;

$W_{i,s}$ – коэффициент значимости, с которым i -й единичный показатель учитывается при расчете обобщающего показателя оценки s -й подгруппы показателей;

n – количество i -х единичных показателей, используемых для оценивания s -й подгруппы показателей.

Отметим, что коэффициенты значимости, для каждого хозяйствующего субъекта будут индивидуальными в зависимости от специфики хозяйственной деятельности (организационно-правовая форма хозяйствования, отрасль, масштаб деятельности, этап жизненного цикла и т.д.). В связи с этим, указанные коэффициенты предлагается определить путем экспертной оценки, о которой ранее велась речь (формулы 3.3, 3.4).

Расчет интегрального индекса социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой следует осуществлять по формуле средневзвешенной исходя из удельного веса количества аспектов оценки в общей их сумме [55]:

$$IGE = \frac{k_1}{k} \times SI_1 + \frac{k_2}{k} \times SI_2 + \frac{k_3}{k} \times SI_3, \quad (3.14)$$

где IGE – интегральный индекс, который объединяет группу показателей социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой;

SI_1, SI_2, SI_3 , – обобщающие показатели подгрупп экономического результата, труда и развития персонала соответственно;

K_1, K_2, K_3 , – количество аспектов оценки в подгруппах экономического результата, труда и развития персонала соответственно;

K – суммарное количество аспектов оценки социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой.

В таблице 3.1 приведена разработанная система индикаторов оценки социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов, которая соответствует представленной на рисунке 3.1 общей структуре показателей.

Таблица 3.1 – Система показателей оценки социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов [составлено автором]

Интегральный показатель	Подгруппа показателей	Единичные показатели (индикаторы)
Интегральный индекс социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов (IGE)	Экономического результата (SI_1)	Показатели рентабельности (SSI_1) Показатели деловой активности (SSI_2)
	Труда (SI_2)	Показатели оплаты труда (SSI_3) Показатели условий труда и отдыха персонала (SSI_4)
	Развития персонала (SI_3)	Показатели духовного развития персонала (SSI_5) Показатели профессионального развития работников (SSI_6)

Стоит отметить, что окончательное решение о выборе тех или иных индикаторов из рекомендованной совокупности и создание системы показателей для каждого предприятия осуществляется индивидуально с учетом особенностей производственно-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования и их ценностных ориентиров.

Рекомендательный характер приведенных в таблице 3.1 индикаторов позволяет гибко формировать согласованные для групп однородных хозяйствующих субъектов системы индикаторов социально-экономического взаимодействия.

Подытоживая вышесказанное, стоит отметить, что в данном параграфе диссертационной работы было рассмотрено социальное партнерство субъектов экономики с позиции процесса их социально-экономического взаимодействия с заинтересованными сторонами, при котором каждая сторона стремится достичь поставленной перед ней цели. Разработанная совокупность индикаторов оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики, основанная на обосновании выбора единичных (базовых) индикаторов состояния и динамики взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, позволит согласовать социально-экономические интересы хозяйствующих субъектов с условиями и потребностями среды функционирования (справка от 19.03.2020 № 1-34/2020).

Сознательное внедрение инструментов управления социально-экономическим взаимодействием на предприятиях приведет к возникновению взаимосвязанных имиджевых и социальных результатов, которые прямо или косвенно влияют на экономические результаты деятельности хозяйствующих субъектов.

Как подтверждают результаты исследования, даже при достаточно слабой корреляции между социальными и экономическими результатами влияние СЭВ на социально-экономическое развитие хозяйствующих субъектов в долгосрочной (10-15 лет) перспективе довольно ощутимо.

Направления для дальнейших исследований связываются с формированием системы индикаторов оценки социально-экономического взаимодействия с окружающей, внешней средой, а также оценки состояния и динамики СЭВ, основанные на нефинансовой отчетности хозяйствующих субъектов, разработкой методов позиционирования хозяйствующих субъектов в пространстве социально-экономического взаимодействия.

3.2. Экономическое обеспечение формирования системы социального партнерства

В современных условиях социально-ориентированного хозяйствования бизнес сталкивается с необходимостью переориентации с одноплановой модели развития (функционирование только для получения прибыли) на многоцелевую социально-ориентированную модель. Такая модель призвана сочетать экономические, социальные, экологические и духовные компоненты деятельности предприятия. Социально-ориентированная модель эффективного развития экономики ДНР выступает ключевым элементом формирования у населения, работников, потребителей и органов власти доверия к хозяйствующим субъектам экономики. Экономическое обеспечение представляет собой довольно сложную систему воздействия на различные стороны деятельности субъектов хозяйствования. Учитывая это, экономический механизм реализации социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики необходимо рассматривать в совокупности стратегического видения общего экономического механизма на уровне государства, учитывая инструменты прямого (экономические методы, рычаги, стимулы, нормативно-правовое обеспечение) и опосредованного (социальное предпринимательство, социальные инвестиции) действия (рисунок 3.3). Эффективность обеспечения данного механизма будет достигаться при активном взаимодействии всех уровней функционирования [77].

В свою очередь, на национальном уровне должен быть создан благоприятный социально-ориентированный инвестиционный климат для стимулирования субъектов хозяйствования (льготное налогообложение, кредитование, дотации). Со стороны бизнеса необходима активизация локальной социальной ответственности, которая позволит получать государственные преференции и привлекать иностранные средства международных организаций (социальные инвестиции, гранты).

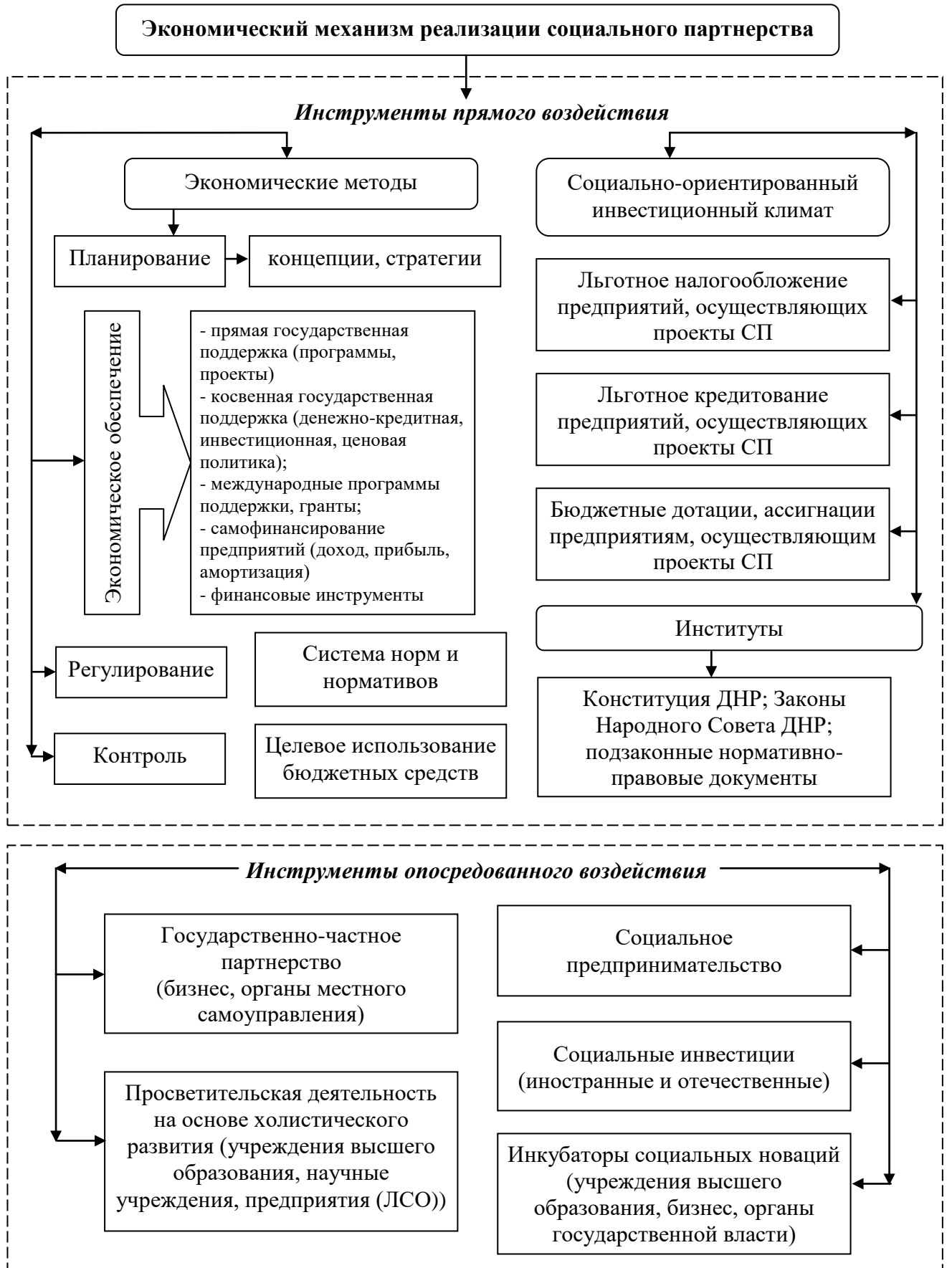


Рисунок 3.3 – Структура экономического механизма реализации СП субъектов экономики Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Экономический механизм реализации социального партнерства зависит от формирования и развития социально-ориентированного инвестиционного климата, который непосредственно влияет на уровень жизни населения, социальную инфраструктуру, уровень образования, безработицу и тому подобное. Именно предприятия выступают регуляторами и координаторами развития жизни, ведь от их деятельности зависит благосостояние населения.

Социально-ориентированная экономика балансирует экономические принципы хозяйствования с социальными, экологическими, духовными гарантиями и справедливостью. То есть социально-ориентированная экономика на основе благоприятного инвестиционного климата создает необходимые условия для развития социальной ориентированности субъектов экономики (социальная политика, мотивация, энергоэффективность, экобезопасность продукции и т.п.) (рисунок 3.4).

Также от развития инвестиционного климата в ДНР зависит социальная ориентированность государства, ведь положительный инвестиционный климат способствует решению социальных проблем (занятость населения, прожиточный минимум, минимальная заработная плата), что позволяет обновлять и модернизировать производство, внедрять новейшие технологии, развивать различные сектора экономики.

Предприятия выбирают для себя социально-ориентированную модель развития при условии положительного инвестиционного климата, созданного в стране, то есть государство берет на себя функцию гаранта по благоприятным условиям ведения бизнеса, обеспечивая инвестиционную привлекательность субъектов экономики (система льгот, преференций, гранты) [70].

Стоит отметить, что предпринимательский сектор ДНР создает не только товары, но и незаменимые блага нетоварного характера (уровень жизни и благосостояние населения, развитие инфраструктуры и т.д.), что является основанием для предоставления субъектам хозяйствования надлежащей государственной поддержки.

Так, в Германии Федеральное правительство награждает предприятия,

осуществляющие свои деловые операции ответственно по отношению к социальным, экологическим и экономическим аспектам. Ключевыми моментами при этом являются справедливое ведение бизнеса, кадровая политика, ориентированная на работника, экономное использование природных ресурсов, защита климата и окружающей среды, общественное участие и ответственное управление каналами поставок [86].



Рисунок 3.4 – Модель формирования социально-ориентированного инвестиционного климата в экономике ДНР [составлено автором]

Также стоит отметить Нидерланды, где в приоритете экологичность и энергосбережение. Так, среди субсидий, которые могут получить субъекты хозяйствования, существует программа обеспечения части займа, которую готово взять на себя государство. Претендовать на эту программу может малый или средний бизнес или молодые предприниматели в возрасте до 39 лет. Дополнительные средства займа, которые предприниматель получит под гарантии, должны быть потрачены на четко определенные цели, в частности, оптимизацию производства, улучшение качества продукции или условий труда рабочих. Кроме того, на дополнительную помощь могут претендовать молодые предприниматели – до 41 года. По статистике голландского агентства по вопросам предпринимательства, лишь 5% нидерландских предпринимателей – младше 35 лет. Поэтому цель этой программы – привлечь больше молодых людей в сферу предпринимательства. Эти средства могут быть инвестированы в строительство, землю, технику или оборудование. Кроме того государство поддерживает предприятия, которые отказались от использования в производстве вредных и опасных веществ. В частности для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность подобных экотоваров, правительство подписало договоры с супермаркетами и Федерацией агропромышленности и тепличного производства о расширении дистрибуции такой продукции. Дополнительно ставится цель по расширению использования биомассы как топлива на фермерских хозяйствах. Так, к 2030 году планируется заместить 30% нефтепродуктов на «зеленую энергетику». Поэтому поддерживаются научные исследования в этой сфере [94].

Что касается уровня государственной поддержки субъектов экономики ДНР, то с начала вооруженного конфликта на границе с Украиной, значительно сократились объемы прямой государственной поддержки.

Необходимым шагом в вопросе формирования и развития программ социального партнерства в ДНР должно стать их бюджетное финансирование, а именно расходы на: создание инфраструктуры, консалтинг, маркетинговые услуги, охрану окружающей среды, обучение, инспектирование продукции,

развитие современной системы технических стандартов, ускорение работы по их гармонизации с международными и тому подобное.

Ежегодный совокупный показатель поддержки социального партнерства в ДНР должен составлять как минимум 5-10% от годовой стоимости ВВП.

Такой уровень государственной поддержки социального партнерства, в условиях эффективного механизма предоставления такой поддержки (параграф 2.2 диссертационной работы), предусматривает достаточные возможности для защиты отечественных субъектов хозяйствования и соответствует современным потребностям. В результате произойдет улучшение социально-ориентированного инвестиционного климата вследствие введения стабильных и предсказуемых правил, что приведет к росту объема и улучшению структуры социальных инвестиций.

Дополнительное финансирование субъектов хозяйствования значительно улучшает их финансовое состояние: повышается ликвидность и платежеспособность, а в конечном итоге – финансовые показатели деятельности, которые могут быть направлены на локальную социальную ответственность.

Социально-ориентированный инвестиционный климат, кроме государственной поддержки, зависит от его инвестиционной привлекательности, инвестиционной активности, инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков.

Экономика Донецкой Народной Республики обладает хорошим долгосрочным инвестиционным потенциалом. Несмотря на отсутствие сформированного финансового рынка, в 2017 году в ДНР активизировалась работа по развитию системы кредитования. Появились обособленные от Центрального Республиканского Банка финансово-кредитные организации, в частности, финансовая компания «РОСТ», которая представляет собой небанковский финансовый институт для потребительского кредитования и выдачи кредитных карт [98].

В последние годы ДНР закрепляет свои позиции во внешнеэкономической деятельности. В ДНР практически все государственные предприятия занимаются

экспортной деятельностью: ГП «Харцызский сталепроволочный канатный завод «Силур», ГП «Снежнянскхиммаш», ГП «Донбасс-Либерти», ГП «Горловский мясокомбинат и пр. На сегодняшний день крупные республиканские производители, такие как дочернее предприятие «ТОР», ООО «Ньютерм» уже получили коммерческие предложения и находятся на стадии подписания торговых контрактов.

Отраслевой срез экспортной деятельности предприятий за 2017 год представлен на рисунке 3.5 [98].



Рисунок 3.5 – Отраслевой срез экспортной деятельности Донецкой Народной Республики за 2017 год [составлено автором]

На сегодняшний момент Республика имеет внешнеэкономические связи с 84 государствами, ДНР экспортирует продукцию в 15 стран мира.

Инвестиции - это гарантия развития будущего. Готовность инвесторов вкладывать средства означает их уверенность в будущем росте отрасли и ее прибыльности. Итогом 2017 года стало двукратное увеличение республиканского экспорта и отмечается благоприятная тенденция – выход на новые рынки сбыта. ДНР увеличила количество внешнеэкономических стран-партнеров на 30%, развивая свои международные экономические отношения, способствующие повышению инвестиционной привлекательности, которая в свою очередь будет

способствовать дополнительному притоку капитала, экономическому подъему Республики.

Одним из направлений формирования социально-инвестиционного климата в экономике является предоставление банковских кредитов субъектам хозяйствования. К сожалению, на данный момент в Донецкой Народной Республике отсутствует полноценная финансово-кредитная система, развитый банковский сектор экономики и инвестиций. Монопольное положение Центрального Республиканского Банка в экономике Донецкой Народной республики стало причиной того, что в государстве отсутствуют механизмы коммерческого кредитования. Как следствие в Республике наблюдается отсутствие кредитного механизма финансирования предприятий и домохозяйств, а также системы страхования.

Как отмечают в своей работе Шемяков А.Д. и Евтеева С.Г., «социальное страхование – это часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по не зависящим от них обстоятельствам» [91]. Отсюда - проблемы с финансированием системы страхования – это удар по системе социальной защиты населения.

В долгосрочной перспективе сохранение текущих тенденций, наблюдаемых в финансово-кредитной системе ДНР, приведет к невозможности расширения и развития хозяйствующих субъектов из-за отсутствия эффективной системы кредитования [98].

Одной из глобальных целей развития общества на основе социальной ответственности является развитие возобновляемой энергетики, ведь это современные технологии, развитие образования и науки, обеспечение рабочих мест, а самое главное - рациональное использование природных ресурсов. Возобновляемые источники обеспечивают почти 19% конечного энергопотребления в мире, в частности, традиционная биомасса – 9%, современная энергия от возобновляемых источников – 10%. Возобновляемые источники энергии (ВИЭ) постепенно замещают ископаемое топливо по объемам

инвестиций в мире. Глобальным чемпионом здесь является Китай – 132,6 млрд долл., за ним следуют США и Япония – 56,9 млрд долл. и 23,4 млрд долл. соответственно. По предварительным расчетам, в 2017 году в мире было установлено рекордные 160 ГВт мощностей из возобновляемых источников энергии, из них 98 ГВт дают солнечные электростанции, 56 ГВт – ветровые. Крупнейшие инвестиционные фонды и некоторые страны отказались инвестировать в ископаемую энергетику, так в декабре 2016 года общая стоимость активов под руководством институтов и частных лиц, объявивших о дивестициях из бизнеса в секторе ископаемой энергетики, достигла 5 трлн. долларов США. Обязательства не вкладывать в ископаемую энергию берут на себя правительства отдельных городов и регионов: Берлина, Калифорнии, Копенгагена, Осло, Стокгольма, Вашингтона, Сиэтла, Портленда, Мельбурна, Сиднея и других [51].

На сегодняшний день потребности ДНР в электрической энергии обеспечивают находящиеся на территории ДНР Старобешевская ТЭС, Зуевская ТЭС и Зуевская ЭТЭЦ. Объемы выработка электрической энергии генерирующими предприятиями растут (рисунок 3.6) [98], однако, все энергетические компании ДНР не относятся к категории субъектов в сфере возобновляемой энергетики.

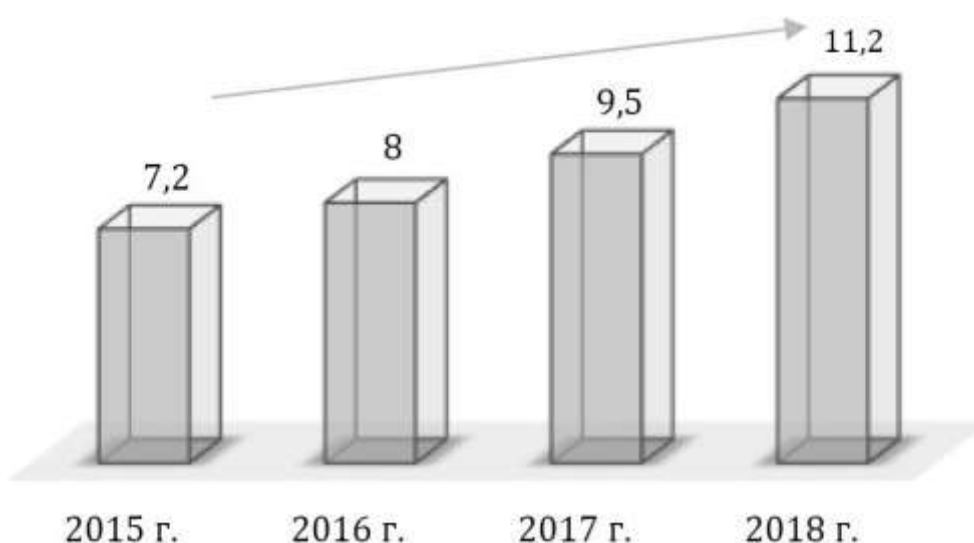


Рисунок 3.6 – Выработка электрической энергии генерирующими предприятиями ДНР, млрд кВт*ч [составлено автором]

В ДНР на данный момент отсутствуют поставки энергии от возобновляемых источников, что является негативным фактором, т.к. в мире существует тенденция отказа от ископаемой энергетики. Это говорит о том, что со временем общество перейдет на новую «зеленую» энергетику, которая будет возобновляемой и не будет зависеть от запасов природных ресурсов.

В современных условиях важной составляющей экономического механизма реализации стратегии развития социального партнерства субъектов экономики выступают различные программы местного управления. Социально-экономические и экологические программы территориального развития относятся к высшим формам государственного и местного регулирования. В практическом аспекте разработка стратегий связана с составлением краткосрочных и долгосрочных программ целевого планирования развития территорий и отраслей экономики.

Стратегические социально-экономические и экологические программы являются теоретическим обоснованием практической деятельности органов государственной власти. Разработанные программы определяют направления преодоления определенных актуальных проблем, которые формируются в обществе. Одной из таких проблем является преодоление негативного влияния, вызванного деятельностью человека на состояние окружающей природной среды. Тысячи переполненных мусорных полигонов и десятки тысяч нелегальных свалок представляют опасность для окружающей среды и людей. Только внедрение замкнутого цикла переработки бытовых отходов позволит решить эту проблему.

По прогнозам специалистов, к 2025 году количество отходов в мире возрастет в 4-5 раз, а стоимость их переработки и хранения – в 2-3 раза. Поэтому утилизация отходов является глобальной экологической проблемой. Подсчитано, что 80% отходов можно перерабатывать при раздельном сборе мусора. Основой любой переработки служит сортировка. Отсортировав пластик, стекло, макулатуру для переработки можно сохранить природные ресурсы и улучшить экологическую ситуацию в определенной местности. Так, 1 тонна макулатуры сохраняет от вырубки 17 деревьев; 1 тонна пластика экономит 750 кг нефти; 1 тонна стеклобоя – 300 кг кальцинированной соды.

Одной из важнейших экологических проблем ДНР является проблема обращения с отходами. Почти четверть отходов утилизируется, а остальные три четверти складированы на специальных местах удаления отходов, степень заполнения которых по состоянию на конец 2017 года практически достигла своего предела (рисунок 3.7) [98].

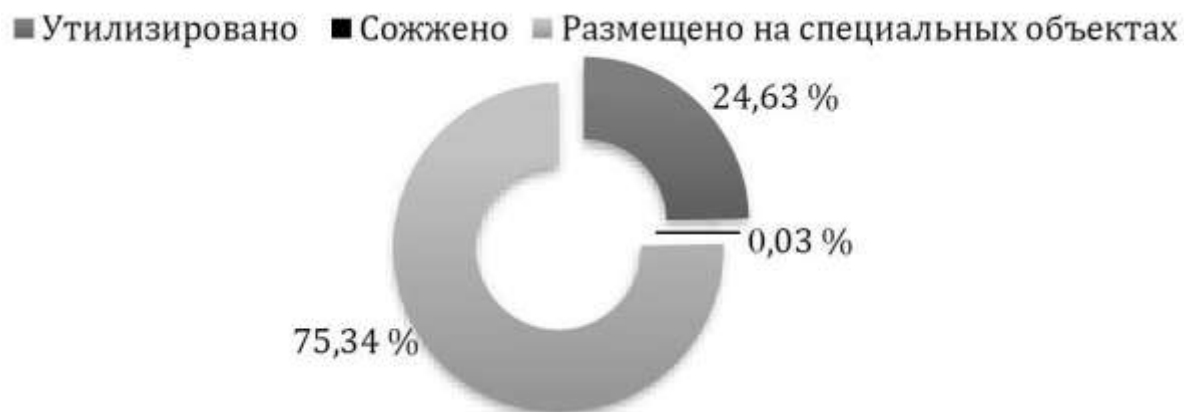


Рисунок 3.7 – Структура мероприятий в сфере обращения с отходами в Донецкой Народной Республике [составлено автором]

Большую часть накопленных отходов составляют отходы IV класса опасности (99,95%), то есть малоопасные. Половина отходов 1 и 2 классов опасности приходится на город Донецк. Наиболее опасными среди них являются люминисцентные лампы (соединения ртути, 1 класс), отработанные нефтепродукты (углеводороды, 2 класс), аккумуляторы (свинец, сурьма, серная кислота – 2-3 классы) [42]. Процентное соотношение образования отходов по городам ДНР приведено на (рисунок 3.8) [98].

В рамках формирования системы социального партнерства в работе предложены мероприятия, которые необходимо реализовать для решения проблемы обращения с твердыми бытовыми и промышленными отходами в Донецкой Народной Республике: 1) уменьшить негативное влияние на состояние атмосферного воздуха выбросов загрязняющих веществ; 2) уменьшить негативное влияние сбросов загрязняющих веществ на поверхностные воды и улучшить качество питьевой воды; 3) ликвидировать непригодные к использованию

пестициды и ядохимикаты; 4) ликвидировать загрязнение почв и подземных вод нефтепродуктами; 5) предупреждение загрязнения грунтовых вод под свалками, отстойниками промышленных предприятий; 7) предотвращать эрозию почв; 8) построить новые и реконструировать существующие свалки бытовых и промышленных отходов и тому подобное.

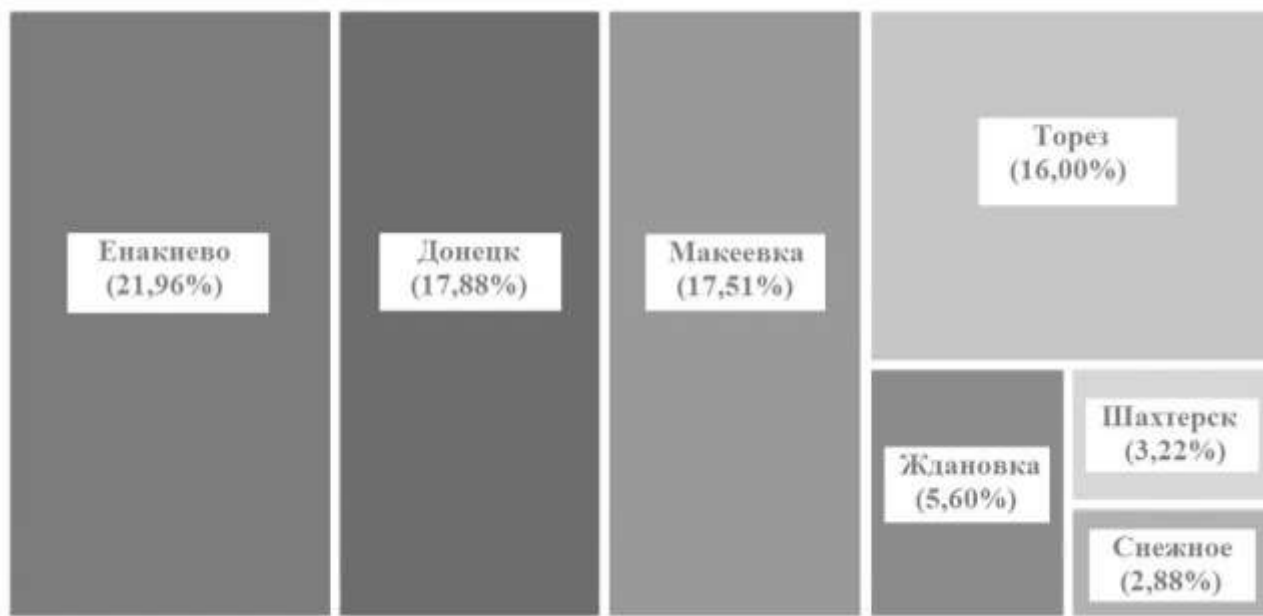


Рисунок 3.8 – Структура образования отходов по городам Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Указанные мероприятия должны сопровождаться государственными программами по мотивации населения начать сортировать отходы – бумагу, крышечки, батарейки, пластиковые бутылки, стекло и другое вторичное сырье. Реализация государственных программ и предложенных мероприятий станет толчком к решению экологических проблем за счет культурно-просветительской деятельности в области охраны окружающей природной среды, конструктивного сотрудничества с общественными движениями экологической направленности, содействию проведения целостной политики по экологическому образованию, экологическому воспитанию и пропаганде природоохранных знаний, уменьшению эрозии почв, что является важным фактором в жизни общества.

На основе проведенных исследований установлено, что в большинстве

развитых стран государство является не только контролирующим органом, но и координатором и регулятором формирования экономических механизмов в разрезе инструментария реализации стратегии развития социального партнерства субъектов экономики страны [76]. На основе внедрения различных программ поддержки, международных грантов, налоговых стимулов и льготного кредитования формируется положительный климат осуществления социального партнерства субъектов экономики.

3.3. Социальная отчетность как инструмент оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства

Социальная отчетность это достаточно новый инструмент управления и оценки деятельности предприятий на мировом экономическом пространстве. Если принимать во внимание, что финансовая отчетность начала формироваться около 150 лет назад, то социальная отчетность появилась недавно в 80-х годах XX века в Великобритании и США. Основной причиной возникновения социальной отчетности стала деятельность компаний и их негативное влияние на окружающую среду и общество.

В Европейском Союзе большое внимание уделяется вопросам реализации принципов социальной ответственности в деятельность компаний и организаций, ее отражение в отчетности. Так, принятый регуляторный акт Европарламента и комиссии № 1221/2009 по вопросам добровольного участия организаций в отчетности по экоменеджменту и аудиту (EMAS) [130]. В 2004 году были приняты европейские директивы 2004/17 и 2004/18 [46], которые поощряют потребителей к приобретению товаров именно у социально-направленных структур бизнеса. В частности, многие товары имеют специальные знаки и

отметки, указывающие на социально ответственного производителя.

В этом же году представлена новая директива Европейской Комиссии (ЕК), которая направлена на изменение законодательства ЕС по отчетности, и одобрена Европейским парламентом. Ключевое послание Директивы – прозрачность ведет к лучшим результатам. Основные предпосылки утверждения Директивы:

только 10% европейских компаний из 42 тысяч отчитываются;

проблемы с отчетами по социальной ответственности, неадекватность предоставленной информации (качество и количество отчетов), отсутствие данных по разнообразию (гендерному равенству) в советах директоров компаний;

некоторые страны ЕС самостоятельно усиливали законодательные требования к нефинансовой отчетности (страны-лидеры – Великобритания, Швеция, Испания, Дания и Франция);

при предварительной разработке под действие Директивы подпадало 18 тысяч компаний, однако бизнес-организации пролоббировали уменьшение их количества, завышая критерии (ранее указывались компании с количеством работников более 250, сейчас – более 500). Поэтому, только 6 тысяч компаний (фактически втрое меньше предыдущего количества) будут раскрывать свои нефинансовые показатели [22].

Под действие Директивы ЕК подпадают компании, которые имеют общественный интерес для страны, в первую очередь это: публичные компании, акции которых котируются на биржах, банки и страховые компании, другие субъекты хозяйствования. Стоит отметить, что малый и средний бизнес не подпадает под действие Директивы. Требования по раскрытию основных аспектов нефинансовой отчетности предприятий, подпадающих под действие Директивы ЕК: характеристика бизнес-модели компании; политика предприятия в соответствии со следующими направлениями: экология; социальные вопросы и сотрудники; права человека; вопрос взяточничества и борьбы с коррупцией; вопрос разнообразия (гендерного равенства) в советах директоров (информация о политике в области разнообразия, раскрытие возраста, пола, географического разнообразия, образования и профессиональных вопросов) риски и результаты

реализации такой политики; нефинансовые ключевые показатели по этим сферам.

В соответствии с Директивой ЕК, в случае подготовки компанией отдельного отчета по устойчивому развитию или корпоративной социальной ответственности необходимо в нем освещать вопросы, определенные Директивой. Если компания (предприятие) не может осветить некоторые вопросы (коммерческая тайна) в нефинансовой отчетности, то она должна указать причины нераскрытия информации (принцип «отчитайся или объясни»).

Стоит отметить, что продолжаются значительные дискуссии по формированию нефинансовой отчетности в соответствии с Директивой ЕК. Так, некоторые эксперты утверждают, что это будет иметь незначительное влияние на европейский рынок, ведь ряд предприятий уже формировал нефинансовую отчетность. Однако, другие эксперты отмечают, что это весомый толчок для распространения нефинансовой отчетности, ведь если раньше отчитывалось около две тысячи предприятий, то с принятием Директивы ЕК будет отчитываться шесть тысяч предприятий, что в три раза больше.

К декабрю 2016 года страны ЕС должны были завершить транспонирование Директивы в национальное законодательство, но это сделали не все члены ЕС. Тем не менее, в некоторых странах, например в Италии, внедрено очень существенные штрафы – от 25 000 до 100 000 евро, которые могут налагаться на руководство компании, а также аудиторов.

Кроме Директивы ЕК, стоит отметить Стандарт Global Reporting Initiative G4 – четвертая версия Руководства по отчетности в области устойчивого развития G4 выпускаемой Глобальной инициативой по отчетности (GRI). Преимуществом этого отчета является то, что предприятия имеют возможность отчитываться о результатах, которые важны для предприятия и общества. Сегодня много предприятий готовит отчетность в соответствии со стандартом G4, лидерами являются европейские страны. В 2016 было опубликовано новые стандарты GRI. То есть предварительное Руководство GRI G4 было заменено на три общих стандарта и 33 специализированных стандарта для раскрытия существенного влияния организации на социальные, экологические и экономические аспекты.

Требования к отчетности, принципы отчетности, основная часть раскрываемой информации и уровни применения стандартов – а именно: подготовка отчетности в соответствии с базовыми принципами (Core option), подготовка отчетности по расширенным принципам (Comprehensive option) – остались без изменений [4].

Международный комитет по интегрированной отчетности (IIRC) опубликовал «Международные основы интегрированной отчетности» [28]. Предпосылкой возникновения стандарта интегрированной отчетности является интегрированный подход, а не комплаенс (согласие, соответствие).

Ниже перечислены положительные примеры публикации стандарта по интегрированной отчетности в мире.

В Индии: конфедерация промышленности основала Лабораторию по интегрированной отчетности. В общем, Индия достаточно ответственно подходит к вопросам социального партнерства. Так, в стране был принят закон, по которому 1% от прибыли компания должна тратить на социально-ответственные инициативы (на какие именно, компания решает самостоятельно) [103].

В Южной Африке, Бразилии, ЕС стандарты по интегрированной отчетности были восприняты положительно, начались изменения в законодательстве.

В США Комиссия по ценным бумагам и биржам заявила, что компании не готовы к интегрированной отчетности. Однако значительное количество компаний отчитываются по нефинансовым показателям [56].

Не существует единого подхода к определению и характеристикам социальной отчетности. Мировой опыт сформировал такие толкования социальной отчетности, как: «Социальный отчет» (Social reporting), «Отчет по корпоративной социальной ответственности» (Corporate Social Responsibility Reporting), «Нефинансовая отчетность» (Non-financial reporting), «Отчет о прогрессе» (Progress Report), «Глобальный договор» (Global Compact), «Отчет по устойчивому развитию» (Sustainable Development Reporting) и др. Приведенные виды отчетности сочетают в себе показатели экономической, экологической и социальной деятельности предприятия.

На основе проведенных исследований установлено, что количество

социальных отчетов в мире увеличивается (рисунок 3.9).

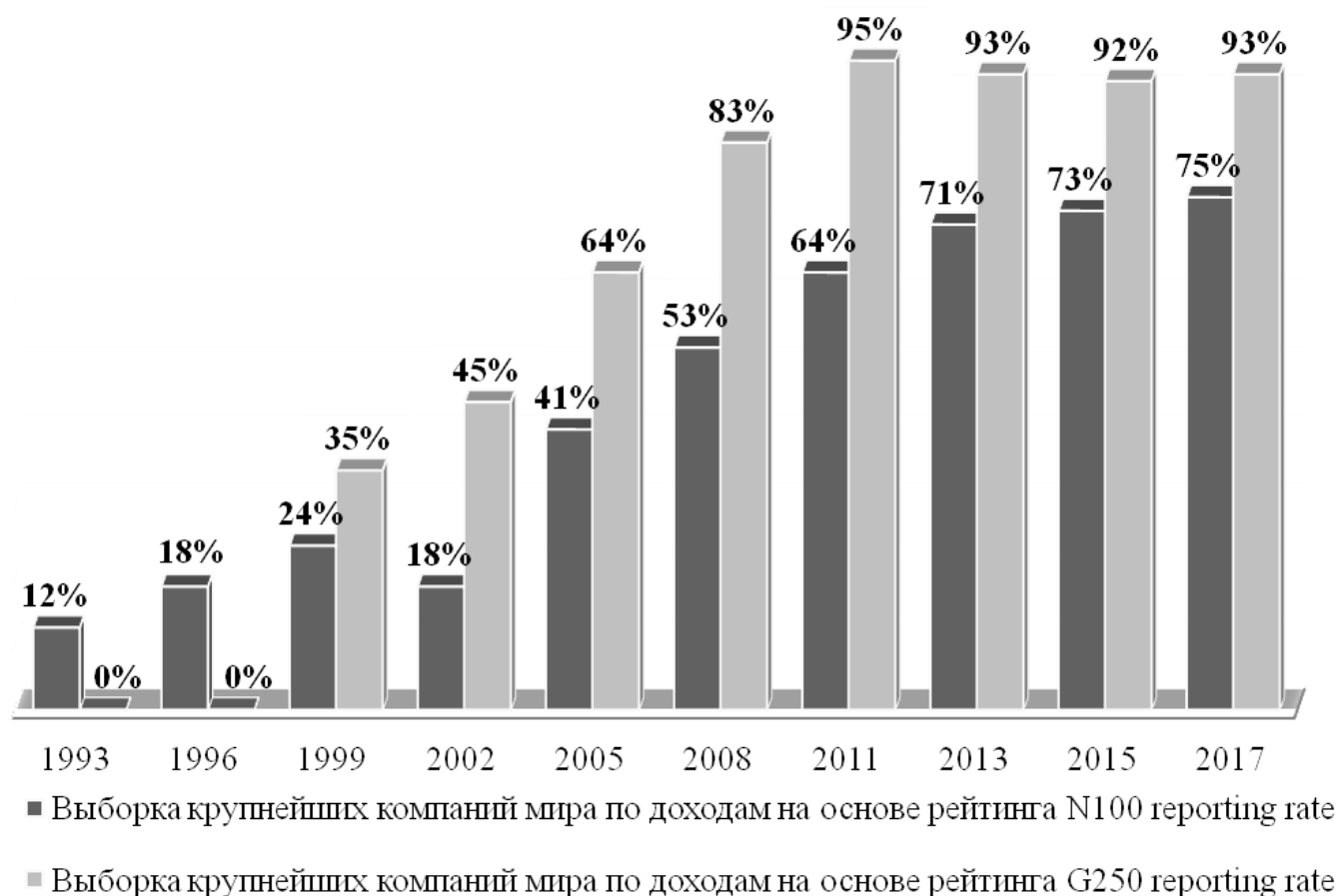


Рисунок 3.9 – Динамика социальных отчетов в мире на основе международных рейтингов крупнейших компаний по доходам, % [9]

В последние годы в мире значительно увеличилось количество предприятий, которые формируют нефинансовую отчетность. Так, если в 1993 году только 12% предприятий отчитывались в соответствии со стандартом N100 reporting rate, то в 2017 году их уже 75 процентов. Что касается стандарта G250 reporting rate, то отчеты по нему начали формироваться только с 1999 года (35%), а в 2017 году их удельный вес составлял – 93%.

N100 относится к выборке из 4900 компаний по всему миру, включающей 100 крупнейших компаний по доходам в каждой из 49 стран, задействованных в этом исследовании. G250 включает 250 крупнейших компаний мира по доходам на основе рейтинга Fortune 500 [141].

В разрезе стран, в соответствии со стандартом N100 reporting rate, наибольший удельный вес по отчетности имеет Франция (93%), Великобритания (90%), Норвегия (86%), Дания (82%). Лидирующие позиции формирования социальной отчетности, в соответствии со стандартом G250 reporting rate, занимают такие страны: Индия (100%), Малайзия, Южная Африка и Индонезия – (99%) [33].

Одним из крупнейших исследований в мире по отчетности в сфере социальной ответственности является отчет Корпоративной социальной ответственности, который формируется ежегодно (KPMG) и который определяет основные тенденции развития социальной ответственности в глобальном масштабе. Согласно данному отчету в 2017 году определены следующие сектора социальной направленности: потребительские рынки, розничная торговля, продукты питания, предметы личного пользования. Удельный вес в разрезе потребительского рынка компаний, которые отчитываются в соответствии со стандартом G250 reporting rate, составляет: личные и хозяйственные товары 11%; еда и напитки – 24%, розничная торговля – 65%.

Удельный вес в разрезе потребительского рынка компаний, которые отчитываются в соответствии со стандартом N100 reporting rate, составляет: личные и хозяйственные товары – 14%; еда и напитки – 41%, розничная торговля – 45% [141].

В Российской Федерации на данный момент не существует стандартов нефинансовой, в частности социальной, отчетности которые были бы общепризнанными в мире и используемыми повсеместно. На данный момент Российской Федерации функционирует утвержденная в 2017 году «Концепция развития публичной нефинансовой отчетности» [27]. В соответствии с данными, которые представлены в Концепции, регулярную отчетность публикуют приблизительно 90 % компаний из списков Fortune Global 500 (рейтинг 500 крупнейших по выручке компаний, который составляется журналом Fortune) и S&P 500 (рейтинг 500 крупнейших по капитализации компаний, который составляется компанией Standard&Poor's).

Приведенная ранее информация (рисунок 3.9) свидетельствует о росте применения социальной отчетности во всем мире. Если рассматривать положение дел в этом вопросе в Российской Федерации, то можно отметить, что Российская Региональная Сеть по интегрированной отчетности начиная с 2013 года публикует данные по нефинансовой отчетности в российских компаниях. Эта Сеть была создана в 2012 году, и на данный момент она является одним из элементов инфраструктуры Международного совета по интегрированной отчетности [37].

На начало 2019 года в Российской Федерации существовала следующая тенденция распределения публикации нефинансовой отчетности по отраслям экономики (рисунок 3.10).



Рисунок 3.10 – Распределение компаний, публикующих нефинансовую отчетность, по отраслям в Российской Федерации [36]

Структура нефинансовой отчетности в Российской Федерации по видам отчетов, которые опубликованы компаниями на начало 2019 года, представлена на рисунке 3.11.

Виды нефинансовой отчетности по данным РСПП

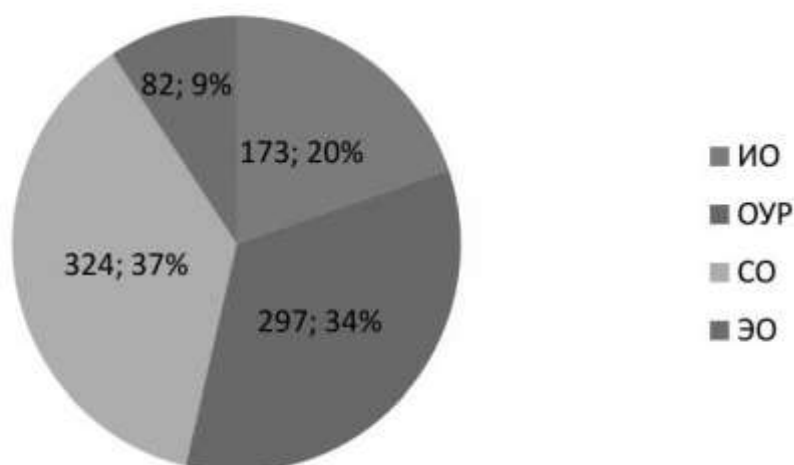


Рисунок 3.11 – Структура нефинансовой отчетности по видам отчетов в Российской Федерации [36]

На данной круговой диаграмме (рисунок 3.11) применяются следующие обозначения:

РСРП – Российский союз промышленников и предпринимателей;

ИО – интегрированный отчет;

ОУР – отчет об устойчивом развитии;

СО – социальный отчет;

ЭО – экологический отчет.

Согласно исследованиям, которые провела компания «Price water house Coopers», предприятия пытаются расширить финансовую отчетность с учетом в ней экологических и социальных факторов [128].

Предприятия в Донецкой Народной Республике, к сожалению, не формируют социальную отчетность, так как этого требуют международные рынки. Это существенно тормозит формирование в Республике социального партнерства и выход субъектов хозяйствования на международные рынки, поскольку, если предприятие намерено осуществлять внешнеэкономическую деятельность, то обязательным условием является социальная направленность такого предприятия и формирование социальной отчетности. В противном случае

предприятие лишается возможности зарекомендовать себя как ответственный производитель или поставщик. К этому добавляется то обстоятельство, что проблемы социальной ответственности в Республике решаются недостаточно организованно не только со стороны органов государственного управления, но и со стороны других субъектов партнерства – работодателей, наемных рабочих. Так, профсоюзное движение в Донецкой Народной Республике, представленное Федерацией профсоюзов Донецкой Народной Республики (ФП ДНР) [50] и ряд независимых профсоюзных организаций не выражают в полной мере интересов всех трудящихся и постепенно утрачивают доверие, особенно у сотрудников частных предприятий, где профсоюзы практически не создаются. Если учитывать, что в частной собственности в Донецкой Народной Республике на момент пребывания в составе Украины находилось порядка 80% предприятий, риск падения популярности и действенности профсоюзов значительно повышается. Однако и среди работодателей – также наблюдается слабая организация, поскольку Федерация профсоюзов Донецкой Народной Республики не охватывает всех предпринимателей и работодателей и не выступает от их имени активным участником переговорных процессов и инициатором сотрудничества с другими общественными секторами [73].

По результатам проведенного в рамках диссертационного исследования опроса, республиканские предприятия осуществляют реализацию социальных мероприятий по таким направлениям (таблица 3.2).

Таким образом на сегодняшний день в ДНР не получает должное распространение социальная отчетность, кроме того, в деятельности предприятий мало внимания уделяют взаимодействию со стейкхолдерами и антикоррупционной деятельности.

Исследуя вопросы социальной ответственности бизнеса в ходе опроса среди представителей субъектов хозяйствования Донецкой Народной Республики, автором установлено, что лишь небольшая их доля формирует на предприятии показатели, отражающие результаты и последствия проводимых социальных программ и мероприятий.

Таблица 3.2 – Сравнение направлений социальных мероприятий реализуемых на предприятиях в мире и в ДНР [составлено автором]

Направления социальных мероприятий реализуемых на предприятиях в мире ¹	Направления социальных мероприятий реализуемых на предприятиях в ДНР ²
- вопросы, связанные с экологией;	- включение отдельных аспектов социальной ответственности в бизнес-стратегию или бизнес-планы предприятий
- направления, связанные с потребностями общества;	
- бизнес-риски;	- отдельные элементы экологического маркетинга
- антикоррупционная деятельность	
- взаимоотношения со стейкхолдерами	- социальная ответственность перед потребителями и работниками
- прозрачное ведение бизнеса	
- бизнес-этика и т.д.	

¹ (все предприятия, практикующие нефинансовую (социальную) отчетность отражают в ней данные показатели)

² (малая часть предприятий обобщает информацию, связанную с социальными мероприятиями в показателях отчетности)

Из 18 исследованных предприятий в 2017 году только 3 формировали показатели нефинансового характера (рисунок 3.12). А это немногим более 17% от общего количества исследуемых предприятий, что является недостаточно положительным аспектом. Большинство предприятий отдельно не формировали нефинансовую отчетность, а включали нефинансовые показатели в ежегодную финансовую отчетность.

Как отмечалось, в развитых странах мира на законодательном уровне регламентируются вопросы составления нефинансовой отчетности предприятий. В частности, в Германии есть отдельные инициативы по межотраслевому продвижению социальной ответственности – Директива ЕС по нефинансовой отчетности. В этой стране разработан проект закона, который четко основывается на директиве ЕС. Закон сосредоточивается на двух основных принципах. Во-первых, крупные корпорации, банки и страховые компании (более 500

сотрудников) будут обязаны раскрывать в отчетности информацию об их политике, основных рисках и результатах по вопросам охраны окружающей среды, социальных и кадровых аспектах, соблюдении прав человека, борьбе с коррупцией и проблемах взяточничества. Должна быть изложена концепция предприятия по указанным аспектам.



Рисунок 3.12 – Доля предприятий в Донецкой Народной Республике, формирующих показатели, отражающие результаты проводимых социальных мероприятий [сформировано автором по данным опроса]

Если предприятие не имеет разработанной концепции, например, по борьбе с коррупцией, это должно быть объяснено и обосновано в докладе. Во-вторых, зарегистрированные на биржах акционерные общества будут обязаны изложить свою концепцию совету директоров. При этом необходимо охарактеризовать цели концепции, стратегии внедрения и достигнутые результаты. Также проводится оценка экологических отчетов совместно с проектом Института экологических исследований в экономике (Ecological Economy Research) и бизнес-инициативы «Некоммерческая организация «Будущее – перенять ответственность». Данная инициатива заключается в оценке социальной отчетности 150 крупнейших немецких компаний, и, начиная с 2009 года также малых и средних предприятий. На основании большого количества социальных, экологических критериев, критериев управления и коммуникаций формируется рейтинг лучших предприятий Германии по социальной ответственности. Рейтинг ставит целью

улучшение отчетов по социальной ответственности и стимулировании конкуренции по достижению высоких стандартов отчетности среди предприятий. Рейтинг является полностью независимым, но получает финансовую поддержку в основном из государственных учреждений [24].

Директива ЕС, прежде всего, влияет на предприятия, работающие на европейских рынках, а также на те, чьи материнские компании находятся в Европе и подпадают под действие нового законодательного акта. Если предприятие присутствует на одной из европейских бирж, то его эта инициатива не касается [60].

Что касается Донецкой Народной Республики, то изменения, которые происходят в европейском законодательстве по формированию нефинансовой отчетности, не имеют прямого влияния на предприятия страны. Вместе с тем, учитывая интеграционные процессы в Донецкой Народной Республике, а также глобальные тенденции законодательного регулирования в сфере локальной социальной ответственности, предприятиям в ДНР, стоит готовиться к новым вызовам настоящего, ведь бизнес должен нести ответственность за свои действия и последствия перед обществом. Ориентируясь на международный опыт, предприятиям в Донецкой Народной Республике следует перейти от первого этапа формирования финансовой отчетности к полноценной реализации 2-го этапа - формирование нефинансовой отчетности и 3-му решающему этапу – формирование интегрированной отчетности (таблица 3.3).

Интегрированная отчетность - это новая концепция построения бизнеса, которая включает в себя не только финансовую отчетность (регламентированную национальным и международным законодательством), но и нефинансовую отчетность (является добровольной).

Переход на третий этап – формирование интегрированной отчетности позволит предприятиям в ДНР значительно улучшить свои финансовые результаты за счет привлечения дополнительных инвестиций и сформировать позитивную модель построения бизнеса.

Субъекты хозяйствования в Донецкой Народной Республике, в зависимости

от сферы и специфики хозяйствования, могут по своему усмотрению выбирать формат нефинансовой отчетности. Именно от руководства зависит, будет ли предприятие готовить и в какой форме нефинансовую отчетность. Преимущества формирования нефинансовой отчетности очевидны, поскольку в результате удовлетворяются требования заинтересованных лиц на основе показателей локальной социальной ответственности (акционеры, инвесторы, работники, профсоюзы и т.д.).

Таблица 3.3 – Необходимые этапы формирования социальной отчетности на предприятиях Донецкой Народной Республики [составлено автором]

Этапы	Формы отчетности	Характеристика
I этап	Формирование субъектами хозяйствования финансовой отчетности, ликвидация теневого бизнеса	Регламентируется международными и национальными стандартами; Законами ДНР; приказами и документами, которые утверждаются Министерством финансов ДНР; Положениями и документами Совета Министров ДНР и т.д.
II этап	Формирование финансовой отчетности, популяризация и широкое распространение нефинансовой отчетности предприятий	Регламентируется международными и национальными стандартами; Законами ДНР; приказами и документами, которые утверждаются Министерством финансов ДНР; Положениями и документами Совета Министров ДНР; внутренними документами предприятий и т.д.
III этап	Формирование интегрированной отчетности субъектами хозяйствования	Регламентируется международными стандартами о социально-ориентированной деятельности предприятия

Формирование нефинансовой отчетности субъектов хозяйствования регламентируется рядом международных нормативных документов (таблица 3.4). Таким образом, большинство из приведенных нормативных документов по формированию нефинансовой отчетности являются добровольными и необязательными. Руководство предприятия имеет право решать, в какой форме и который нефинансовый отчет формировать.

Таблица 3.4 – Международные нормативно-правовые документы регулирования социальной (нефинансовой) отчетности [составлено автором]

Нормативные документы по регулированию	Международный уровень	Государственный уровень	Уровень предприятия
Директива Европейского союза по нефинансовой отчетности	Публичные компании, страховые и банковские учреждения, акции которых котируются на биржах; Количество сотрудников составляет более 500 человек	При условии, что материнская компания находится в Европе	Осуществляется в соответствии с законодательством, если предприятие подпадает под необходимость отчетности
Отчет о прогрессе (Глобальный договор ООН)	Предприятия-члены Глобального договора ООН	Предприятия-члены Глобального договора ООН	Не обязательный аудит
GRI G4 (Отчет по устойчивому развитию)	Добровольный	Добровольный	Возможен аудит
Стандарт по интегрированной отчетности	Добровольный (при условии составления отчета по устойчивому развитию)	Добровольный (при условии составления отчета по устойчивому развитию)	Возможен аудит
AA 1000 (Стандарт верификации)	Добровольный при верификации организации	Добровольный при верификации организации и соблюдении национального законодательства	Возможен аудит
ISO 14001 (стандарт по экологическому менеджменту)	Добровольный	Добровольный, учитывая национальное законодательство	Возможен экологический анализ или аудит
SA 8000 (Социальная ответственность)	Добровольный при условии соблюдения Конвенции МОТ	Добровольный при условии соблюдения Конвенции МОТ и национального законодательства	Не обязательный аудит
ISO 26000 (Руководство по социальной ответственности)	Добровольный	Добровольный при условии соблюдения национального законодательства	Не обязательный аудит

Стоит отметить, особую важность и актуальность внедрения социальной (нефинансовой) отчетности на предприятиях Донецкой Народной Республики. При этом даже на тех предприятиях ДНР, которые формируют нефинансовые отчеты – в них отсутствуют показатели эффективности, а большинство нефинансовых отчетов содержат только количественные показатели достижений в соответствии с определенными направлениями локальной социальной ответственности за текущий период, иногда по сравнению с предыдущим периодом. Очень малое количество предприятий в ДНР отчитываются о социальных программах и мероприятиях. Партнерами предприятий являются, как правило, местные органы власти, учреждения высшего образования, неправительственные организации и тому подобное.

Для активного привлечения хозяйствующих субъектов в ДНР к формированию социальной (нефинансовой) отчетности (рисунок 3.13), необходимо объединить усилия между бизнесом, органами государственной власти и обществом (активными участниками социальных проблем).

Для внедрения в практике предприятий ДНР социальной отчетности и привлечения их к актуальным проблемам мирового масштаба, уместно сформировать как на законодательном уровне, так и на уровне предприятий, собственное видение реальной ситуации современности, которая неразрывно связывает бизнес, государство и общество (потребности и вызовы современности).

На сегодняшний день в мире существует множество добровольных и обязательных нефинансовых отчетов, которые раскрывают информацию о влиянии на окружающую среду, социальные и корпоративные аспекты деятельности предприятия. Так, в связи со значительным ростом требований к нефинансовой отчетности, в 2017 году насчитывалось 383 инструмента формирования нефинансовой отчетности (в 64 странах мира), 248 отчетов из них являются обязательными, 135 – добровольные отчеты, хотя еще в 2006 году в мире насчитывалось 35 обязательных и 25 добровольных требований к раскрытию информации [19].

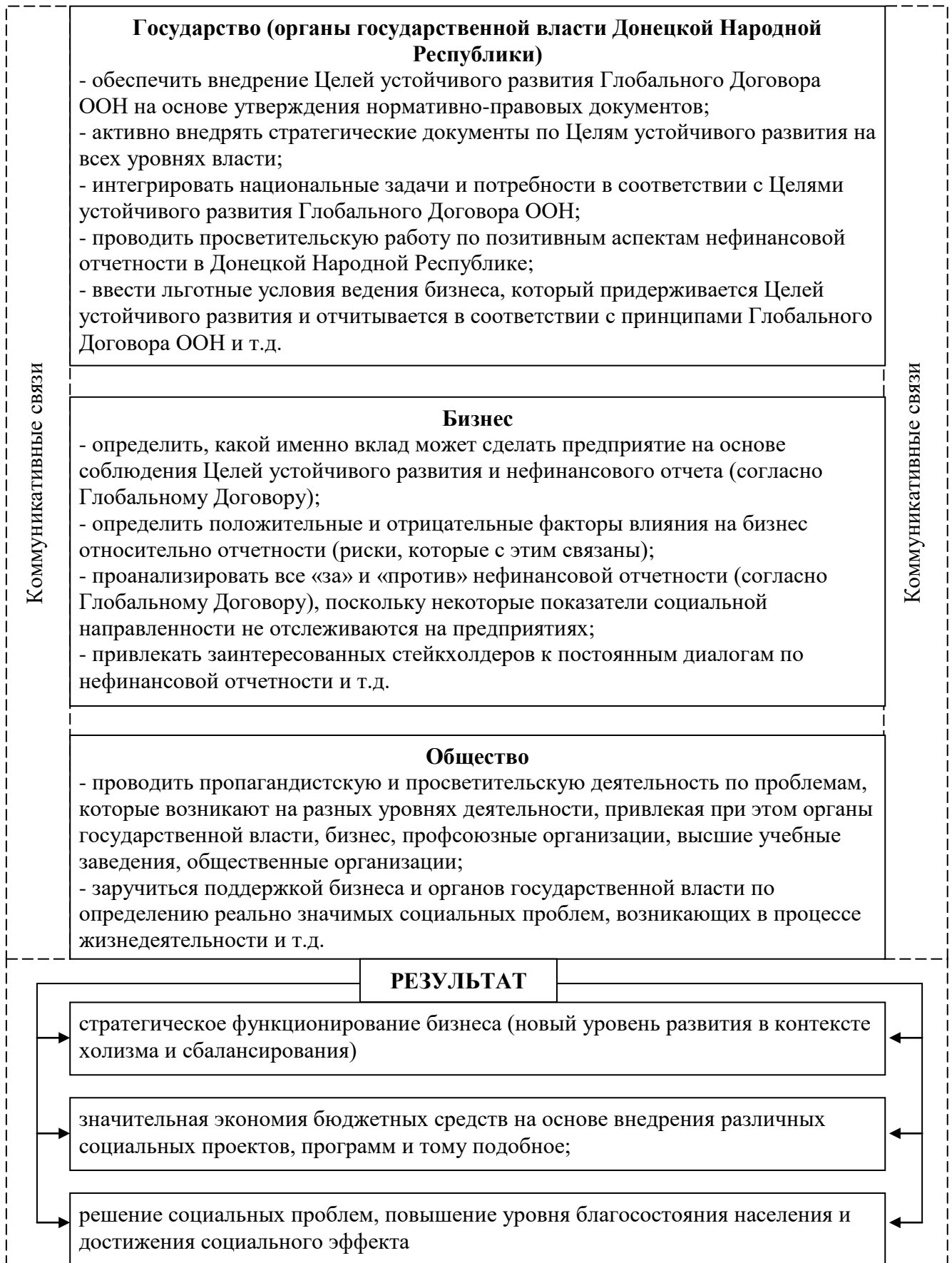


Рисунок 3.13 – Основные направления активизации формирования предприятиями ДНР социальной отчетности [составлено автором]

Хотя предприятия в Донецкой Народной Республике формируют большой перечень различных форм статистической и финансовой отчетности, однако это не дает возможности сделать выводы о социальной ответственности предприятия. Поэтому предприятиям, которые позиционируют себя как социально-ответственные, очень трудно охарактеризовать и сформировать отчетность по локальной социальной ответственности, поскольку, не существует единых показателей и критериев оценки уровня локальной социальной деятельности предприятия.

Учитывая вышеупомянутое, считаем необходимым на предприятиях Донецкой Народной Республики в формализованных отчетах (Форма 1 Баланс) независимо от формы собственности, внедрить локальную социальную ответственность в следующих статьях: необоротные и оборотные активы, обязательства, капитал и тому подобное. Это возможно сделать только при наличии оценки показателя в стоимостном измерении. В случае невозможности оценить показатель в стоимостном выражении, уместным будет формирование отчетности по локальной социальной ответственности в примечаниях к финансовой отчетности, подаваемой в более свободной форме и основанной на «объективных профессиональных суждениях» руководства. Статьи расходов могут иметь такое направление: обязательства перед работниками по расчетам, обязательства перед бюджетом по расчетам, обязательства перед другими субъектами хозяйствования (по вопросам развития инфраструктуры, экологии, социальных программ и т.д.). Третьим вариантом является формирование отдельного документа локальной социальной ответственности как отдельной формы социальной отчетности.

Предложенные формы нефинансовой отчетности должны содержать информацию о локальной социальной ответственности предприятия: социальное положение субъекта хозяйствования, социальные и экологические направления деятельности. Формирование отдельной нефинансовой отчетности на предприятии или включения ее в финансовую отчетность, что позволит предприятию привлечь инвесторов, акционеров и других заинтересованных лиц к

деятельности и функционировать на принципах устойчивого развития без вредного воздействия на окружающую среду и на общество.

Приоритетной составляющей локальной социальной ответственности предприятия является привлечение стейкхолдеров (заинтересованных лиц) к этому процессу, который, несмотря на сложность, положительно влияет на финансовые результаты деятельности.

Взаимодействие с заинтересованными сторонами предусматривает прозрачность функционирования предприятия, публичность информации о финансовых и социальных вопросах, сотрудничество с органами власти, учет мнения потребителей и тому подобное. На сегодня, большинство субъектов хозяйствования в ДНР уделяют недостаточно внимания данному направлению работы, а в конечном итоге это значительно влияет на результативность их хозяйствования. Взаимодействие со стейкхолдерами – очень важный фактор при составлении нефинансовой отчетности и формировании положительного имиджа предприятия, а в итоге это влияет на социально-экономическое развитие общества.

В зависимости от направления деятельности компании могут быть разные подходы и методики по формированию нефинансовой отчетности, однако не может быть единых унифицированных стандартов для всех предприятий. Формы социальной (нефинансовой) отчетности только ориентируют предприятия на выбор форм, методологий проведения оценки социальной ответственности и направляют их на основные аспекты социального партнерства.

Таким образом, социальная отчетность является важным инструментом внешней и внутренней политики локальной социальной ответственности субъектов экономики, нацеленной на достижение стратегических целей и основанной на принципах социальной деятельности. В результате формирования социальной отчетности на предприятии повышается уровень осведомленности общества относительно направлений деятельности предприятия, формируется положительная деловая репутация, и как результат – улучшаются конечные показатели деятельности и достигается социальный эффект.

Выводы к главе 3

1. Разработана совокупность индикаторов оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики, основанная на обосновании выбора единичных (базовых) индикаторов состояния и динамики взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, которая позволит согласовать социально-экономические интересы хозяйствующих субъектов с условиями и потребностями среды функционирования (справка от 19.03.2020 № 1-34/2020). Дальнейшие исследования связываются с формированием системы индикаторов оценки состояния и динамики СЭВ, основанные на нефинансовой отчетности предприятий, а также разработкой методов позиционирования хозяйствующих субъектов в пространстве социально-экономического взаимодействия.

2. Доказано, что экономическое обеспечение формирования системы социального партнерства необходимо рассматривать в совокупности со стратегическим видением экономического механизма на уровне государства, учитывая инструменты прямого (финансовые методы, рычаги, стимулы, нормативно-правовое обеспечение) и опосредованного воздействия (социальное предпринимательство, социальные инвестиции). Выяснено, что предприятия выбирают для себя социально-ориентированную модель развития при условии положительного инвестиционного климата. То есть государство берет на себя функцию гаранта по благоприятным условиям ведения бизнеса, обеспечивая инвестиционную привлекательность субъектов экономики (система льгот, преференций, гранты), что отражено в соответствующей концептуальной схеме.

3. Обосновано, что важным инструментом обеспечения социального партнерства субъектов экономики выступают различные программы местного управления. В практическом аспекте разработка указанных документов связана с составлением краткосрочных и долгосрочных программ целевого планирования развития территорий. В рамках формирования системы социального партнерства в

работе предложены мероприятия, которые необходимо реализовать для решения проблемы обращения с твердыми бытовыми и промышленными отходами в ДНР. В результате реализации предложенных мероприятий возможно решение вопросов по преодолению негативного влияния на состояние окружающей природной среды, вызванного деятельностью человека.

4. Установлено, что в развитых странах мира вопросы воплощения принципов социального партнерства и социальной ответственности в деятельность компаний и организаций, обязательно отражаются в нефинансовой отчетности. На основе проведенных исследований выявлено, что количество социальных отчетов в мире постоянно растет. При этом в Донецкой Народной Республике на сегодняшний день не получает должное распространение социальная отчетность, кроме того, в деятельности предприятий мало внимания уделяют взаимодействию со стейкхолдерами и антикоррупционной деятельности.

5. Доказано, что для активизации привлечения хозяйствующих субъектов в ДНР к формированию социальной отчетности, необходимо объединить усилия между бизнесом, органами государственной власти и обществом (активными участниками социальных проблем) на основе разработки направлений государственной политики по формированию нефинансовой отчетности. В этом отношении, считаем необходимым внедрить информацию по локальной социальной ответственности в формализованный отчет (Форма 1 Баланс), для всех типов предприятий. Указанную информацию предлагается внедрить тремя возможными способами: 1) при наличии оценки показателя в стоимостном измерении - непосредственно в разделы баланса отдельными статьями отчетности; 2) при отсутствии оценки показателя в стоимостном измерении - в примечаниях к финансовой отчетности, подаваемой в более свободной форме и основанной на «объективных профессиональных суждениях» руководства; 3) формирование отдельного документа по локальной социальной ответственности как новой формы социальной отчетности.

Основные научные результаты, изложенные в третьей главе, опубликованы в работах [65; 70; 73; 76; 77; 79; 83].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации осуществлено теоретическое обобщение и предложено решение важной научно-методической и практической задачи обоснования основ формирования и развития социального партнерства как способа оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства.

Актуальный характер реализации научного исследования позволяет сформулировать ряд теоретических положений и практических рекомендаций:

1. Сформирован категориальный аппарат системы социального партнерства субъектов экономики, установлены терминологические взаимосвязи социального партнерства с другими социально-экономическими категориями, а также различными иерархическими уровнями, каждый из которых демонстрирует авторское понимание теории и методологии, а также гармонизирует логико-содержательное отражение объекта и предмета исследования (социальное партнерство, социальная политика, социальная ответственность, социально ответственный бизнес, корпоративная социальная ответственность и др.). Доказано, что в Донецкой Народной Республике социальное партнерство субъектов экономики хотя и получает распространение, но до сих пор имеет несистемный, фрагментарный характер, что и обеспечило вопросу формирования социального партнерства субъектов экономики высокую актуальность.

2. Разработаны концептуальные основы формирования модели социального партнерства субъектов экономики Донецкой Народной Республики, которые гармонизируют логико-содержательное отражение направлений и уровней функционирования социального партнерства и направлены на оптимизацию отношений предпринимателей, работников и государства. Доказано положительное влияние социального партнерства на взаимоотношение субъектов экономики, что позволит совместить экономические и общественные интересы как предприятий, так и государства в целом.

3. Обоснован механизм управления развитием социального партнерства субъектов экономики, который отражает совокупность организационных форм, уровней регулирования и их взаимодействия, направлений деятельности, особенностей экономических процессов и общественных действий, направленных на создание соответствующих условий, которые нацелены на повышение эффективности хозяйствования предприятий, учитывая потребности заинтересованных сторон, на основе использования экономических, экологических, социальных и духовных факторов развития общества.

4. Усовершенствован стратегический подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики дифференцированно по отношению к ее уровням. Основная идея обоснованной автором позиции заключается в том, что на институциональном уровне должен быть активизирован механизм реализации стратегии социального партнерства как основной инструмент по развитию данного направления. Выяснено, что распространение тенденции функционирования предпринимательского сектора экономики в условиях структурного сдвига приводит к активному его вовлечению в локальную социальную ответственность, которая является неотъемлемой частью в оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства. Доказано, что стратегия развития социального партнерства должна ориентироваться на потребности основных стейкхолдеров и поощрение активного сотрудничества между ними в обеспечении долгосрочного развития.

5. Разработан методический инструментарий оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики, основанный на обосновании выбора единичных (базовых) индикаторов состояния и динамики взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, что позволит согласовать социально-экономические интересы хозяйствующих субъектов с условиями и потребностями среды функционирования. Разработанная система оценки позволяет гибко формировать согласованные для групп однородных субъектов системы индикаторов социально-экономического взаимодействия.

6. Определена структура экономического механизма реализации социального партнерства, которая основана на системе воздействия на различные стороны деятельности субъектов экономики. Учитывая это, экономический механизм реализации социального партнерства рассмотрен автором в совокупности стратегического видения общего экономического механизма на уровне государства, включая инструменты прямого (экономические методы, рычаги, стимулы, нормативно-правовое обеспечение) и опосредованного (социальное предпринимательство, социальные инвестиции) действия. Эффективность обеспечения данного механизма достигается при активном взаимодействии всех уровней функционирования.

7. Предложены направления активизации процесса формирования социальной отчетности как инструмента оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства. Данная система базируется на достижении эффективного развития социальной ответственности субъектов экономики Донецкой Народной Республики. Предложены направления по развитию социальной отчетности субъектами хозяйствования на основе коммуникативных связей между различными уровнями функционирования экономики. Для обеспечения реализации предложенных мероприятий необходимо внедрить информацию по локальной социальной ответственности в формализованный отчет (Форма 1 Баланс) для всех типов предприятий. Указанную информацию предлагается внедрить тремя возможными способами: 1) при наличии оценки показателя в стоимостном измерении - непосредственно в разделы баланса отдельными статьями отчетности; 2) при отсутствии оценки показателя в стоимостном измерении - в примечаниях к финансовой отчетности, подаваемой в более свободной форме и основанной на «объективных профессиональных суждениях» руководства; 3) формирование отдельного документа по локальной социальной ответственности как новой формы социальной отчетности.

Дальнейшие исследования связываются с формированием системы индикаторов оценки состояния и динамики социально-экономического

взаимодействия, основанные на нефинансовой отчетности хозяйствующих субъектов, а также разработкой методов позиционирования хозяйствующих субъектов в пространстве социально-экономического взаимодействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беганская, И.Ю. КСО как инструмент повышения конкурентоспособности бизнеса / И.Ю. Беганская, А.А. Ивахненко // Управление стратегическим развитием основных сфер и отраслей народного хозяйства в условиях современных вызовов: материалы международной научно-практической конференции, 30-31 октября, 2019, г. Донецк / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 287-290.
2. Бикеева, М.В. Опыт развития социального партнерства в странах Европейского Союза / М.В. Бикеева // Экономические исследования и разработки. – 2018. – № 3. – С. 18-22.
3. Бонвичини, Р. Социальное партнерство и трудовые отношения в Европе. Приемлемы ли для России европейские модели? / Р. Бонвичини. – М.: «Права человека», 2005. – 196 с.
4. Борискина, И.А. Стандарты социальной отчетности и их роль в гармонизации интересов бизнеса и общества / И.А. Борискина // Актуальные вопросы экономики и управления. Сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией С.С. Чернова. – 2017. – 17 октября-17 ноября 2017 г. – С. 96-101.
5. Братковский, М.Л. Подходы к оцениванию эффективности государственного управления / М.Л. Братковский, В.С. Козлов // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 13: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 6-13.
6. Букреев, Э.В. Теоретические аспекты модернизации социально-трудовых отношений как стратегический аспект формирования среднего класса /

Э.В. Букреев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2015. – № 4-2 (47). – С. 164-173.

7. Бунтовская, Л.Л. Социальное партнерство как механизм регулирования социально-трудовых отношений / Л.Л. Бунтовская, С.Ю. Бунтовский, Д.И. Стрельченко // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 6 (119). – С. 956-960.

8. Гаджиев, И.А. Государство в системе социального партнерства: роль и функции / И.А. Гаджиев // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Махачкала: Изд. Апробация, 2016. – С. 96-97.

9. Глобальные тенденции в отчетности по корпоративной ответственности [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международной организации гражданской авиации (ИКАО). – Режим доступа: <https://www.icao.int/Meetings/greenairports/Documents/1.%20Bill%20Murphy.pdf>. – Дата обращения: 15.02.2020. – Загл. с экрана.

10. Головкин, Н.А. Проблема моральной ответственности в марксистской этике: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.13 / Головкин Н.А. – М., 1974. – 40 с.

11. Губерная, Г.К. Государственное управление: анатомия эффективности / Г.К. Губерная // Менеджер. – 2018. – № 3 (85). – С. 56-69.

12. Демидова, Ю.В. Развитие системы социального партнерства в России в современных условиях / Ю.В. Демидова // Методы и технологии учёта, анализа и управления: сборник научных статей участников конференции «Перспективы учёта, анализа и налогообложения в странах-членах СНГ». Составители Н.Н. Горбачёв, Л.М. Корчагина. – 2018. – С. 102-105.

13. Доклад и.о. министра труда и социальной политики об итогах работы за 2017 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/i-o-ministra-truda-i-sotsialnoj-politiki-larisa-tolstykina-podvela-itogi-raboty-za-2017-god/>. – Дата обращения: 17.01.2018. – Загл. с экрана.

14. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию ООН «Наше общее будущее» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>. – Дата обращения: 10.11.2018. – Загл. с экрана.

15. Дорофиенко, В.В. Формирование социально-экономической модели развития Донецкой Народной Республики на основе анализа мирового опыта / В.В. Дорофиенко, Л.А. Овчаренко // Менеджер. – 2018. – № 2 (84). – С. 87-95.

16. Друкер, П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке / Питер Ф. Друкер; перевод с английского. – М.: Вильямс, 18. – 86 с.

17. Завьялова, Е.Б. Корпоративная социальная ответственность в странах Европы / Е.Б. Завьялова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – № 2. – С. 18-22.

18. Зверева, Н. Социальное предпринимательство. Новые веяния и пути развития [Электронный ресурс]: портал «Новый бизнес: социальное предпринимательство» / Н. Зверева. – Режим доступа: <http://nb-forum.ru/interview/experts/zvereva-trendu>. – Дата обращения: 12.11.2017. – Загл. с экрана.

19. Зенкина, Е.В. Анализ практики раскрытия нефинансовой отчетности в области устойчивого развития российскими и зарубежными предприятиями / Е.В. Зенкина, П.А. Костромин, М.А. Петросян // Потенциал роста современной экономики: возможности, риски, стратегии. Материалы V международной научно-практической конференции. Под редакцией А.В. Семенова, М.Я. Парфеновой, Л.Г. Руденко. – 2018. – С. 224-231.

20. Зорина, М.С. Социальное партнерство как инструмент регулирования социально-трудовых отношений / М.С. Зорина, А.А. Власенко // Инновационные перспективы Донбасса: Материалы 4-й Международной научно-практической конференции. Том. 5. Актуальные проблемы инновационного развития экономики Донбасса, г. Донецк, 22-25 мая 2018 г. – Донецк: ДонНТУ, 2018. – С. 203-209.

21. Зорина, М.С. Формирование системы социальной защиты населения в

ходе инновационных преобразований / М.С. Зорина, А.А. Власенко // Современные тенденции развития и перспективы внедрения инновационных технологий в машиностроении, образовании и экономике. – 2018. – Том 4. № 1 (3). – С. 205-210.

22. Измайлова, М.А. Корпоративная социальная ответственность российских ТНК как фактор устойчивого развития глобального общества / М.А. Измайлова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2019. – Т. 10. № 2. – С. 213-227.

23. История «Шелл». Brent Spar [Электронный ресурс] // Капитан. Официальный дистрибьютор компании «Шелл» в Иркутской области. – Режим доступа: <https://kapitan-shell.ru/info/istoriya-shell.php>. – Дата обращения: 10.06.2018. – Загл. с экрана.

24. Кадникова, О.В. Современное состояние корпоративной социальной ответственности в России и Германии / О.В. Кадникова, Г.Р. Лобков // Лидерство и менеджмент. – 2018. – № 3. – С. 105-114.

25. Калмыков, И.С. Корпоративная социальная ответственность в рамках внедрения международных стандартов КСО / И.С. Калмыков, О.Ю. Патласов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2018. – № 1 (25). – С. 34-40.

26. Каргалова, М.В. Стратегия социального партнёрства в XXI веке / М.В. Каргалова // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2019. – № 4 (10). – С. 49-55.

27. Концепция развития публичной нефинансовой отчетности [Электронный ресурс]: [утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2017 года № 876-р : по состоянию на 12 октября 2018 г.] // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/27645/>. – Дата обращения: 12.10.2018. – Загл. с экрана.

28. Коняхина, О.Н. Интегрированная отчётность как инструмент влияния на инвестиционную привлекательность компаний / О.Н. Коняхина, В.Д. Новиков // Издательство: ПОИСК (ВОЛГОГРАД). Волгоградский филиал Автономной

некоммерческой организации высшего образования Московского гуманитарно-экономического университета (Волгоград). – 2019. – № 1 (10). – С. 234-238.

29. Корпоративная социальная ответственность [Электронный ресурс] // Официальный сайт интернет журнала «Устойчивый бизнес». – Режим доступа: <http://www.csrjournal.com>. – Дата обращения: 17.11.2018. – Загл. с экрана.

30. Костровец, Л.Б. Правовые аспекты социальной защиты населения Донецкой Народной Республики / Л.Б. Костровец, Е.И. Фоменко // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы III международной научно-практической конференции (Донецк, 6-7 июня, 2019 г.). Секция 1: Стратегическое управление развитием экономики / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 40-42.

31. Котлер, Ф. Корпоративная социальная ответственность. Как сделать как можно больше добра для вашей компании и общества / Ф. Котлер, Н. Ли. – К.: Стандарт, 2005. – 302 с.

32. Котлер, Ф. Маркетинг Менеджмент / Ф. Котлер, К. Л. Келлер ; пер. с англ. – 15-е изд. – СПб.: Питер, 18. – 848 с.

33. Кузубов, С.А. Корпоративная социальная ответственность как предмет исследования в бухгалтерском учете / С.А. Кузубов, Н.И. Даниленко, О.Н. Демчук // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 17 (359). – С. 48-61.

34. Курган, Е.Г. Состояние социальной защиты населения Донецкой Народной Республики / Е.Г. Курган, В.В. Юрьева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Государственное управление» Выпуск 14: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 123-133.

35. Международное руководство по социальной ответственности: ISO 26000:2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.iso.org/iso/ru/home/standards/iso26000.htm>. – Дата обращения: 10.04.2018. – Загл. с экрана.

36. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов [Электронный ресурс] // Российский союз промышленников и предпринимателей. – Режим доступа: <http://рспп.рф/simplepage/157>. – Дата обращения: 15.12.2019. – Загл. с экрана.

37. Нигаи, Е.В. Статистика публикации нефинансовых отчетов в Российской Федерации / Е.В. Нигаи // Актуальные вопросы науки и практики. Сборник научных трудов по материалам XIII Международной научно-практической конференции (Анапа, 5 октября 2019 г.). – Анапа: ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО (НИЦ «Иннова»), 2019. – С. 51-57.

38. Нили, Э. Призма эффективности: карта сбалансированных показателей для измерения успеха в бизнесе и управления / Э. Нили, К. Адаме, М. Кеннерли. – М.: Баланс-Клуб, 3. – 398 с.

39. О назначении и выплате пенсий на территории Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: указ Главы Донецкой Народной Республики от 25.03.2015 г. № 119 [по состоянию на 18 июля 2019 г.] // Официальный сайт Главы Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://glavadnr.ru>. – Дата обращения: 18.07.2019. – Загл. с экрана.

40. Официальный сайт Американского центра производительности и качества (APQC) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.apqc.org>. – Дата обращения: 15.04.2018. – Загл. с экрана.

41. Официальный сайт Байкальского института рационального природопользования Сибирского отделения Российской академии наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.binm.ru>. – Дата обращения: 05.05.2018. – Загл. с экрана.

42. Официальный сайт Государственного комитета по экологической политике и природным ресурсам при Главе Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gkesopoldnr.ru/>. – Дата обращения: 10.03.2017. – Загл. с экрана.

43. Официальный сайт Группы компаний GSL. Налоги [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gsl.org/ru/>. – Дата обращения: 25.12.2019. – Загл. с экрана.
44. Официальный сайт интернет издания «Банковский обозреватель» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://veresfan.clan.su>. – Дата обращения: 05.04.2017. – Загл. с экрана.
45. Официальный сайт интернет издания Polpred.com [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polpred.com>. – Дата обращения: 11.09.2018. – Загл. с экрана.
46. Официальный сайт информационно-правового портала ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>. – Дата обращения: 04.11.2019. – Загл. с экрана.
47. Официальный сайт международной консультативной компании Fortnostress Corporate Management [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fortnostress.com>. – Дата обращения: 09.04.2018. – Загл. с экрана.
48. Официальный сайт Международной организации по стандартизации International Organization for Standardization (ISO) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iso.org/ru/home.html>. – Дата обращения: 19.10.2019. – Загл. с экрана.
49. Официальный сайт некоммерческого венчурного фонда Yunus Social Business (YSB) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yunusfb.com>. – Дата обращения: 08.06.2017. – Загл. с экрана.
50. Официальный сайт Федерации профсоюзов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fpdnr.ru>. – Дата обращения: 10.04.2018. – Загл. с экрана.
51. Платашин, В.С. Перспективы развития возобновляемых источников энергии [Электронный ресурс] / В.С. Платашин, Т.В. Шевченко // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». – 2019. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-vozobnovlyaemyh-istochnikov-energii>. – Дата обращения: 25.10.2019. – Загл. с

экрана.

52. Платон [Электронный ресурс] // Рубрикон. Российский энциклопедический словарь. – Режим доступа: <http://www.rubricon.com/qe.asp?qtype=1&id=125&ii=125&srubr=0&fstring=%CF%EВ%Е0%F2%ЕЕ%ED>. – Дата обращения: 21.05.2018. – Загл. с экрана.

53. Плахотный, А.Ф. Проблема социальной ответственности / Алексей Федорович Плахотный. – Х: Высшая школа, Издательство при ХГУ, 1981. – 191 с.

54. Припотень, В.Ю. Анализ зарубежного опыта механизма поддержки развития корпоративной социальной ответственности в социальном предпринимательстве / В.Ю. Припотень // Менеджер. – 2019. – № 1 (87). – С. 177-183.

55. Припотень, В.Ю. Оценка социально-экономического развития региона как составляющая индикативного управления развитием / В.Ю. Припотень, И.Е. Алферова // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2017. – № 1. Т.13. – С. 327-336.

56. Пятов, М.Л. Нефинансовая отчетность: история и современность / М.Л. Пятов, Т.Н. Соловей // Бухгалтерский учет. – 2019. – № 5. – С. 81-90.

57. Рисин, И.Е. Базовые компоненты стратегии развития партнерства государства и бизнеса в Российской Федерации [Электронный ресурс] / И.Е. Рисин, О.Ф. Шахов // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2018. – № 2.– Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/econ/2018/02/2018-02-19.pdf>. – Дата обращения: 18.09.2019. – Загл. с экрана.

58. Руководство Global Reporting Initiative (GRI) по отчетности в области устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://media.rspp.ru/document/1/7/5/75ccce13197eb28bafac5a04721eed06.pdf>. – Дата обращения: 17.11.2019. – Загл. с экрана.

59. Савина, Т.Н. Критерии оценки социально ответственного поведения бизнеса (теория, методология, практика): монография / Т.Н. Савина. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2017. – 168 с.

60. Сергеева, А.В. Стратегические императивы развития социального

партнерства в Донецкой Народной Республике / А.В. Сергеева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып.18: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С. 252-264.

61. Сергеева, А.В. Сущность и особенности модели развития предприятий на основе стратегического партнерского взаимодействия / А.В. Сергеева, А.В. Кожухова, Д.А. Бабкин // Менеджер. – 2018. – № 3 (85). – С. 174-182.

62. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва: Эксмо, 2017. – 1056 с.

63. Социализация [Электронный ресурс] // Национальная энциклопедическая служба. – Режим доступа: http://vocabulary.ru/dictionary/7/word/socializacija#b_5. – Дата обращения: 03.09.2019. – Загл. с экрана.

64. Спивак, В.А. Деловая этика. Учебник и практикум / В.А. Спивак. – М.: Юрайт, 2015. – 522 с.

65. Суровцева, А.А. Генеральное соглашение как форма социального партнерства / Б.Е. Саенко, А.А. Суровцева // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: Сборник научных трудов. – Севастополь: ООО «РИБЕСТ», 2019. – С. 419-422.

66. Суровцева, А.А. Механизм взаимодействия государства и предпринимательства в развитии экономики региона / А.А. Суровцева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып.12: Инфраструктурное обеспечение экономического развития территории / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 101-107.

67. Суровцева, А.А. Механизм обеспечения эффективности социального партнёрства / Б.Е. Саенко, А.А. Суровцева // Государственное образовательное

учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 15: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 98-106.

68. Суровцева, А.А. Механизм управления развитием социального партнёрства / А.А. Суровцева // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы IV международной науч.-практ. конф. (Донецк, 3-4 июня 2020 г.). Секция 3: Теоретико-правовые и философско-психологические основы обеспечения социальных инноваций в деятельности органов государственной власти / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С. 149-151.

69. Суровцева, А.А. Общественные организации и объединения в модели социального партнерства / А.А. Суровцева, Т.В. Лиходедова // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: Сборник научных трудов. – Симферополь: ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», 2018. – С. 456-460.

70. Суровцева, А.А. Основы взаимодействия государства, органов местного самоуправления и бизнеса / А.А. Суровцева // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы науч.-практ. конф., 6-7 июня, 2017, г. Донецк. Секция 3: Повышение эффективности управленческой деятельности предприятий ДНР / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 177-179.

71. Суровцева, А.А. Перспективы реализации модели социального партнерства: практический аспект / А.А. Суровцева, А.А. Омельченко // Молодежь в науке: настоящее и будущее: материалы Межд. научн.-практ. конф. (к 25-летию Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко) / МВД ЛНР ; Луг. акад. внутр. дел им. Э.А. Дидоренко. – Луганск, 2018. – С. 59-62.

72. Суровцева, А.А. Роль теории социального партнерства в современной экономической науке / А.А. Суровцева // // Молодежь в науке: настоящее и будущее: материалы Межд. научн.-практ. конф. (к 25-летию Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко) / МВД ЛНР ; Луг. акад. внутр. дел им. Э.А. Дидоренко. – Луганск, 2018. – С. 48-51.

73. Суровцева, А.А. Система социально-трудовых отношений в Донецкой Народной Республике / А.А. Суровцева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып.10: Проблемы и перспективы развития социально-экономических систем / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 61-69.

74. Суровцева, А.А. Совершенствование системы социального партнерства в Донецкой Народной Республике / А.А. Суровцева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ. Серии «Государственное управление». Вып. 9: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 181-190.

75. Суровцева, А.А. Социальное партнерство: зарубежный опыт / А.А. Суровцева // Менеджер. – 2016. – № 2 (76). – С. 160-169.

76. Суровцева, А.А. Социальное партнёрство как тип социального управления / А.А. Суровцева // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы II межд. науч.-практ. конф. Секция 2: Повышение качества управления социально-экономическим развитием региона / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 197-200.

77. Суровцева, А.А. Участие государства в регулировании социального партнёрства / А.А. Суровцева // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-

экономического развития территорий: материалы II межд. науч.-практ. конф., 6-7 июня, 2018, г. Донецк. Секции 4: Современные механизмы государственного управления в условиях социально-экономических преобразований / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 140-142.

78. Суровцева, А.А. Формирование модели социального партнерства в Донецкой Народной Республике / А.А. Суровцева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ. Серии «Государственное управление». Вып. 11: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 151-157.

79. Суровцева, А.А. Формирование социального партнерства в Донецкой Народной Республике / А.А. Суровцева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 17: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С. 147-153.

80. Суровцева, А.А. Хозяйственный кодекс как регулятор отношений социального партнерства в Донецкой Народной Республике / А.А. Суровцева, Б.Е. Саенко // Сб. работ межд. науч.-пр. конф. преподавателей, аспирантов и студентов «Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика» – Брянск: РИСО БГУ, 2019. – С. 245-251.

81. Суровцева, А.А. Экономико-правовые аспекты социального партнерства / А.А. Суровцева // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»: сборник научных работ серии «Право». Вып. 9: Правовое обеспечение деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в современных

условиях / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 124-132.

82. Суровцева, А.А. Экономические формы взаимодействия государства и предпринимательства / А.А. Суровцева // Научный вестник Государственного образовательного учреждения Луганской Народной Республики «Луганский национальный аграрный университет». – 2019. – № 5. – С. 242-250.

83. Суровцева, А.А. Эффективность социальной отчётности как инструмента социального партнёрства / А.А. Суровцева, Б.Е. Саенко // Менеджер. – 2020. – № 1 (91). – С. 115-121.

84. Суровцева, А.А. Юридическая ответственность сторон социально-партнерских отношений / А.А. Суровцева // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы III международной науч.-практ. конф. (Донецк, 6-7 июня 2019 г.). Секция 3: Теоретико-правовые и философско-психологические основы обеспечения социальных инноваций в деятельности органов государственной власти / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 136-137.

85. Телевич, Н.М. Трипартизм как форма организации социального партнерства (опыт ФРГ) / Н.М. Телевич // Стратегические направления социально-экономического и финансового обеспечения развития национальной экономики : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. , Минск, 27-28 сент. 2018 г. / редкол.: В. В. Пузиков [и др.]. – Минск: Право и экономика, 2018. – С. 115-117.

86. Телевич, Н.М. Эволюция концепции социального партнерства (опыт Германии) / Н.М. Телевич // Экономические и финансовые механизмы инновационного развития цифровой экономики: сб. науч. ст. В 2 ч. Ч.1 / – Минск: Институт бизнеса БГУ, 2019. – С. 161-165.

87. Тертуллиан Апология, или Защищение христиан против язычников [Электронный ресурс] / Тертуллиан // Электронная библиотека Одинцовского благочиния Московской епархии. – Режим доступа: http://www.odinblago.ru/tertulian_1/2. – Дата обращения: 18.11.2019. – Загл. с

экрана.

88. Тощенко, Ж.Т., Цветкова Г.А. Социология труда. Учебник для вузов. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2012. – 464 с.

89. Туарменский, В.В. Социальное обеспечение в Великобритании и Ирландии / В.В. Туарменский // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – № 2 (36). – С. 99-103.

90. Шахов, О.Ф. Эффекты стратегического партнерства государства и бизнеса / О.Ф. Шахов // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 4. – С. 78-82.

91. Шемяков, А.Д. Негосударственные учреждения социальной защиты как инновационная форма социальной защиты населения / А.Д. Шемяков, С.Г. Евтеева // Менеджер. Вестник ДонГУУ. – 2014. – № 4 (70). – С. 106-113.

92. Шемяков, А.Д. Профсоюзы в условиях строительства новой государственности и их роль в развитии системы общественного контроля / А.Д. Шемяков // Менеджер. – 2019. – № 1 (87). – С. 82-92.

93. Шемяков, А.Д. Факторы влияния на развитие трудовых отношений субъектов социально-трудовой сферы Донецкой Народной Республики / А.Д. Шемяков // Вестник Института Экономических Исследований. ГУ «Институт Экономических Исследований». – 2016. – № 4. – С. 12-20.

94. Шестакова, М.В. Мировой опыт государственной поддержки функционирования малого бизнеса в сельском хозяйстве / М.В. Шестакова // Проблемы современной аграрной науки: материалы международной научной конференции / ответственный за выпуск В.Л. Бопш, Ж.Н. Шмелева; Красноярский государственный аграрный университет. – Красноярск, 2019. – 560 с.

95. Шипитько, А.Б. Современные модели социального партнерства в социально-трудовой сфере / А.Б. Шипитько // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2013. – Т. 13, Выпуск 1. – С. 35-40.

96. Шумаева, Е.А., Эффективная регуляторная политика в социально-экономических процессах государства / Шумаева Е.А., Чегодаев Б.В., Дегтярев

Д.И. // Оценка социально-экономического развития: опыт и перспективы. Тезисы докладов и выступлений I Международной научной конференции студентов и молодых ученых (4-5 апреля 2017 года) / общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Семенова А. Г. – Донецк: ДонНУ, 2017. – С. 79-81.

97. Шумицкая, Е.В. Болгария и Румыния: 10 лет в ЕС / Е.В. Шумицкая. – М.: ИМЭМО РАН, 2018. – 96 с.

98. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; ГУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2018. – 260 с.

99. Bandiera, O. Active and Passive Waste in Government Spending: Evidence from a Policy Experiment [Электронный ресурс] / O. Bandiera // American Economic Review. – 2009. – Vol. 99. – № 4. – Режим доступа: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.99.4.1278>. – Дата обращения: 08.08.2017. – Загл. с экрана.

100. Bowen, H.R. Social responsibilities of the businessman / H.R. Bowen. – New York: Harper&Row, 1953. – 276 p.

101. Carroll, A.B. A three-dimensional conceptual model of corporate performance / A.B. Carroll // The Academy of Management Review. – 1979. – Vol. 4, No. 4. – P. 500.

102. Charles, J.R. The World of Aldous Huxley / J.R. Charles. – Harper, 1947. – 544 p.

103. Clark, J. The Relationship Between the State and the Voluntary Sector [Электронный ресурс] / J. Clark // The Global Development Research Center. – Режим доступа: <http://www.gdrc.org/ngo/state-ngo.html>. – Дата обращения: 17.09.2018. – Загл. с экрана.

104. Conceptualizing NGO-State Relations in Karnataka: Conflict and Collaboration amidst Organizational Diversity Neema Kudva [Электронный ресурс].

– Режим доступа: http://www.esocialsciences.org/Download/repecDownload.aspx?fname=_Conceptua141

200623.pdf&fcategory=Articles&AId=333&fref=repec. – Дата обращения: 09.10.2018. – Загл. с экрана.

105. Cunningham, P. Innovation in the Public Sector [Электронный ресурс] / P. Cunningham // Policy Brief. – 2009. – № 2. – Режим доступа: https://thematic-report-2009-2-innovation-in-the-public-sector_en.pdf. – Дата обращения: 10.02.2019. – Загл. с экрана.

106. Deborah, A. Bräutigam. Difficult Partnerships [Электронный ресурс] / A. Deborah Bräutigam, Segarra Monique // The World Bank, States, and NGOs. – Режим доступа: <http://www.american.edu/sis/faculty/upload/Difficult-Partnerships.pdf>. – Дата обращения: 16.09.2019. – Загл. с экрана.

107. DeSenzo, D. Fundamentals of Human Recourse Management / D. DeSenzo, P. Stephen Robbins, L. Susan. – John Wiley & Sons, 2016. – 436 p.

108. European Innovation Scoreboard 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/24829>. – Дата обращения: 15.10.2019. – Загл. с экрана.

109. Final Report Summary – SELUSI (Social Entrepreneurs as "Lead Users" for Service Innovation) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cordis.europa.eu/project/id/217622/reporting>. – Дата обращения: 20.05.2019. – Загл. с экрана.

110. Freeman, E. Strategic Management. A Stakeholder Approach / E. Freeman. – Boston: Pitman, 2010. – 252 p.

111. Freeman, E. Stakeholder Theory / E. Freeman, J. Harrison, A. Wicks, B. Parmar, S. de Colle. – The State of the Art. Cambridge, 2010. – 362 p.

112. Freeman, E. The Stakeholder Approach Revisited. Sociology of Work, Industrial Sociology, Industrial Relations / E. Freeman // Management Science. – 2004. – Vol. 5/3. – P. 228-241.

113. Friedman, M. The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits [Электронный ресурс] / M. Friedman // The New York Times Magazine. - 1970. (September 13). – Режим доступа: <http://umich.edu/~thecore/doc/Friedman.pdf> – Дата обращения: 16.09.2019. – Загл. с экрана.

114. Giddings, F.H. The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes / F.H. Giddings. – N. Y.; L.: MacMillan & Co., Ltd. Хивю, 1897. – 47 p.

115. Government Objectives: Benefits and Risks of PPPs. The World Bank. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/overview/ppp-objectives>. – Дата обращения: 17.02.2019. – Загл. с экрана.

116. Hart, O. The proper scope of government: theory and an application to prisons / O. Hart, A. Shleifer, R. W. Vishny // Quarterly Journal of Economics. – 1997. – Vol. 112, No. 4. – P. 1127-1161.

117. Hart, O. Firms, contracts, and financial structure / O. Hart. – Oxford: Clarendon Press, 1995. – 255 p.

118. Holmström B. Multitask principal-agent analyses: Incentive contracts, asset ownership, and job design / B. Holmström, P. Milgrom // Journal of Law, Economics, & Organization. – 1991. – Vol. 7. Special Issue. – P. 24-52.

119. Institutional arrangements to follow up the United Nations Conference on Environment and Development [Электронный ресурс] / General Assembly Resolution, A/RES/47/191. – New York, 1992. – Режим доступа: <http://www.un-documents.net/a47r191.htm>. – Дата обращения: 15.03.2019. – Загл. с экрана.

120. Jackson, R. Holistic Special Education: Camphill Principles and Practice / R. Jackson. – Edinburg: Floris Books, 2006. – 379 p.

121. Jensen, M.C. Can the corporation survive? / W.H. Meckling, M.C. Jensen // Center for Research in Government Policy and Business Working Paper no. Klein. – 1976. – P. 31-37.

122. Kotler, P. Corporate Social Responsibility: Doing the Most Good for You Company and You Cause / P. Kotler. – Nancy Lee John Wiley & Sons, 2011. – 320 p.

123. Miller, J. The Holistic Curriculum / J. Miller. – Toronto: Ontario Institute for Studies in Education Press, 1988. – 234 p.

124. Miller, R. Caring for New Life: Essays on Holistic Education / R. Miller. – NY: Psychology Press, 2000. – 136 p.

125. Moszoro, M. Efficient public-private partnerships / M. Moszoro. – Working Paper WP 884, 2010. – 25 p.

126. NGOs and the state – a relationship of clients, partners or opponents? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.csf.ceetrust.org/media/upload/NGOs_and_the_state.pdf. – Дата обращения: 19.10.2017. – Загл. с экрана.

127. NGOs, state and democracy in Bangladesh [Электронный ресурс] / On the difficulty of studying 'civil society': Reflections on NGOs, state and democracy in Bangladesh David Lewis. – Режим доступа: http://personal.lse.ac.uk/lewisd/images/Contributions_Paper.pdf. – Дата обращения: 15.10.2018. – Загл. с экрана.

128. NON-IFRS информация в МСФО-отчетности: мнение профессионального сообщества // Все про МСФО. – 2015. – № 9 (21). – С. 28-31.

129. Partners in Resilience: Constructing the Future of Sustainable Infrastructure [Электронный ресурс] / In collaboration with IGEL. – 2017. – Режим доступа: <http://knowledge.wharton.upenn.edu/special-report/partners-resilience-constructing-future-sustainable-infrastructure/>. – Дата обращения: 22.04.2018. – Загл. с экрана.

130. Regulation (EC) No 1221/2009 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2009 on the voluntary participation by organizations in a Community eco-management and audit scheme (EMAS), repealing Regulation (EC) No 761/2001 and Commission Decisions 2001/681/EC and 2006/193/EC, 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R1221&rid=6>. – Дата обращения: 15.06.2019. – Загл. с экрана.

131. Report of the United Nations Conference on the Human Environment [Электронный ресурс]. – Stockholm: United Nations publication, 1972. – 80 p. – Режим доступа: <http://www.undocuments.net/aconf48-14r1.pdf>. – Дата обращения: 30.07.2018. – Загл. с экрана.

132. Report of the World Summit on Social Development [Электронный

ресурс] / A/CONF.166/9, 19 April, 1995. – Режим доступа: <http://www.un.org/documents/ga/conf166/aconf166-9.htm>. – Дата обращения: 21.12.2019. – Загл. с экрана.

133. Revolution in philanthropy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pbwm.ru/philanthropy/revolyutsiya-v-filantropii>. – Дата обращения: 25.08.2019. – Загл. с экрана.

134. Riley, J. Corporate Social Responsibility (CSR) [Электронный ресурс] / J. Riley // Tutor2u: Online Educational Publisher. – 2015. Electronic videos data. – Режим доступа: <https://www.tutor2u.net/business/reference/corporate-social-responsibility-csrrevison-video>. – Дата обращения: 15.10.2018. – Загл. с экрана.

135. Rio Declaration on Environment and Development [Электронный ресурс] / A/CONF.151/26, Resolution 1, Annex II. Rio de Janeiro. – 1992. – Режим доступа: <http://www.undocuments.net/rio-dec.htm>. – Дата обращения: 26.09.2018. – Загл. с экрана.

136. Rosen, H. Public Finance / H. Rosen. – New York: McGraw-Hill, 2002. – 570 p.

137. Smith, D. Under New Public Management: Institutional Ethnographies of Changing Front-line Work / D. Smith. – Toronto: University of Toronto Press, 2014. – 354 p.

138. Social entrepreneurship [Электронный ресурс] // Официальный сайт программы Майкрософт: социальное предпринимательство. – Режим доступа: <http://www.seforis.eu/en/news/detail/first-impressions-how-social-entrepreneurship-differs-in-8-eu-countries-china-and-russia>. – Дата обращения: 01.07.2018. – Загл. с экрана.

139. Social Enterprise as FORce for more Inclusive and Innovative Societies: First impressions: How Social Entrepreneurship differs in 8 EU countries, China and Russia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.seforis.eu/en/news/detail/first-impressions-how-social-entrepreneurship-differs-in-8-eu-countries-china-and-russia>. – Дата обращения: 27.10.2019. – Загл. с экрана.

140. Stiglitz, J. Economics of the Public Sector / J. Stiglitz. – New York: W.W. Norton, 2000. – 822 p.

141. The road ahead [Электронный ресурс] // The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting. – 2017. – Режим доступа: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf>. – Дата обращения: 09.02.2020. – Загл. с экрана.

142. The Social Investment Task Force [Электронный ресурс] // Impact Investing Policy Collaborative (ИПС). – Режим доступа: <http://iipcollaborative.org/article/1>. – Дата обращения: 09.02.2020. – Загл. с экрана.

143. Ulbrich, H.H. Public Finance in Theory and Practice / H.H. Ulbrich. – Mason, OH: South-Western, 2003. – 386 p.

144. Weizsaecker, E. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet / E. Weizsaecker. – Springer, 2018. – 220 p.

145. Williamson, O.E. Public and Private Bureaucracies: A Transaction Cost Economics Perspective / O.E. Williamson // Journal of Law, Economics, and Organization. – 1999. – Vol. 15 (1). – P. 306-342.

146. Women in development [Электронный ресурс] // Официальный сайт программы ООН по обеспечению гендерного равенства и расширению прав и возможностей всех женщин и девочек. – Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/gender-equality/>. – Дата обращения: 15.07.2018. – Загл. с экрана.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Справки о внедрении результатов диссертационного исследования

ООО «Меркурий Донбасса»
 Донецкая Народная Республика
 ул. Воинская 16
 (062) 385-75-33
 merkury@mail.ru



Исх. № 1-34/2020
 от 19.03.2020г.

Диссертационный совет Д 01.001.01
 на базе ГОУ ВПО «Донецкая академия
 управления и государственной службы
 при Главе Донецкой Народной Республики»

СПРАВКА

о внедрении в деятельность результатов диссертационной работы
 Суровцевой Алины Альбертовны, выполненной в рамках темы «Социальное
 партнерство как способ оптимизации отношений предпринимателей, работников и
 государства в Донецкой Народной Республике»,
 на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
 (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. менеджмент)

Результаты научных исследований, которые были получены в рамках диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата экономических наук Суровцевой Алины Альбертовны, использованы в деятельности ООО «Меркурий Донбасса».

Разработанная совокупность индикаторов оценки социально-экономического взаимодействия субъектов экономики, основанная на обосновании выбора единичных (базовых) индикаторов состояния и динамики взаимодействия хозяйствующих субъектов с внутренней средой, позволила согласовать социально-экономические интересы ООО «Меркурий Донбасса» с условиями и потребностями среды функционирования. Повысился уровень трудовой дисциплины, взаимной ответственности руководства и работников за выполнение своих обязанностей и обязательств. Это привело к росту экономических показателей и улучшению благосостояния работников.

Директор
 ООО «Меркурий Донбасса»



И.Е. Колесников



ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
АДМИНИСТРАЦИЯ КИЕВСКОГО РАЙОНА ГОРОДА ДОНЕЦКА
 пр.Киевский, 36, г. Донецк, 283054, тел. (062) 305-70-73; e-mail: kievskaya_ra@gorod-donetsk.org

от 20 ФЕВ 2020 № 563/01-13
 на № _____ от _____

Диссертационный совет Д 01.001.01
 на базе ГОУ ВПО «Донецкая академия
 управления и государственной службы при
 Главе Донецкой Народной Республики»

СПРАВКА

о внедрении в деятельность результатов диссертационной работы
 Суровцевой Алины Альбертовны, выполненной в рамках темы «Социальное партнерство как
 способ оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства в Донецкой
 Народной Республике»,
 на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
 (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. менеджмент)

Результаты научных исследований, которые были получены в рамках диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата экономических наук Суровцевой Алины Альбертовны, использованы в деятельности Управления труда и социальной защиты населения Администрации Киевского района города Донецка.

Предложенные в диссертации рекомендации организационно-управленческого, экономического и правового характера, направлены на формирование эффективной системы социального партнерства в Донецкой Народной Республике. В частности, предложен механизм управления развитием социального партнерства субъектов экономики государства, который отражает совокупность организационных форм, уровней регулирования, направлений деятельности, особенностей экономических процессов и общественных действий, направленных на создание соответствующих условий, которые нацелены на повышение эффективности хозяйствования предприятий, учитывая потребности заинтересованных сторон (стейкхолдеров), на основе использования экономических, экологических, социальных и духовных факторов развития общества.

По результатам научного исследования были разработаны и внедрены рекомендации для Управления труда и социальной защиты населения Администрации Киевского района города Донецка: характеристика сдерживающих факторов по реализации механизма управления развитием социального партнерства субъектов экономики и меры по нивелированию их негативного влияния; алгоритм популяризации социального партнерства среди субъектов экономики.

С уважением,

Глава администрации
 Киевского района г. Донецка



В.В. Левченко



ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОШИЛОВСКОГО РАЙОНА ГОРОДА ДОНЕЦКА

ул. Артема, 74, г. Донецк, 283001 тел. (062) 338-14-20, факс (062) 335-14-91 e-mail: voroshilov.district@mail.ru

23 02 2020 № 569 /01-62исх
 на № _____ от _____

Диссертационный совет Д 01.001.01
 на базе ГОУ ВПО «Донецкая академия
 управления и государственной службы
 при Главе Донецкой Народной Республики»

СПРАВКА

о внедрении в деятельность результатов диссертационной работы
 Суровцевой Алины Альбертовны, выполненной в рамках темы «Социальное
 партнерство как способ оптимизации отношений предпринимателей, работников и
 государства в Донецкой Народной Республике»,
 на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
 (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. менеджмент)

Результаты научных исследований, которые были получены в рамках диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата экономических наук Суровцевой Алины Альбертовны, использованы в деятельности Управления труда и социальной защиты населения Администрации Ворошиловского района города Донецка.

Предложенный в диссертации авторский концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики, гармонизирует логико-содержательное отражение направлений и уровней функционирования социального партнерства.

По результатам научного исследования были разработаны и внедрены рекомендации для Управления труда и социальной защиты населения Администрации Ворошиловского района города Донецка, а именно: предложен авторский концептуальный подход к формированию модели социального партнерства субъектов экономики; дополнен перечень субъектов социального партнерства в экономике Донецкой Народной Республики, учитывающий критерии стандартизации ISO; рекомендовано основные концепции формирования социального партнерства субъектов экономики

интегрировать в управленческие решения государственных органов, организаций и предприятий, что позволит совместить экономические и общественные интересы всех субъектов экономики; сформированы уровни функционирования социальной ответственности в рамках осуществления социального партнерства субъектов хозяйствования: низкий (базовый), достаточный и высокий.

Предложенные рекомендации достаточно широки и в то же время конкретны, и непосредственно касаются формирования модели социального партнерства как способа оптимизации отношений предпринимателей, работников и государства в Донецкой Народной Республике.

Глава администрации



В.Б. Латынцев



ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
 МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
 ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
 ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
 «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
 ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ»
 83015, город Донецк, Ворошиловский район, улица Челюскинцев, дом 163а,
 тел.: (062) 344-09-56, факс (062) 337-71-08, e-mail: info@donampa.ru

А.С. Д.С. А.С.Д. № 01-16/201
 на № _____ от _____

Диссертационный совет Д 01.001.01
 на базе ГОУ ВПО «Донецкая академия
 управления и государственной службы
 при Главе Донецкой Народной Республики»

СПРАВКА

о внедрении в деятельность результатов диссертационной работы
 Суровцевой Алины Альбертовны, выполненной в рамках темы «Социальное
 партнерство как способ оптимизации отношений предпринимателей, работников и
 государства в Донецкой Народной Республике»,
 на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
 (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. менеджмент)

Основные теоретические разработки и выводы диссертационной работы
 Суровцевой Алины Альбертовны используются в учебном процессе ГОУ ВПО «Донецкая
 академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной
 Республики» при преподавании учебных дисциплин «Корпоративная социальная
 ответственность» для обучающихся 3 курса образовательной программы бакалавриата
 направления подготовки 38.03.02 «Менеджмент» (профиль «Менеджмент в
 производственной сфере», «Маркетинг», «Логистика»), «Трудовое право» для
 обучающихся 3 курса образовательной программы бакалавриата направления подготовки
 40.03.01 «Юриспруденция». Разработанные диссертантом положения дополнили
 конспекты лекций и методические рекомендации по проведению семинарских занятий, а
 именно:

дисциплина «Корпоративная социальная ответственность» в теме 3.2. «Социальная
 ответственность компании» конкретизированы направления активизации формирования
 социальной ответственности как инструмента оптимизации отношений предпринимателей,
 работников и государства;

дисциплина «Трудовое право» в теме 1.5. «Понятие, принципы и органы
 социального партнерства» используется категорийный аппарат системы социального
 партнерства, который базируется на системно-комплексном подходе.

Проректор по учебной работе
 ГОУ ВПО «ДонАУиГС»
 доктор экономических наук, доцент



Л.П. Барышникова

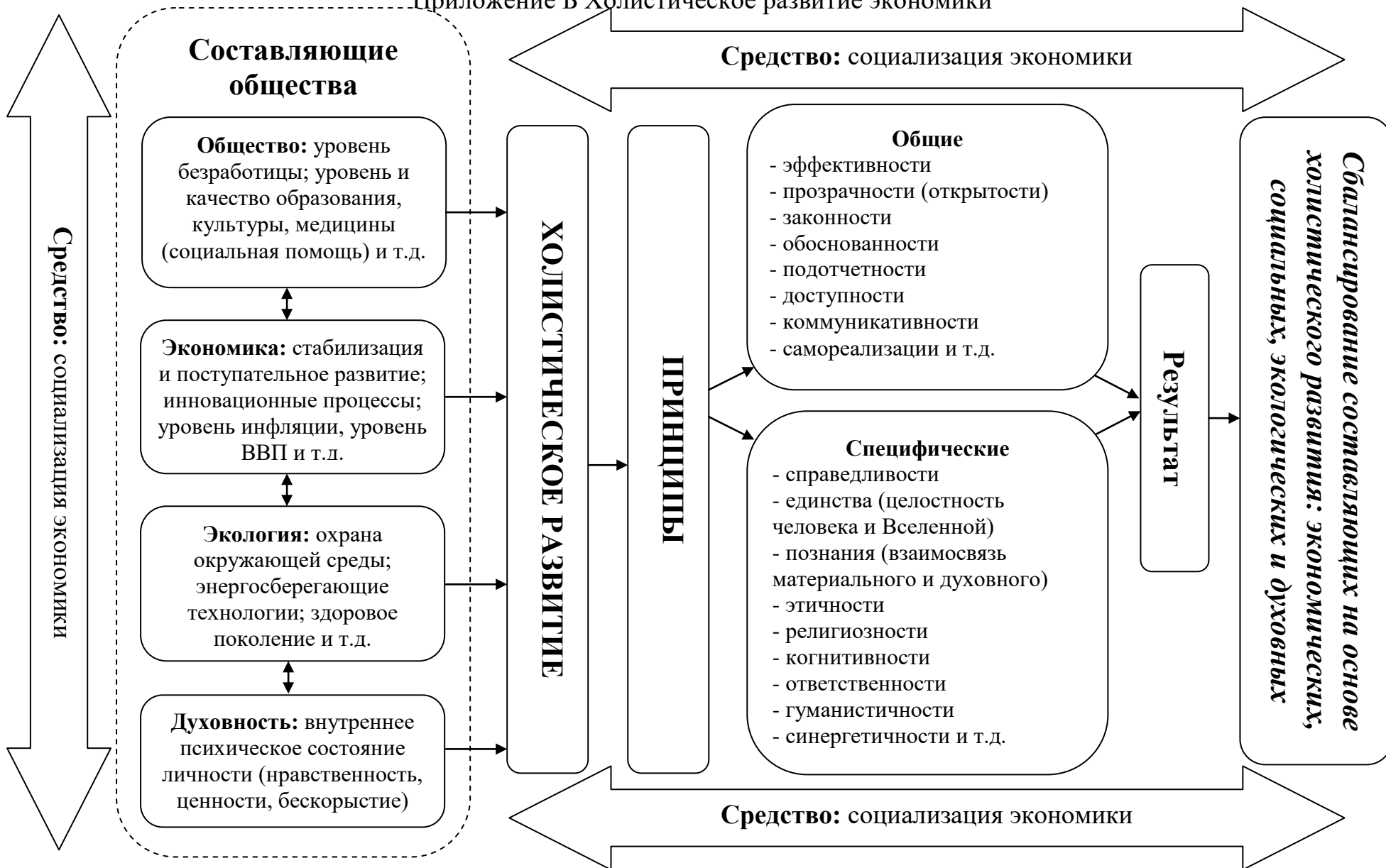


Рисунок Б.1 – Модель холистического развития экономики

Приложение В
Взаимосвязь категорий социального партнерства



Рисунок В.1 – Взаимосвязь понятия социального партнерства с социальной ответственностью и другими категориями

Приложение Г
Уровневое распределение категорий социального партнерства

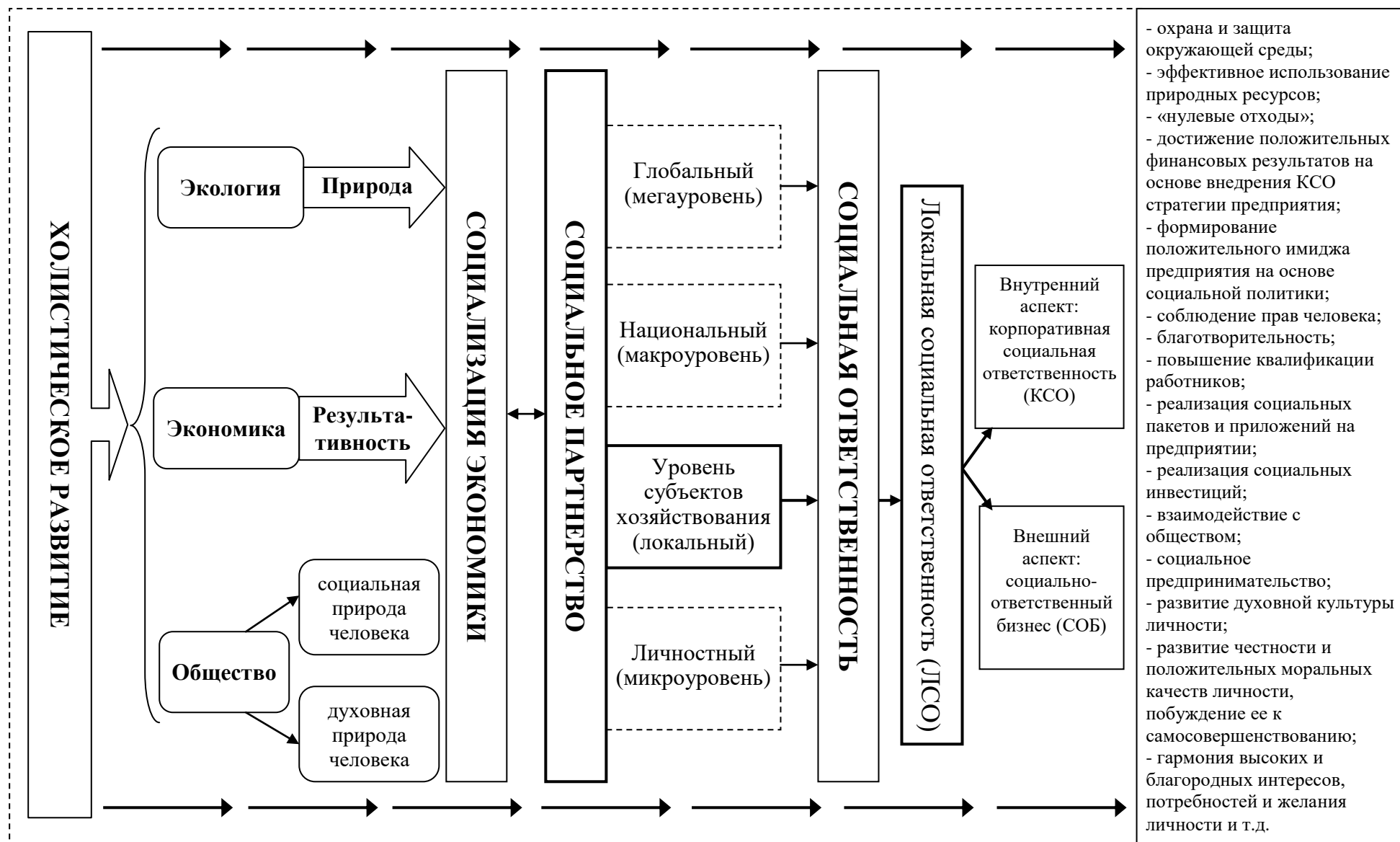


Рисунок Г.1 – Уровневое распределение социального партнерства, социальной ответственности и холистического развития

Приложение Д
Эволюция этапов социально-ориентированного развития общества



Рисунок Д.1 – Эволюция этапов общественного развития в контексте социально-ориентированной направленности общества

Приложение Е
 Модели социальной ориентации предприятий

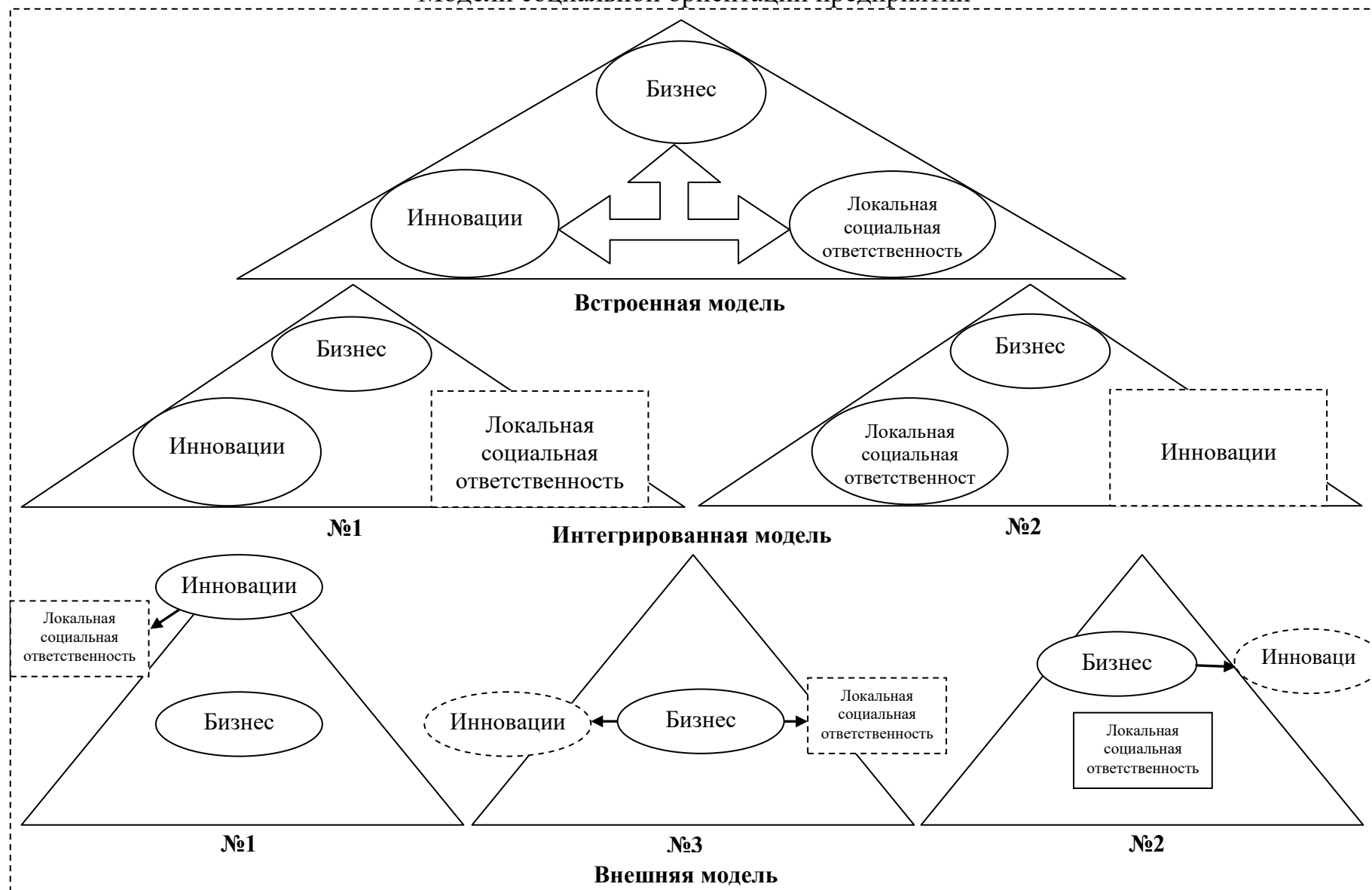


Рисунок Е.1 – Модели социально-ориентированного инновационного предприятия

Приложение Ж
Виды социальной ответственности



Рисунок Ж.1 – Основные виды социальной ответственности в рамках социального партнерства

Приложение И

Анализ основных мировых моделей социального партнерства

Таблица И.1 – Преимущества и недостатки основных мировых моделей социального партнерства

Модель социального партнерства (СП)	Характеристика модели	Преимущества модели	Недостатки модели	Возможность использования положений в ДНР
1. Американская модель	Свобода и минимальное вмешательство государства в функционирование частного сектора. Систематическое участие бизнеса в финансировании различных некоммерческих проектов через корпоративные фонды	Разнообразие методов СП. Тенденции преобладания поддержки местного сообщества	Невысокий уровень законодательно закрепленных правил поведения предприятий	Развитие СП на всех уровнях
2. Европейская, в том числе Британская и Скандинавские модели	Характеризуется регулированием социально-трудовых отношений на уровне предприятия и в меньшей степени на уровне отрасли или региона. Государство играет роль преимущественно законодателя и регламентатора, а не регулятора	Активная роль государства по развитию СП за счет законов, правительственных постановлений и программ	Высокие налоги значительно снижают доходы бизнеса. Низкий уровень регионального СП	Формирование национальной социальной идеи развития
3. Японская или Азиатская модель	Характерно восприятие предприятия как «производственной семьи», а работника - как ее члена. Специфические институты «пожизненного найма», «принцип старшинства» при оплате труда и карьерном росте	Активная роль государства по развитию СП, которая осуществляется с помощью правительственных учреждений, бизнес-ассоциаций	Низкая мотивация предприятий для более эффективных инвестиций капитала	Создание соответствующих бизнес-ассоциаций, институтов
4. Латиноамериканская модель	Характеризуется хорошей осведомленностью общественности по СП благодаря работе медиа, университетов и неправительственных организаций при поддержке международных агентств и с минимальным вмешательством государства	Общественная осведомленность по СП. Высокое влияние международных институтов	Слабо развит частный сектор. Низкий уровень привлечения правительства к СП	Популяризация СП среди общественности
5. Африканская модель	Характеризуется развитием инновационных форм СП. Оказание помощи на проекты развития с учетом интересов местного сообщества	Масштабные проекты по развитию общин. Четкий подход предприятий по СП	Низкий уровень доходов населения тормозит активное развитие СП	Децентрализация, социальное равенство территорий
6. Модель стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР)	Находится на высоком уровне и проявляется через кодексы корпоративного управления, использование энергоснабжения, социальной отчетности, спонсорства, социальной политики	Эффективная интеграция политики корпоративного управления, природоохранной и социальной политики	Некоторые страны несколько отстают в экономическом развитии от других стран данной модели	Государственная интеграционная политика по СП

Приложение К

Терминологические взаимосвязи социального партнерства



Рисунок К.1 –Терминологические взаимосвязи социального партнерства различных иерархических уровней

Приложение Л

Категориальное обеспечение системы социального партнерства

Таблица Л.1 – Категориальное обеспечение формирования системы социального партнерства субъектов экономики

Категория	Дефиниция
1. Социальная политика	комплекс мероприятий, набор правил и направлений государственной и негосударственной социальной деятельности, направленных на решение проблем и обеспечение потребностей общества
2. Социальное партнерство	комплексное явление, которое заключается в общественном сотрудничестве и объединяет различные уровни взаимодействия общественной социализации, направленное на решение социальных вопросов, выделение места социальных ценностей в общественной иерархии и достижение целей холистического развития.
3. Субъекты социального партнерства	лица и институты, которые берут на себя обязательства по соблюдению и исполнению задач, а также популяризации принципов социального партнерства
4. Объекты СП	лицо, процесс, явление, по которому субъект социального партнерства принял на себя обязательства
5. Социальная деятельность	целенаправленные действия, основанные на потребностях и интересах людей, которые определяются жизнедеятельностью, социальным поведением и направлены на реализацию социальной политики
6. Социальная ответственность	многосторонний процесс обязательства всех субъектов холистического развития в экономике, основанный на действии экономических, экологических, социальных и духовных законов
7. Социальный контроль	система социальной регуляции поведения субъекта на основе упорядоченности нормативного регулирования между обществом и государством
8. Локальная социальная ответственность	структурированное обязательство предприятия, которое имеет внешнее проявление через социально ответственный бизнес и внутреннее проявление через корпоративную социальную ответственность и реализуется в разрезе экономической, кадровой, экологической, социальной ответственности
9. Социально ответственный бизнес	ответственность предприятия перед внешними стейкхолдерами в процессе ведения основной и неосновной хозяйственной деятельности (потребители, поставщики, партнеры, инвесторы) и т.д.
10. Корпоративная социальная ответственность	ответственность перед внутренними стейкхолдерами в процессе ведения основной и неосновной хозяйственной деятельности (работники, акционеры) и др.
11. Холистическое развитие общества	системно-комплексный процесс изменения всех структурно-функциональных составляющих общества с учетом их взаимосвязи и функционирования, результатом которого является целостное общественное образование на основе сбалансированности экономических, социальных, экологических и духовных составляющих
12. Социально ориентированное мышление	процесс отражения объективной действительности, основанный на принципах социальной ответственности
13. Социальная экономика	научные знания о социально-экономическом развитии общества и его благосостоянии, обеспечиваемые системой законодательных, экономических, экологических, социальных и психологических факторов
14. Социальное обеспечение	система мероприятий, в результате которых достигается должный уровень развития общества
15. Социальная среда	совокупное сосуществование внешнего мира и общества, учитывающее все факторы их проявления

Приложение М

Функции механизма формирования социального партнерства

Таблица М.1 – Характеристика функций механизма формирования социального партнерства субъектов экономики

Функции	Характеристика функций на уровнях формирования			
	Глобальный	Национальный	Локальный	Личностный
1	2	3	4	5
Планирование	Оптимальное распределение ресурсов субъектов экономики для обеспечения Целей устойчивого развития, предусмотренных Глобальным Договором ООН	Оптимальное распределение ресурсов субъектов экономики для обеспечения целей социально-ответственного развития отраслей хозяйствования	Оптимальное распределение ресурсов предприятия для достижения социального, экологического и экономического эффектов на основе социального партнерства	Оптимальное распределение ресурсов индивида по развитию социальной ответственности в обществе
Организация	1) координация развития межгосударственных отношений в сфере СП; 2) согласованность и имплементация в ДНР международных документов в сфере СП	1) упорядоченность всех институтов (формальных, неформальных) по развитию СП; 2) формирование регулятивных инструментов усиления СП (инструменты прямого и косвенного воздействия); 3) стратегический подход к формированию социальной ответственности субъектов экономики	Разработка мероприятий социальной направленности на основе осуществления СП с учетом специализации, региональных особенностей и других условий деятельности предприятий	Активная позиция индивида по отношению к мероприятиям социального партнерства и локальной социальной ответственности
Мотивация	Активное взаимодействие с международными организациями по развитию СП и привлечение донорских средств на социальные программы	1) создание благоприятного климата для развития СП в экономике: льготное налогообложение, государственные программы и т.д.; 2) формирование социально-ответственной культуры в обществе	Определение системы экономических и неэкономических стимулов для работников по развитию СП на предприятии (социальные пакеты, социальные программы, участие в управлении и т.д.)	Создание благоприятных условий для жизни на основе повышения социальных гарантий, ценностей и т.д.

Продолжение таблицы М.1

1	2	3	4	5
Оценка	Оценка социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики на международном уровне	Оценка социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики на государственном уровне	Оценка социально-экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов на основе требований ключевых стейкхолдеров	Определение эффектов и возможностей отдельного индивида по развитию социального партнерства
Мониторинг	Ежегодный мониторинг социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики с целью определения их эффективности	Ежегодный мониторинг социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики с целью определения их слабых и сильных сторон	Ежегодный мониторинг социального партнерства на уровне субъектов хозяйствования с целью определения его результативности	Анализ индивидуумом направлений социального партнерства и возможность их переориентации
Контроль	Проведение соответствующих мероприятий по проверке реализации социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики на международном уровне	Проведение соответствующих мероприятий по проверке реализации социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики на государственном уровне	Проведение соответствующих мероприятий по проверке реализации социального партнерства субъектов хозяйствования, согласование их с миссией и целями предприятия	Проверка целесообразности мероприятий СП и эффектов от их внедрения
Прогнозирование	Выбор наиболее оптимальных инструментов для дальнейшего развития социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики с учетом мировых тенденций на международном уровне	Выбор наиболее оптимальных инструментов для дальнейшего развития социального партнерства и социальной ответственности субъектов экономики с учетом общегосударственных приоритетов, адаптации региональных и отраслевых условий	Выбор наиболее оптимальных инструментов СП субъектами хозяйствования с учетом особенностей их функционирования (организационного, кадрового, технико-технологического, экологического, социального и т.п.)	Выбор наиболее оптимальных инструментов для развития социального партнерства и социальной ответственности на микроуровне

Приложение Н

Критерии формирования системы социального партнерства

Таблица Н.1 – Основные критерии формирования системы социального партнерства

Критерии	Характеристика
1	2
1. Повышение динамики инновационного развития	1.1 Повышение прибыльности в условиях сохранения общественной стоимости 1.2 Повышение динамики генерирования знаний, темпов внедрения новых технологий, создание новых товаров и услуг, ускорение инновационных процессов 1.3 Развитие и коммерциализация сотрудничества с группами влияния; сотрудничество с исследовательскими структурами, бизнес-партнерами, отраслевыми, региональными и международными бизнес-ассоциациями 1.4 Применение подходов, направленных на улучшение качества и безопасности товаров, проведение сертификации на соответствие международным стандартам 1.5 Увеличение количества рабочих мест с сохранением достойных условий труда за счет создания новых продуктов и выхода на новые рынки 1.6 Лидерство государственных предприятий как контрагентов соблюдения социальных и экологических стандартов при закупке товаров, работ и услуг, своевременное выполнение имущественных обязательств в рамках процедур закупок 1.7 Нарастивание капитализации
2. Ответственное управление	2.1 Привлечение всех заинтересованных сторон в процесс СП, понимание принципов деятельности, распространение СП 2.2 Система интегрированного управления СП - методы разработки и внедрения новых программ, основ деятельности и проектов для обеспечения политики СП 2.3 Прозрачность ведения бизнеса 2.4 Содействие развитию инвестиционных процессов, повышение доверия инвесторов 2.5 Борьба с коррупцией и выводом бизнеса из тени; отстаивание принципов свободной конкуренции 2.6 Минимизация рисков возникновения конфликта интересов 2.7 Соответствие высоким стандартам ведения бизнеса, процесс перехода к этим стандартам 2.8 Защита прав собственности 2.9 Содействие повышению заинтересованности работников в эффективности деятельности предприятия 2.10 Социальная отчетность
3. Сотрудничество с группами влияния	3.1 Система организации и систематичность работы с различными группами влияния, наличие каналов коммуникации и сотрудничества, отделение работы с группами влияния от политических процессов и маркетинговых мероприятий 3.2 Вовлечение в процесс обмена опытом с группами влияния на коммерческой основе и партнерских началах 3.3 Сотрудничество с органами управления на всех уровнях, этика представления собственных бизнес-интересов 3.4 Сотрудничество с образовательными и исследовательскими учреждениями. 3.5 Сотрудничество с органами коллективного представительства интересов работников

Продолжение таблицы Н.1

1	2
4. Развитие человеческого капитала	4.1 Развитие системы образования, образовательных и учебных программ среди работников 4.2 Повышение качества знаний, компетенций и навыков работников компаний 4.3 Обеспечение условий для качественного образования «в течение жизни» 4.4 Повышение качества содержательного наполнения труда, усиление роли управленческих и аналитико-исследовательских должностей, обеспечение условий для самореализации для работников 4.5 Содействие распространению гибких форм занятости, в частности для работников из уязвимых категорий 4.6 Участие работодателей в профессиональной ориентации выпускников, предоставление содержательных мест для прохождения практик, стажировок и интернатур, трудоустройство выпускников 4.7 Привлечение компаний в процессы регулирования трудовой миграции за границу 4.8 Профессиональная переподготовка и трудоустройство людей уязвимых возрастов 4.9 Сотрудничество с учебными заведениями с целью определения потребностей рынка в специалистах определенной специализации
5. Достойный труд и социальный диалог	5.1 Роль компании в обеспечении достойного труда, ответственность за рабочие места и рабочих, привлечение в диалог с работниками и государством (социальный диалог) 5.2 Обеспечение права на безопасные условия труда и повышение уровня правовой культуры. 5.3 Обеспечение права на свободу ассоциаций и объединений, соблюдения принципов трипартизма и применения соответствующих инструментов. 5.4 Безопасность и охрана труда 5.5 Предотвращение любых видов дискриминации, в т.ч. по половому, возрастному, языковому и другим признакам. 5.6 Приведение заработной платы в соответствие с достойным прожиточным уровнем 5.7 Забота о работниках предприятия по достижении ими пенсионного возраста 5.8 Предотвращение ненормированной продолжительности рабочего дня и пренебрежения частной жизнью
6. Общественное благосостояние	6.1 Улучшение здоровья матерей и снижение уровня детской смертности, содействие решению вопроса демографического кризиса 6.2 Содействие преодолению бедности 6.3 Улучшение качества жилья, содействие улучшению коммунальной инфраструктуры и услуг 6.4 Благотворительность, в частности развитие, воспроизводство и сохранение культурных достижений и наследий, социальная помощь 6.5 Сохранение, развитие культурных традиций и их интеграция в новые условия ведения бизнеса 6.6 Поощрение культурной, спортивной и художественной жизни, мероприятия по расширению присутствия творчества в жизни людей 6.7 Создание условий для возможности балансировки семейных и должностных обязанностей, особенно среди молодых родителей

Продолжение таблицы Н.1

1	2
7. Сохранение и воспроизводство окружающей среды	<p>8.1 Оценка и управление экологическими рисками производственной деятельности</p> <p>8.2 Вклад в борьбу с изменением климата</p> <p>8.3 Оптимизация использования природного сырья, водных, земельных и биологических ресурсов</p> <p>8.4 Мероприятия по энергосбережению и повышению энергоэффективности</p> <p>8.5 Улучшение экологических характеристик товаров и услуг, в т.ч. отказ от опасных для здоровья человека и природной среды компонентов, материалов, технологий и т.д.; ответственность за продукт на различных стадиях жизненного цикла</p> <p>8.6 Уменьшение количества отходов, утилизация и переработка отходов, использование вторичного сырья</p> <p>8.7 Лидерство в программах образования с целью повышения уровня осведомленности о целях социального партнерства среди потребителей, сотрудников, партнеров, воспитание навыков энергосбережения, экономии природных ресурсов</p> <p>8.8 Воспроизводство природных ресурсов, в т.ч. содействие созданию территорий находящихся под охраной, высвобождение земельных ресурсов производственного назначения, восстановление загрязненных территорий</p> <p>8.9 Уменьшение выбросов вредных веществ, применение экологически дружественных технологий, в т.ч. создание замкнутых производственных циклов</p> <p>8.10 Включение экологической компоненты в менеджмент и стратегию развития компании, наличие экологической политики компании</p> <p>8.11 Принятие добровольных экологических обязательств, подготовка к соблюдению более жестких стандартов по охране окружающей средой</p>
8. Ответственная интеграция на международные рынки	<p>9.1 Обеспечение прав работников и применение наивысших стандартов корпоративного управления при ведении хозяйственной деятельности за рубежом</p> <p>9.2 Аккредитация (сертификация) согласно международным стандартам управления и производства (стандарты качества, социальные, экологические характеристики товаров и услуг)</p> <p>9.3 Выполнение инвестиционных обязательств при привлечении иностранного капитала в уставном фонде</p> <p>9.4 Учет социальных и экологических аспектов при выходе на иностранные рынки, применение принципов экологически и социально сбалансированной торговли</p> <p>9.5 Работа с иностранными поставщиками с целью препятствования пренебрежению стандартам качества и стандартам социального и экологического характера</p> <p>9.6 Сохранение достойных условий и стандартов оплаты труда работников предприятий, являющихся поставщиками иностранных компаний и в пределах операций с давальческим сырьем</p> <p>9.7 Поддержка международных инициатив в сфере социального партнерства</p> <p>9.8 Ознакомление руководства предприятий, работников с социальными и экологическими проблемами в странах ведения деятельности.</p>