

**Заключение диссертационного совета Д 01.001.01 на базе
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ»
Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики
по диссертации
на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.001.01 от 15.04.2022 г. № 12

**О ПРИСУЖДЕНИИ
Василенко Дмитрию Валериевичу
ученой степени доктора экономических наук**

Диссертация «Детерминация стратегических направлений развития территорий» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: региональная экономика) принята к защите «17» декабря 2021 года, протокол № 26 диссертационным советом Д 01.001.01 на базе ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 83015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163а, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 01.10.2015 № 633.

Соискатель Василенко Дмитрий Валериевич 1986 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Диагностика функционирования региональной экономической системы (на примере Донецкой области)» по специальности 08.00.05 – Развитие производительных сил и региональная экономика защитил в 2013 году в диссертационном совете, созданном на базе Донецкого государственного университета управления.

Работает доцентом кафедры теории управления и государственного администрирования в ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ

УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена на кафедре теории управления и государственного администрирования ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Положения кандидатской диссертации Василенко Д.В. не нашли применения в диссертации, представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Губерная Галина Константиновна, ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ», профессор кафедры теории управления и государственного администрирования.

Официальные оппоненты:

1. Иванов Михаил Федорович – доктор экономических наук, доцент, ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ», заведующий кафедрой менеджмента строительных организаций;

2. Кузьминов Александр Николаевич – доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», главный научный сотрудник Института

развития технологий цифровой экономики;

3. Свиридова Наталья Дмитриевна – доктор экономических наук, профессор, ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ «ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ», заведующий кафедрой туризма и гостиничного дела дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (г. Донецк) в своем положительном заключении, подписанном Вишневецкой Еленой Николаевной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Экономическая теория и государственное управление», а также Хоменко Яной Владимировной, доктором экономических наук, профессором, профессор кафедры «Экономическая теория и государственное управление», и утвержденном Аноприенко Александром Яковлевичем, ректором, кандидатом технических наук, доцентом, что: диссертация представляет собой завершенное научное исследование, выполненное на актуальную тему; выводы и рекомендации научно обоснованы; автореферат и публикации автора в полной мере отражают содержание диссертации; полученные научные результаты имеют теоретическую и практическую значимость; диссертация отвечает требованиям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Василенко Дмитрий Валериевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: региональная экономика).

Соискатель имеет 140 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 48 работ, из которых 20 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, 2 монографии (1 из них личная), 4 публикации в других изданиях, 22 работы апробационного характера. Общий объем публикаций составляет 128,0 п.л., из которых лично автору принадлежат 48,8 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Василенко, Д.В. Логико-структурный формат выбора направлений инновационного развития экономических явлений или процессов в пространстве / В.Н. Василенко, Д.В. Василенко // Цифровая экономика: развитие территорий и отраслей: монография / Под научной редакцией д.э.н., д.п.н., профессора Апатовой Н.В. Серия «Цифровая экономика». – Симферополь: ИП Зуева Т.В., 2018. – Глава 2. – С. 25-49.

Личный вклад соискателя: описаны особенности инновационного развития территории, выделены ключевые моменты инновационного пространственного развития экономики.

2. Василенко, Д.В. Стратегические приоритеты территориального развития: от поиска до воплощения: монография / Д.В. Василенко; науч. ред. Г.К. Губерная; ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – М.: Буки Веди, 2019. – 368 с.

3. Василенко, Д.В. Оценка ренты как фактора межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии / Д.В. Василенко // Экономика и право. – 2013. – № 2 (36). – С. 132-137.

4. Василенко, Д.В. Концептуальная схема формирования системы стратегий территориального развития / Д.В. Василенко // Экономика и управление. – 2013. – № 5. – С. 54-58.

5. Василенко, Д.В. Межмуниципальное сотрудничество как результат развития форм пространственной организации населения / Д.В. Василенко // Сборник научных работ. Серии «Государственное управление». Вып. 11: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 6-23.

6. Василенко, Д.В. Факторы и движущие силы возможного развития экономических явлений или процессов в пространстве / Д.В. Василенко // Менеджер. – 2018. – № 4 (86). – С. 46-53.

7. Василенко, Д.В. Роль государственной региональной политики в преодолении асимметрии в административном территориальном делении / Д.В. Василенко // Менеджер. – 2019. – № 1 (87). – С. 4-11.

8. Василенко, Д.В. Способы и методы реализации государственной

политики / Д.В. Василенко // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 13: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 13-23.

9. Василенко, Д.В. Стратегирование и прогнозирование как образующие функции стратегического управления / Д.В. Василенко // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 14: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 47-58.

10. Василенко, Д.В. Определение основных критериев оценки территориальной ренты / Д.В. Василенко // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2019. – № 9 (27). – С. 40-43.

11. Василенко, Д.В. Способы преодоления существующих противоречий в развитии территорий / Д.В. Василенко // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 16: Структурное развитие социально-экономических систем / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 5-21.

12. Василенко, Д.В. Роль стратегического управления в территориальном развитии / Д.В. Василенко // Менеджер. – 2019. – № 2 (88). – С. 4-11.

13. Василенко, Д.В. К вопросу о межтерриториальном сотрудничестве / Д.В. Василенко // Научный вестник ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет». – Луганск: ГОУ ЛНР ЛНАУ, 2020. – № 8 (2). – С. 85-98.

14. Василенко, Д.В. Роль форсайта в выборе стратегических приоритетов развития территорий / Д.В. Василенко // Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 18: Стратегические приоритеты развития территорий / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С. 32-41.

15. Василенко, Д.В. Особенности формирования системы стратегического планирования в ДНР / Д.В. Василенко // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 18: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2020. – С. 12-21.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора экономических наук, профессора, руководителя

Департамента экономической теории ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Российская Федерация, г. Москва)

Дементьева Вячеслава Валентиновича. Отзыв положительный. Замечания:

1. Желательно было бы конкретизировать характеристики развития территорий по количественному и качественному признакам (стр. 12-13 автореферата).
2. Чем был обоснован выбор автором блочного подхода при выборе главных (приоритетных) целей и задач (подцелей) развития (стр. 23)?

2. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора-консультанта Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (Российская Федерация, г. Симферополь) Подсолонко Владимира Андреевича. Отзыв положительный. Замечания: 1. На стр. 12 автореферата автор делает акцент на выявлении источников межтерриториальных различий в экономическом развитии, при этом они не конкретизированы. 2. Не совсем понятно, почему автор на стр. 12 автореферата рассматривает трансформацию отдельных параметров территориального развития под воздействием именно вот такой последовательности функций, как регулирование, планирование и стимулирование, хотя с позиции управленческой деятельности первой функцией управления является планирование, затем организация, мотивация (стимулирование), регулирование и контроль.

3. Отзыв доктора экономических наук, доцента, руководителя Центра налоговой политики ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации» (Российская Федерация, г. Москва) Пинской Миляуши Рашитовны. Отзыв положительный. Замечания: 1. На стр. 18 автореферата автор исследования пишет об отличительных чертах документов: концепции стратегий, прогнозов, программ и стратегических планов, которые создаются в процессе стратегирования, прогнозирования, программирования, стратегического планирования. В чем их отличительные особенности? 2. В формуле (4) на стр. 20 за меру, позволяющую получать численное значение некоторых свойств (параметров) форм межтерриториального сотрудничества органов местного самоуправления,

можно брать годовые темпы, например, их роста.

4. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры национальной и региональной экономики ГОУ ВПО «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (Донецкая Народная Республика, г. Донецк) Хромова Николая Ивановича. Отзыв положительный. Замечания: 1. В разделе 5 автореферата приводится алгоритм разработки «дерева целей» инвестиционной привлекательности г. Донецка. Возможно ли данный алгоритм применить к разработке «дерева целей» инвестиционной привлекательности к другим территориальным образованиям? 2. Рисунок на стр. 25 предусматривает, что создание условий для улучшения делового климата возможно за счет стимулирования укрепления агломерационных связей, но при этом автор не указывает формы и инструменты стимулирования укрепления таких связей.

5. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой банковского дела ГО ВПО «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ТОРГОВЛИ ИМЕНИ МИХАИЛА ТУГАН-БАРАНОВСКОГО» (Донецкая Народная Республика, г. Донецк) Поповой Ирины Витальевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. Ознакомившись с содержанием разделов 4 и 5 автореферата, возникает вопрос – всегда ли достаточно получить результаты количественной оценки для определения эффективности межтерриториального сотрудничества? 2. На стр. 27, рис. 1 задекларирован термин «бренд города», а на стр. 28 автореферата задекларирован термин «имидж г. Донецка». В чем их принципиальные характерные отличия?

6. Отзыв доктора экономических наук, академика Академии наук Абхазии, директора ГНУ «Институт экономики и права Академии наук Абхазии» (Республика Абхазия, г. Сухум) Шалашаа Заура Ивановича. Отзыв положительный. Замечания: 1. На рис. 1, стр. 27 автореферата указано, что для обеспечения притока инвестиций необходимо создание и развитие кластеров в приоритетных секторах экономики, при этом автор не указывает, какие в настоящее время и на ближайшую перспективу будут считаться

приоритетными секторами. 2. На стр. 28 автореферата задекларировано, что «использование маркетингового инструментария воплощения стратегических приоритетов территориального развития позволяет сформировать его новый образ в рыночных условиях, при помощи которого может быть выработана новая методология управления...». В связи с этим возникают вопросы: чем новая методология управления будет отличаться принципиально от уже существующей?

7. Отзыв доктора экономических наук, профессора, и.о. директора ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» (Российская Федерация, г. Сыктывкар) Шеломенцева Андрея Геннадьевича. Отзыв положительный. Замечания: 1. Какие критерии матриц сопряжения условий (предпосылок) и причин (движущих сил) дают возможность выявить позитивный и негативный тренды развития (движения) экономических объектов? 2. Автор не раскрывает в разделе 3 диссертационного исследования содержание противоречий элементов замысла (миссии, стратегической цели, основных направлений и задач).

8. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры мировой экономики и менеджмента АНО ВО «Международный банковский институт имени Анатолия Собчака» (Российская Федерация, г. Санкт-Петербург) Третьяк Викторией Викторовны. Отзыв положительный. Замечания: 1. При применении опыта других государств и регионов (стр. 13-14), на наш взгляд, точное копирование приводит порой к нежелательным результатам и потере времени, ибо ресурсная база, менталитет, научный и кадровый состав, которому предстоит реализовать экономические преобразования, разные. В каждом случае должна учитываться своя, региональная изюминка, позволяющая перезагрузить экономику региона. 2. На стр. 14-15 автореферата автор упоминает о характеристиках (параметрах) развития территорий, при этом желательно было бы конкретизировать их, возможно, по количественному и качественному признакам.

9. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессор кафедры экономической кибернетики и прикладной статистики ГОУ ВО ЛНР

«Луганский государственный университет имени Владимира Даля» (Луганская Народная Республика, г. Луганск) Рязанцевой Натальи Александровны. Отзыв положительный. Замечания: 1. В автореферате (стр. 21) автор не конкретизирует соответствующие критерии выбора форм межтерриториальных экономических взаимодействий, которые «выступают некоторым ориентиром существования необходимых условий для обеспечения экономического и социального развития...». 2. На наш взгляд, в автореферате автором не учтена трехуровневая система документов стратегического развития территориальных образований.

10. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономической теории и маркетинга ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный аграрный университет» (Луганская Народная Республика, г. Луганск) Ткаченко Валентины Григорьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1. В автореферате (стр. 14) диссертант выделяет из пространственного подхода структурный и функциональный подходы, применение которых позволило предложить матрицы сопряжения условий (предпосылок) и причин (движущих сил) возможного развития (движения) экономических объектов. Однако в самостоятельный подход автор не выделяет системный, который широко используется при исследовании территории как сложного объекта. 2. На стр. 15 автореферата отмечено, что процедура выявления ренты может быть представлена в виде формализации отдельных ее признаков, однако такие признаки не указаны. К тому же, из автореферата не понятно, какие критерии оценки территориальной ренты.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием требованиям п.п. 3.20, 3.22, 3.23, 3.28 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 № 2-13, их широкой известностью своими достижениями в области специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: региональная экономика), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и

практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная гипотеза перспективного развития территорий с учетом выявленных закономерностей межтерриториальных различий в экономическом развитии (в пространственно-временном измерении), базирующаяся на имеющихся теоретических знаниях и накопленном практическом опыте современного территориального развития;

предложены рамки формата выбора возможных направлений развития экономических процессов и явлений в пространстве, основанные на комплексе положений, оценивающих предпосылки и движущие силы, влияющие на установление и возможные изменения (перемещения) существующих форм и связей в организации хозяйства, и форм и связей в организации населения в границах отдельного территориального образования (при помощи использования матрицы сопряжения взаимодействия их в пространстве и во времени), что позволяет обеспечивать более взвешенную детерминацию возможных перспектив его развития как экономического объекта;

доказана зависимость приемов декомпозиции замысла перспективного территориального развития с использованием основных свойств горизонтального (в одноуровневом измерении) и вертикального (в межуровневом измерении) анализа от причинно-следственных связей или установления соответствия между стратегическими документами, основанных на оценках возможного сопряжения их элементов;

введены в научный оборот такие понятия, как дифференциация и поляризация территориального развития, асимметрия (диспропорции) и экономические неравенства в развитии территорий, углубившие понятийно-категориальный аппарат, описывающий сущность и особенности возникновения различий в экономическом развитии территории, призванные поиску эффективного инструментария преодоления чрезмерных межтерриториальных различий в экономическом развитии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения по рассмотрению и оцениванию параметров возможного развития экономических объектов с использованием пространственного подхода;

применительно к проблематике диссертации результативно *использованы* общенаучные и специальные методы, а именно: восхождение от общего к конкретному; наблюдение; сравнение; измерение; абстрагирование; анализ и синтез; индукция и дедукция, аналогия; системный подход; моделирование;

изложена авторская концепция детерминации (определения перспектив развития отдельного территориального образования), исходя из располагаемых представлений о составе аналогичных объектов, их нынешних параметрах и составляющих, характере трендов развития, уточнение сущности и особенностей современного территориального развития, составляющих научного инструментария обеспечения поступательного развития территориальных образований, содержание институциональных условий для территориального развития;

раскрыто понимание сущности оздоровления, поддержки и выравнивания отдельных характеристик территориального развития с последующим снижением, уменьшением и преодолением межтерриториальных различий в экономическом развитии;

изучен и использован зарубежный опыт по формированию институциональных условий для территориального развития, основанный на выделении отдельных блоков решения проблемных вопросов в разрезе, с одной стороны, оздоровления, поддержки и выравнивания экономических условий территориального развития, а с другой – управления, регулирования, планирования и стимулирования экономических процессов на соответствующих территориях, что позволяет сформировать общую систему преодоления межтерриториальных различий в экономическом развитии и возможные доминанты поступательного развития территориальных образований;

проведена модернизация численных методов, обеспечивающих достоверность расчетов территориальной ренты, направленных на получение оценок существующих межтерриториальных различий в экономическом и социальном развитии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены рекомендации для администрации города Донецка. В частности, подготовлено научно-методическое обеспечение мер по выбору стратегических приоритетов территориального развития и Концептуальные положения по воплощению стратегических приоритетов развития территориальных образований, которые были использованы при подготовке проекта Программы восстановления и развития экономики и социальной сферы г. Донецка на 2019 г. (справка от 04.07.2019 № 4447/01-23 исх.);

определено позиционирование содержания документов текущего развития города в многоуровневой системе государственного стратегического планирования территориального развития посредством обеспечения тесных связей между содержанием документов стратегического планирования, а также особенности формирования инвестиционного климата муниципального образования, которые были использованы при подготовке проекта и реализации Программы социально-экономического развития г. Луганска (справка от 13.02.2019 № 13-138/51-19/057);

созданы основы методического обеспечения каскадирования основных направления перспективного развития города, а также прикладного применения основных элементов территориального маркетинга, направленных на улучшение имиджа города, которые были учтены при подготовке и реализации Программы социально-экономического развития г. Алчевска (справка от 01.04.2019 № 1/04-42/3570);

представлены методологическая база определения направлений решения проблем территориального развития, а также выбор форм межтерриториального сотрудничества и форм межтерриториальных

экономических взаимодействий, которые были использованы в заключительном отчете по теме «Институты развития инновационной экономики в условиях новой индустриализации» Государственного учреждения «Институт экономических исследований» (справка о внедрении от 04.05.2019 № 226). Результаты исследования включены в содержание учебных дисциплин «Менеджмент», «История управленческой мысли», «Государственные и муниципальные услуги», что подтверждается справкой о внедрении ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ» (справка от 11.03.2021 № 01-06/366).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования основывается на репрезентативных и проверяемых данных, согласуется с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется на анализе существующей практики и обобщении передового опыта территориального развития различных по своим масштабам территориальных образований (начиная от отдельных стран и регионов и заканчивая муниципальными образованиями);

использовано сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими подходами;

установлено качественное соответствие авторских результатов результатам, представленным в других научных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, такие как: документальный полнотекстовый поиск, анализ, синтез, обобщение и систематизация данных. Для обработки экономической информации использованы программные средства общего (построения таблиц, диаграмм, рисунков, схем) и специального (экспертные и гипертекстовые системы) назначения.

Личный вклад соискателя состоит в решении актуальной проблемы неравномерного территориального развития, обусловленного существующими противоречиями между различными группами интересов в межтерриториальном измерении, путем формирования теоретико-методологической базы, методических положений и практических рекомендаций по детерминации возможных перспектив развития отдельных территориальных образований, а именно в обозначении критериев определения влияния территориальной ренты на уровень экономического развития территорий (в межтерриториальном измерении), формирующихся на совокупности характеристик (как количественных, так и качественных), дающих возможность выделить ключевые источники получения дополнительного дохода, состоящего в основе возникновения стоимостных различий затрат и результатов общественного труда, которые должны учитываться при разработке государственной региональной политики выравнивания или стимулирования; предложенной концептуальной модели замысла среднесрочного развития крупного территориального образования, предполагающей блочный подход, в соответствии с которым выделены наиболее важные направления (политические, экономические, социальные и технологические) отражения концентрации усилий по обеспечению жизнедеятельности населения и хозяйствующих субъектов, которая позволяет формализовать представления о перспективах территориального развития и осуществить экспликацию наиболее важных установок развития; совершенствовании алгоритма построения «дерева целей» формирования инвестиционной привлекательности г. Донецка в условиях ограниченности ресурсов, основанного на выборе целевых критериев (получаемых на основе результатов PEST-анализа, SNW-анализа и SWOT-анализа), призванного содействовать инвестиционному развитию территории и повышению ее инвестиционного климата; совершенствовании элементов моделирования маркетинговой стратегии повышения имиджа города и ее продвижения в условиях ограниченности ресурсов и возможностей их использования, основанной на использовании философии маркетинга территориального

образования в решении проблем территориального развития, что позволяет существенно расширить инструментарий внедрения новых технологий и новшеств для практического выбора стратегических направлений развития территорий.

На заседании 15 апреля 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Василенко Дмитрию Валериевичу ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: региональная экономика), участвовавших в заседании, из 28 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 22, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета Д 01.001.01
д-р гос. упр.



В.Ю. Чернецкий

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 01.001.01
канд. гос. упр., доцент

А.В. Кретьова

15 апреля 2022 года