

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ДОНЕЦКИЙ ФИЛИАЛ**

**КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ  
ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**О Т Ч Е Т**

о результатах социологического исследования на тему:

**«АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОДГОТОВКИ  
ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ  
МАГИСТРАТУРЫ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ**

**09.04.03 ПРИКЛАДНАЯ ИНФОРМАТИКА, 38.04.04 ГОСУДАРСТВЕННОЕ И  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ, 38.04.02 МЕНЕДЖМЕНТ,  
38.04.01 ЭКОНОМИКА, 38.04.03 УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ,  
43.04.02 ТУРИЗМ, 39.04.01 СОЦИОЛОГИЯ, 39.04.02 СОЦИАЛЬНАЯ  
РАБОТА, 40.04.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ ОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ В 2025  
ГОДУ: ОПРОС ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА»**

Научный руководитель  
исследовательской группы:  
Зырина Я.А., канд.социол.наук,  
заведующий кафедрой социологии управления;  
Ведущий исполнитель:  
Ковырзина К.Д., директор ЦСИ;  
Исполнитель:  
Нагайник А.А., специалист ЦСИ;  
Калюжный Н.Р., специалист ЦСИ.

Донецк  
2026

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ.....	3
ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
БЛОК 1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ МАГИСТРАТУРЫ.....	7
БЛОК 2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МАТЕРИАЛЬНО- ТЕХНИЧЕСКИМ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ МАГИСТРАТУРЫ .....	33
2.1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ МАГИСТРАТУРЫ .....	33
2.2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ МАГИСТРАТУРЫ.....	39
БЛОК 3. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ПРОГРАММЕ МАГИСТРАТУРЫ.....	47
БЛОК 4. НЕОБХОДИМОСТЬ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ НА БАЗЕ ДОНЕЦКОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛА РАНХИГС .....	55
ВЫВОДЫ.....	61

## РЕЗЮМЕ

Онлайн опрос проходил с 26 февраля по 04 марта 2026 года.

Каждый четвертый (23%) участвовал в разработке РПУД, столько же принимали участие в разработке Программ государственной итоговой аттестации (ГИА) (22%).

Практически все опрошенные преподаватели (84%) в той или иной мере активно используют современные методики ведения занятий: 38% постоянно ищут и применяют новые подходы, 46% используют их по мере освоения.

Преобладающее большинство преподавателей удовлетворены условиями организации труда и оснащённостью рабочего места (92%), технической и информационной оснащённостью учебного процесса (90%), качеством функционирования ЭИОС (91%), качеством подключения к ЭБС (86%) и её наполненностью (86%).

Большинство преподавателей (62%) проходили обучение на курсах повышения квалификации несколько раз в год, основная причина – требования плана и аккредитации (36%).

В отечественных рецензируемых изданиях (входящих в перечень ВАК РФ) двое из пяти преподавателей (47%) публикуются несколько раз в семестр, каждый четвертый (26%) – 1 раз в семестр, практически каждый четвертый (27%) не публикуется. В иных отечественных рецензируемых изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ) каждый третий (32%) публикуется 1 раз в семестр, каждый четвертый (27%) – несколько раз в семестр. В изданиях международных баз данных (Web of Science, Scopus и др.) 91% преподавателей не публикуются. Основные препятствия – нехватка времени (24%) и загруженность (23%).

Практически все опрошенные преподаватели (97%) считают информацию об образовательном процессе в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС абсолютно доступной. Подавляющее большинство (92%) удовлетворены условиями работы в целом, из пожеланий чаще всего звучало улучшение аудиторного фонда (16%) и уменьшение внеучебной нагрузки (9%).

Впервые введены вопросы о потребности в психологической лаборатории: чуть больше половины преподавателей считают её необходимой (58%), однако большинство лично не обратилось бы за помощью (66%). Каждый третий (34%) готов обратиться при необходимости, наиболее востребованным форматом названы консультации (13%).

## ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

*Объект исследования* – качество образовательной деятельности Донецкого института управления – филиала РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам магистратуры направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

*Предмет исследования* – самоанализ и оценка качества образовательной деятельности Донецкого института управления – филиала РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам магистратуры направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

*Цель исследования* – для совершенствования программ магистратуры осуществить внутреннюю оценку (самоанализ) качества образовательной деятельности Донецкого института управления – филиала РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам бакалавриата направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения и профессорско-преподавательский состав, участвующий в реализации образовательных программ бакалавриата указанных направлений подготовки очной формы обучения в 2025 году.

*Задачи исследования:*

1) Изучить удовлетворенность условиями реализации программы магистратуры Донецкого института управления – филиала РАНХиГС в представлениях преподавателей программ магистратуры направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

2) Изучить удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программы магистратуры Донецкого института управления – филиала РАНХиГС профессорско-преподавательским составом, участвующим в реализации образовательной программы магистратуры направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

3) Изучить общую удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе магистратуры Донецкого института управления – филиала РАНХиГС профессорско-педагогическим составом, участвующим в реализации образовательной программы магистратуры направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

4) Изучить потребность в психологической лаборатории в структуре Донецкого института управления – филиала РАНХиГС по программе магистратуры Донецкого института управления – филиала РАНХиГС профессорско-педагогическим составом, участвующим в реализации образовательной программы магистратуры направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

*Определение выборочной совокупности.* Исследование формировалась посредством сплошного отбора из генеральной совокупности, которая включала всех преподавателей осуществляющих образовательную деятельность у обучающихся магистратуры очной формы обучения направлений подготовки 09.04.03 Прикладная информатика, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, 38.04.02 Менеджмент, 38.04.01 Экономика, 38.04.03 Управление персоналом, 43.04.02 Туризм, 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 40.04.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

Опрошено 172 преподавателя Донецкого филиала РАНХиГС.

Доверительная вероятность – 90%.

Из опрошенных по половому признаку среди преподавателей 16% – мужчины и 84% – женщины.

<i>Пол</i>	<i>Общий процент</i>
	<i>Преподаватели</i>
Мужчины	16%
Женщины	84%

По выборочной совокупности было выделено 6 возрастных категорий, из них:

<i>Возраст преподавателей</i>	<i>Общий процент</i>
20-29 лет	11%
30-39 лет	17%
40-49 лет	30%
50-59 лет	27%
60-69 лет	12%
70 лет и старше	3%

По выборочной совокупности было выделено 9 категорий в соответствии со стажем работы в высшей школе, из них:

<i>Стаж преподавателей</i>	<i>Общий процент</i>
Меньше года	1%
1-3 года	12%
4-5 лет	4%
6-7 лет	5%
8-10 лет	10%
11-15 лет	12%
16-20 лет	17%

21-25 лет	17%
26-30 лет	7%
31 год и больше	13%
Затруднились ответить	1%

По выборочной совокупности было выделено по три категории по наличию ученой степени и ученого звания, из них:

<i>Наличие ученой степени</i>	<i>Общий процент</i>	<i>Наличие ученого звания</i>	<i>Общий процент</i>
Доктор наук	4%	Профессор	2%
Кандидат наук	55%	Доцент	44%
Нет ученой степени	41%	Нет ученого звания	54%

*Методы исследования.* При проведении исследования в качестве метода сбора социологической информации был использован метод анонимного анкетирования. Анкеты для профессорско-преподавательского состава состояли из открытых и закрытых вопросов.

Опрос профессорско-преподавательского состава Донецкого филиала РАНХиГС проводился дистанционно на платформе Yandex формы.

Эмпирические данные были обработаны методом контент-анализа с помощью программы для анализа социологических данных – S04.

## БЛОК 1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ МАГИСТРАТУРЫ

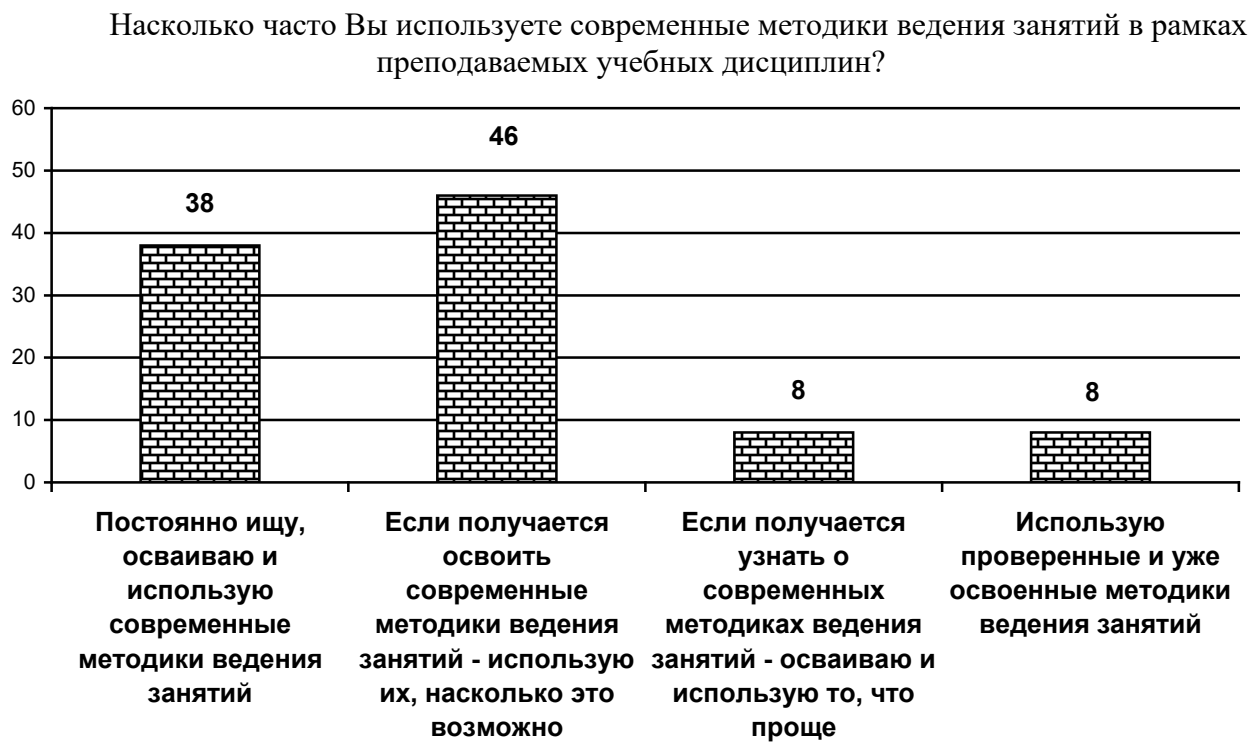
Анализ ответов на вопрос «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемых учебных дисциплин?» показал, что практически половина опрошенных (46%) выбрала вариант: «Если получается освоить современные методики ведения занятий - использую их, насколько это возможно». Это означает, что почти половина опрошенных преподавателей открыты для нового и применяют современные подходы, когда для этого складываются благоприятные условия.

Практически треть опрошенных (38%) заявила, что «Постоянно ищет, осваивает и использует современные методики». Это значительная часть респондентов, которые проявляют высокую активность и инициативу в профессиональном развитии.

Две группы набрали наименьшее количество ответов – по 8% каждая: опрошенные, которые осваивают и используют только то, что «проще» и те, которые предпочитают использовать только «проверенные и уже освоенные методики».

В сумме 84% опрошенных (первые два варианта) в той или иной степени активно используют современные методики. Лишь 16% респондентов (последние два варианта) ограничиваются самыми простыми новшествами или вовсе их не осваивают, придерживаясь традиционных подходов (см. диагр. 1.1).

Диаграмма 1.1



Анализ ответов на первый вопрос: «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемых учебных дисциплин?» в зависимости от различных ОПОП ВО показал, что преподаватели постоянно ищут, осваивают и используют современные методики ведения занятий, а также если получается осваивают современные методики ведения занятий – используют их, насколько это возможно.

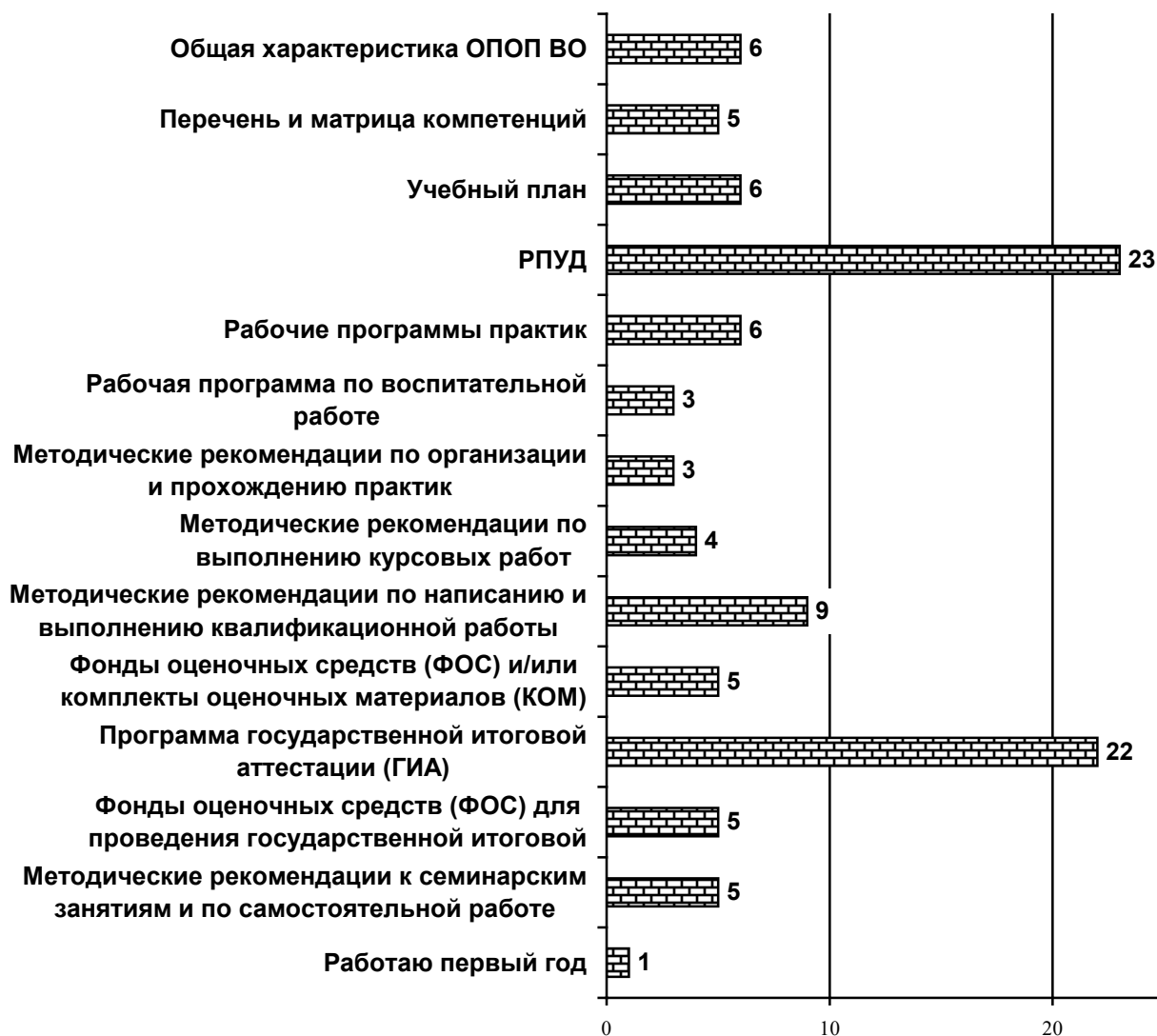
Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемых учебных дисциплин?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



На вопрос «В разработках каких элементов ОПОП ВО Вы принимали участие в 2025 году» ответы преподавателей распределились следующим образом: каждый четвертый (23%) участвовал в разработке РПУД и в разработке Программ государственной итоговой аттестации (ГИА) (22%) (см. диагр. 1.3).

Диаграмма 1.3.

В разработках каких элементов ОПОП ВО Вы принимали участие в 2025 году

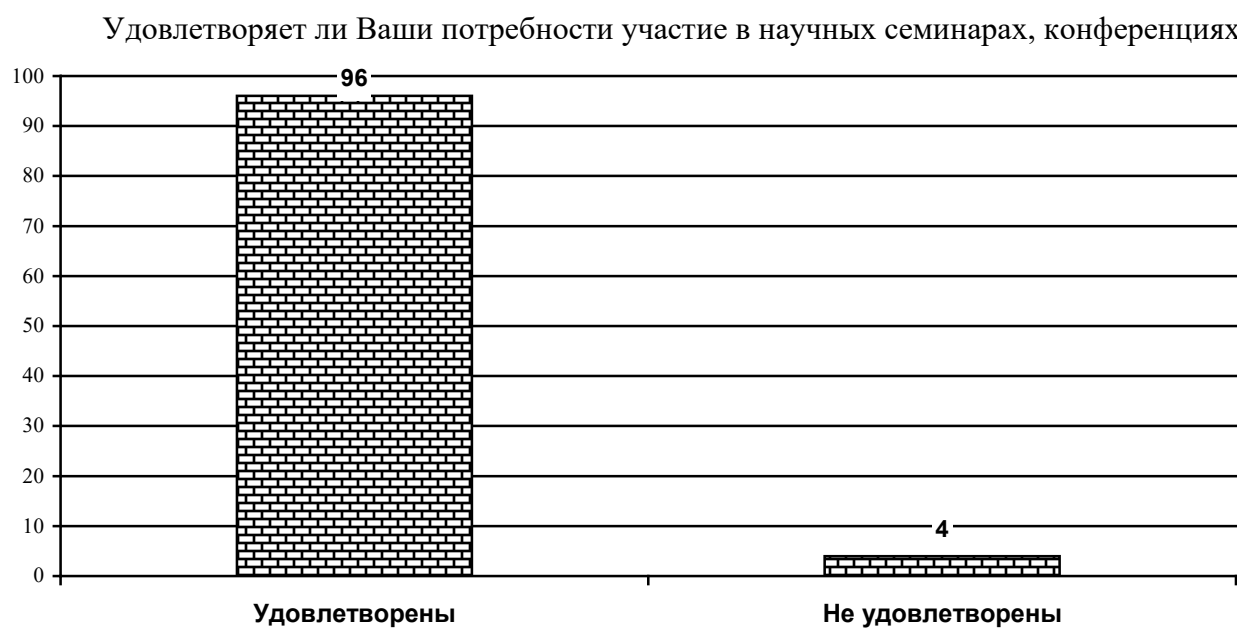


На вопрос «В разработках каких элементов ОПОП ВО Вы принимали участие в 2025 году» в зависимости от различных ОПОП ВО ответы преподавателей распределились следующим образом: каждый третий преподаватель инновационного и проектного менеджмента (33%) участвовал в разработке РПУД (см. диагр. 1.4).



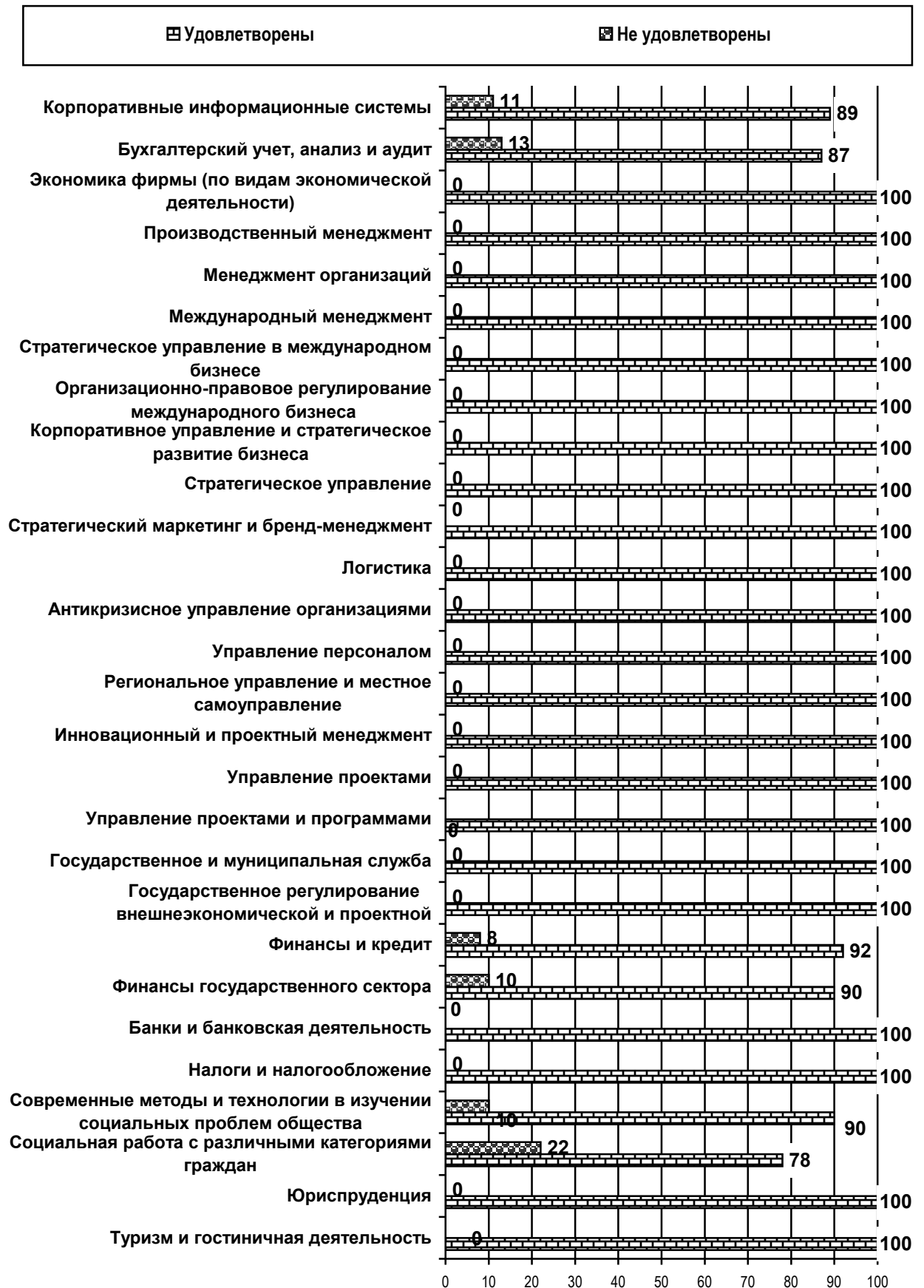
Анализируя вопрос «Удовлетворяет ли Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях?» ответы преподавателей распределились следующим образом: удовлетворяет – 96%; не удовлетворяет – 4%. (см. диагр 1.5)

Диаграмма 1.5.



Анализ ответов на вопрос: «Удовлетворяет ли Вашим потребностям участие в научных конференциях?» в зависимости от различных ОПОП ВО показал, что у подавляющего большинства преподавателей различных направлений подготовки потребности участия в научных конференциях удовлетворены (см. диагр. 1.6).

Удовлетворяет ли Вашим потребностям участие в научных конференциях?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ ответов на четвертый вопрос: «Поясните ответ» на вопрос «Удовлетворяет ли Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях» показал, что треть преподавателей удовлетворяет полностью (38%) участие в научных семинарах, конференциях (см. диагр. 1.7.).

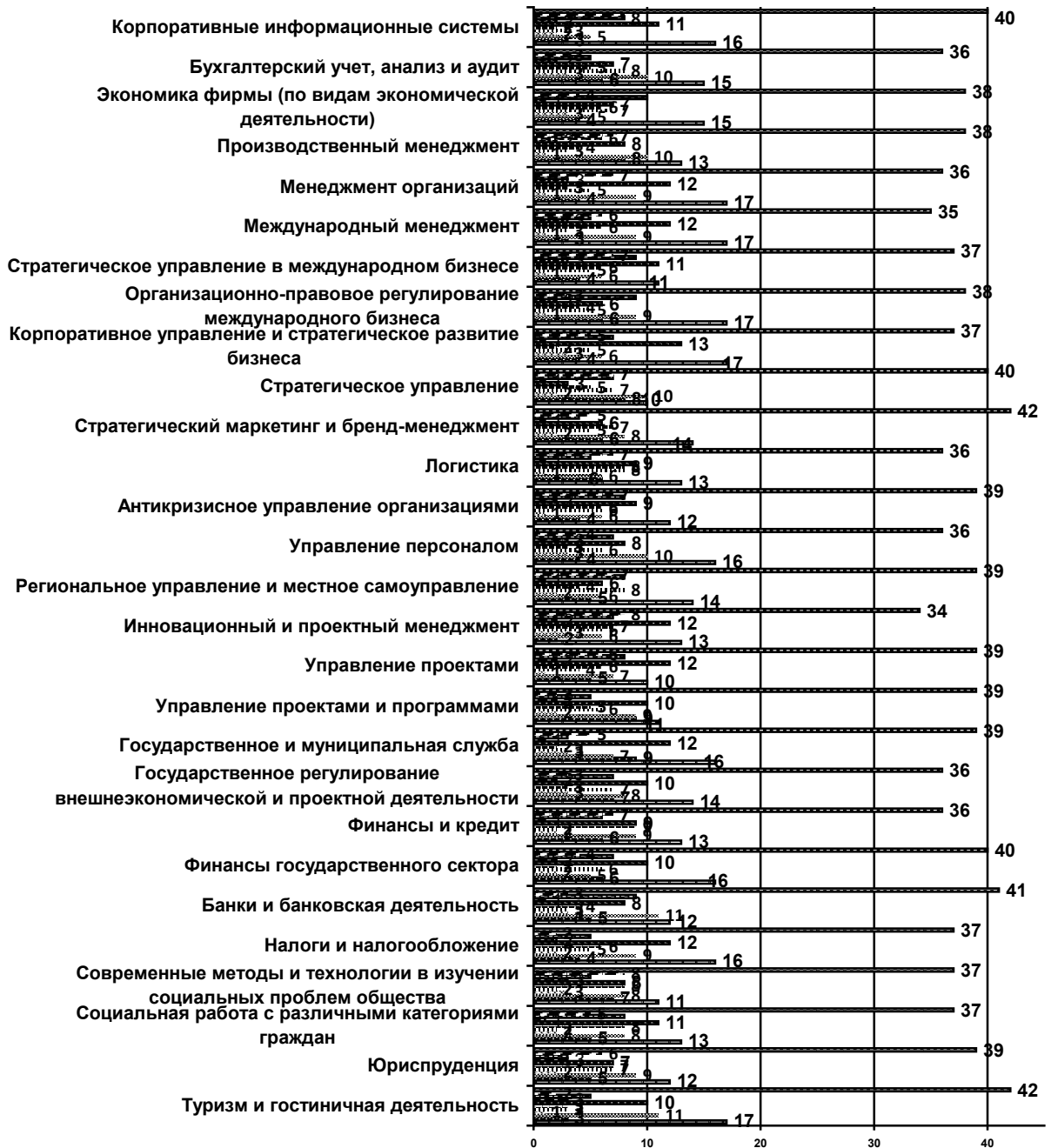
Диаграмма 1.7.

Почему удовлетворяет или не удовлетворяет Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях?



Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ?» в зависимости от ОПОП ВО показал, что подавляющее большинство преподавателей удовлетворены полностью (см. диагр. 1.8).

Почему удовлетворяет или не удовлетворяет Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях?  
(в зависимости от ОПОП ВО)

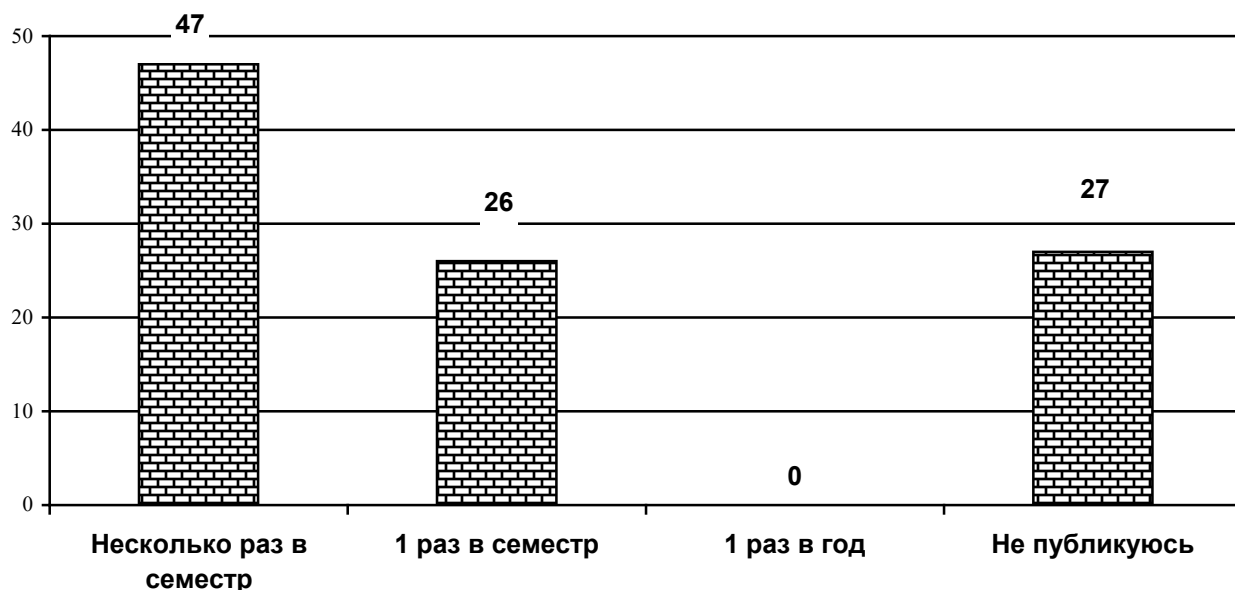


- Удовлетворяет полностью
- ▣ Получаю актуальную информацию
- ▤ Обсуждение новых идей
- ▥ Большой выбор конференций
- ▧ Ограниченное время
- ▨ Хотелось бы больше конференций в дистанционном формате
- ▩ Не всегда есть возможность принять участие в очной форме
- ⊗ Возможность задать вопросы
- ⊘ Потребность в очном формате участия
- ⊙ Надо уделять много времени.
- ⊚ Затруднились ответить

Анализ ответов на пятый вопрос: «Как часто в 2025 году Вы публиковались в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)?» показал следующее: двое из пяти преподавателей (47%) публикуется несколько раз в семестр, 1 раз в семестр каждый четвертый преподаватель (26%) и не публикуется практически каждый четвертый преподаватель (27%) (см. диагр. 1.9).

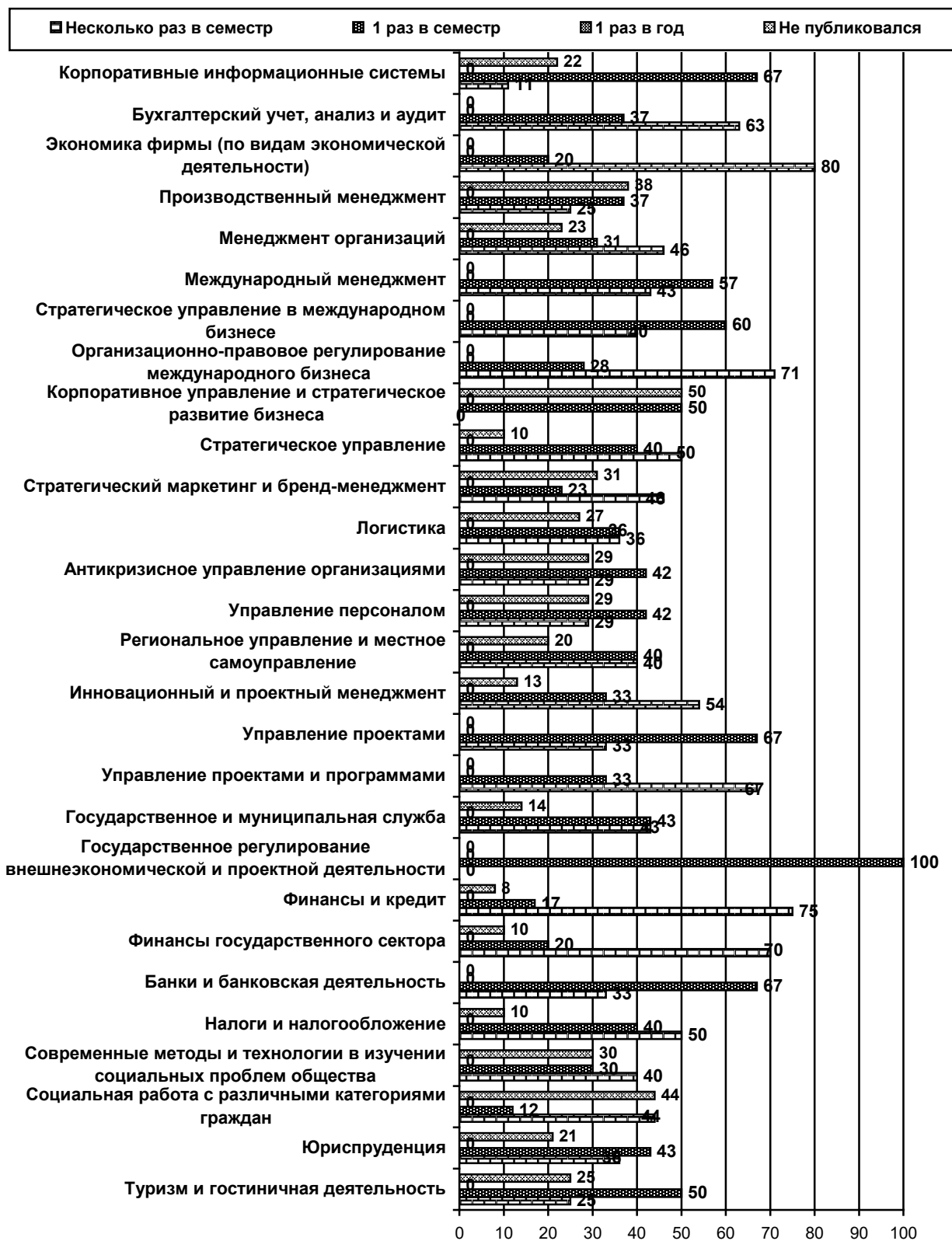
Как часто в 2025 году Вы публиковались в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)?

Диаграмма 1.9.



Анализ ответов на вопрос: «Как часто в 2025 году Вы публиковались в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)?» в зависимости от различных ОПОП ВО показал, что чаще всего преподаватели публикуются несколько раз в семестр и 1 раз в семестр (см. диагр. 1.10.).

Как часто преподаватели публикуются в отечественных рецензируемых изданиях требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ ответов на вопрос «Поясните ответ» (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?) показал, что это нехватка времени для написания статей (24%) и загруженность (23%) (см. диагр.1.11).

Диаграмма 1.11

Поясните ответ, что является фактором, мешающим публиковаться чаще в 2025 году в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)



Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?)» в зависимости от ОПОП ВО, показало, что большинство преподавателей затруднились ответить на вопрос. (см. диагр. 1.12).

«Поясните ответ» (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?)  
(в зависимости от ОПОП ВО)

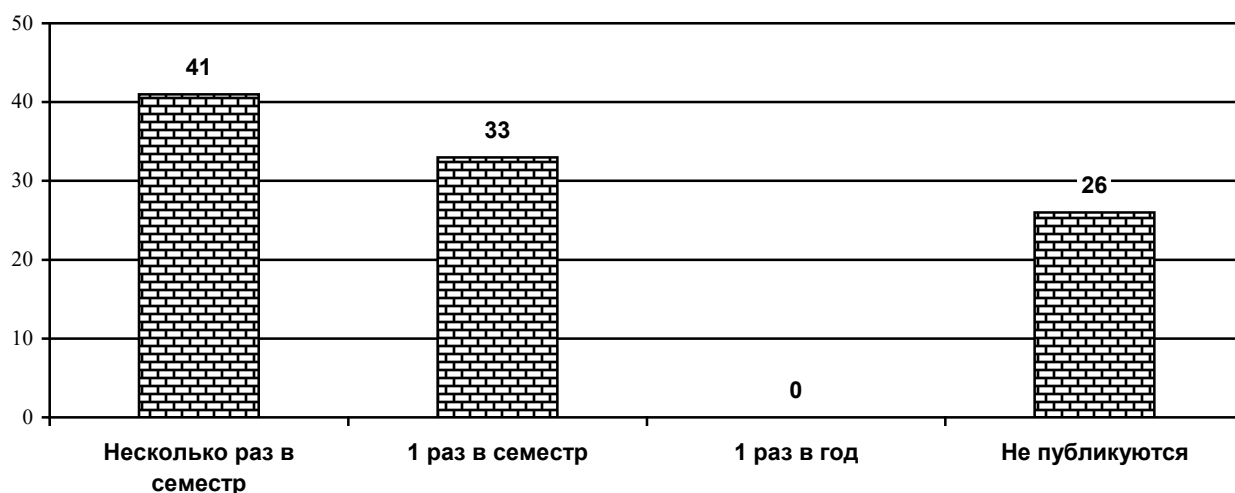


- Загруженность
- Через чур частая публикация
- Стоимость публикации
- Отсутствие рецензируемых изданий/своего сборника
- Нехватка времени для написания статей
- Требования к оформлению работ
- Специфика научных журналов
- Затруднились ответить

Анализ седьмого вопроса «Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых научных изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые научные журналы...)?» показал, что преподаватели дали следующие ответы: каждый третий (32%) публикуются 1 раз в семестр, каждый четвертый (27%) несколько раз в семестр (см. диагр. 1.13).

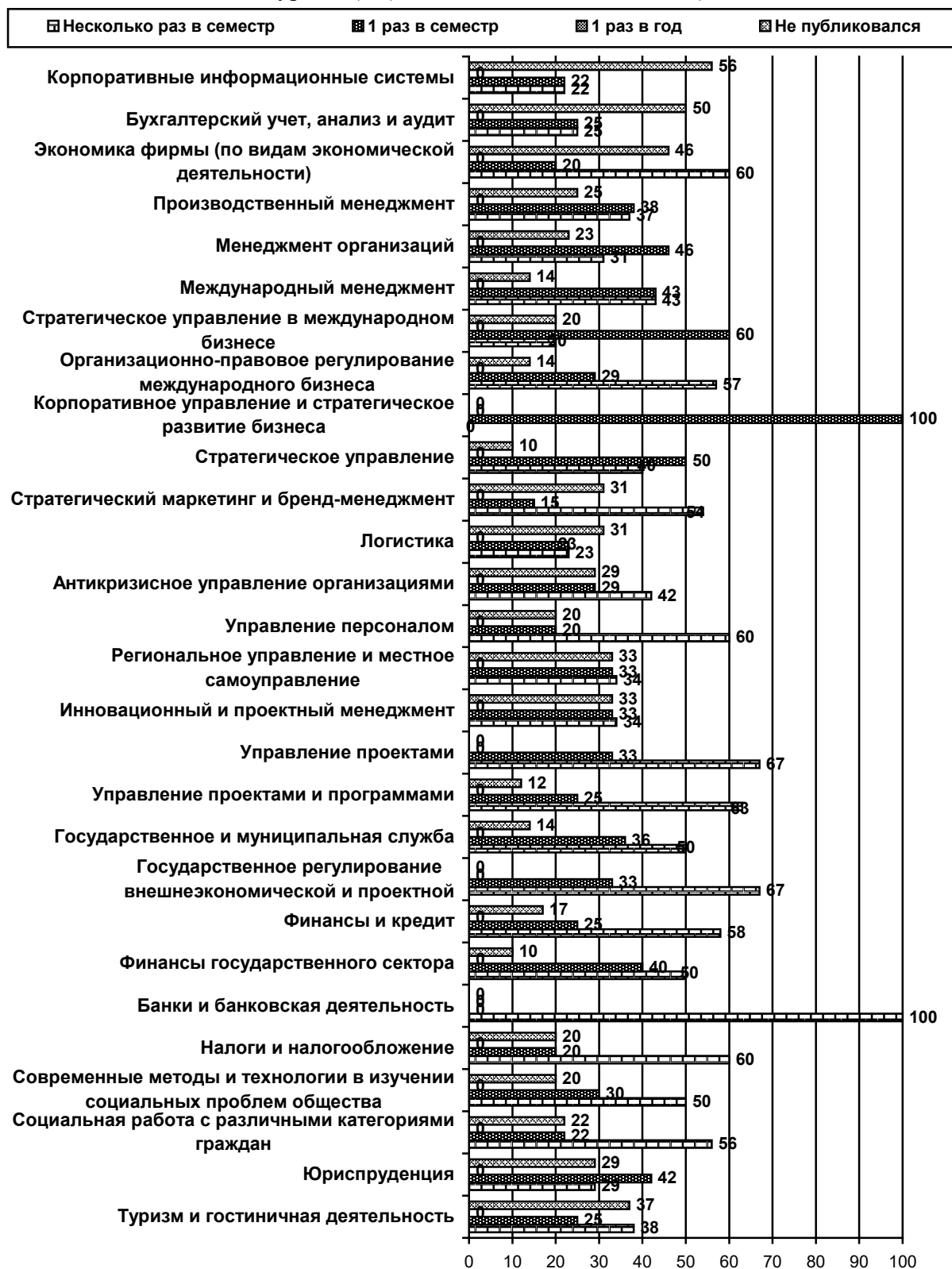
Диаграмма 1.13

Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых научных изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые научные журналы...)?



Анализ ответов на вопрос: «Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых научных изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые научные журналы...)?» в зависимости от различных ОПОП ВО, показал, что наиболее часто преподаватели публикуются несколько раз в семестр и 1 раз в семестр. (см. диагр. 1.14).

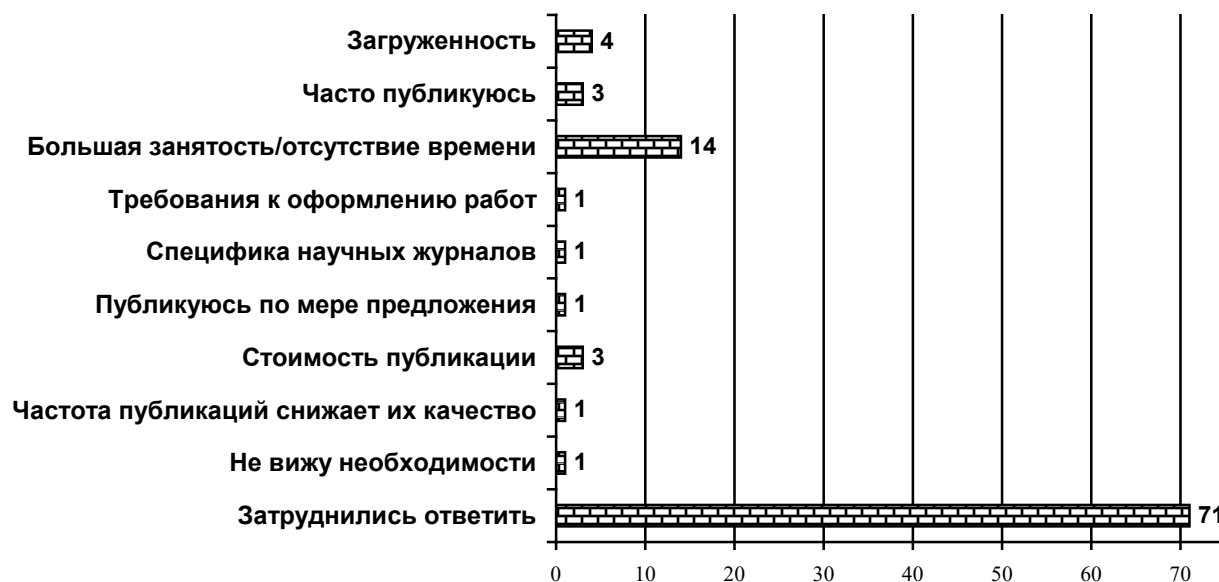
Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые журналы)? (в зависимости от ОПОП ВО)



Отвечая на восьмой вопрос анкеты «Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще)» преподаватели затруднились ответить (71%) (см. диагр. 1.15).

Диаграмма 1.15

Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)



Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)» в зависимости от ОПОП ВО, показал, что подавляющее большинство респондентов затруднились ответить (см. диагр. 1.16).

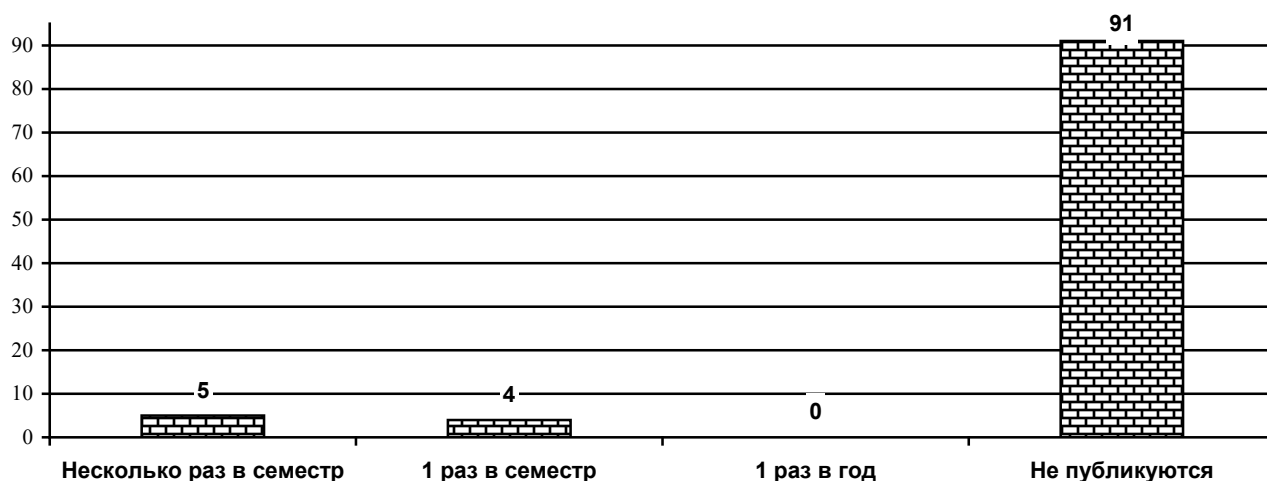
Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)  
(в зависимости от ОПОП ВО)



Отвечая на девятый вопрос «Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?» 91% преподаватели не публикуются в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования (см. диагр. 1.17).

Диаграмма 1.17

Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?



Анализ ответа на вопрос «Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?» показал, что подавляющее большинство преподавателей различных ОПОП ВО магистратуры не публиковались в перечисленных в вопросе изданиях (см. диагр. 1.18)

Диаграмма 1.18

Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



Отвечая на десятый вопрос анкеты «Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)» большинство преподавателей затруднились ответить (50%) (см. диагр 1.19).

Диаграмма 1.19

Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?)



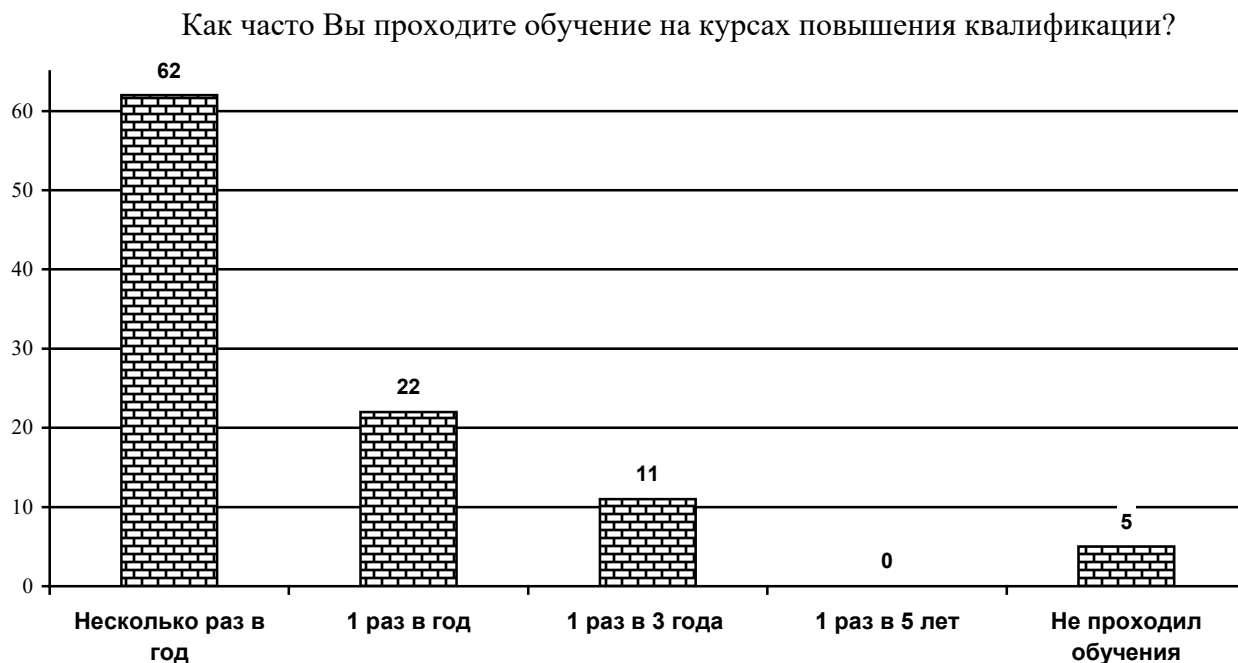
Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)» в зависимости от ОПОП ВО, показал, что подавляющее большинство респондентов затруднилось ответить (см. диагр. 1.20).

Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)  
(в зависимости от ОПОП ВО)



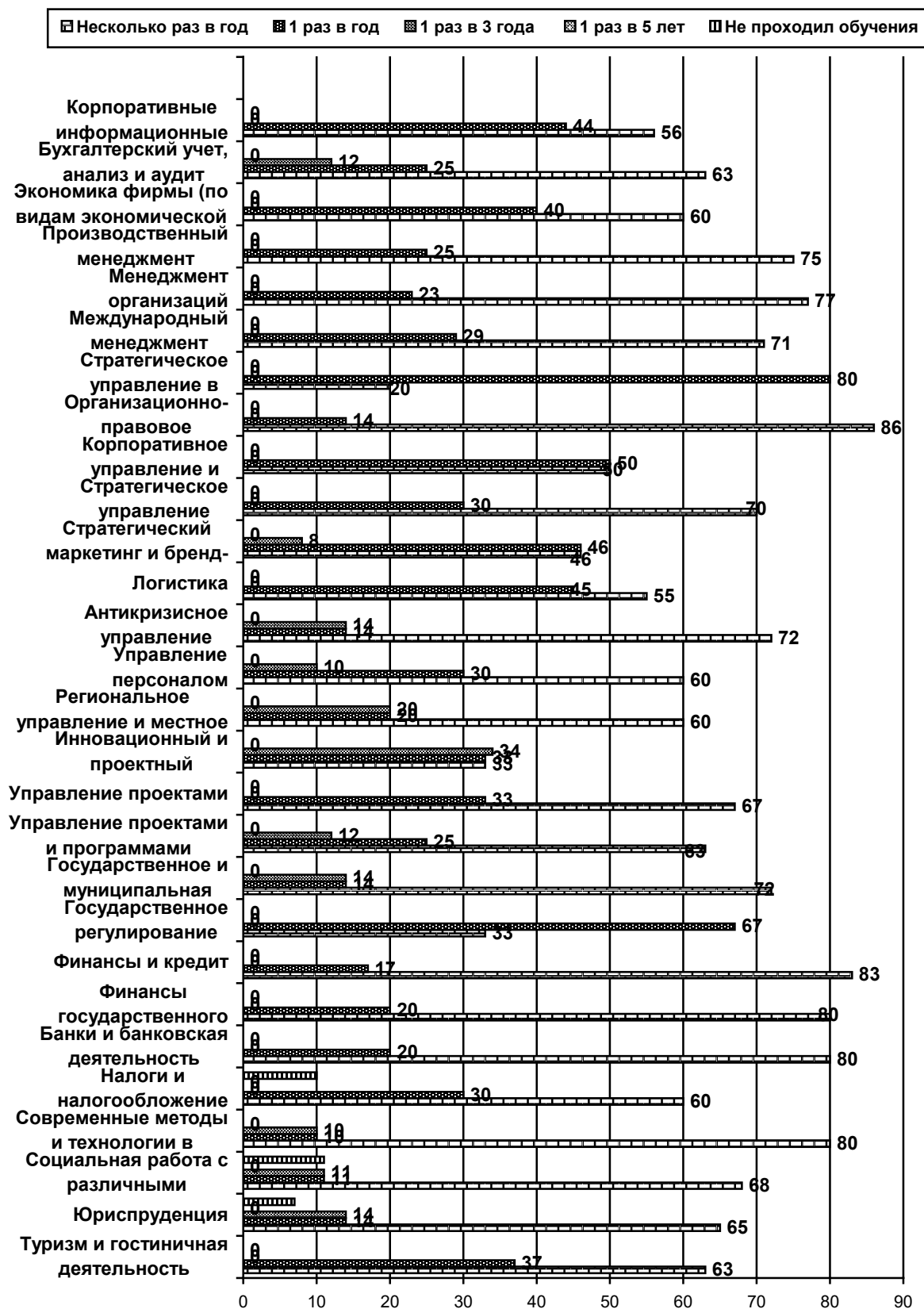
Анализ ответов на вопрос: «Как часто Вы проходили обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году?» показало, что 62% преподавателей проходят обучение на курсах повышения квалификации несколько раз в год и каждый пятый 1 раз в год (22%) (см. диагр. 1.21).

Диаграмма 1.21



Анализ ответов на вопрос: «Как часто Вы проходили обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году?» в зависимости от различных ОПОП ВО, показало, что преподаватели проходят обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году несколько раз (см. диагр. 1.22).

Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



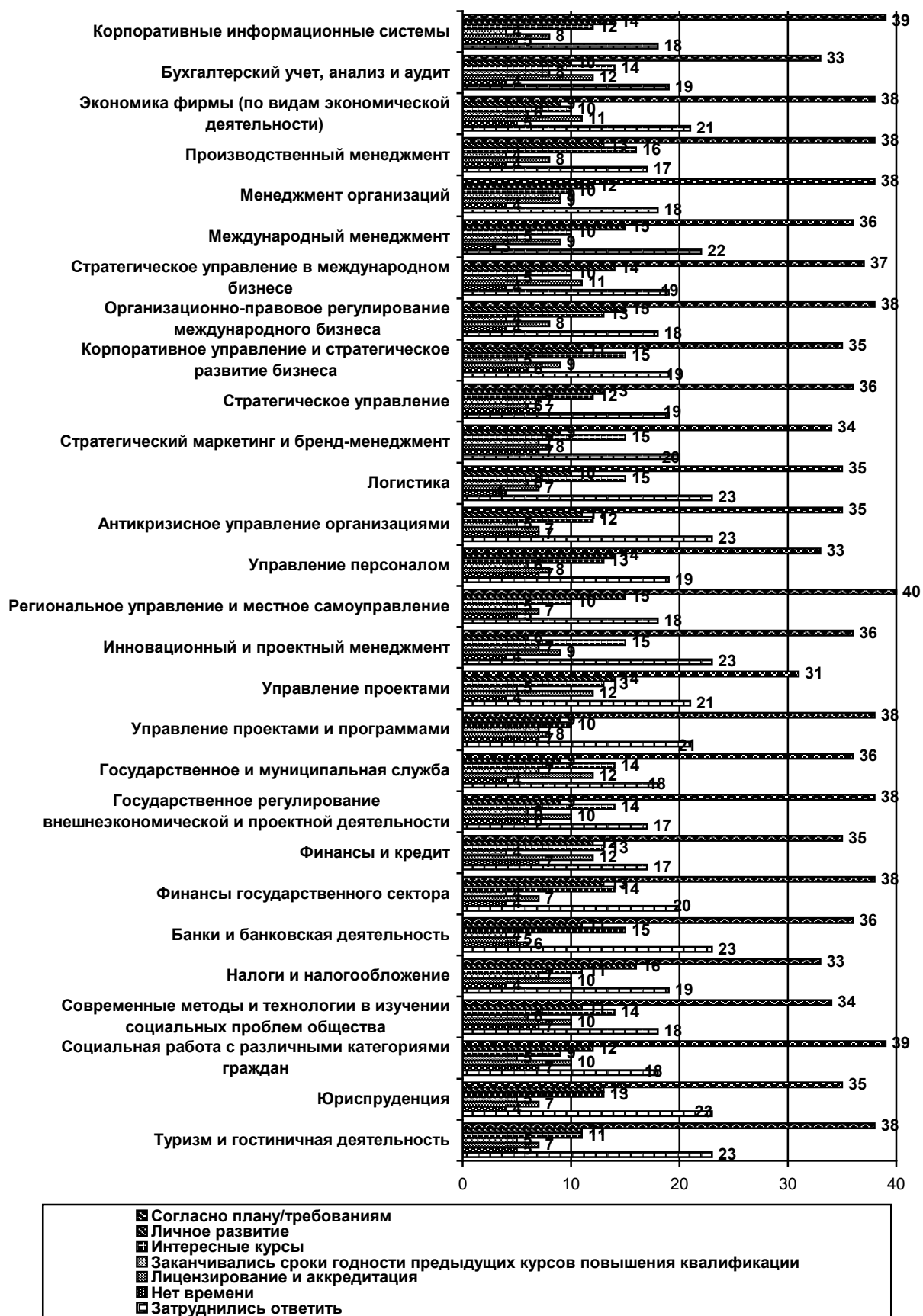
Анализ ответов на вопрос Поясните ответ (почему именно столько раз?) показал, что треть (36%) преподавателей пояснили, что это согласно плану/требованиям, а каждый пятый опрошенный затруднился ответить на вопрос (20%) (см. диагр. 1.23).

Диаграмма 1.23



Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (почему именно столько раз?)» в зависимости от различных ОПОП ВО, показало, что преподаватели проходят обучение на курсах повышения квалификации согласно плану/требованиям (см. диагр. 1.24).

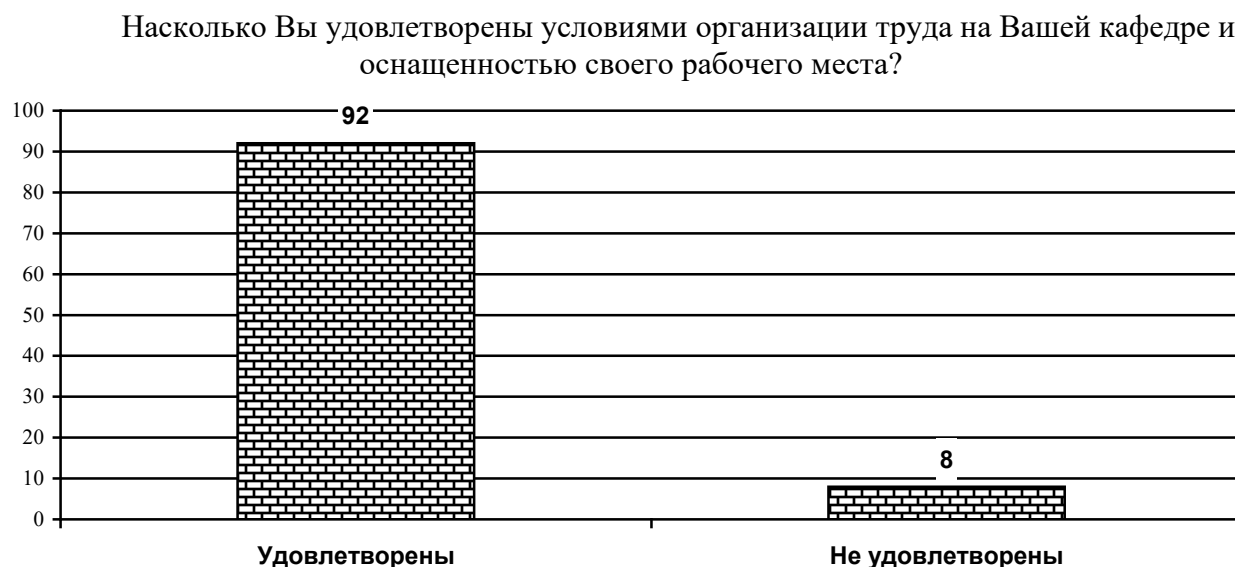
Поясните ответ (почему именно столько раз?)  
(в зависимости от ОПОП ВО)



**БЛОК 2. УЧАСТИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ В ТРУДОУСТРОЙСТВЕ ВЫПУСКНИКОВ  
ПРОГРАММЫ  
2.1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ  
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ  
ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА**

При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на Вашей кафедре и оснащённостью своего рабочего места?» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены 92% (см. диагр. 2.1.1).

Диаграмма 2.1.1



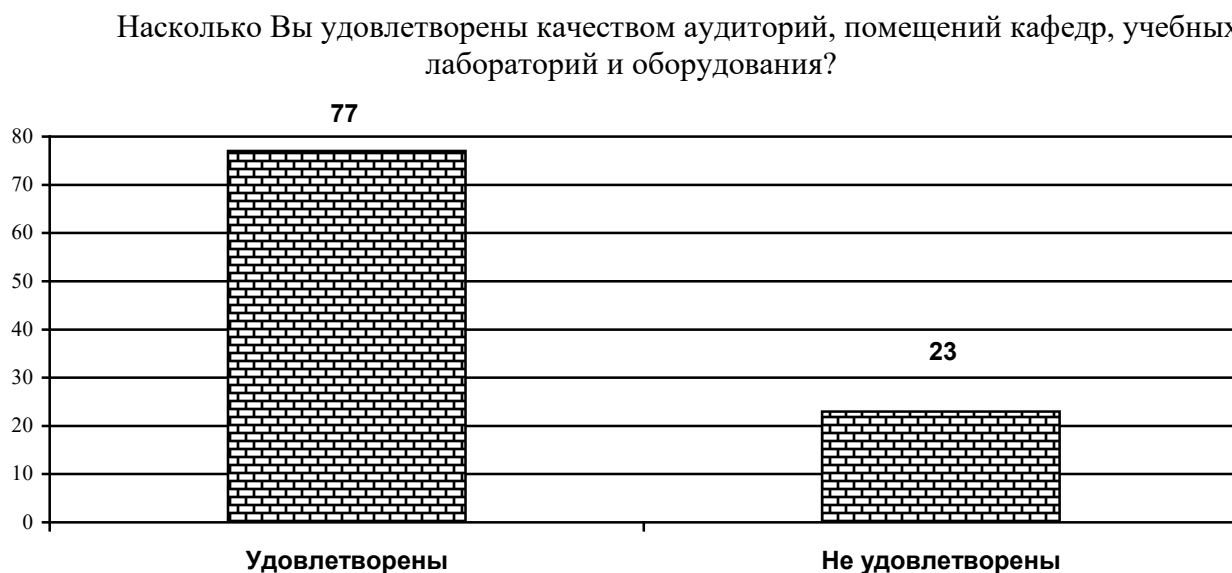
При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на Вашей кафедре и оснащённостью своего рабочего места?» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены (см. диагр. 2.1.2).

Насколько преподаватели удовлетворены условиями организации труда на Вашей кафедре и оснащенностью своего рабочего места?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?» большинство преподавателей ответили, что удовлетворены – 77% и не удовлетворены – 23% (см. диагр 2.1.3).

Диаграмма 2.1.3



При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?» в зависимости от различных ОПОП ВО показал, что большинство преподавателей удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования (см. диагр. 2.1.4).

Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования? (в зависимости от ОПОП ВО)

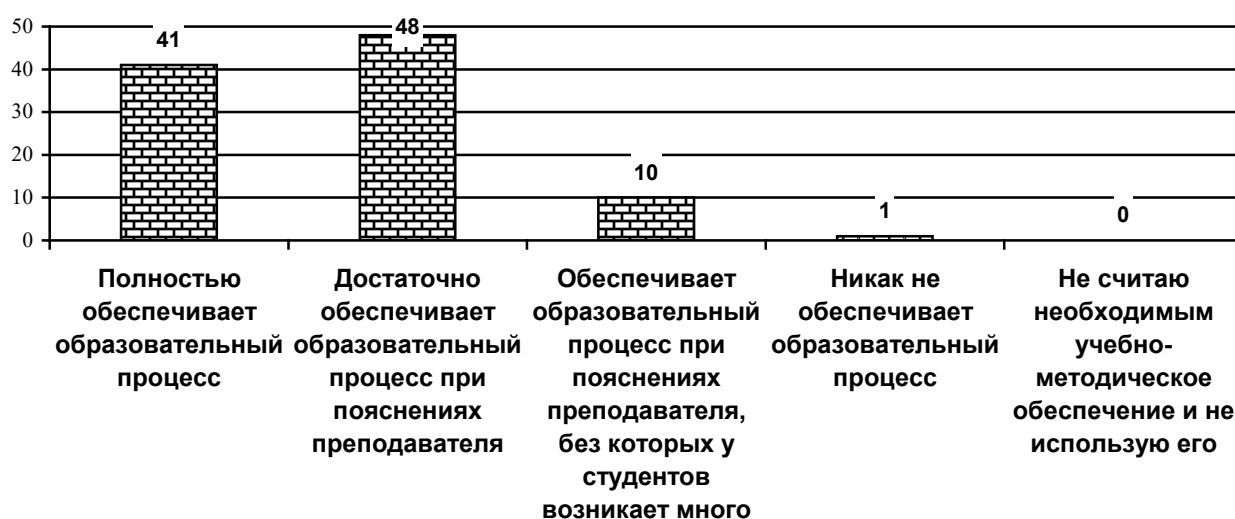


## 2.2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА

При анализе ответов на вопрос «Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» преподаватели ответили, что достаточно обеспечивает образовательный процесс при пояснениях преподавателя (48%) (см. диагр 2.2.1).

Диаграмма 2.2.1

Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в  
Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)



Анализ ответов на вопрос «Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» в зависимости от различных ОПОП ВО, показал, что полностью обеспечивает образовательный процесс и достаточно обеспечивает образовательный процесс при пояснениях преподавателя (см. диагр 2.2.2).

Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») (в зависимости от ОПОП ВО)



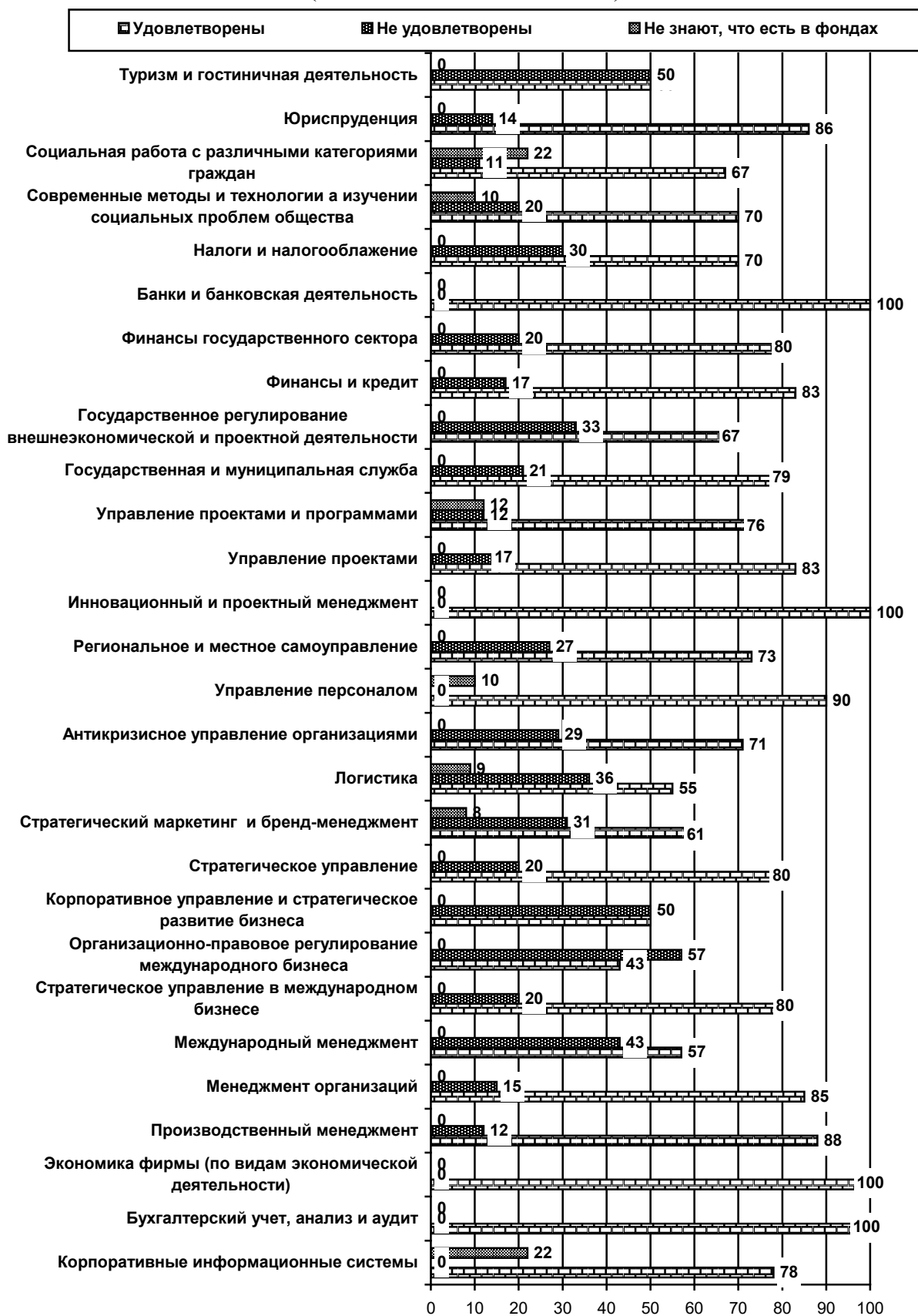
При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены качеством фондов читального зала и библиотеки?» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены – 71%, не удовлетворены – 20% и не знают, что есть в фондах – 9% (см. диагр 2.2.3).

Диаграмма 2.2.3



Анализ ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены качеством фонда читального зала и библиотеки?» показал, что большинство преподавателей различных ОПОП ВО магистратуры удовлетворены (см. диагр. 2.2.4).

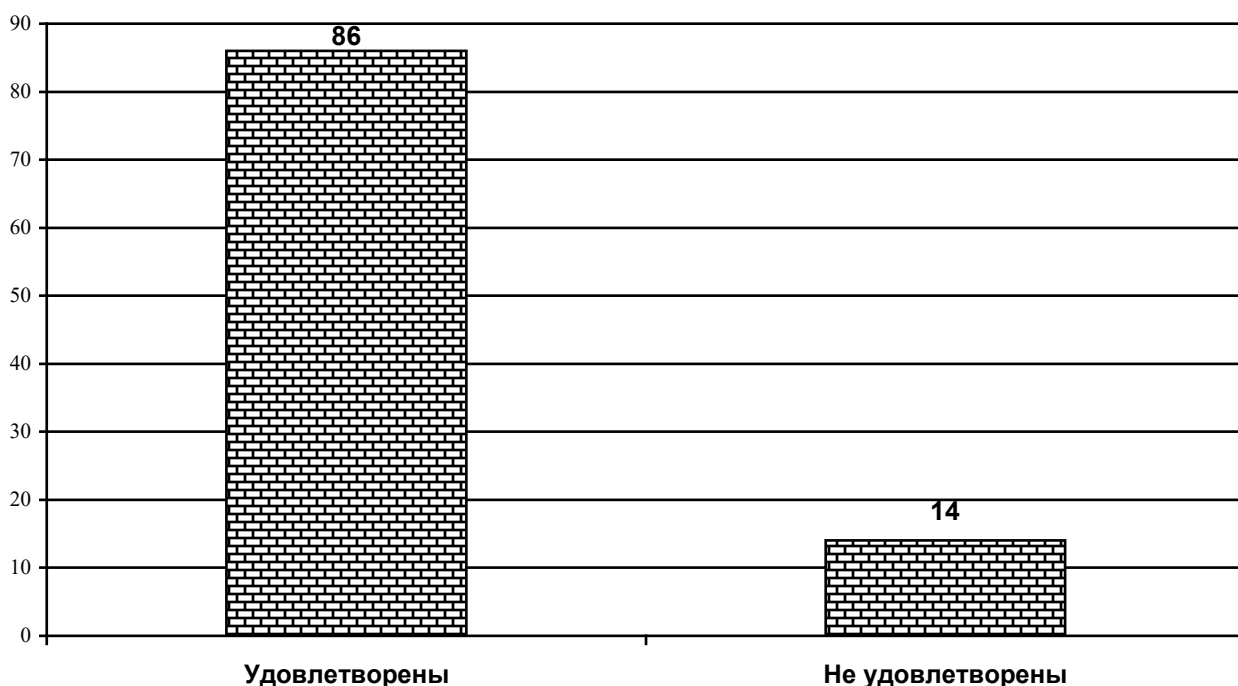
Насколько удовлетворены преподаватели качеством фондов читального зала и библиотеки?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



При анализе вопроса «Оцените качество подключения к ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне ее» практически все преподаватели ответили, что удовлетворены – 86% и не удовлетворены – 14% (см. диагр. 2.2.5).

Диаграмма 2.2.5.

Оцените качество подключения к ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне его



Анализ ответов на вопрос «Оцените качество подключения к ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне его» показал, что преподаватели удовлетворены качеством подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне его (см. диагр. 2.2.6).

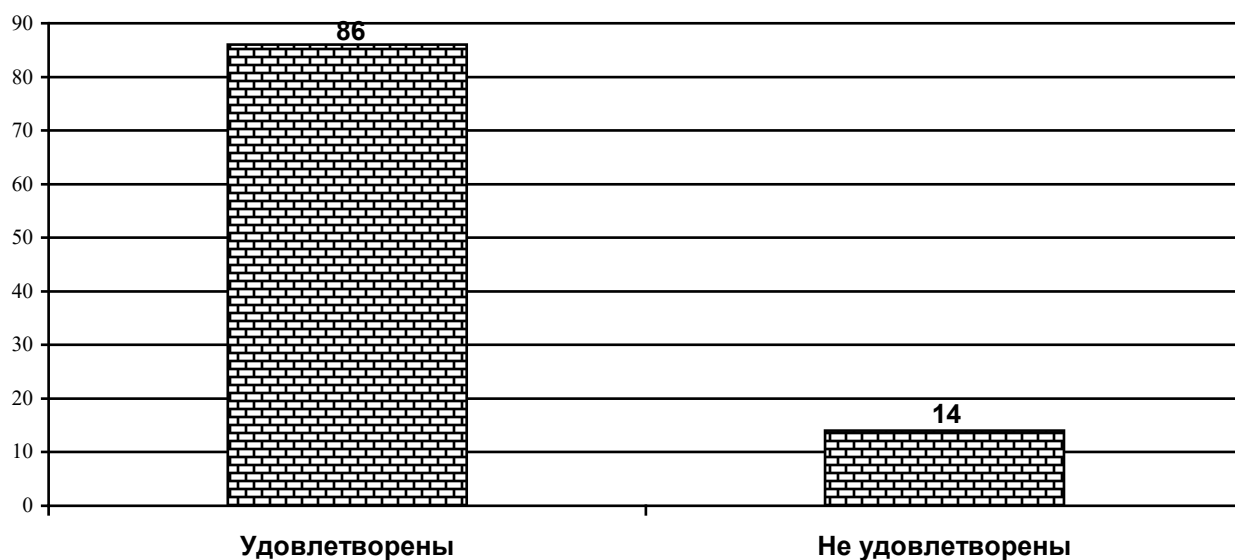
Оцените качество подключения к ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне его (в зависимости от ОПОП ВО)



При анализе вопроса «Оцените наполненность ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») методическими материалами, учебниками и т.п., необходимыми для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы» практически все преподаватели ответили, что удовлетворены – 86% и не удовлетворены – 14% (см. диагр 2.2.7).

Диаграмма 2.2.7

Оцените наполненность ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») методическими материалами, учебниками и т.п., необходимыми для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы



Преподаватели удовлетворены наполненностью ЭБС Донецкого филиала РАНХиГС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы (см. диагр. 2.2.8).

Оцените наполненность ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») методическими материалами, учебниками и т.п., необходимыми для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы (в зависимости от ОПОП ВО)



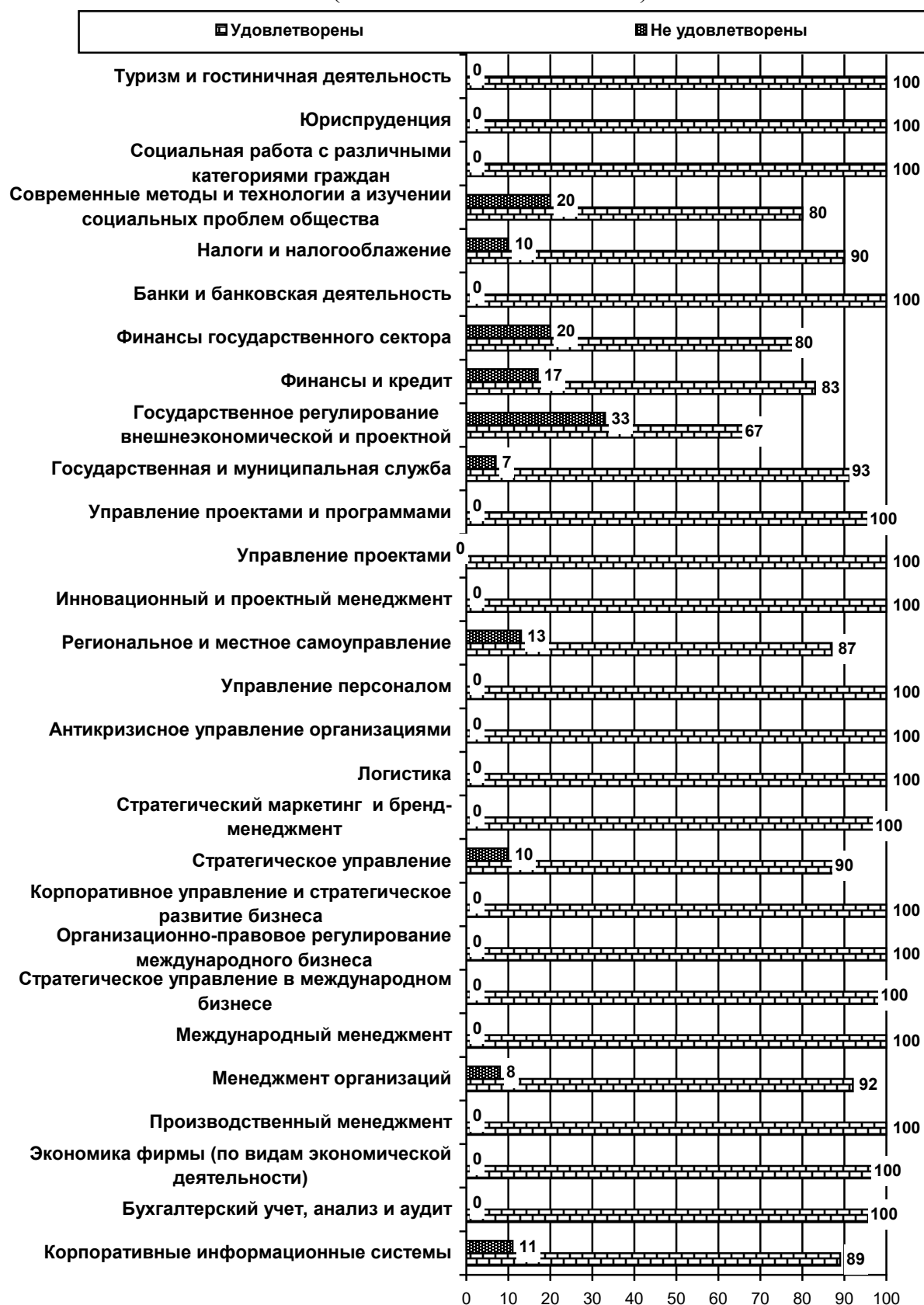
При анализе вопроса «Оцените качество функционирования ЭИОС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены – 91% и не удовлетворены – 9% (см. диагр 2.2.9).

Диаграмма 2.2.9



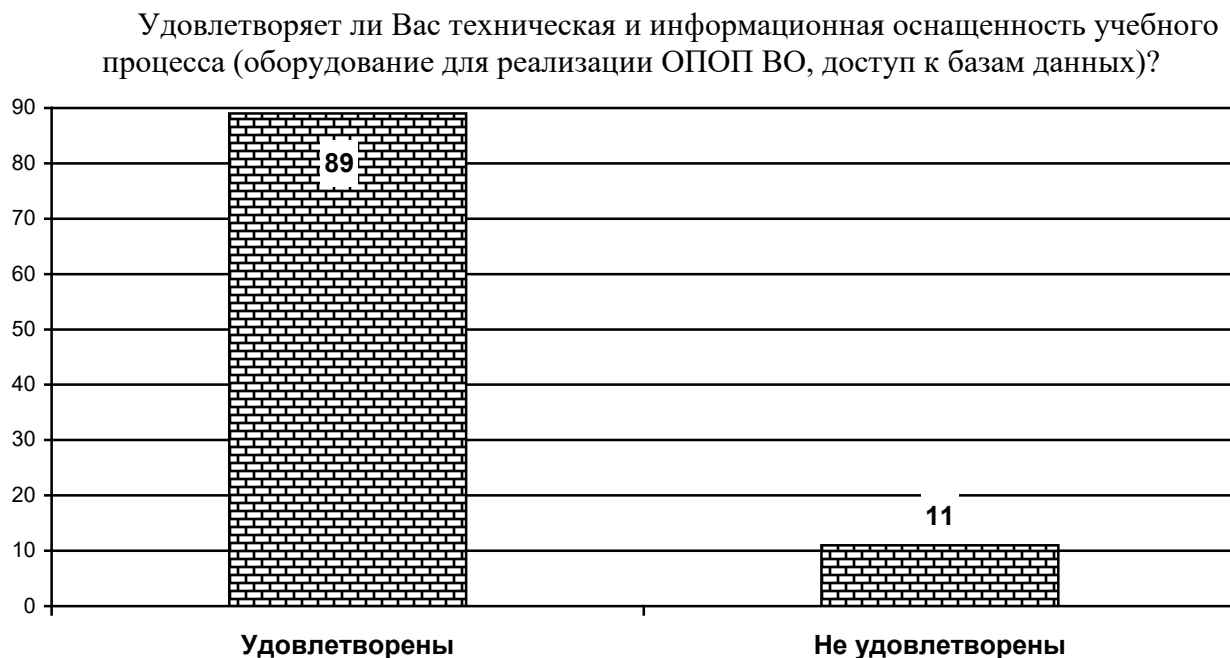
Анализ ответов на вопрос «Оцените качество функционирования ЭИОС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» в зависимости от различных ОПОП ВО показал, что преподаватели удовлетворены качеством функционирования ЭИОС Донецкого филиала РАНХиГС (см. диагр. 2.2.10).

Насколько удовлетворены преподаватели качеством функционирования ЭИОС Донецкого института управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») (в зависимости от ОПОП ВО)



При анализе вопроса «Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации ОПОП ВО, доступ к базам данных)?» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены – 89% и не удовлетворены – 11% (см. диагр 2.2.11).

Диаграмма 2.2.11



Анализ ответов на вопрос «Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации ОПОП ВО, доступ к базам данных)?» большинство преподавателей ответили, что удовлетворены (см. диагр. 2.2.12).

Насколько преподаватели удовлетворены технической и информационной оснащенностью учебного процесса (оборудование для реализации ОПОП, доступ к базам данных)?  
(в зависимости от ОПОП ВО)

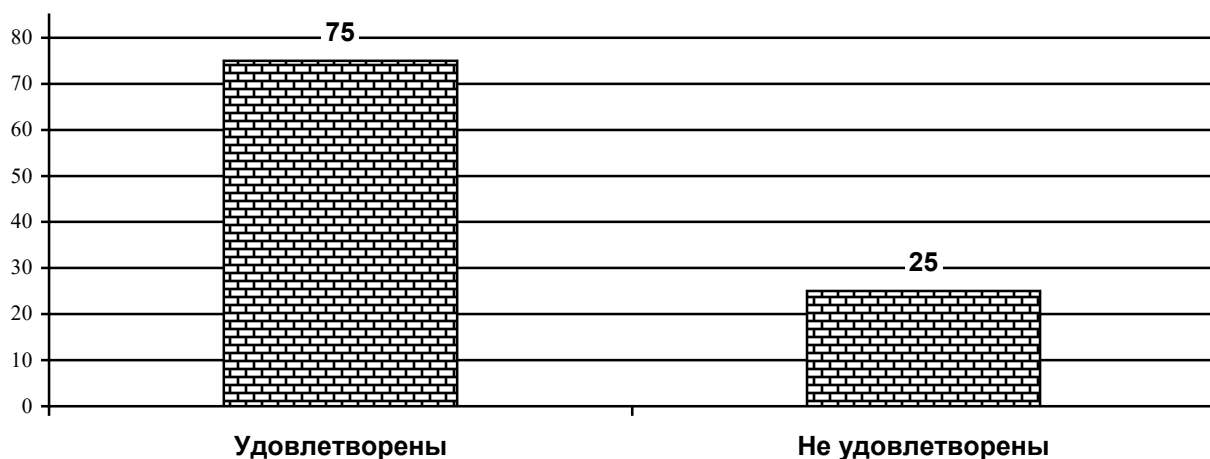


### БЛОК 3. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ПРОГРАММЕ МАГИСТРАТУРЫ

Анализ ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельности?» показал, что преобладающее большинство преподавателей удовлетворены (75%) сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельности и 25% ответили, что не удовлетворены (см. диагр 3.1).

Диаграмма 3.1

Насколько удовлетворены преподаватели сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельностью Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)



Анализ ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельности?» в зависимости от ОПОП ВО показал, что преподаватели удовлетворены сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельностью в Донецком филиале РАНХиГС (см. диагр. 3.2).

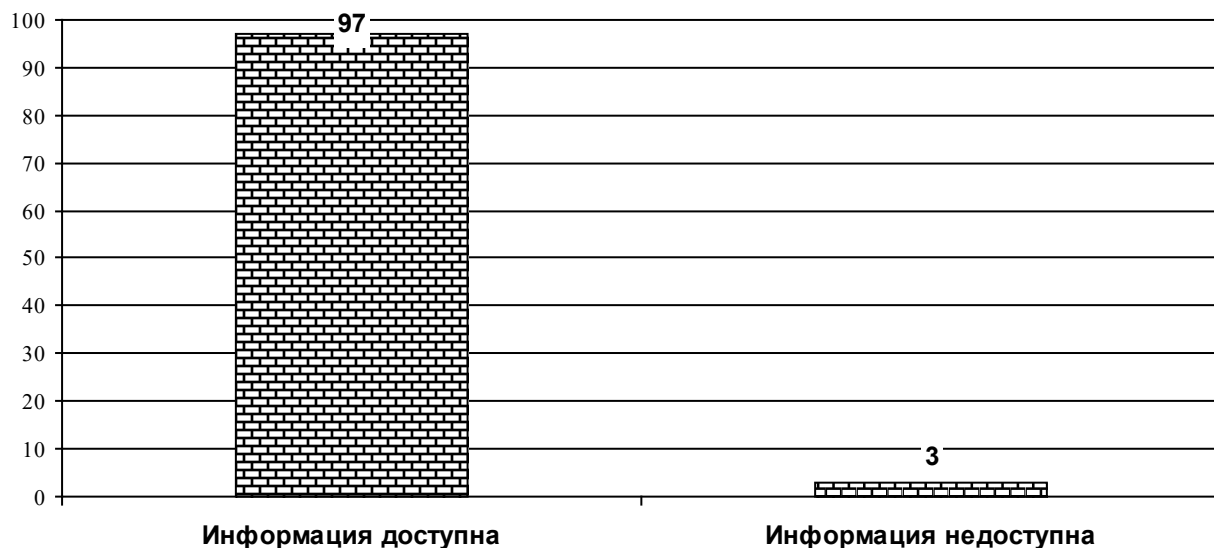
Насколько удовлетворены преподаватели сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельностью в в Донецком филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») (в зависимости от ОПОП ВО)



При оценке доступности информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий в в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») подавляющая часть преподавателей ответили, что информация доступна (97%), 3% указали, что необходимая информация недоступна (см. диагр 3.3).

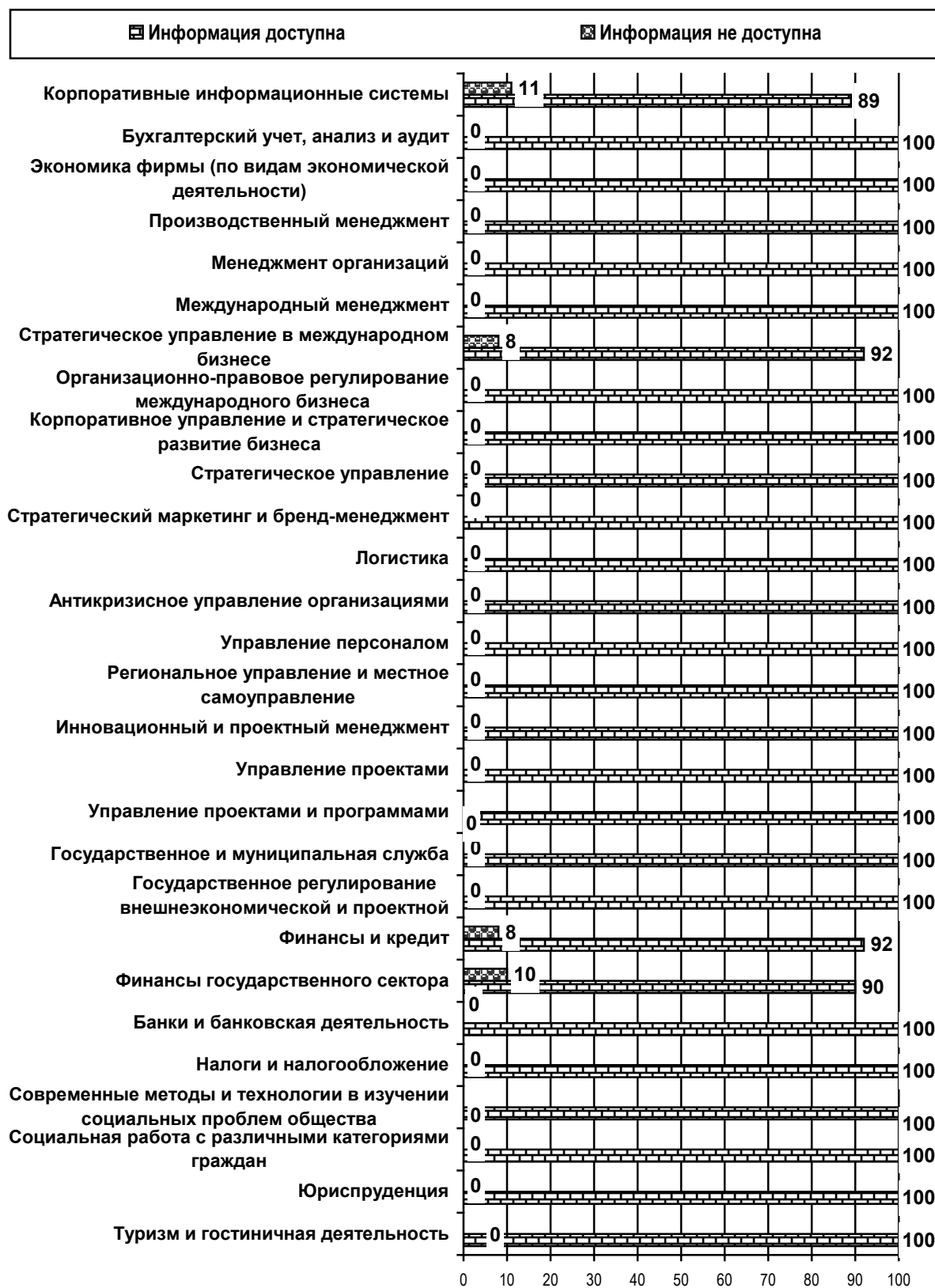
Диаграмма 3.3.

Оценка доступности информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий в в Донецком филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») для преподавателей



Анализ ответов на вопрос: «Оцените доступность информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий» показал, что вся необходимая информация преподавателям доступна (см. диагр. 3.4).

Оценка доступности информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС для преподавателей (в зависимости от ОПОП ВО)



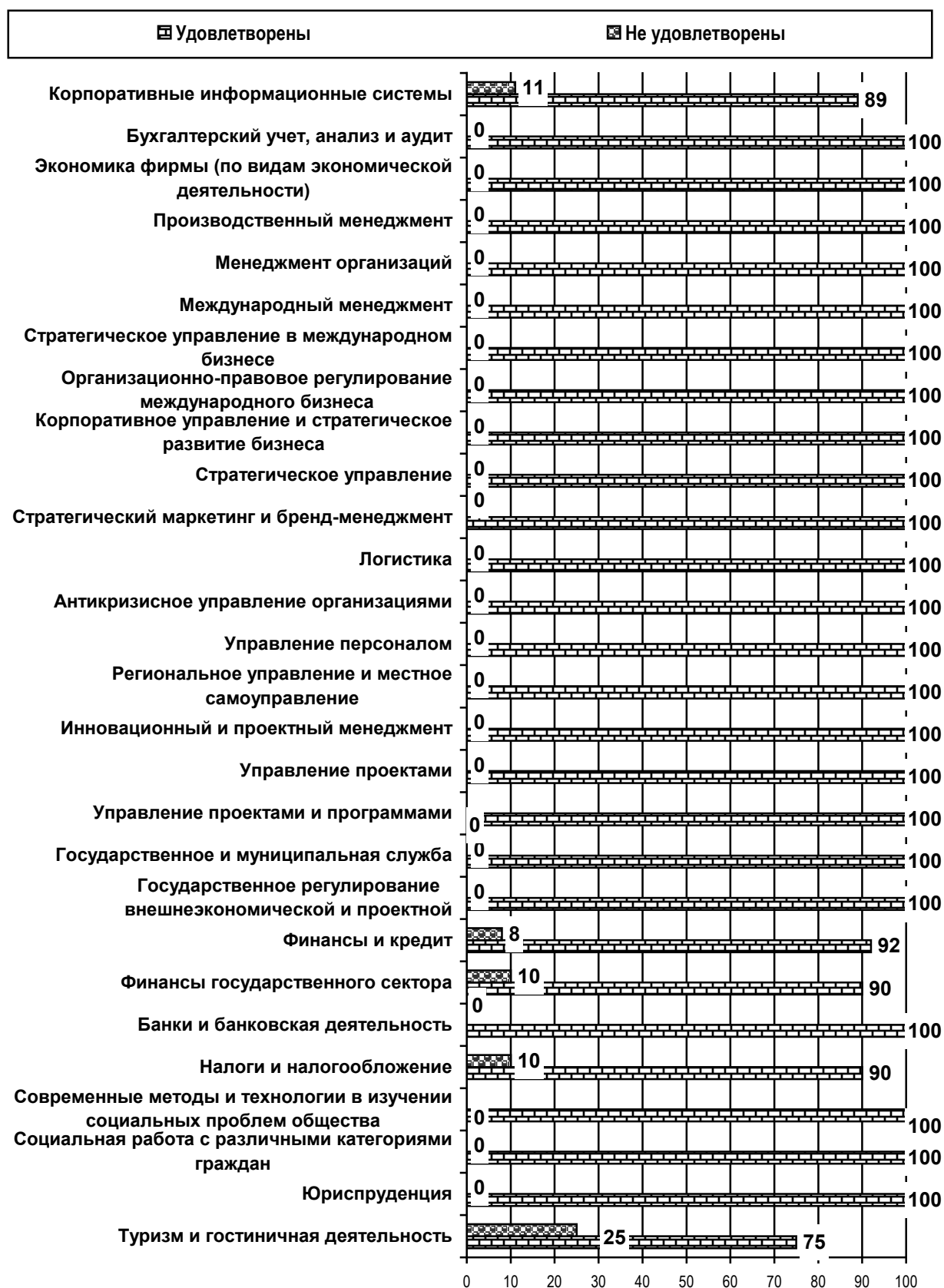
На вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями работы в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» практически все преподаватели ответили, что удовлетворены (92%) (см. диагр. 3.5).

Диаграмма 3.5.



Анализ ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены условиями работы в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») в 2025 году?» в зависимости от различных ОПОП ВО, показал, что преподаватели удовлетворены условиями работы в Донецком филиале РАНХиГС (см. диагр. 3.6).

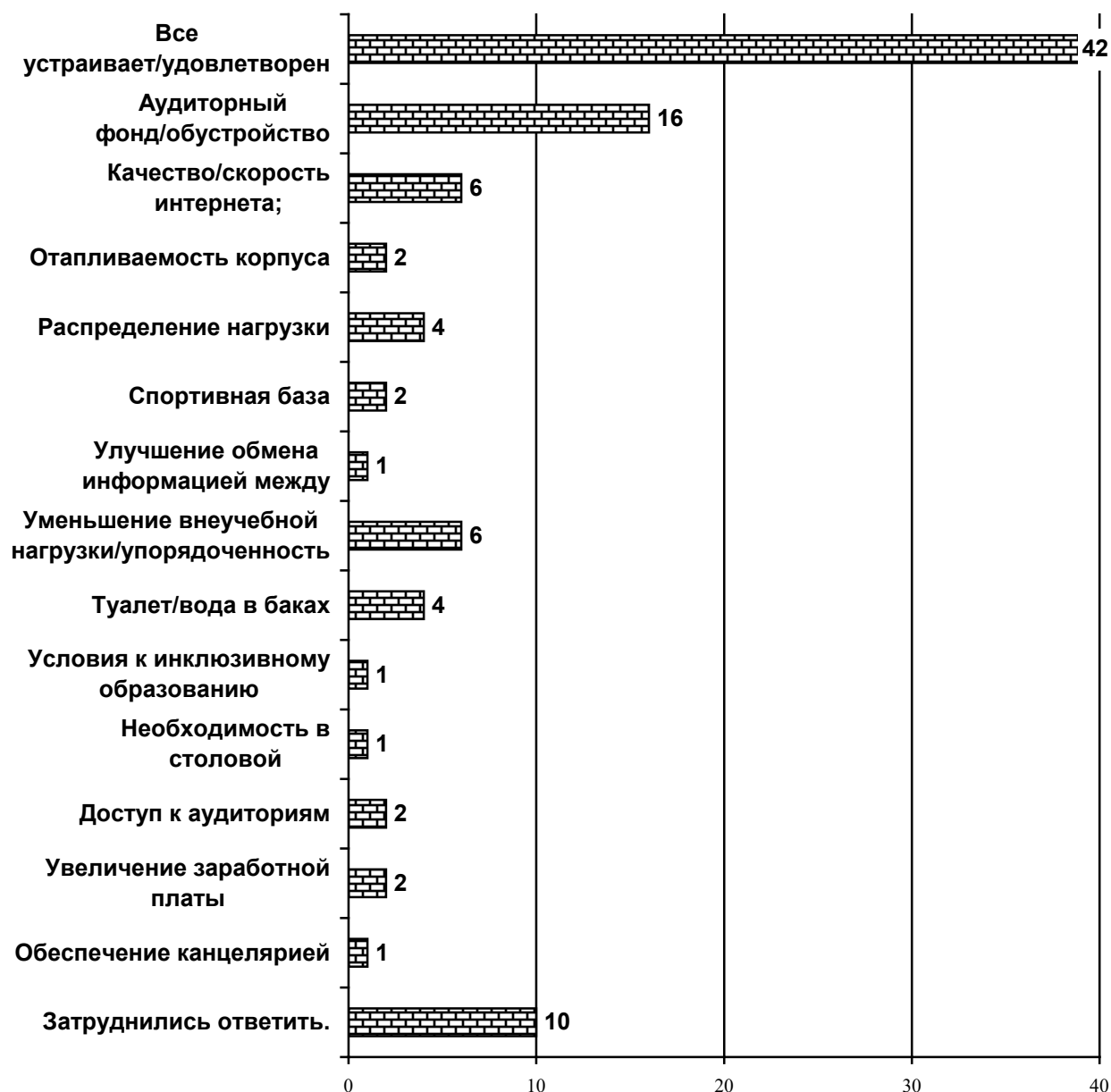
Насколько преподаватели удовлетворены условиями работы в  
Донецком филиале РАНХиГС  
(в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ вопроса «Поясните ответ (что хотелось бы улучшить?)» показал, две пятых преподавателей все устраивает (42%), каждый шестой хочет улучшения аудиторного фонда (16%), каждый десятый опрошенный преподаватель затруднился ответить (10%) (см. диагр.3.7).

Диаграмма 3.7

Поясните ответ (что хотелось бы улучшить) ?



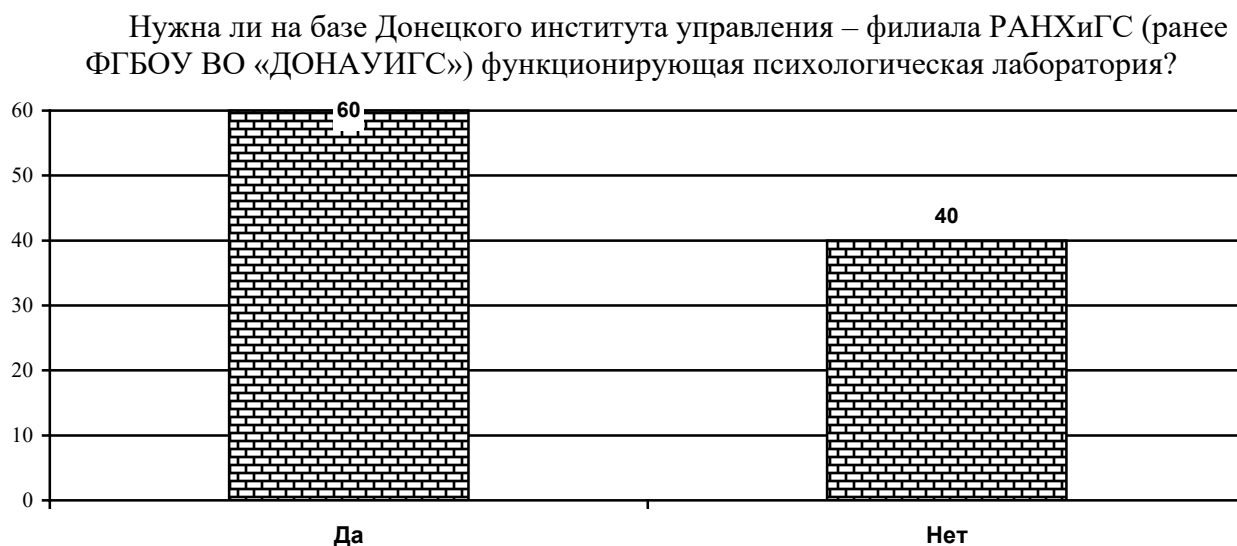
Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (что хотелось бы улучшить?)» в зависимости от различных ОПОП ВО, показало, что большинству преподавателей все устраивает и являются удовлетворенным существующими условиями (см. диагр. 3.8).



#### БЛОК 4. НЕОБХОДИМОСТЬ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ НА БАЗЕ ДОНЕЦКОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛА РАНХиГС

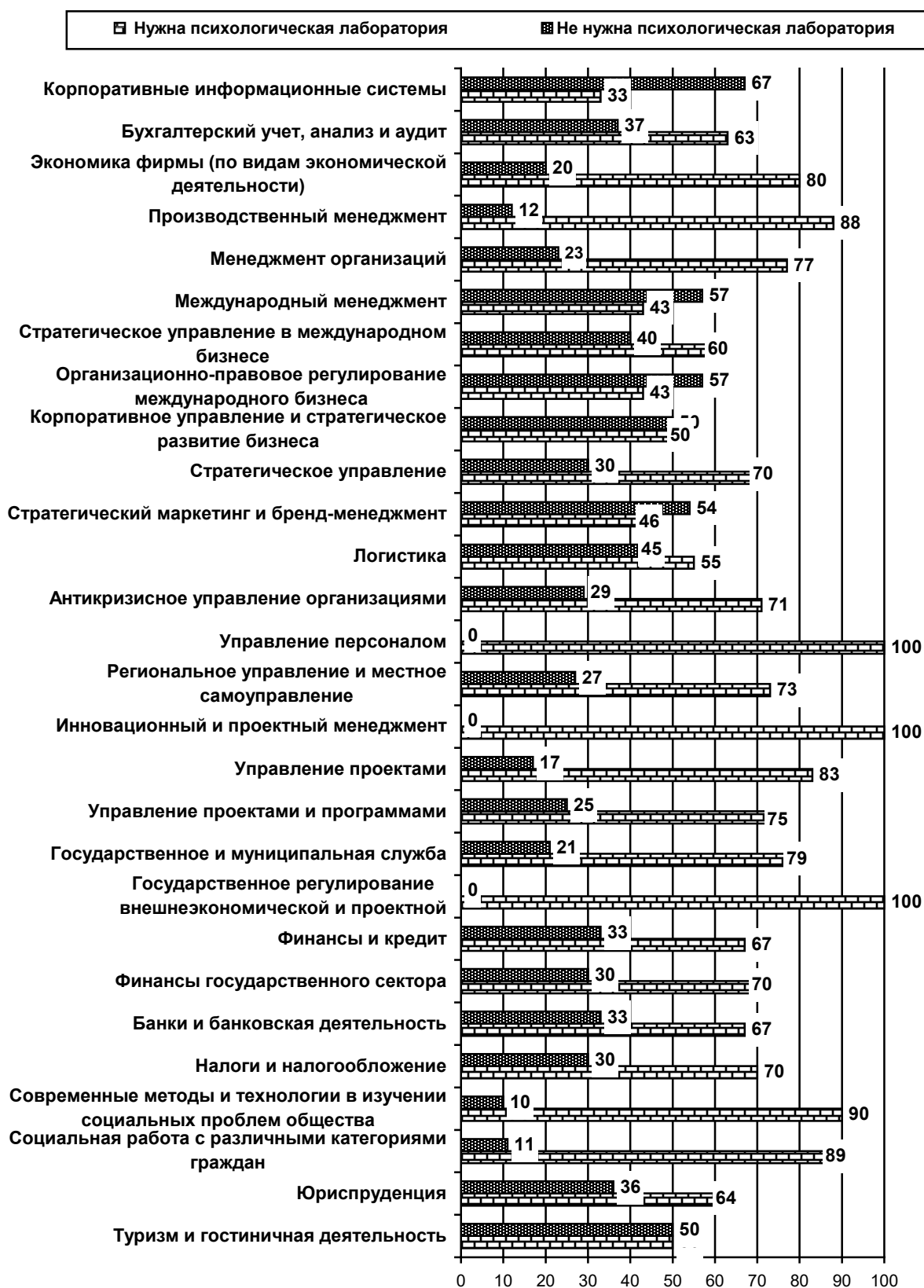
При анализе вопроса «Нужна ли на базе Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») функционирующая психологическая лаборатория?» чуть больше половины преподавателей ответили, что психологическая лаборатория на базе Донецкого института управления – филиала РАНХиГС нужна (60%), и чуть меньше преподавателей ответили, что не нужна (40%) (см. диагр 4.1).

Диаграмма 4.1



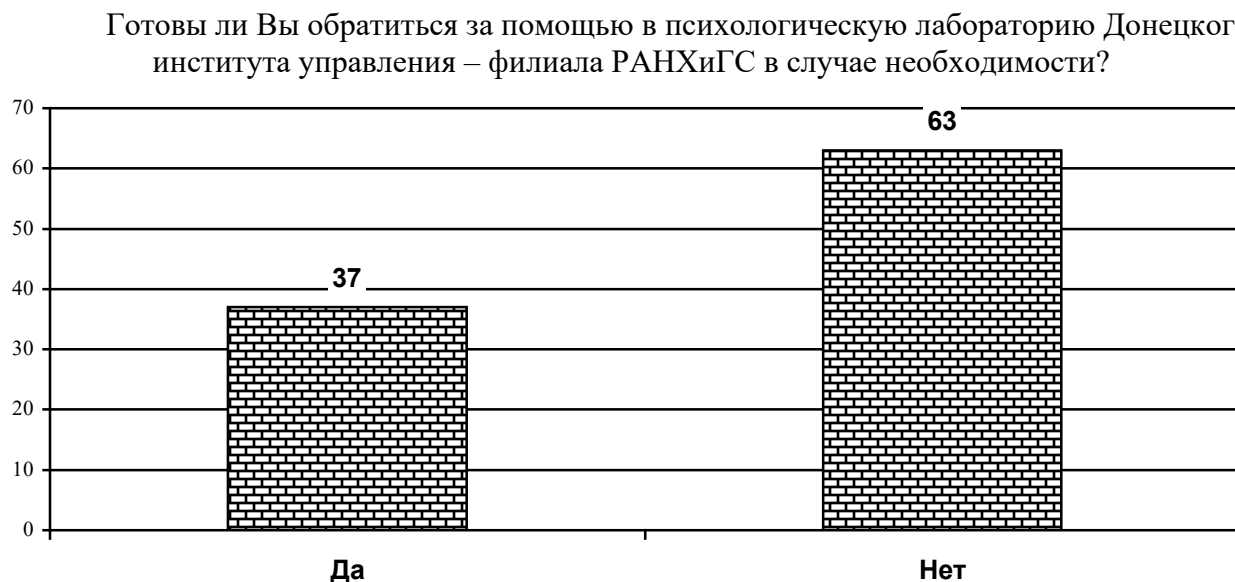
Анализ ответов на вопрос: «Нужна ли на базе Донецкого института управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») функционирующая психологическая лаборатория?» показал, что большей половине преподавателей нужна психологическая лаборатория (см. диагр. 4.2).

Необходимость на базе в Донецком филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») функционирующей психологической лаборатории? (в зависимости от ОПОП ВО)



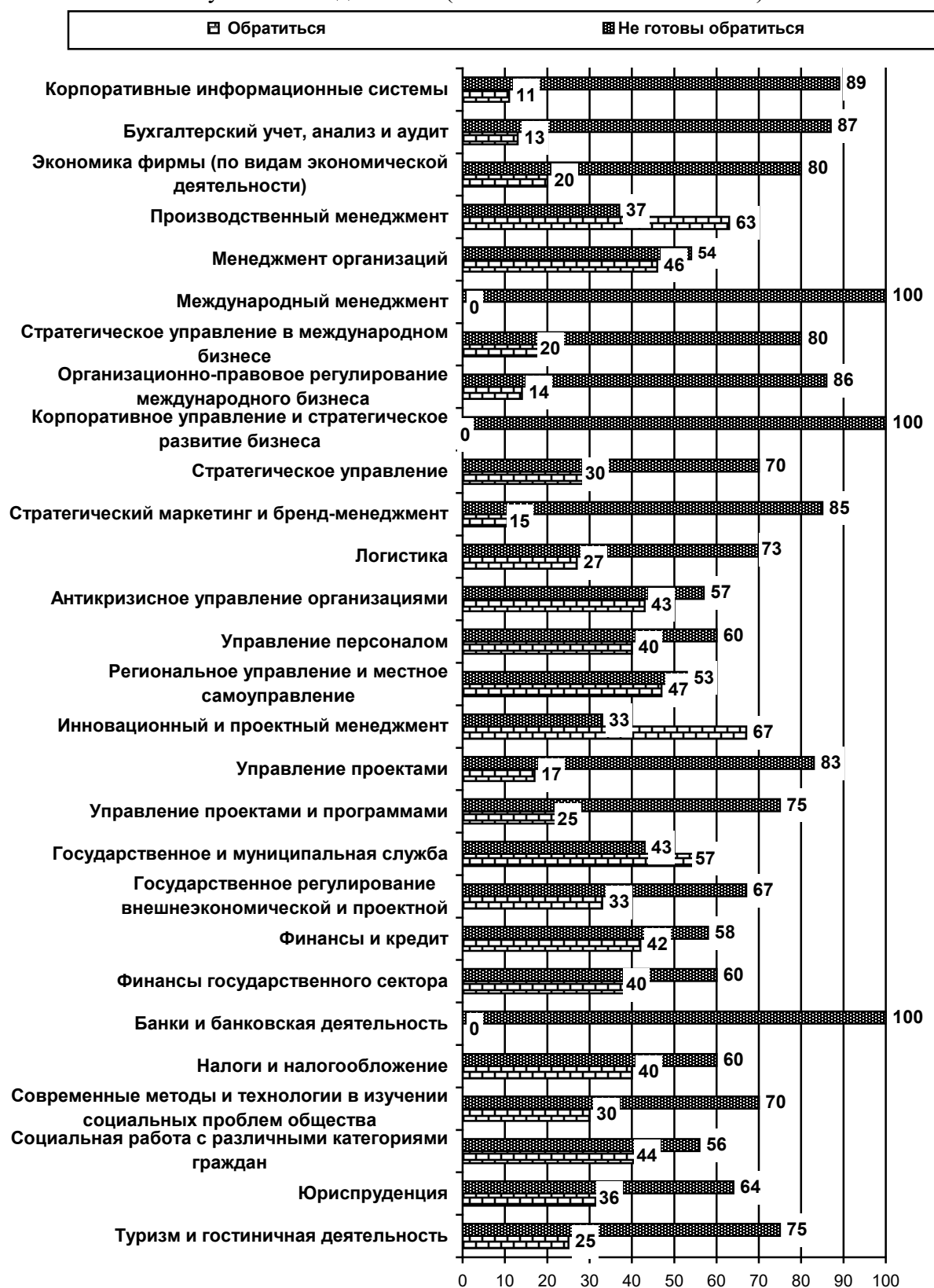
Также, при анализе вопроса «Готовы ли Вы обратиться за помощью в психологическую лабораторию Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)? в случае необходимости?» чуть больше половины преподавателей ответили, что что не обратились бы (63%), обратились бы за помощью (37%) (см. диагр 4.3).

Диаграмма 4.3



Анализ ответов на вопрос: «Готовы ли Вы обратиться за помощью в психологическую лабораторию в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)? в случае необходимости?» показал, что преподаватели не готовы обратиться за помощью в психологическую лабораторию в Донецком филиале РАНХиГС (см. диагр. 4.4).

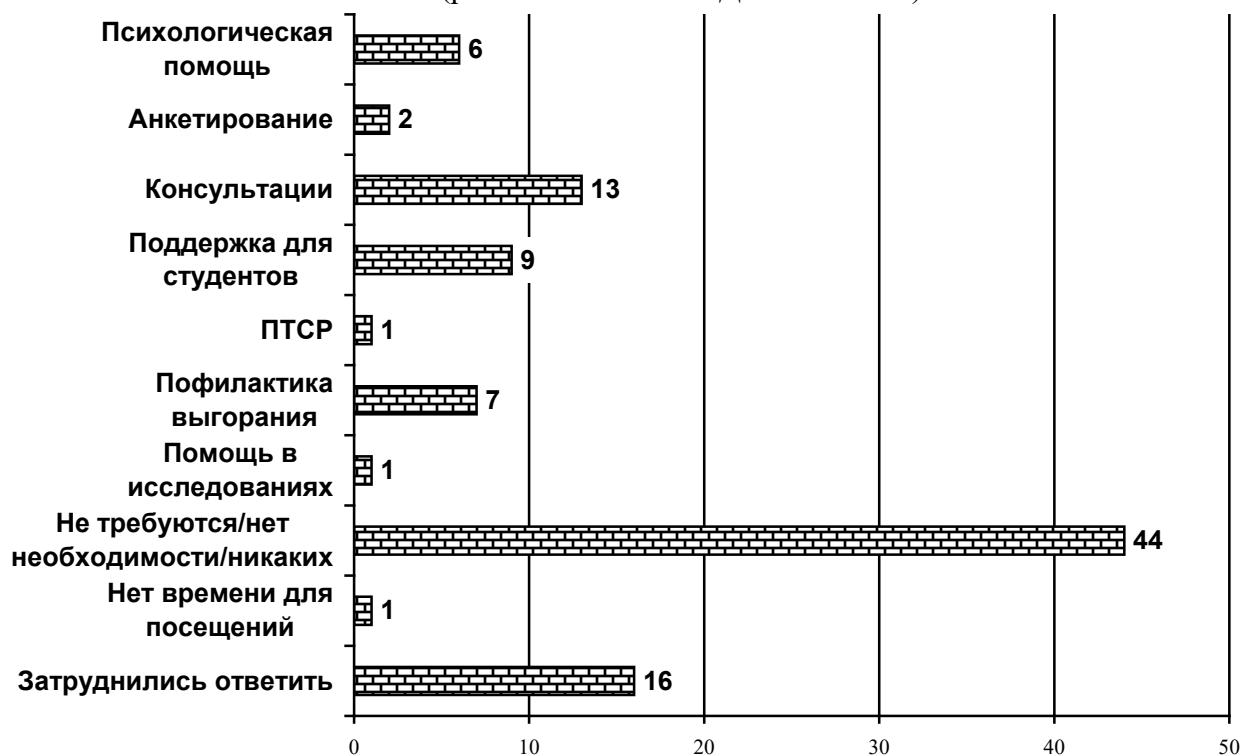
Готовы ли преподаватели обратиться за помощью в психологическую лабораторию в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») в случае необходимости? (в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ вопроса: «Какие конкретные виды поддержки, помощи и консультаций Вы бы хотели получить от психологической лаборатории в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)?» показал, что большинству преподавателей не требуются какие либо виды поддержки и не видят в них необходимости (44%), при этом практически каждый седьмой указал на консультацию, как на конкретный вид поддержки от психологической лаборатории (13%) (см. диагр. 4.5).

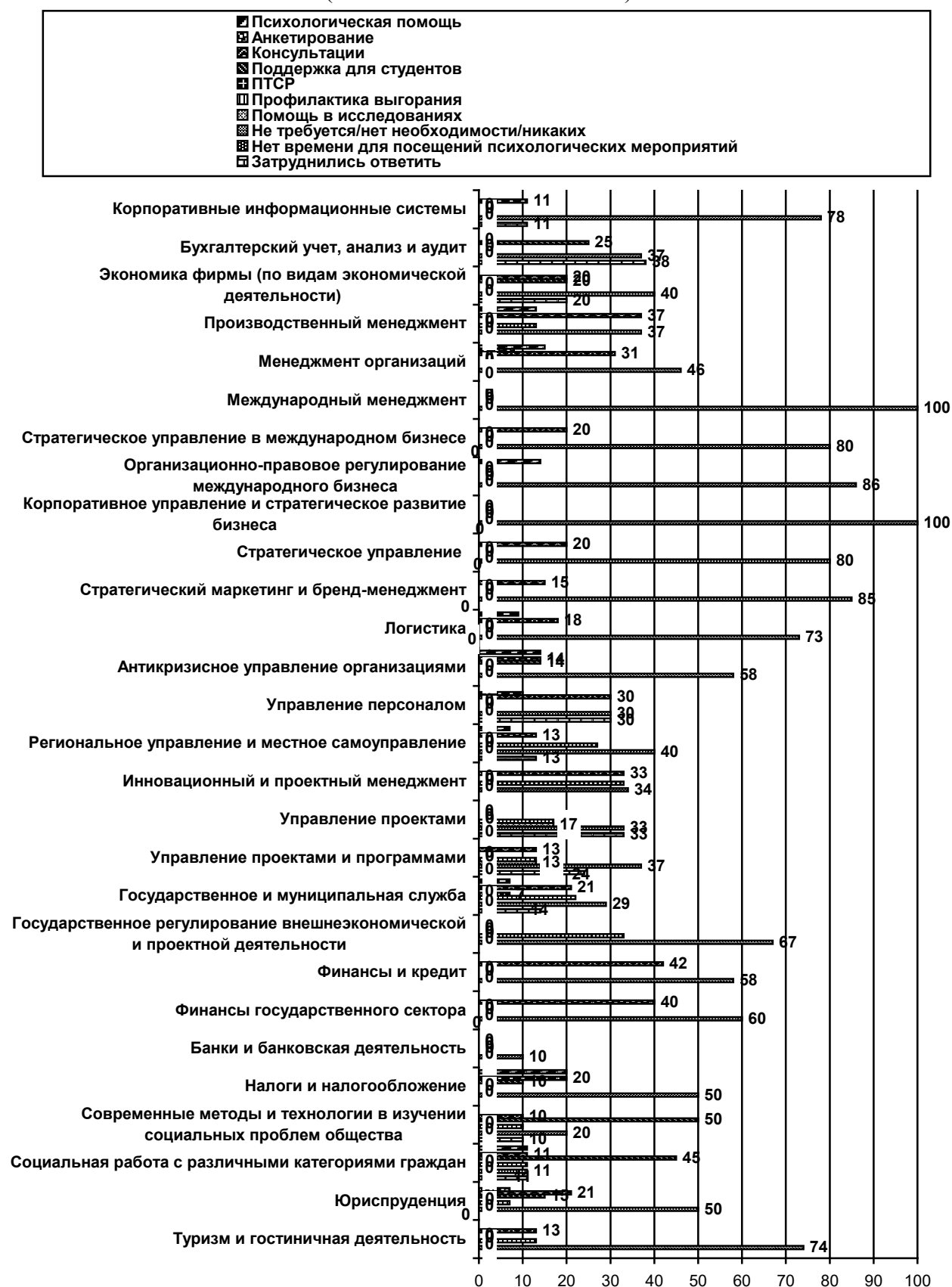
Диаграмма 4.5

Какие конкретные виды поддержки, помощи и консультаций преподаватели хотели бы получить от психологической лаборатории Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)?»



Анализ ответов на вопрос «Какие конкретные виды поддержки, помощи и консультаций Вы бы хотели получить от психологической лаборатории в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)?» показал, что подавляющему большинству преподавателей вне зависимости от ОПОП ВО не требуются какие либо виды поддержки и консультаций (см. диагр. 4.6).

Какие конкретные виды поддержки, помощи и консультаций преподаватели хотели бы получить от психологической лаборатории ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»?  
(в зависимости от ОПОП ВО)



## ВЫВОДЫ

Проанализировав результаты внутренней оценки (самоанализ) качества образовательной деятельности Донецкого института управления – филиала РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам магистратуры направлений подготовки 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 43.04.02 Туризм, 09.04.03 Прикладная информатика, проанализировав оценку, которую дают условиям, содержанию, организации и качеству образовательного процесса обучающиеся магистратуры направлений подготовки 39.04.01 Социология, 39.04.02 Социальная работа, 43.04.02 Туризм, 09.04.03 Прикладная информатика и результаты опроса профессорско-преподавательского состава, участвующего в реализации образовательных указанных программ магистратуры в 2025 году можно сделать следующие выводы.

Каждый четвертый (23%) преподаватель принимал участие в разработке РПУД, столько же – в разработке Программ государственной итоговой аттестации (22%). В целом, опрошенные преподаватели принимают участие и выполняют по несколько элементов в разработке ОПОП ВО.

Подавляющее большинство преподавателей (84%) в той или иной мере активно применяют современные методики ведения занятий. Практически все удовлетворены условиями организации труда (92%), технической оснащённостью (90%), качеством ЭИОС (91%), подключением к ЭБС (86%) и её наполненностью (86%). Удовлетворенность качеством аудиторий и учебных лабораторий несколько ниже – 76%, что указывает на необходимость дальнейшего развития материально-технической базы.

Большинство преподавателей (62%) проходят обучение на курсах повышения квалификации несколько раз в год, главным образом в соответствии с требованиями плана и задачами лицензирования.

В отечественных рецензируемых изданиях (перечень ВАК РФ) двое из пяти (47%) публикуются несколько раз в семестр, каждый четвертый (26%) – 1 раз в семестр, практически каждый четвертый (27%) не публикуется. В иных отечественных рецензируемых изданиях каждый третий (32%) публикуется 1 раз в семестр, каждый четвертый (27%) – несколько раз в семестр. В международных базах данных 91% преподавателей не публикуются. Таким образом, существует необходимость в актуализации направлений научно-исследовательской деятельности с учётом трансформационных процессов в современном обществе и персональных научных интересов профессорско-преподавательского состава, что обеспечит повышение публикационной активности, формирование малых творческих коллективов и усиление научной составляющей образовательного процесса.

Практически все опрошенные преподаватели (97%) считают информацию об образовательном процессе в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС абсолютно доступной. Эти результаты предоставляют полное представление о вовлечённости преподавателей в различные аспекты образовательного процесса и их удовлетворённости условиями работы в учебном заведении.

В этом году впервые были введены вопросы о потребности в психологической лаборатории в структуре Донецкого института управления – филиала РАНХиГС. Чуть больше половины преподавателей ответили, что такая лаборатория нужна (58%). При этом большинство не обратились бы за помощью лично (66%), каждый третий (34%) готов обратиться при необходимости. Каждый пятый (21%) нуждается в консультациях или психологической разгрузке, наиболее востребованным форматом названы консультации (13%) и профилактика выгорания (7%). Большинство преподавателей (44%) не видят необходимости ни в каких видах психологической поддержки.