

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДОНЕЦКИЙ ФИЛИАЛ

**КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ
ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

О Т Ч Е Т

о результатах социологического исследования на тему:

**«АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОДГОТОВКИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
БАКАЛАВРИАТА НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ**

**09.03.03 ПРИКЛАДНАЯ ИНФОРМАТИКА, 38.03.04 ГОСУДАРСТВЕННОЕ И
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ, 38.03.02 МЕНЕДЖМЕНТ,
38.03.01 ЭКОНОМИКА, 38.03.03 УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ,
43.03.02 ТУРИЗМ, 39.04.01 СОЦИОЛОГИЯ, 39.03.02 СОЦИАЛЬНАЯ
РАБОТА, 40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ ОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ В 2025
ГОДУ: ОПРОС ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА»**

Научный руководитель
исследовательской группы:
Зырина Я.А., канд.социол.наук,
заведующий кафедрой социологии управления;
Ведущий исполнитель:
Ковырзина К.Д., директор ЦСИ;
Исполнитель:
Нагайник А.А., специалист ЦСИ;
Калюжный Н.Р., специалист ЦСИ.

Донецк
2026

СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ.....	3
ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
БЛОК 1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА.....	7
БЛОК 2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МАТЕРИАЛЬНО- ТЕХНИЧЕСКИМ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА.....	31
2.1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА.....	31
2.2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА.....	35
БЛОК 3. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ПРОГРАММЕ БАКАЛАВРИАТА.....	47
БЛОК 4 НЕОБХОДИМОСТЬ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ НА БАЗЕ ДОНЕЦКОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛЕ РАНХИГС	55
ВЫВОДЫ.....	61

РЕЗЮМЕ

Онлайн опрос проходил с 26 февраля по 04 марта 2026 года.

Каждый четвертый (23%) участвовал в разработке РПУД, столько же принимали участие в разработке Программ государственной итоговой аттестации (ГИА) (22%).

Практически все опрошенные преподаватели (84%) в той или иной мере активно используют современные методики ведения занятий: 38% постоянно ищут и применяют новые подходы, 46% используют их по мере освоения.

Преобладающее большинство опрошенных преподавателей удовлетворены условиями организации труда и оснащенностью рабочего места (92%), технической и информационной оснащенностью учебного процесса (89%), качеством функционирования ЭИОС (91%), а также качеством подключения к ЭБС (86%) и её наполненностью (86%).

Большинство преподавателей (62%) проходили обучение на курсах повышения квалификации несколько раз в год, основная причина – требования плана и аккредитации (36%).

В отечественных рецензируемых изданиях (входящих в перечень ВАК РФ) двое из пяти (47%) публикуются несколько раз в семестр, каждый четвертый (26%) – 1 раз в семестр, практически каждый четвертый (27%) не публикуется. В изданиях международных баз данных (Web of Science, Scopus и др.) 91% преподавателей не публикуются. Основные препятствия – нехватка времени (24%) и загруженность (23%).

Практически все опрошенные преподаватели (97%) считают информацию об образовательном процессе в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС абсолютно доступной. Подавляющее большинство (92%) удовлетворены условиями работы в целом, из пожеланий чаще всего звучало улучшение аудиторного фонда (16%).

Впервые введены вопросы о потребности в психологической лаборатории: чуть больше половины преподавателей считают её необходимой (60%), однако большинство лично не обратилось бы за помощью (63%). Каждый третий (37%) готов обратиться при необходимости, наиболее востребованным форматом названы консультации (13%).

ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Объект исследования – качество образовательной деятельности Донецкого института управления – филиала РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

Предмет исследования – самоанализ и оценка качества образовательной деятельности Донецкого института управления – филиала РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

Цель исследования – для совершенствования программ бакалавриата осуществить внутреннюю оценку (самоанализ) качества образовательной деятельности Донецкого института управления – филиала РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году и профессорско-преподавательский состав, участвующий в реализации образовательных программ бакалавриата указанных направлений подготовки.

Задачи исследования:

1) Изучить удовлетворенность условиями реализации программы бакалавриата Донецкого института управления – филиала РАНХиГС в представлениях преподавателей программ бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

2) Изучить удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программы бакалавриата Донецкого института управления – филиала РАНХиГС профессорско-преподавательским составом, участвующим в реализации образовательной программы бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

3) Изучить общую удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе бакалавриата Донецкого института управления – филиала РАНХиГС профессорско-педагогическим составом, участвующим в реализации образовательной программы бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом,

43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

4) Изучить потребность в психологической лаборатории в структуре Донецкого института управления – филиала РАНХиГС по программе бакалавриата Донецкого института управления – филиала РАНХиГС профессорско-педагогическим составом, участвующим в реализации образовательной программы бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

Определение выборочной совокупности. Исследование формировалась посредством сплошного отбора из генеральной совокупности, которая включала всех преподавателей осуществляющих образовательную деятельность у обучающихся бакалавриата очной формы обучения направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году.

Опрошено 172 преподавателя Донецкого филиала РАНХиГС.
Доверительная вероятность – 90%.

Из опрошенных по половому признаку среди преподавателей 16% – мужчины и 84% – женщины.

<i>Пол</i>	<i>Общий процент</i>
	<i>Преподаватели</i>
Мужчины	16%
Женщины	84%

По выборочной совокупности было выделено 6 возрастных категорий, из них:

<i>Возраст преподавателей</i>	<i>Общий процент</i>
20-29 лет	11%
30-39 лет	17%
40-49 лет	30%
50-59 лет	27%
60-69 лет	12%
70 лет и старше	3%

По выборочной совокупности было выделено 9 категорий в соответствии со стажем работы в высшей школе, из них:

<i>Стаж преподавателей</i>	<i>Общий процент</i>
Меньше года	1%
1-3 года	12%
4-5 лет	4%
6-7 лет	5%

8-10 лет	10%
11-15 лет	12%
16-20 лет	17%
21-25 лет	17%
26-30 лет	7%
31 год и больше	13%
Затруднились ответить	1%

По выборочной совокупности было выделено по три категории по наличию ученой степени и ученого звания, из них:

<i>Наличие ученой степени</i>	<i>Общий процент</i>	<i>Наличие ученого звания</i>	<i>Общий процент</i>
Доктор наук	4%	Профессор	2%
Кандидат наук	55%	Доцент	44%
Нет ученой степени	41%	Нет ученого звания	54%

Методы исследования. При проведении исследования в качестве метода сбора социологической информации был использован метод анонимного анкетирования. Анкеты для профессорско-преподавательского состава состояли из открытых и закрытых вопросов.

Опрос профессорско-преподавательского состава Донецкого филиала РАНХиГС проводился дистанционно на платформе Yandex формы.

Эмпирические данные были обработаны методом контент-анализа с помощью программы для анализа социологических данных – S04.

БЛОК 1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА

Анализ ответов на вопрос «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемых учебных дисциплин?» показал, что практически половина опрошенных (46%) выбрала вариант: «Если получается освоить современные методики ведения занятий - использую их, насколько это возможно». Это означает, что почти половина опрошенных преподавателей открыты для нового и применяют современные подходы, когда для этого складываются благоприятные условия.

Практически треть опрошенных (38%) заявила, что «Постоянно ищет, осваивает и использует современные методики». Это значительная часть респондентов, которые проявляют высокую активность и инициативу в профессиональном развитии.

Две группы набрали наименьшее количество ответов – по 8% каждая: опрошенные, которые осваивают и используют только то, что «проще» и те, которые предпочитают использовать только «проверенные и уже освоенные методики».

В сумме 84% опрошенных (первые два варианта) в той или иной степени активно используют современные методики. Лишь 16% респондентов (последние два варианта) ограничиваются самыми простыми новшествами или вовсе их не осваивают, придерживаясь традиционных подходов (см. диагр. 1.1).

Диаграмма 1.1



Анализ ответов на первый вопрос: «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемых учебных дисциплин?» в зависимости от направлений подготовки показал, что преподаватели постоянно ищут, осваивают и используют современные методики ведения занятий, а также если получается осваивают современные методики ведения занятий – используют их, насколько это возможно (см. диагр. 1.2).

Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемых учебных дисциплин? (в зависимости от ОПОП ВО)

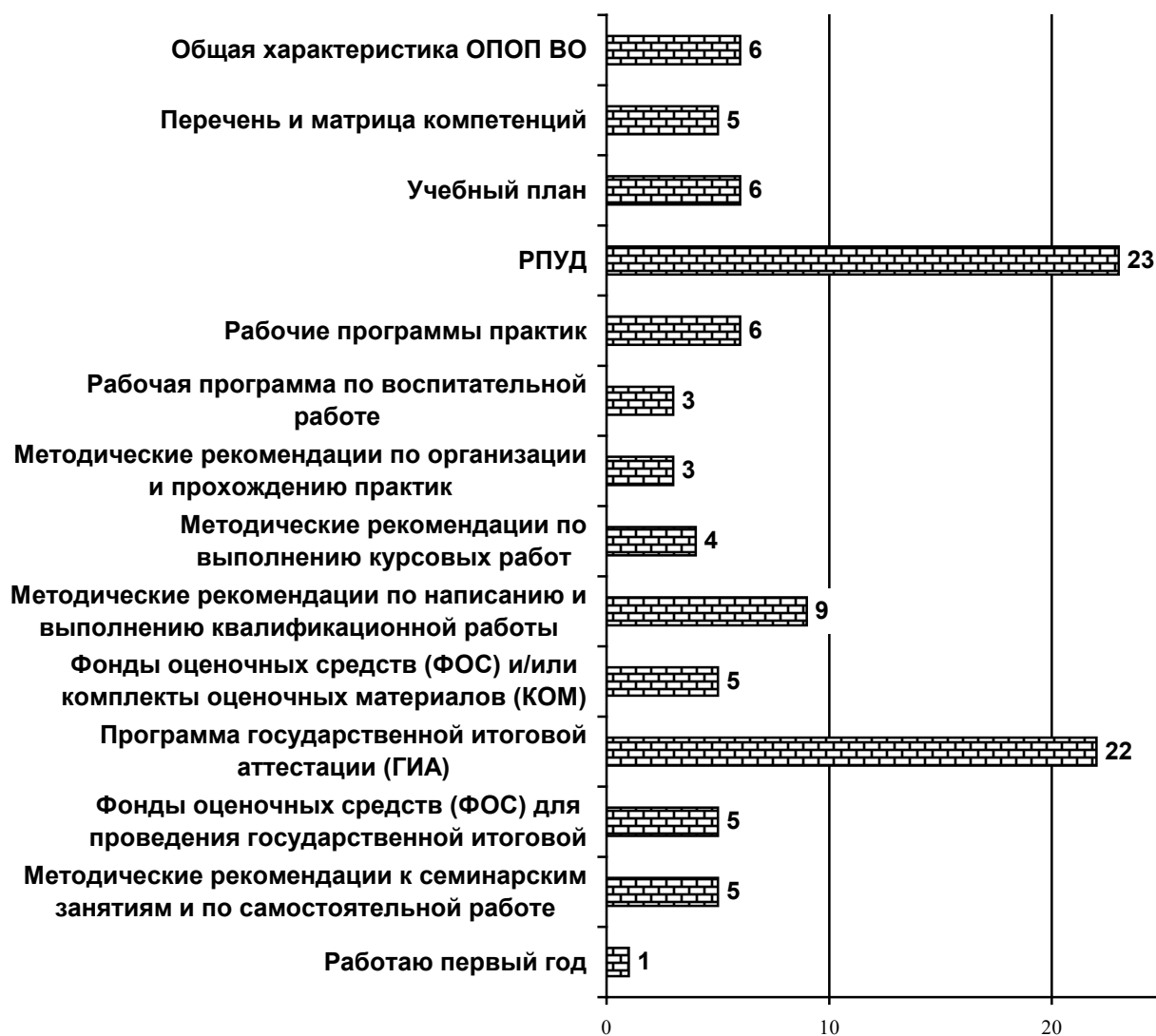
- Использую проверенные и уже освоенные методики проведения занятий
- Если появляется информация о современных методиках проведения занятий - осваиваю и использую то, что проще
- Если получается освоить современные методики проведения занятий - использую их, насколько это возможно
- Постоянно ищу, осваиваю и использую современные методики проведения занятий



На вопрос «В разработках каких элементов ОПОП ВО Вы принимали участие в 2025 году» ответы преподавателей распределились следующим образом: каждый четвертый (23%) участвовал в разработке РПУД и в разработке Программ государственной итоговой аттестации (ГИА) (22%) (см. диагр. 1.3).

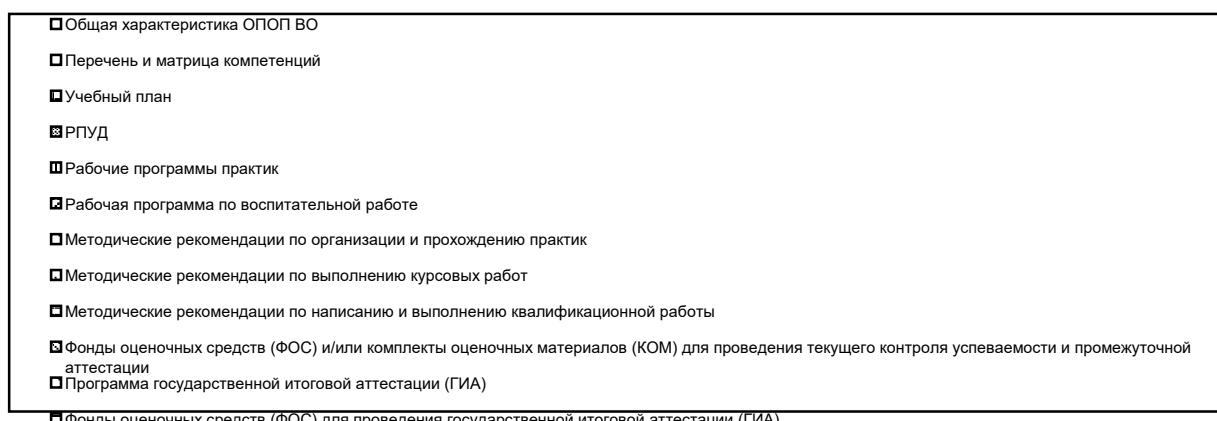
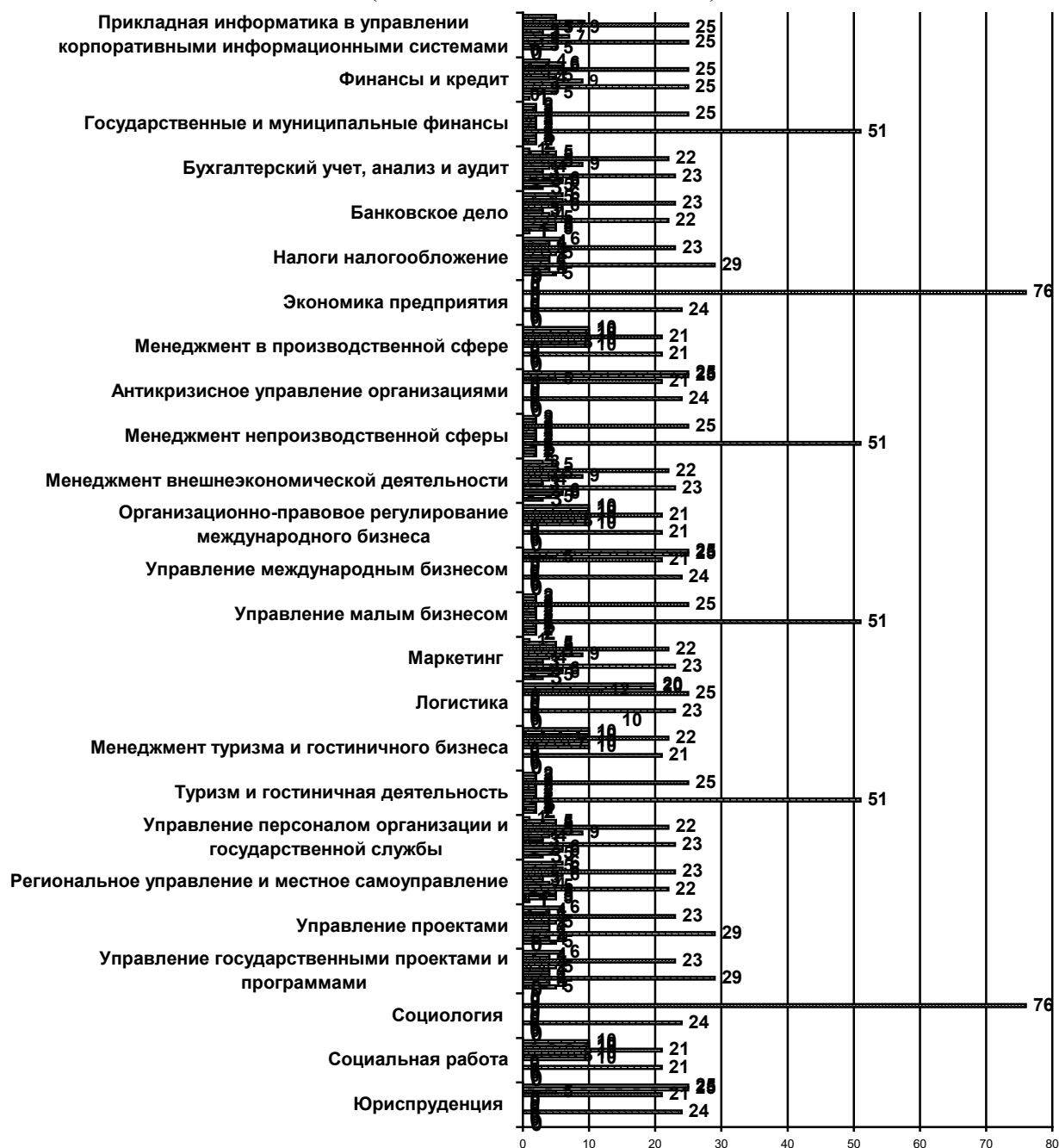
Диаграмма 1.3

В разработках каких элементов ОПОП ВО Вы принимали участие в 2025 году



На вопрос «В разработках каких элементов ОПОП ВО Вы принимали участие в 2025 году» в зависимости от специальностей ответы преподавателей распределились следующим образом: каждый четвертый (23%) участвовал в разработке РПУД и в разработке Программ государственной итоговой аттестации (ГИА) (22%) (см. диагр. 1.4).

В разработках каких элементов ОПОП ВО Вы принимали участие в 2025 году
(в зависимости от ОПОП ВО)



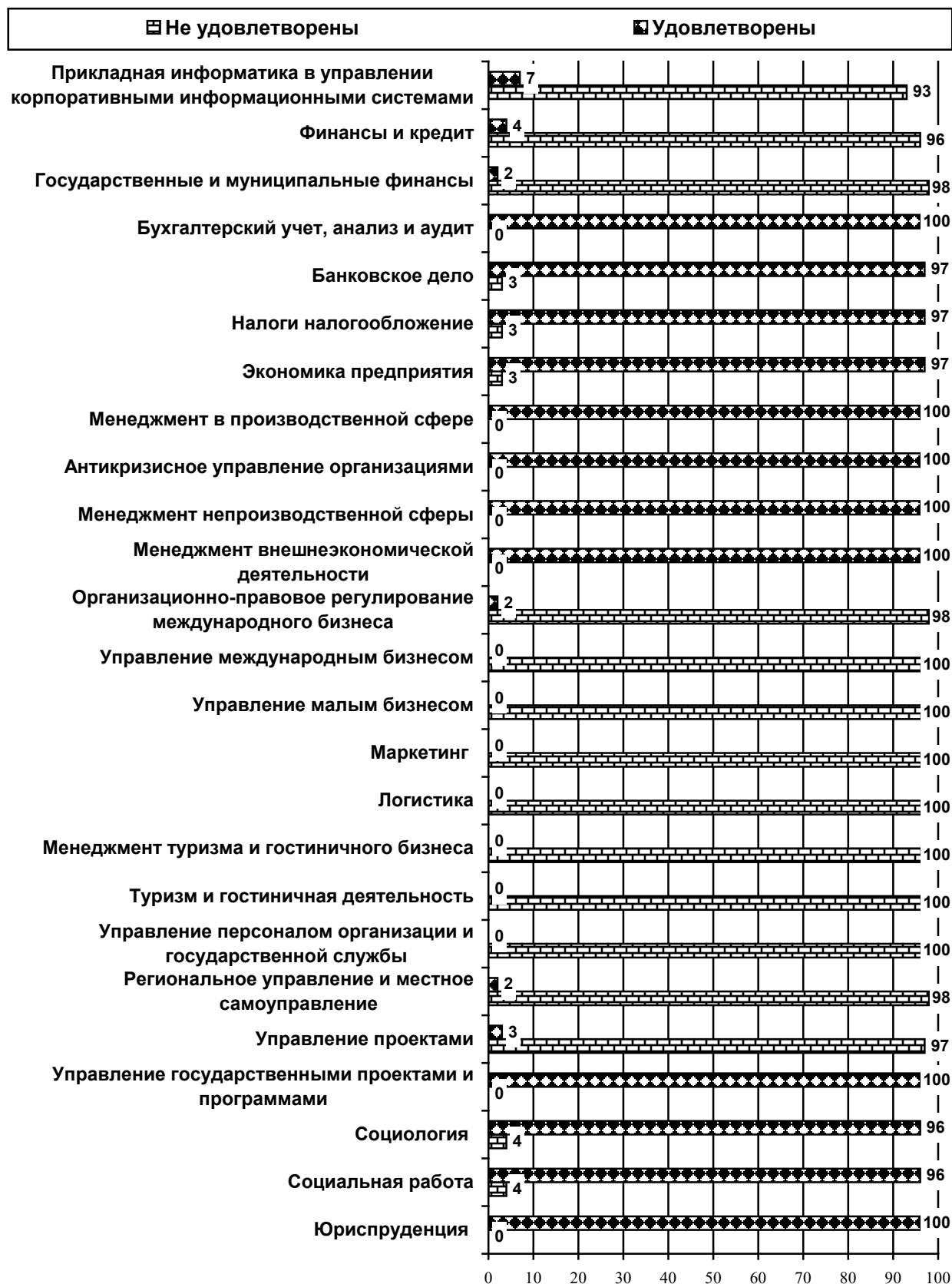
Анализируя вопрос «Удовлетворяет ли Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях?» ответы преподавателей распределились следующим образом: удовлетворяет – 96%; не удовлетворяет – 4%. (см. диагр 1.5).

Диаграмма 1.5



Анализ ответов на третий вопрос: «Удовлетворяет ли Вашим потребностям участие в научных семинарах, конференциях?», показал, что большая часть удовлетворена (см. диагр. 1.6).

Удовлетворяет ли Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях?
(в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ ответов на четвертый вопрос: «Поясните ответ» на вопрос «Удовлетворяет ли Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях» показал, что треть преподавателей удовлетворяет полностью (38%) участие в научных семинарах, конференциях (см. диагр. 1.7.)

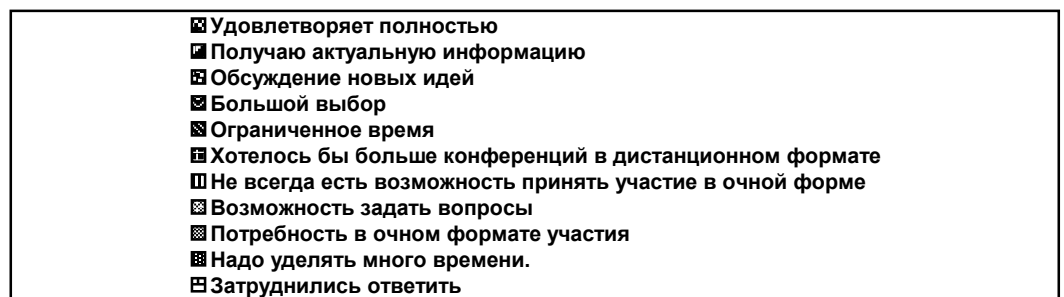
Диаграмма 1.7

Почему удовлетворяет или не удовлетворяет Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях?



Поясняя ответ большинство преподавателей удовлетворены полностью в потребности участия в научных семинарах, конференциях (см. диагр. 1.8).

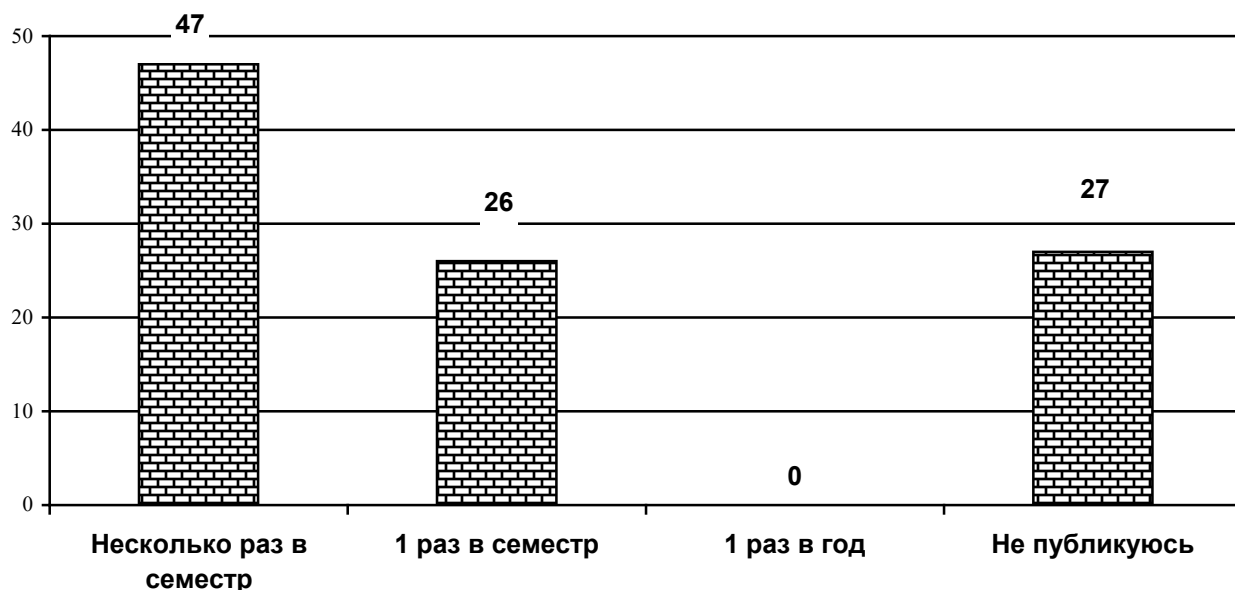
Почему удовлетворяет или не удовлетворяет Ваши потребности участие в научных семинарах, конференциях? (в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ ответов на пятый вопрос: «Как часто в 2025 году Вы публиковались в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)?»: двое из пяти преподавателей (47%) публикуется несколько раз в семестр, 1 раз в семестр каждый четвертый преподаватель (26%) и не публикуется практически каждый четвертый преподаватель (27%) (см. диагр. 1.9).

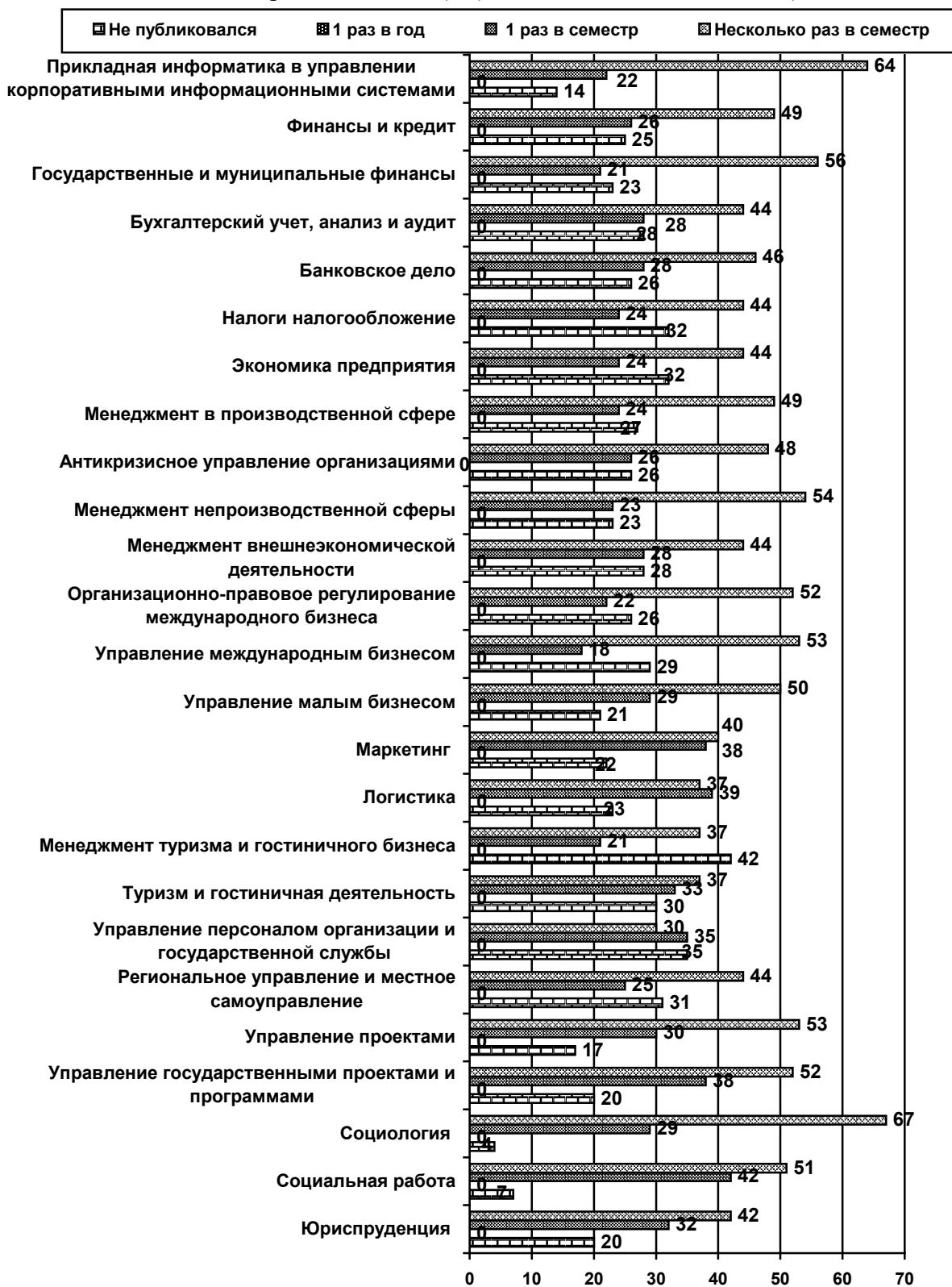
Как часто в 2025 году Вы публиковались в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)?

Диаграмма 1.9



Анализ ответов на четвертый вопрос: «Как часто в 2025 году Вы публиковались в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)?» в зависимости от ОПОП ВО, что преподаватели публикуются несколько раз в семестр и 1 раз в семестр (см. диагр. 1.10).

Как часто в 2025 году Вы публиковались в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)? (в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ ответов на вопрос «Поясните ответ» (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?) показал, что это нехватка времени для написания статей (24%) и загруженность (23%) (см. диагр.1.11).

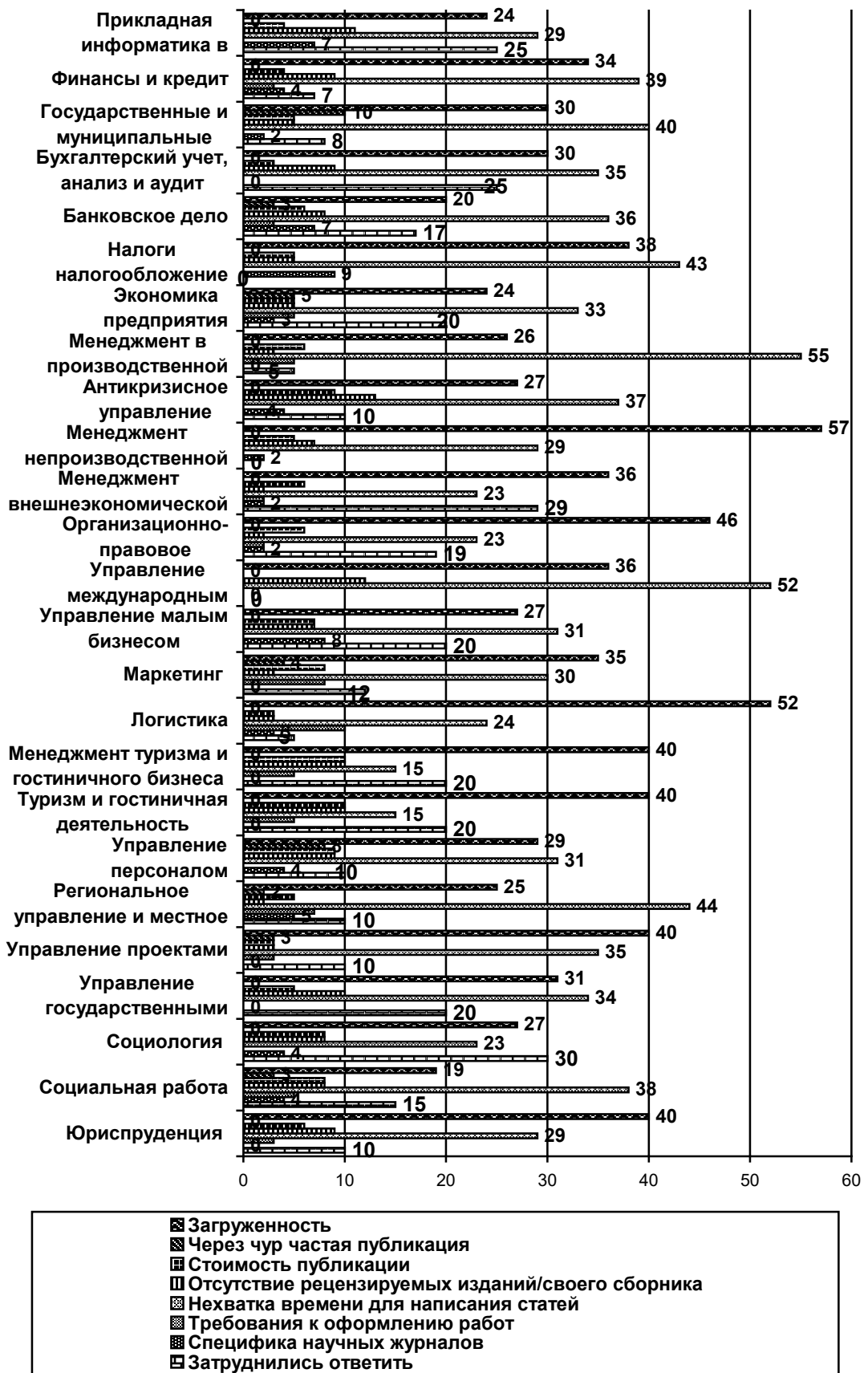
Диаграмма 1.11

Поясните ответ, что является фактором, мешающим публиковаться чаще в 2025 году в рецензируемых научных изданиях, требования к которым устанавливаются Министерством науки и высшего образования РФ (издания, входящие в перечень ВАК РФ)



Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?)» в зависимости от ОПОП ВО, показало, что наиболее значимым фактором мешающим публиковаться чаще является нехватка времени для написания статей и большая загруженность (см. диагр. 1.12).

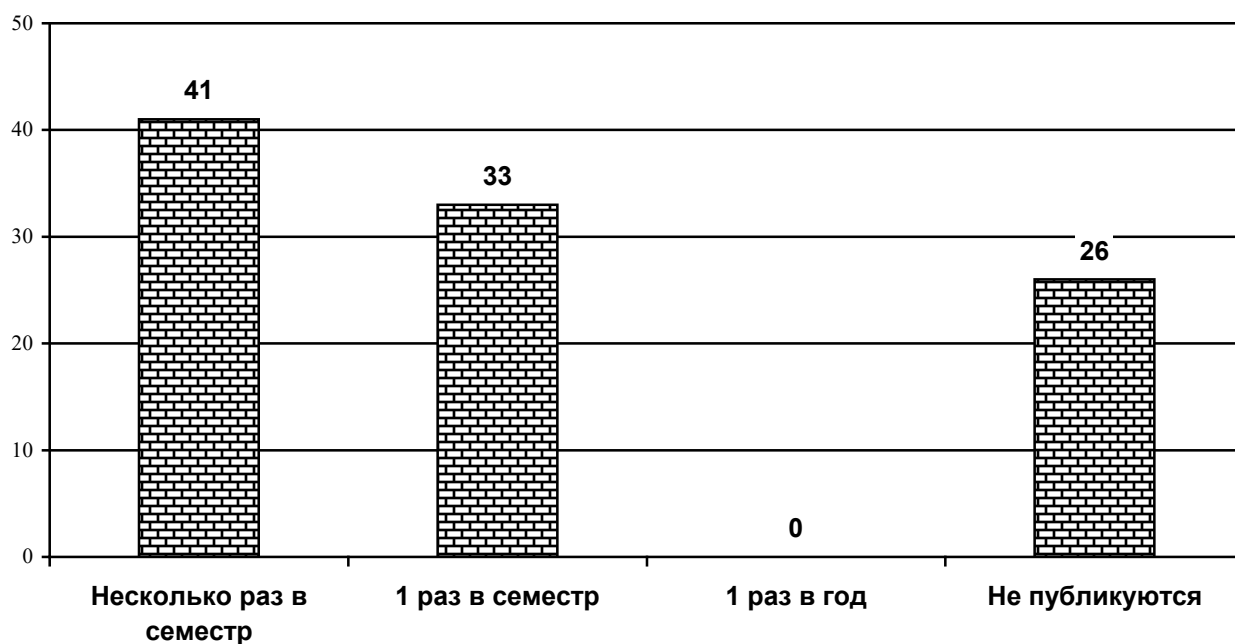
«Поясните ответ» (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?)
(в зависимости от ОПОП ВО)



Анализ седьмого вопроса «Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых научных изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые научные журналы...)?» показал, что двое из пяти публикуются несколько раз в семестр (41%), треть публикуется 1 раз в семестр и каждый четвертый (26%) не публикуется (см. диагр. 1.13).

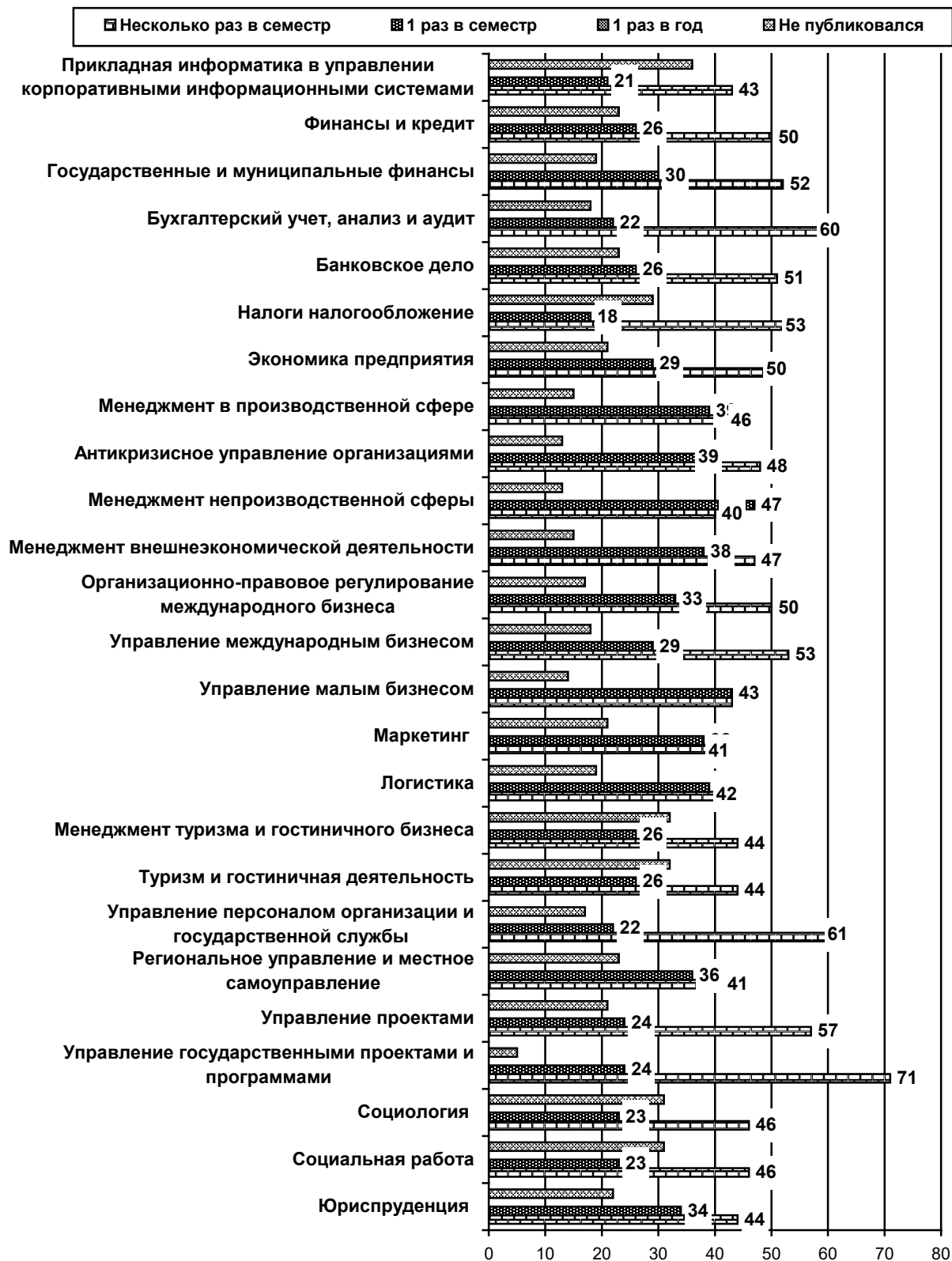
Диаграмма 1.13

Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых научных изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые научные журналы...)?



Анализ ответов на вопрос: «Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых научных изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые научные журналы...)?» в зависимости от ОПОП ВО, показал, что наиболее часто преподаватели публикуются несколько раз в семестр, а также публикуются 1 раз в семестр или не публикуются вообще (см. диагр. 1.14).

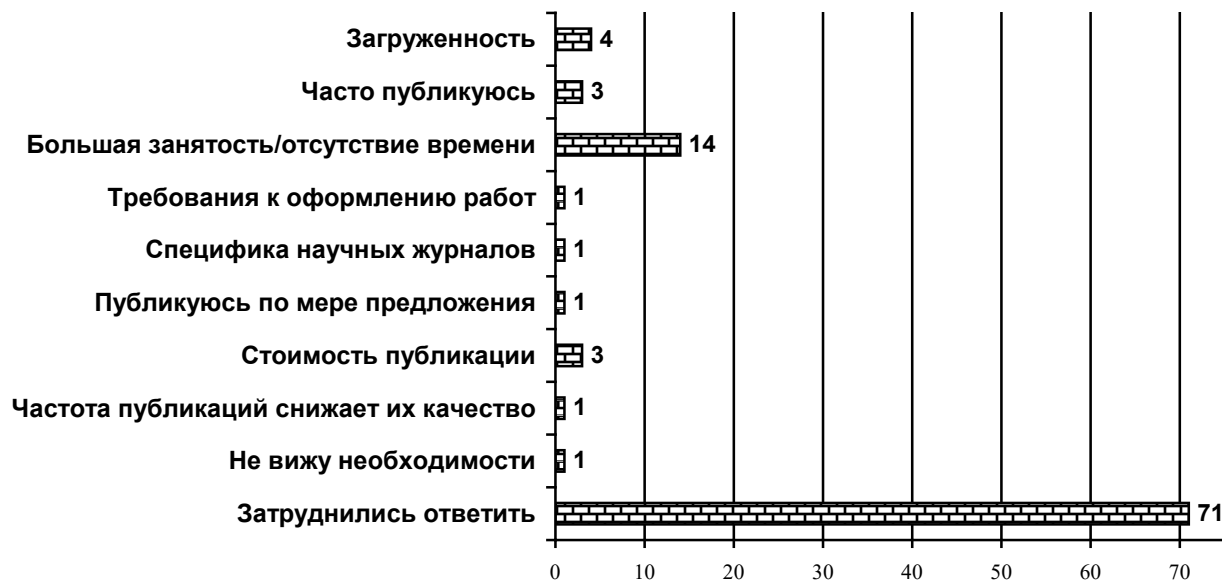
Как часто в 2025 году Вы публиковались в иных отечественных рецензируемых научных изданиях (не входящих в перечень ВАК РФ: рецензируемые монографии, рецензируемые научные журналы...)?
(в зависимости от ОПОП ВО)



Отвечая на восьмой вопрос анкеты «Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще)» преподаватели затруднились ответить (71%) (см. диагр. 1.15).

Диаграмма 1.15

Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)



Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?)» в зависимости от ОПОП ВО, показало, что опрошенные затрудняются пояснить свои ответы (см. диагр. 1.16).

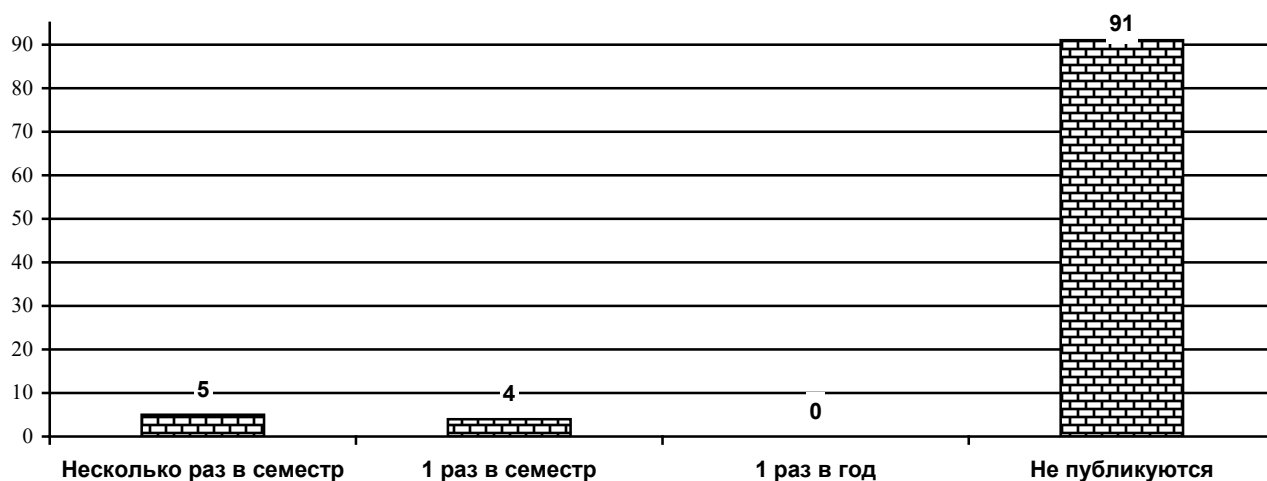
«Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще)»
(в зависимости от ОПОП ВО)



Отвечая на девятый вопрос «Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?» 91% преподаватели не публикуются в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования (см. диагр. 1.17).

Диаграмма 1.17

Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?



Отвечая «Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?» в зависимости от ОПОП ВО, практически все преподаватели не публикуются в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования (см. диагр. 1.18).

Как часто в 2025 году Вы публиковались в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet?
(в зависимости от ОПОП ВО)



Отвечая на десятый вопрос анкеты «Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)» большинство преподавателей затруднились ответить (50%) (см. диагр 1.19).

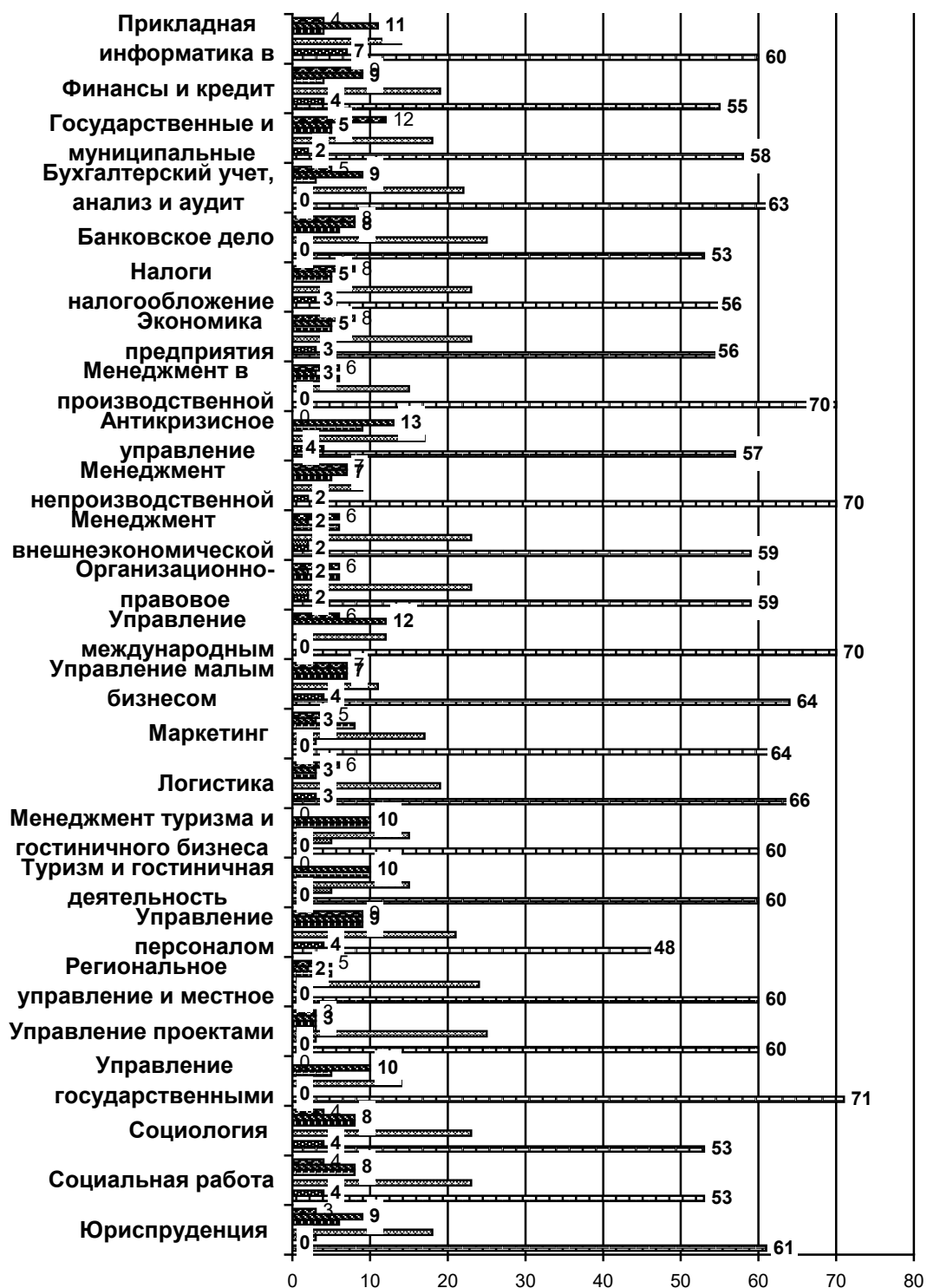
Диаграмма 1.19

Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще?)



Анализ ответов на вопрос «Поясните ответ (что является фактором, препятствующим публиковаться чаще?)» в зависимости от ОПОП ВО показал, что больше половины преподавателей затруднились ответить (см. диагр 1.20).

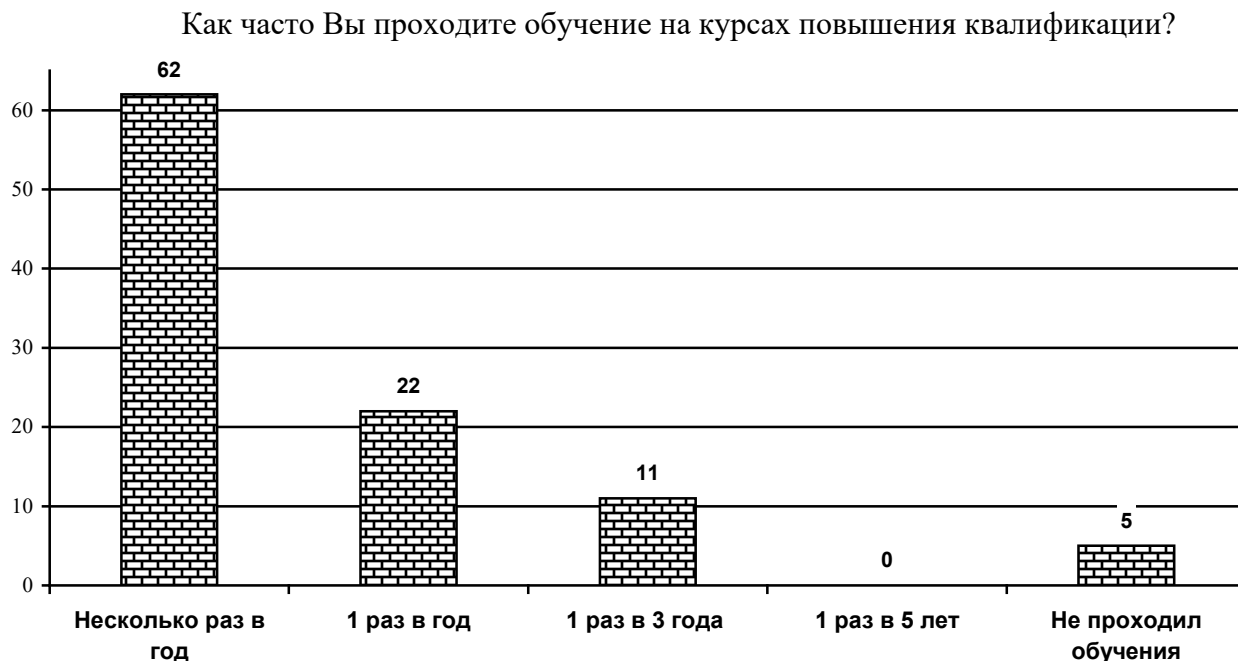
«Поясните ответ (что является фактором, мешающим публиковаться чаще)»
(в зависимости от ОПОП ВО)



- Нет возможности/потребности
- Стоимость публикации
- Нет необходимости публиковаться в данных журналах
- Высокий уровень изданий
- Загруженность
- Статьи не соответствуют уровню изданий
- Публикации в других изданиях
- Затруднились ответить

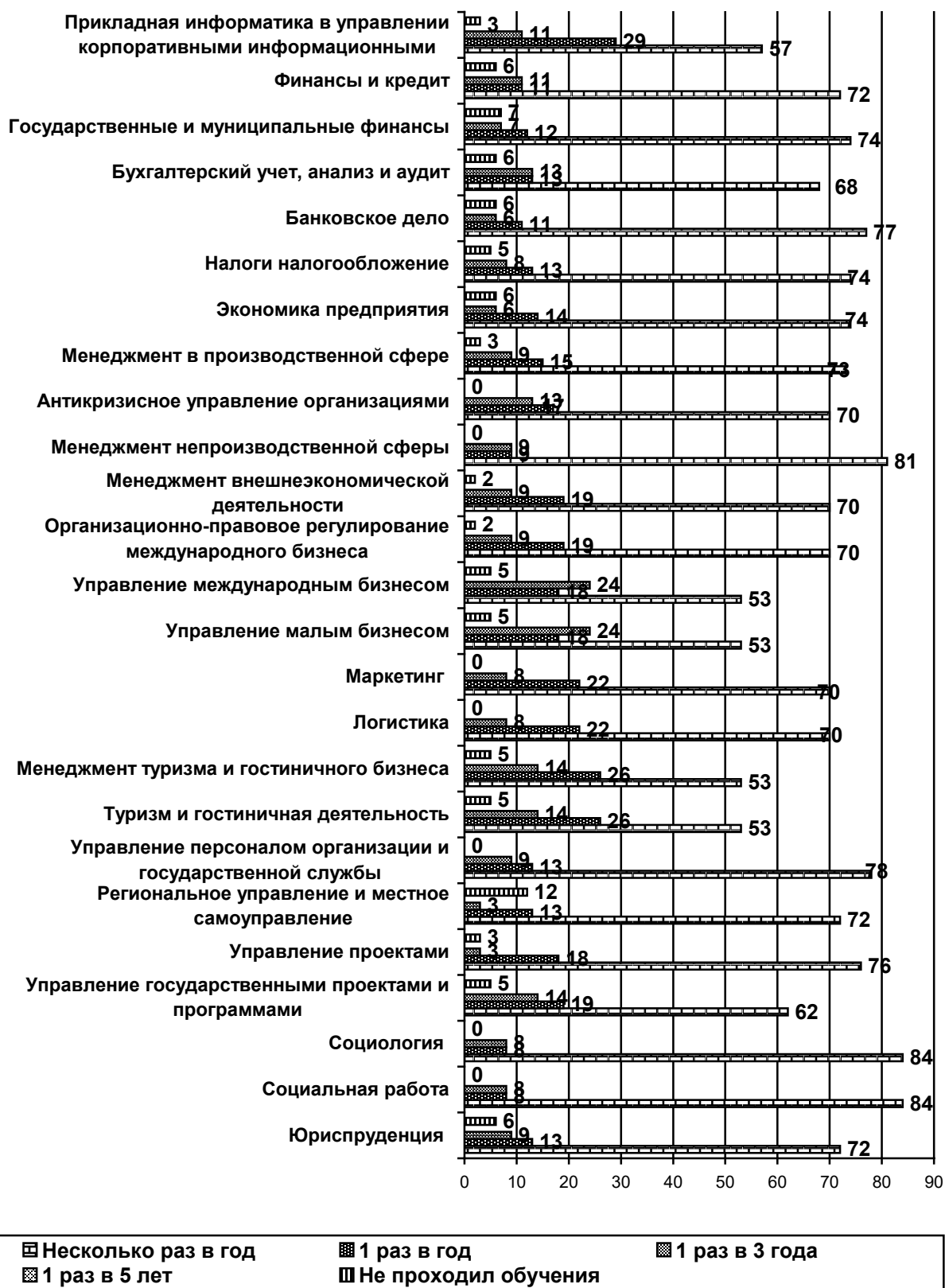
Анализ ответов на вопрос: «Как часто Вы проходили обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году?» показало, что 62% преподавателей проходят обучение на курсах повышения квалификации несколько раз в год и каждый пятый 1 раз в год (22%) (см. диагр. 1.21).

Диаграмма 1.21



Анализ ответов на вопрос: «Как часто Вы проходили обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году?» в зависимости от ОПОП ВО, показало, что большинство преподавателей проходят обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году несколько раз в год (см. диагр. 1.22).

Как часто Вы проходили обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году?
(в зависимости от ОПОП ВО)



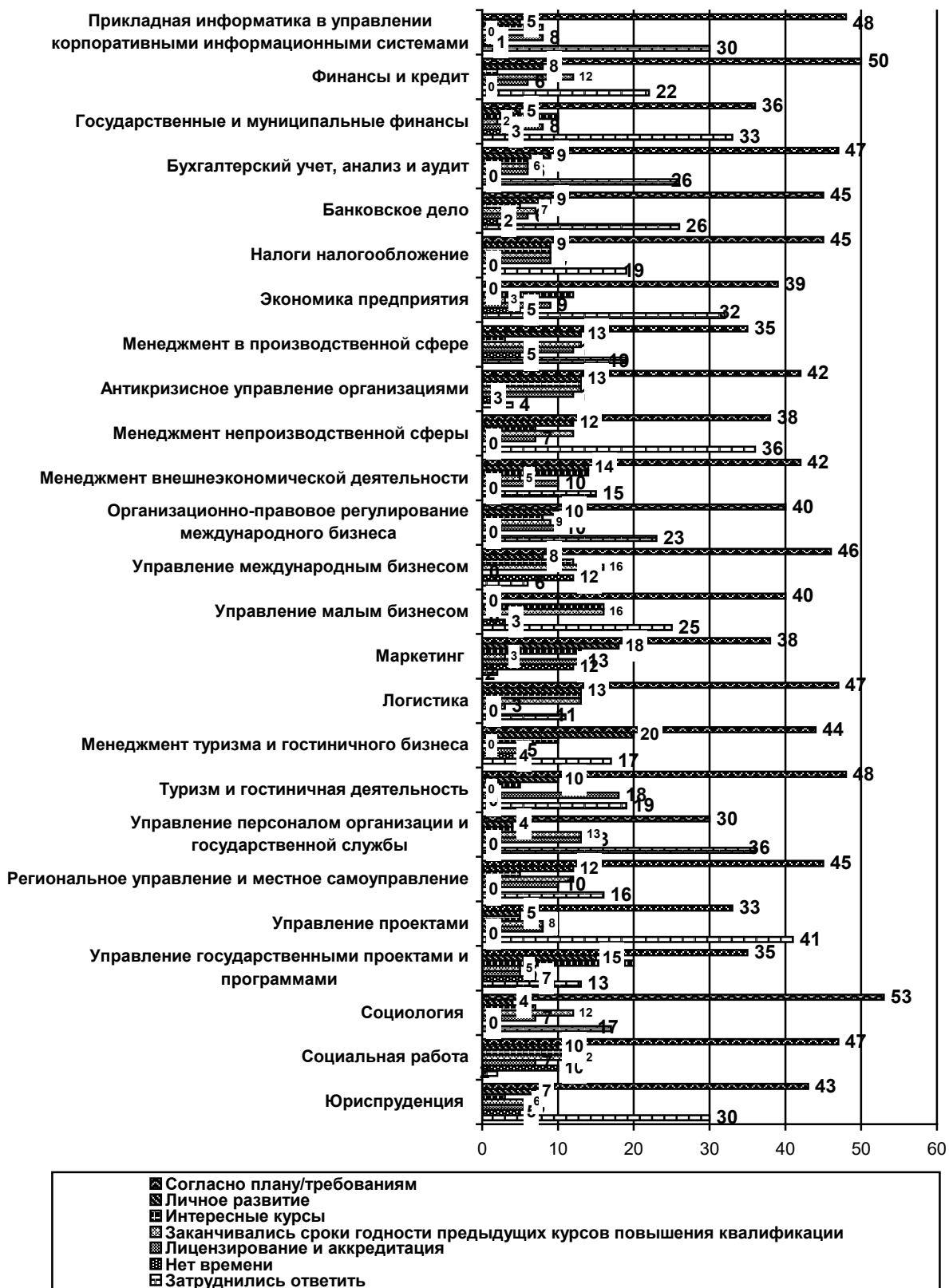
Анализ ответов на вопрос Поясните ответ (почему именно столько раз?) показал, что треть (36%) преподавателей пояснили, что это согласно плану/требованиям, а каждый пятый опрошенный затруднился ответить на вопрос (20%) (см. диагр 1.23).

Диаграмма 1.23



Анализ ответов на вопрос: «Поясните ответ (почему именно столько раз?)» в зависимости от ОПОП ВО, показало, что преподаватели проходили обучение на курсах повышения квалификации в 2025 году согласно плану/требованиям (см. диагр. 1.24).

Поясните ответ (почему именно столько раз?)
(в зависимости от ОПОП ВО)



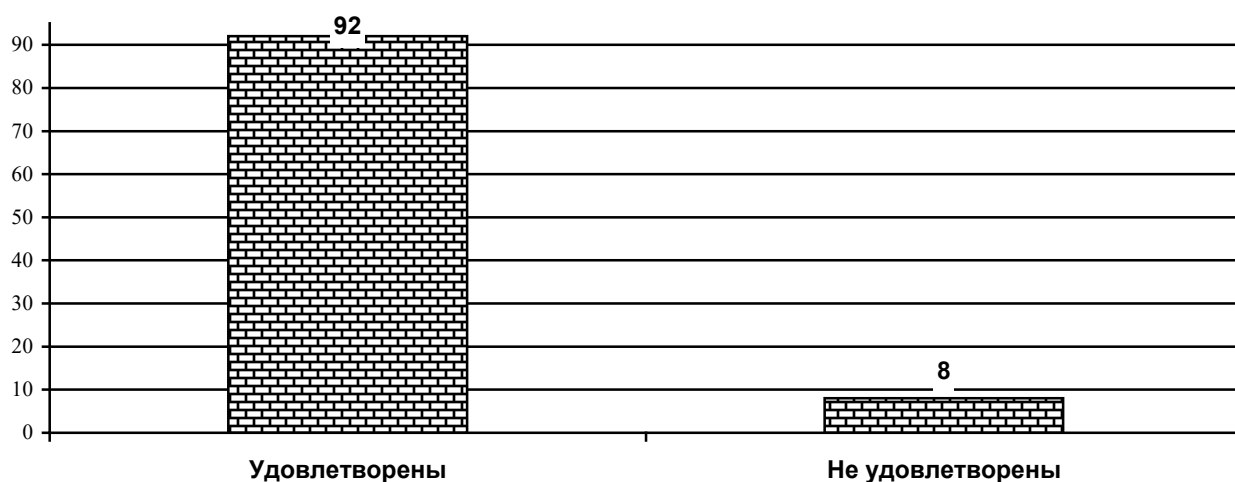
БЛОК 2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА

2.1. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА

При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на Вашей кафедре и оснащённостью своего рабочего места?» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены 92% (см. диагр. 2.1.1).

Диаграмма 2.1.1

Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на Вашей кафедре и оснащённостью своего рабочего места?



При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на Вашей кафедре и оснащённостью своего рабочего места?» в зависимости от ОПОП ВО преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены (см. диагр. 2.1.2).

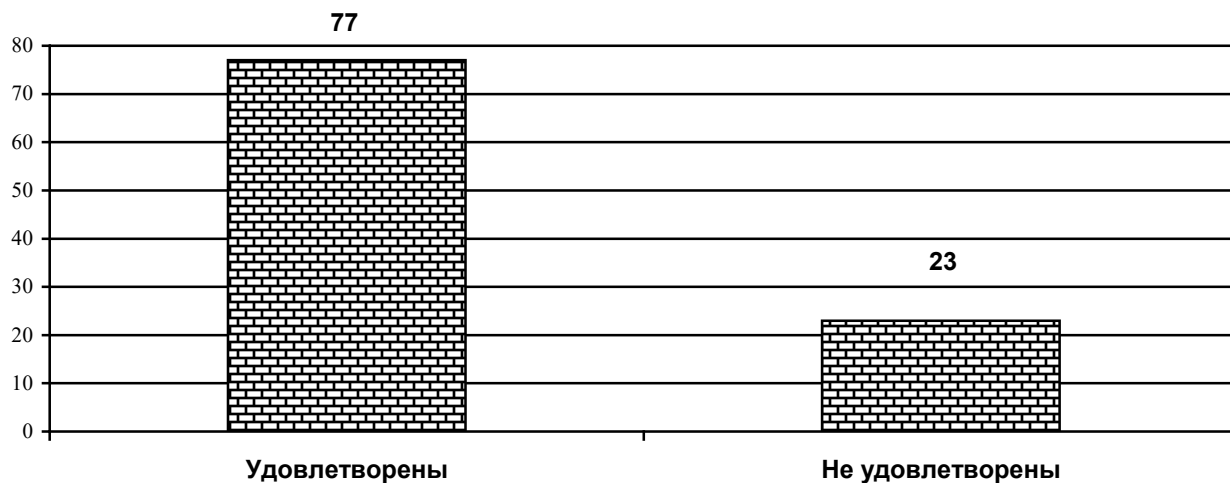
Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на Вашей кафедре и оснащённостью своего рабочего места?
(в зависимости от ОПОП ВО)



При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?» большинство преподавателей ответили, что удовлетворены – 77% и не удовлетворены – 23% (см. диагр 2.1.3).

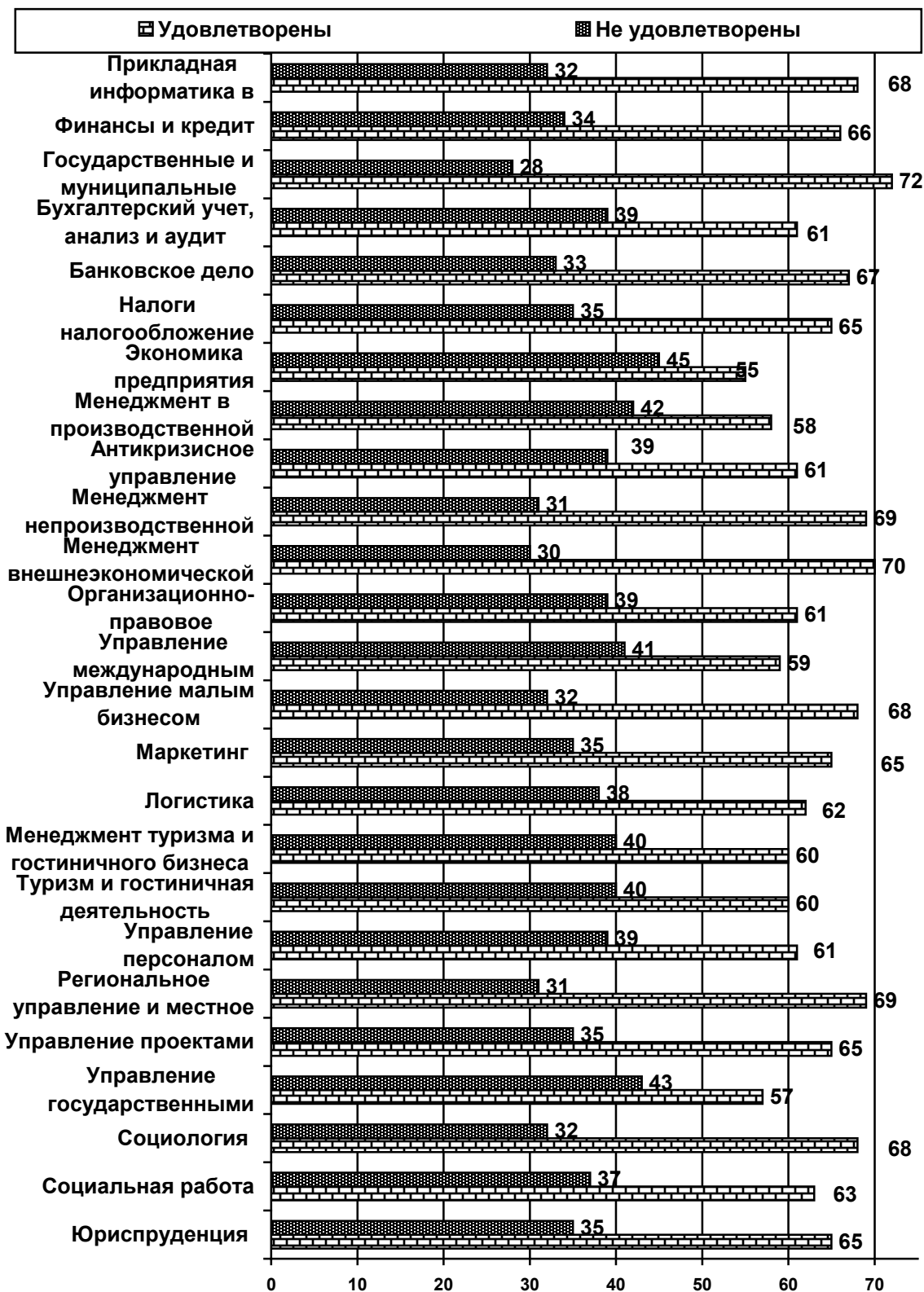
Диаграмма 2.1.3

Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?



При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?» в зависимости от ОПОП ВО показал, что большинство преподавателей удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования (см. диагр. 2.1.4).

Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?
(в зависимости от ОПОП ВО)

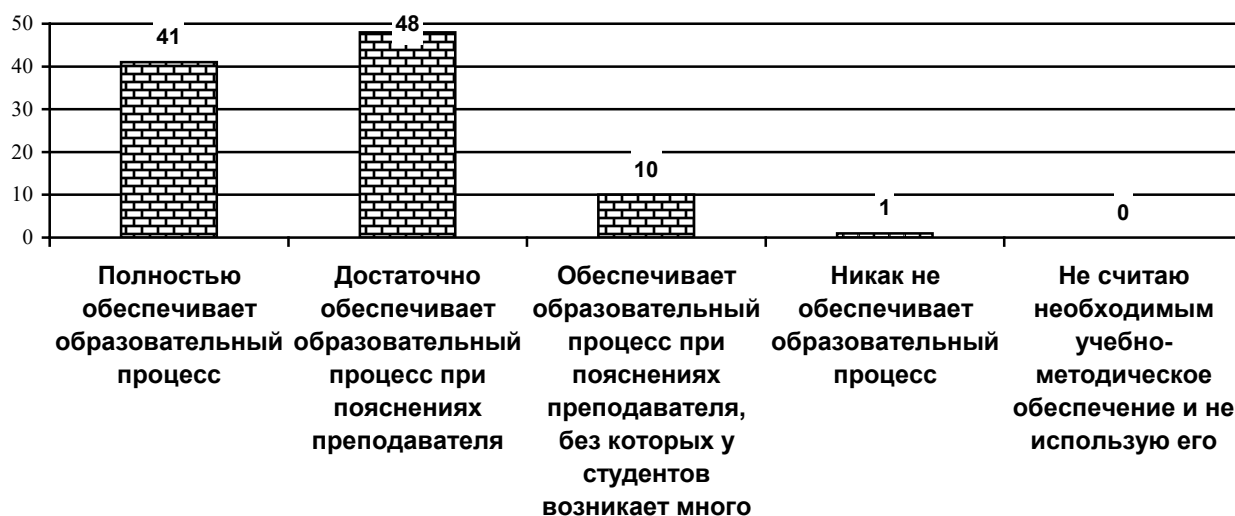


2.2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА

При анализе ответов на вопрос «Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» преподаватели ответили, что достаточно обеспечивает образовательный процесс при пояснениях преподавателя (48%) (см. диагр 2.2.1).

Диаграмма 2.2.1

Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в
Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)



Анализ ответов на вопрос «Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» в зависимости от ОПОП ВО, показал, что полностью обеспечивает образовательный процесс и достаточно обеспечивает образовательный процесс при пояснениях преподавателя (см. диагр 2.2.2).

Оцените качество учебно-методического обеспечения образовательного процесса в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») (в зависимости от ОПОП ВО)



- Полностью обеспечивает образовательный процесс
- ▨ Достаточно обеспечивает образовательный процесс при пояснениях преподавателя
- ▩ Обеспечивает образовательный процесс при пояснениях преподавателя, без которых у студентов возникает много вопросов
- ▧ Никак не обеспечивает образовательный процесс
- Не считаю необходимым учебно-методическое обеспечение и не использую его

При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены качеством фондов читального зала и библиотеки?» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены – 71%, не удовлетворены – 20% и не знают, что есть в фондах – 9% (см. диагр 2.2.3).

Диаграмма 2.2.3



При анализе вопроса «Насколько Вы удовлетворены качеством фондов читального зала и библиотеки?» в зависимости от ОПОП ВО преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены (см. диагр 2.2.4).

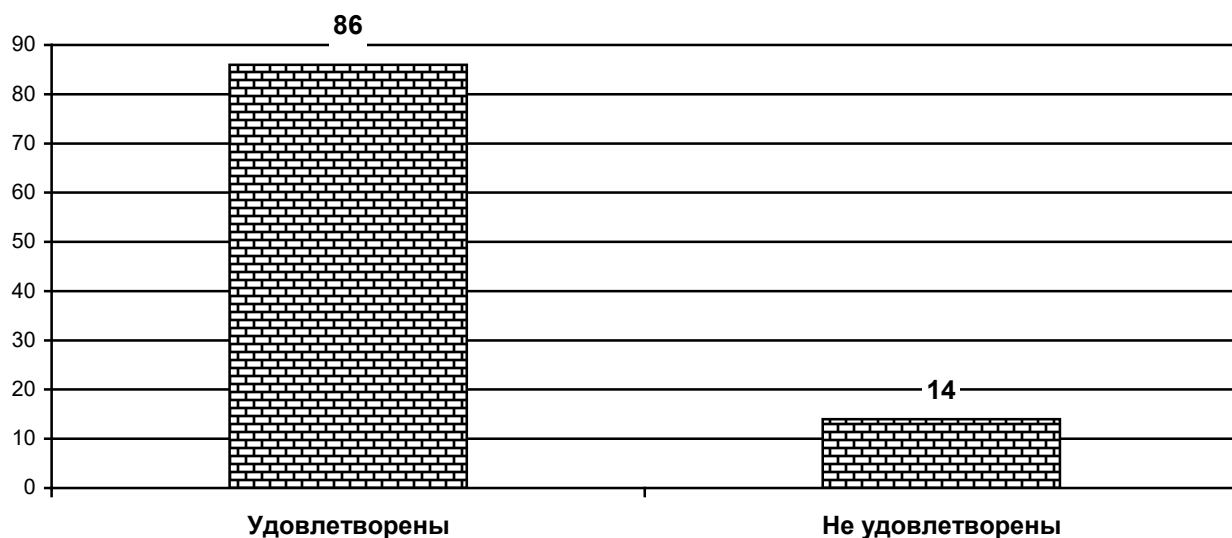
Насколько Вы удовлетворены качеством фондов читального зала и библиотеки?
(в зависимости от ОПОП ВО)



При анализе вопроса «Оцените качество подключения к ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне ее» практически все преподаватели ответили, что удовлетворены – 86% и не удовлетворены – 14% (см. диагр. 2.2.5).

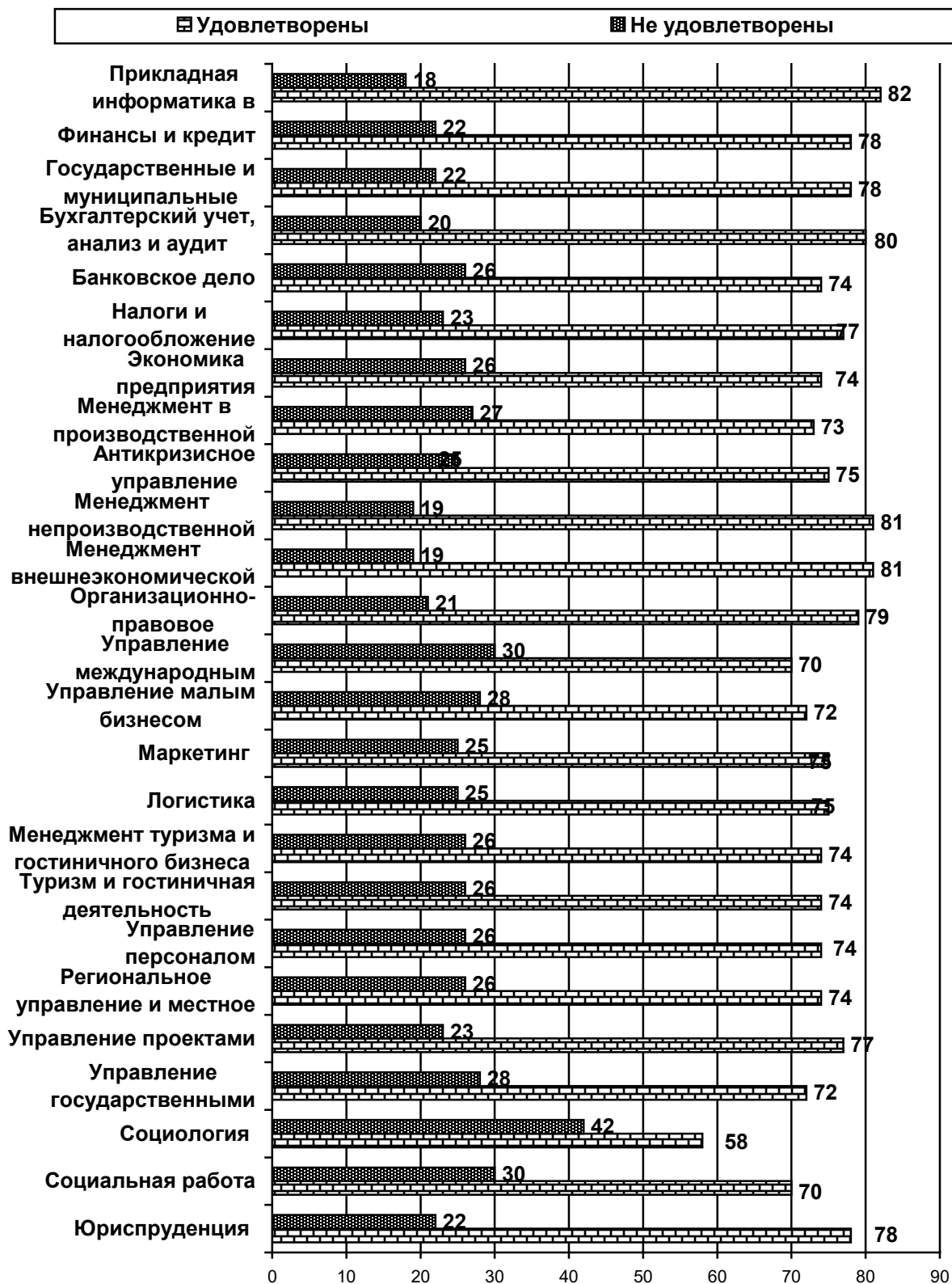
Диаграмма 2.2.5

Оцените качество подключения к ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне ее



Преподаватели удовлетворены качеством подключения в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне ее (см. диагр. 2.2.6).

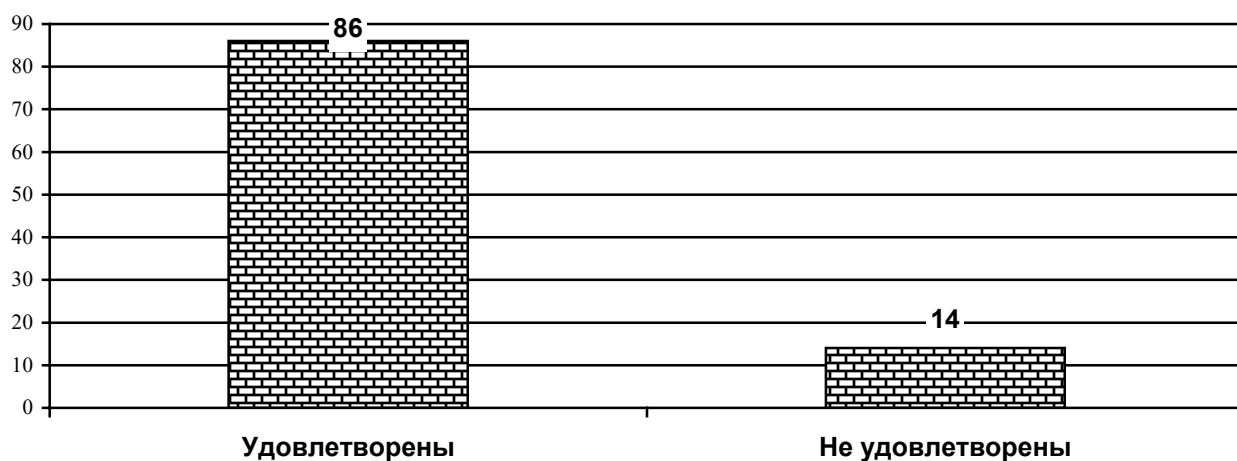
Оцените качество подключения к ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри института, так и вне ее (в зависимости от ОПОП ВО)



При анализе вопроса «Оцените наполненность ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») методическими материалами, учебниками и т.п., необходимыми для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы» практически все преподаватели ответили, что удовлетворены – 86% и не удовлетворены – 14% (см. диагр 2.2.7).

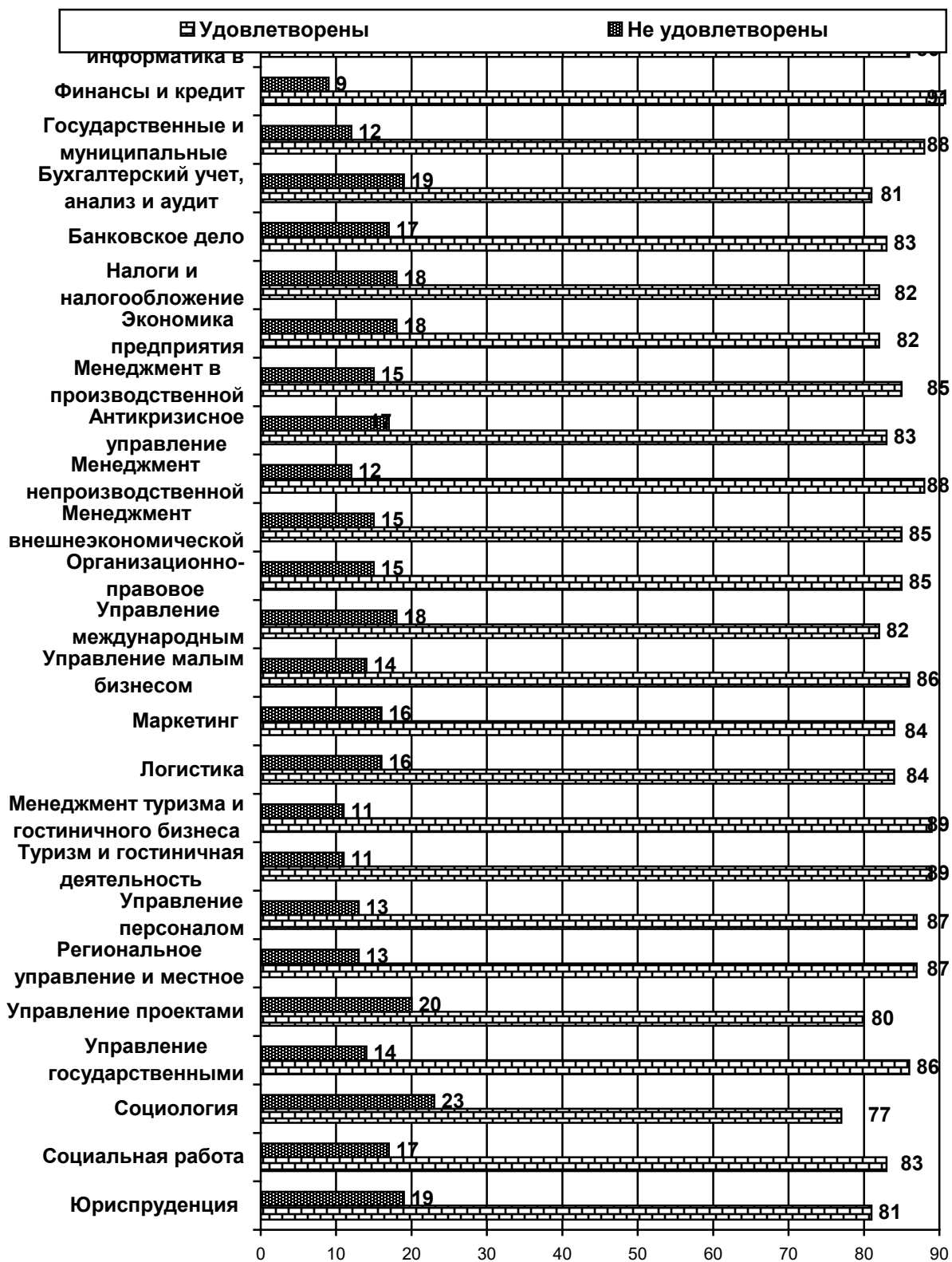
Диаграмма 2.2.7

Оцените наполненность ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») методическими материалами, учебниками и т.п., необходимыми для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы



Большинство преподавателей удовлетворены наполненность ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») методическими материалами, учебниками и т.п., необходимыми для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы (см. диагр. 2.2.8).

Оцените наполненность ЭБС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») методическими материалами, учебниками и т.п., необходимыми для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы (в зависимости от ОПОП ВО)



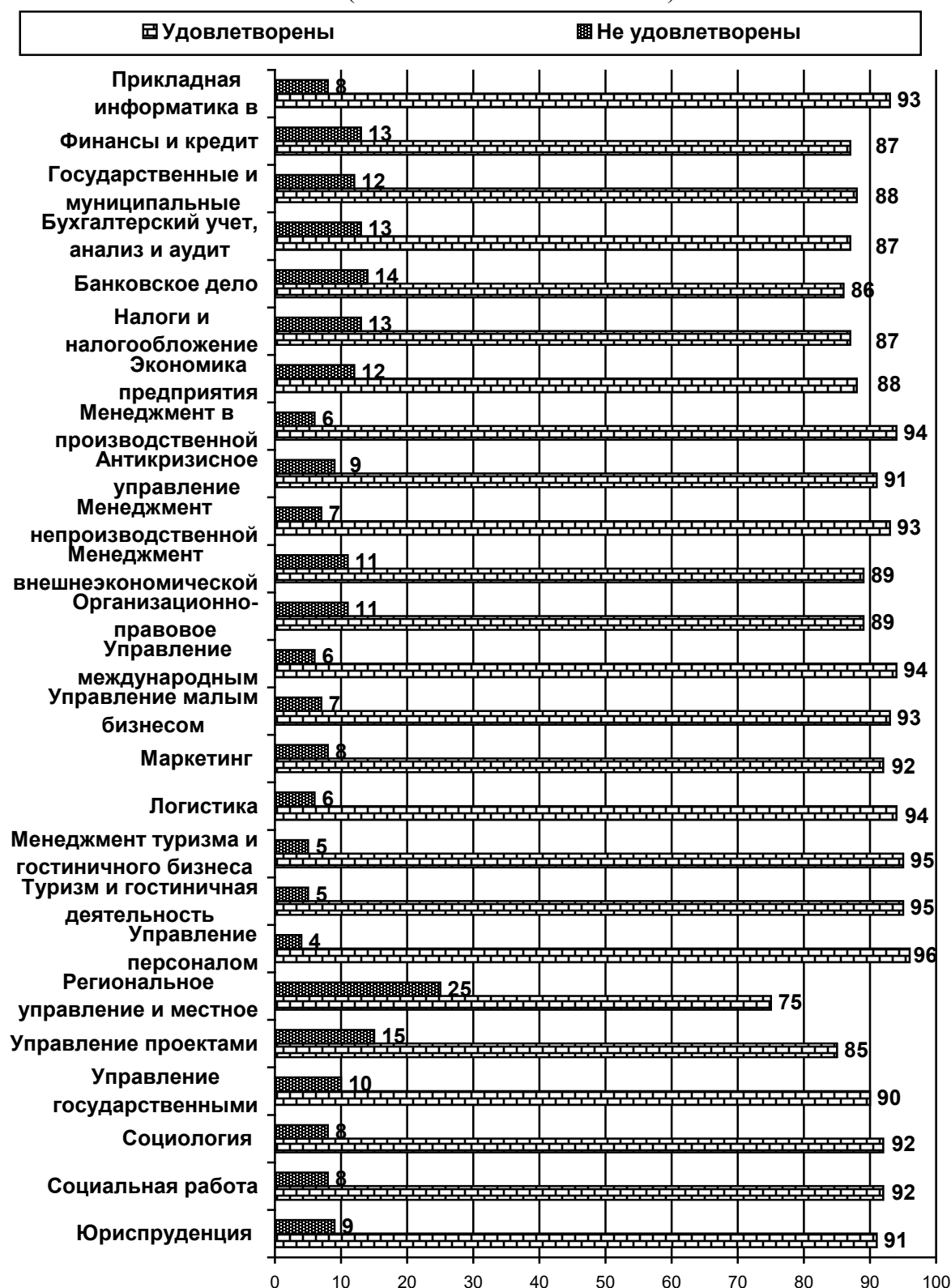
При анализе вопроса «Оцените качество функционирования ЭИОС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» практически все преподаватели ответили, что удовлетворены – 91% и не удовлетворены – 9% (см. диагр 2.2.9).

Диаграмма 2.2.9



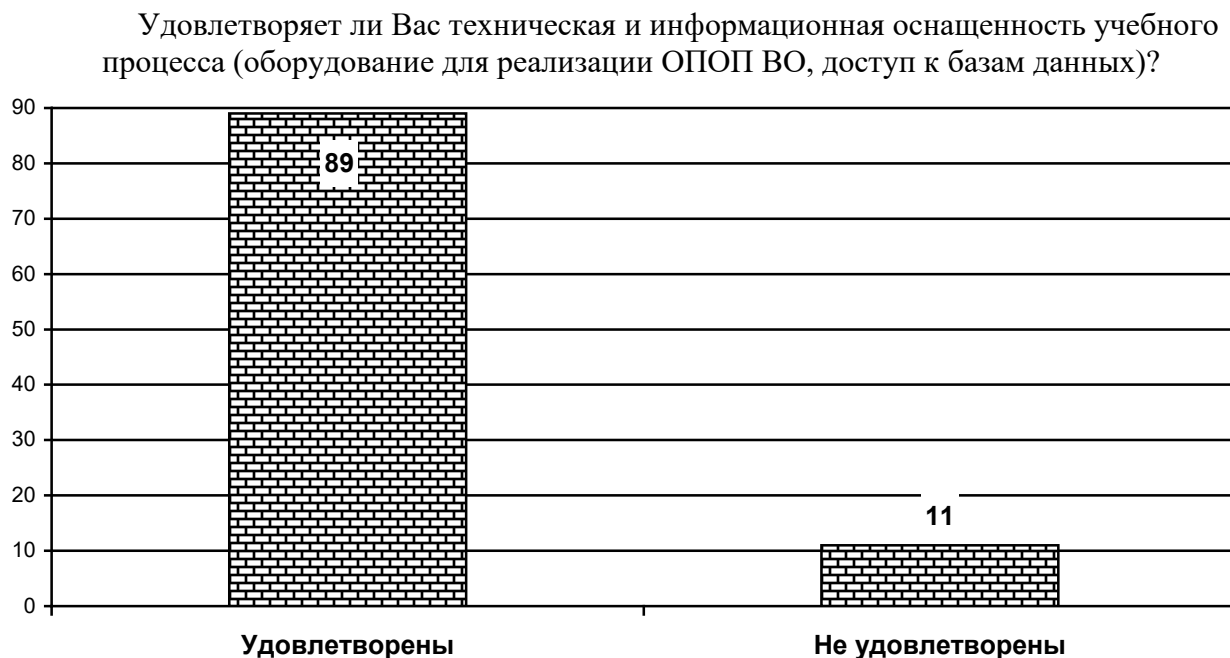
Анализ ответов на вопрос «Оцените качество функционирования ЭИОС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» в зависимости от ОПОП ВО показал, что практически все преподаватели удовлетворены качеством функционирования ЭИОС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (см. диагр. 2.2.10).

Оцените качество функционирования ЭИОС в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») (в зависимости от ОПОП ВО)



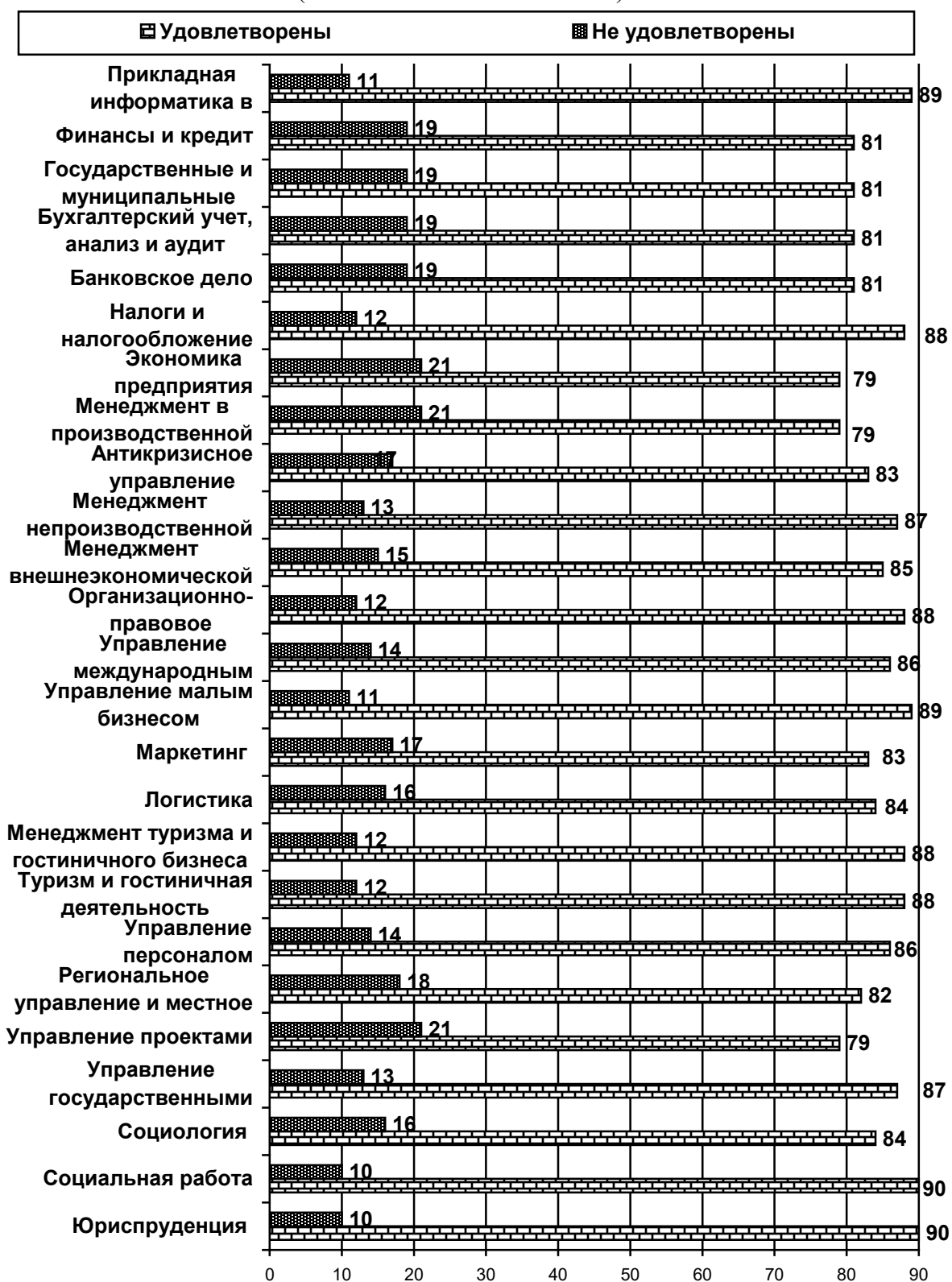
При анализе вопроса «Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации ОПОП ВО, доступ к базам данных)?» преобладающее большинство преподавателей ответили, что удовлетворены – 89% и не удовлетворены – 11% (см. диагр 2.2.11).

Диаграмма 2.2.11



Анализ ответов на вопрос «Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации ОПОП ВО, доступ к базам данных)?» в зависимости от ОПОП ВО большинство преподавателей ответили, что удовлетворены технической и информационной оснащенностью учебного процесса (см. диагр. 2.2.12).

Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации ОПОП ВО, доступ к базам данных)?
(в зависимости от ОПОП ВО)

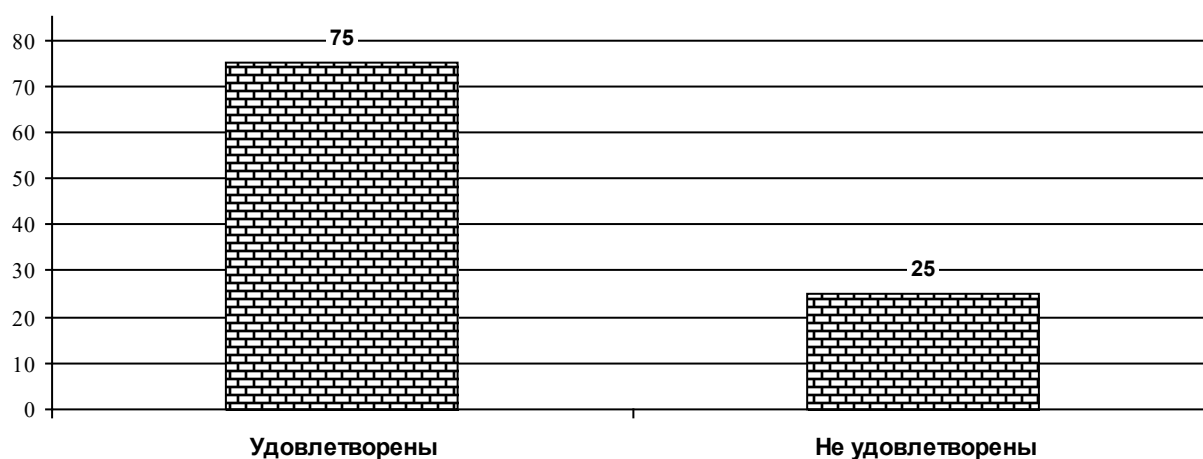


БЛОК 3. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УСЛОВИЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ПРОГРАММЕ БАКАЛАВРИАТА

Анализ ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельности?» показал, что преобладающее большинство преподавателей удовлетворены (75%) сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельности и 25% ответили, что не удовлетворены (см. диагр 3.1).

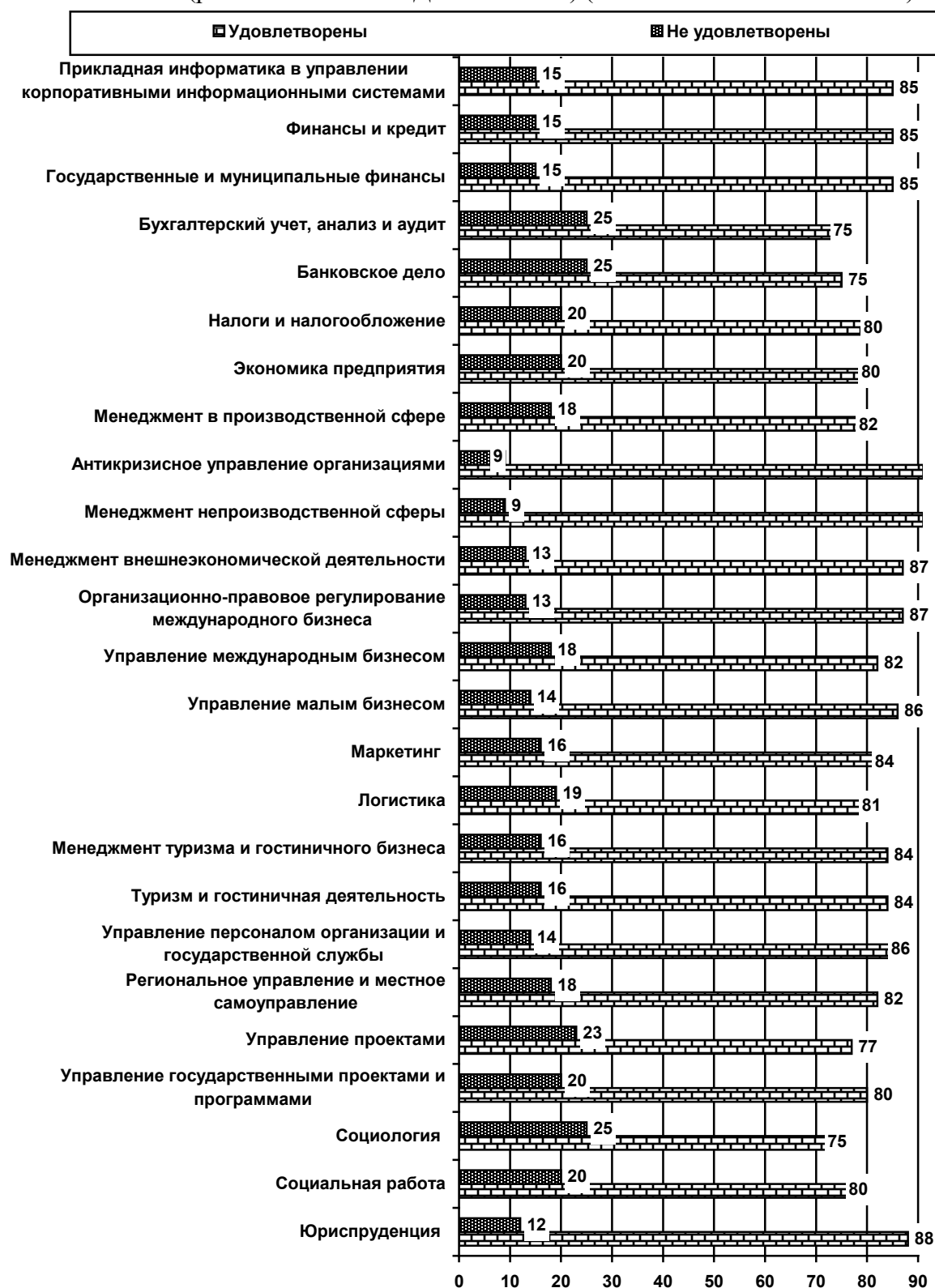
Диаграмма 3.1

Насколько удовлетворены преподаватели сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельностью Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)



Анализ ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельности?» в зависимости от ОПОП ВО показал, что преподаватели удовлетворены сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельности (см. диагр. 3.2).

Насколько удовлетворены преподаватели сочетанием педагогической и научно-исследовательской деятельностью в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») (в зависимости от ОПОП ВО)



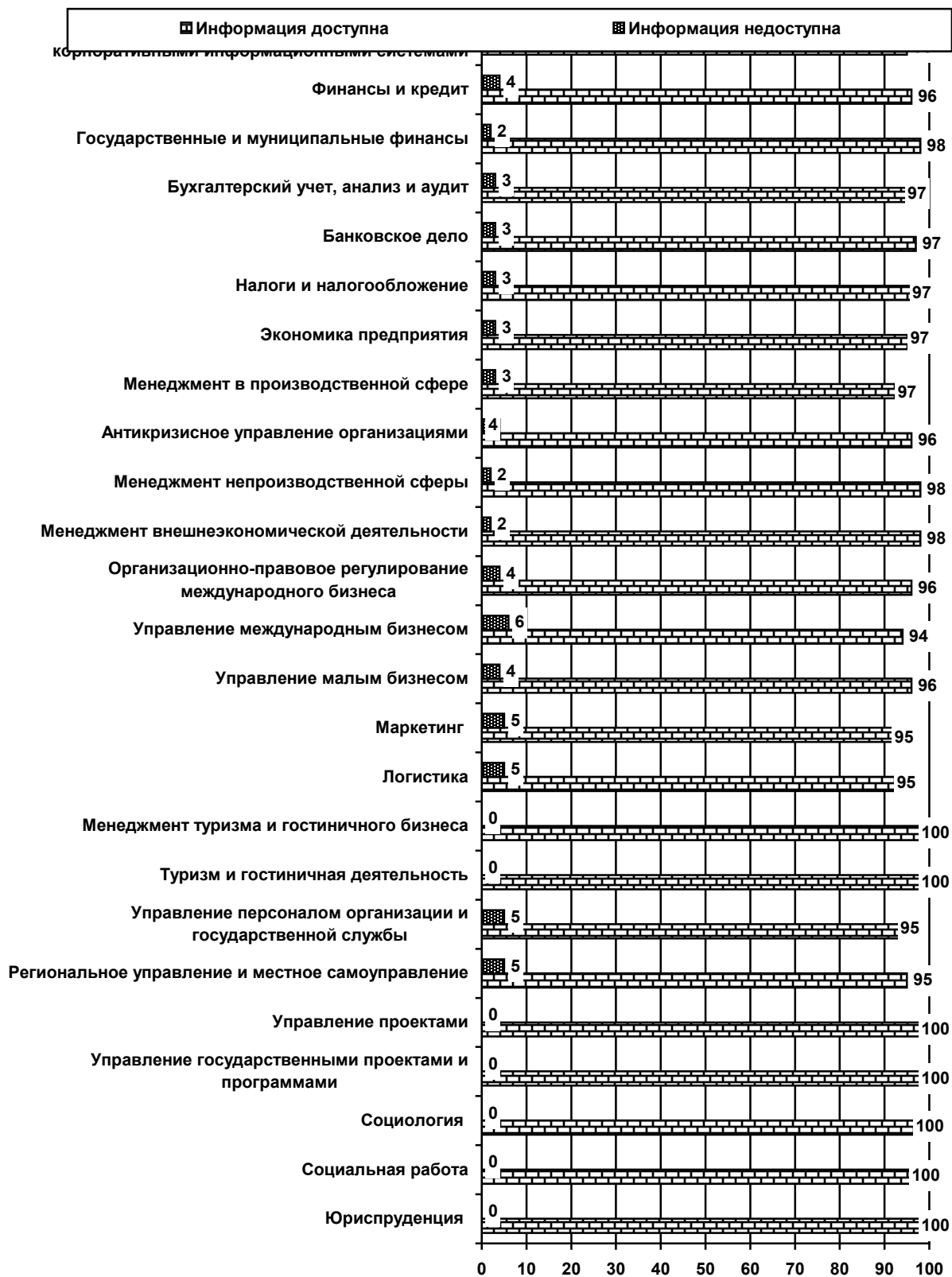
При оценке доступности информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий в в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») подавляющая часть преподавателей ответили, что информация доступна (97%), 3% указали, что необходимая информация недоступна (см. диагр 3.3).

Диаграмма 3.3



При оценке доступности информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий в в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») в зависимости от ОПОП ВО ответили, что информация доступна (см. диагр 3.4).

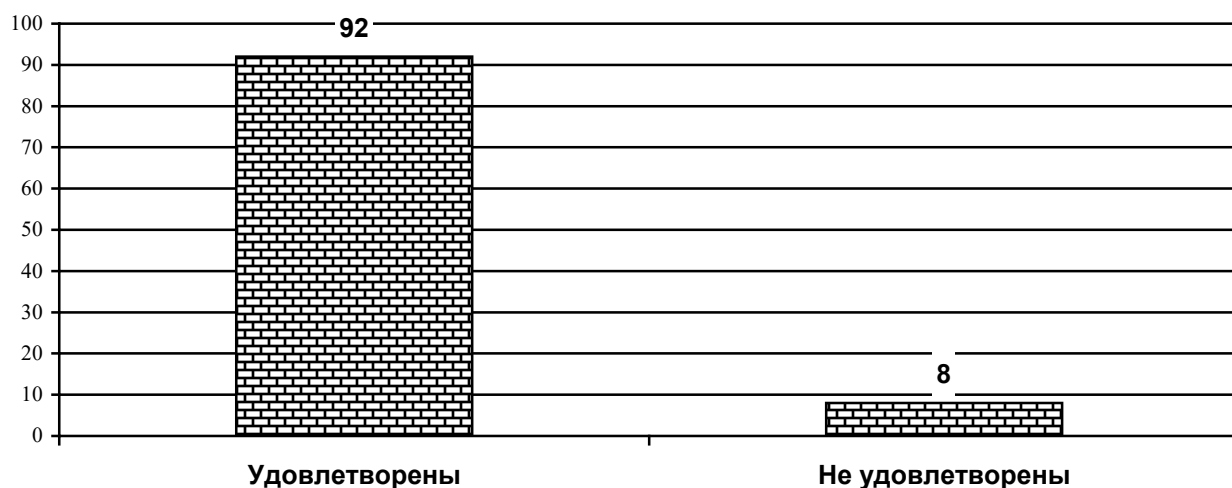
Оценка доступности информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») для преподавателей (в зависимости от ОПОП ВО)



На вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями работы в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» практически все преподаватели ответили, что удовлетворены (92%) (см. диагр. 3.5).

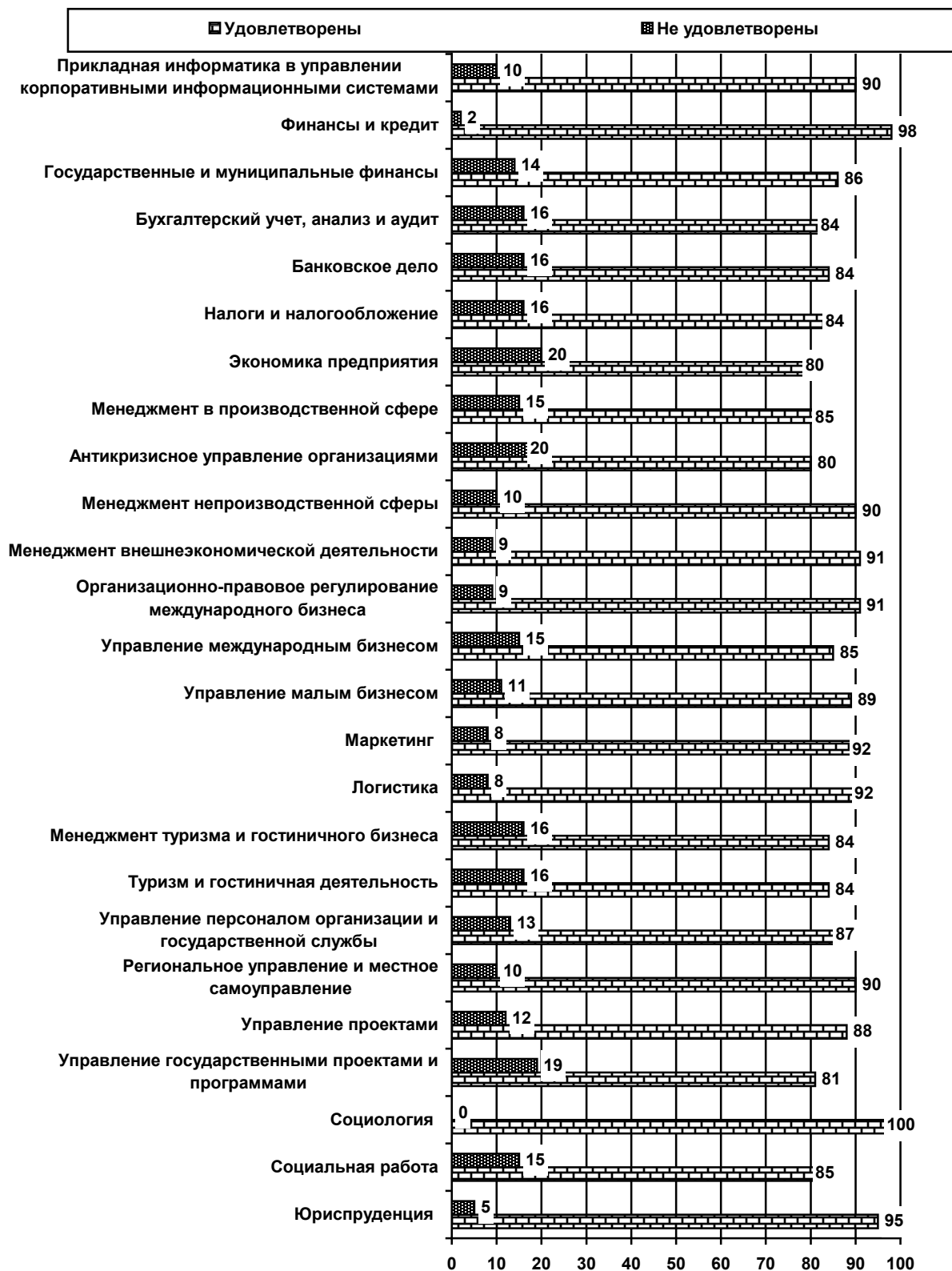
Диаграмма 3.5

Какова Ваша удовлетворенность условиями работы в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)»



На вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями работы в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)» в зависимости от различных направлений подготовки преподаватели ответили, что удовлетворены (см. диагр. 3.6).

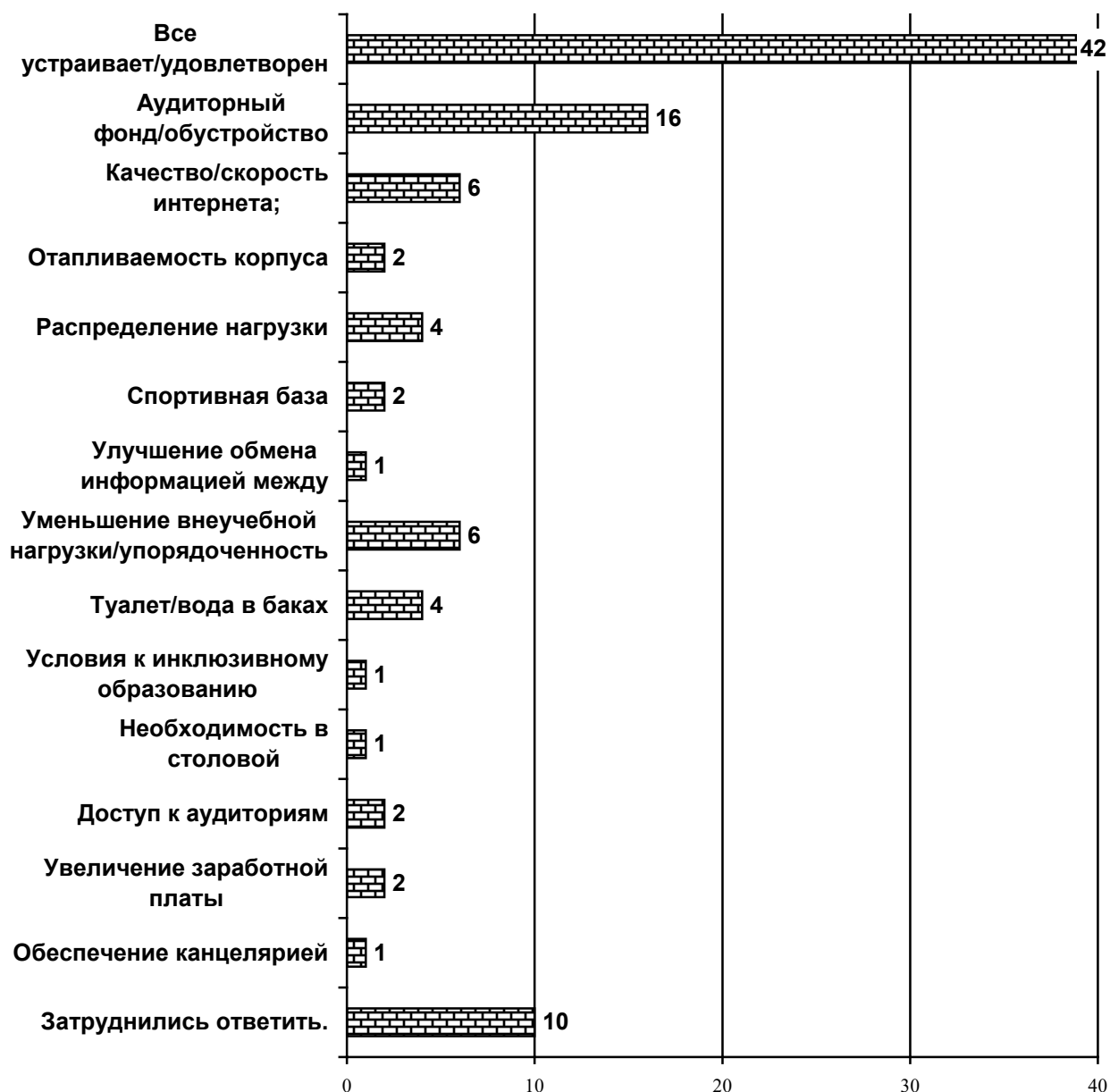
Насколько преподаватели удовлетворены условиями работы в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») (в зависимости от направления подготовки)



Анализ вопроса «Поясните ответ (что хотелось бы улучшить?)» показал, две пятых преподавателей все устраивает (42%), каждый шестой хочет улучшения аудиторного фонда (16%), каждый десятый опрошенный преподаватель затруднился ответить (10%) (см. диагр. 3.7).

Диаграмма 3.7

Поясните ответ (что хотелось бы улучшить)?



Анализ вопроса «Поясните ответ (что хотелось бы улучшить?)» в зависимости от ОПОП ВО показал, что преподавателей всё устраивает/удовлетворены (см. диагр. 3.8).

БЛОК 4. НЕОБХОДИМОСТЬ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ НА БАЗЕ ДОНЕЦКОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛА РАНХиГС

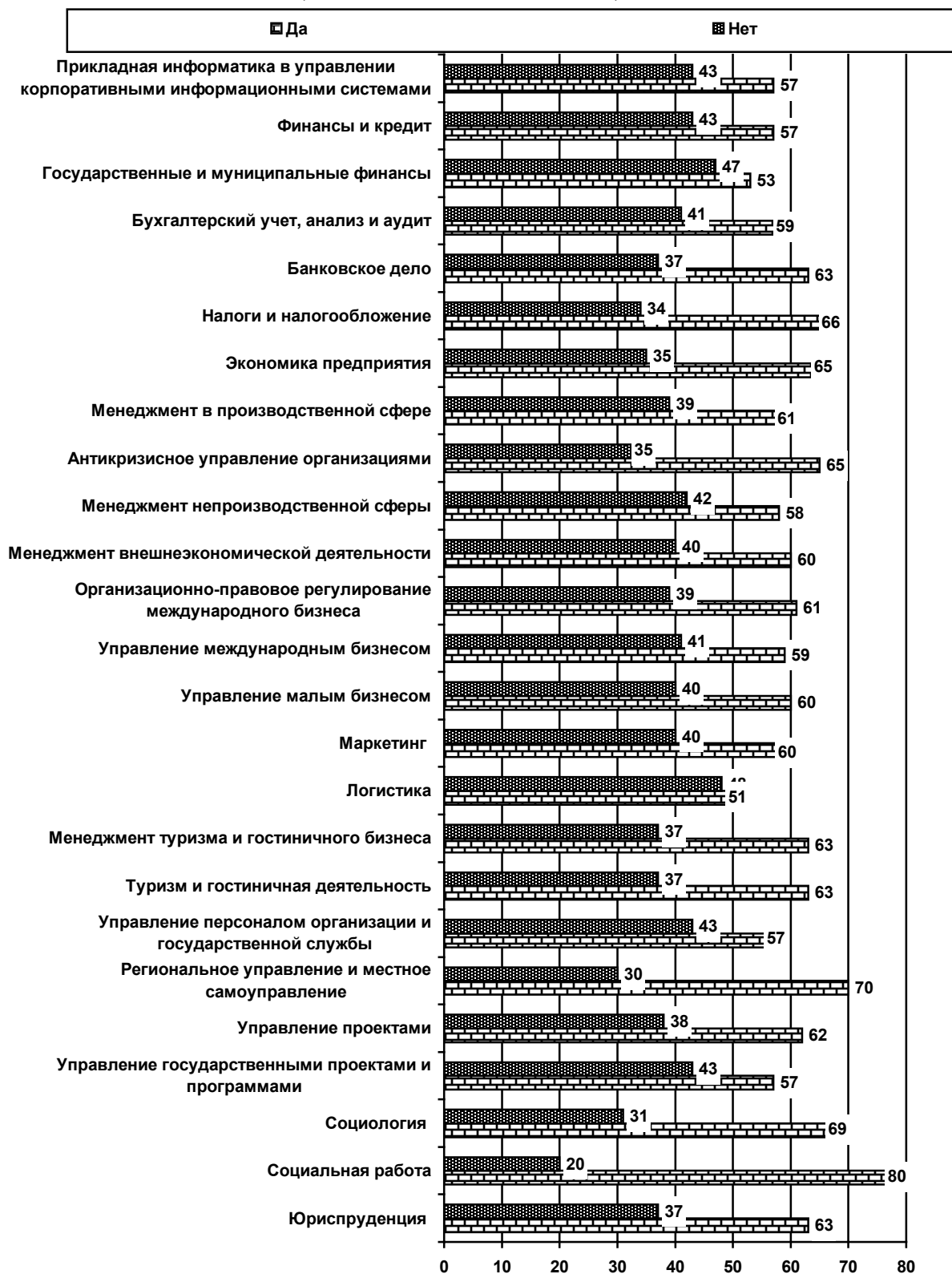
При анализе вопроса «Нужна ли на базе Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») функционирующая психологическая лаборатория?» чуть больше половины преподавателей ответили, что психологическая лаборатория на базе Донецкого института управления – филиала РАНХиГС нужна (60%), и чуть меньше преподавателей ответили, что не нужна (40%) (см. диагр 4.1).

Диаграмма 4.1



При анализе вопроса «Нужна ли на базе Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») функционирующая психологическая лаборатория?» в зависимости от ОПОП ВО преподаватели ответили, что психологическая лаборатория нужна (см. диагр. 4.2).

Необходимость на базе Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС») функционирующей психологической лаборатории?
(в зависимости от ОПОП ВО)



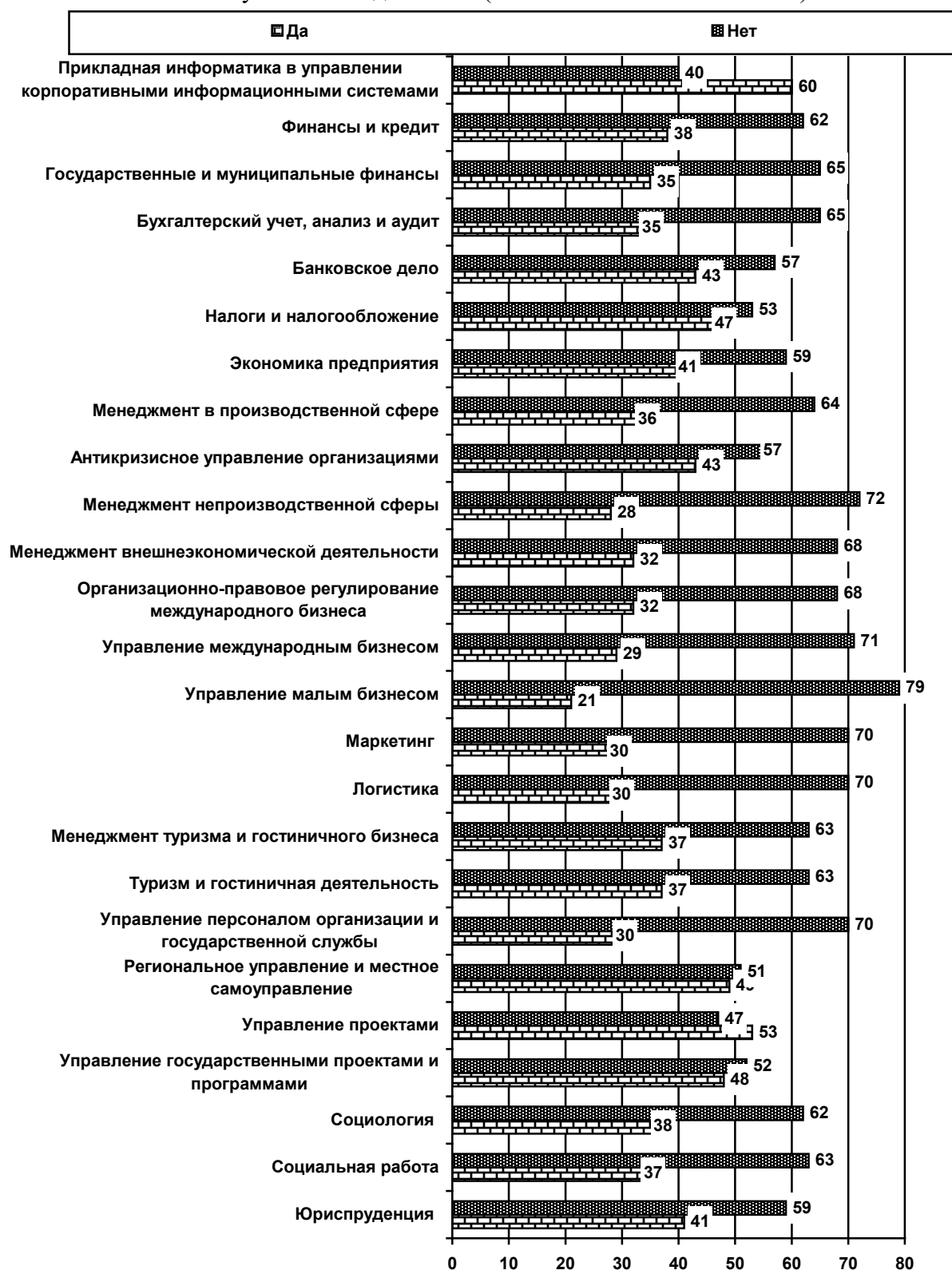
Также, при анализе вопроса «Готовы ли Вы обратиться за помощью в психологическую лабораторию Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)? в случае необходимости?» чуть больше половины преподавателей ответили, что что не обратились бы (63%), обратились бы за помощью (37%) (см. диагр 4.3).

Диаграмма 4.3



При анализе вопроса «Готовы ли Вы обратиться за помощью в психологическую лабораторию Донецкого института управления – филиала РАНХиГС в случае необходимости?» преподаватели ответили, что не обратились бы за помощью (см. диагр. 4.4).

Готовы ли преподаватели обратиться за помощью в психологическую лабораторию Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)? в случае необходимости? (в зависимости от ОПОП ВО)

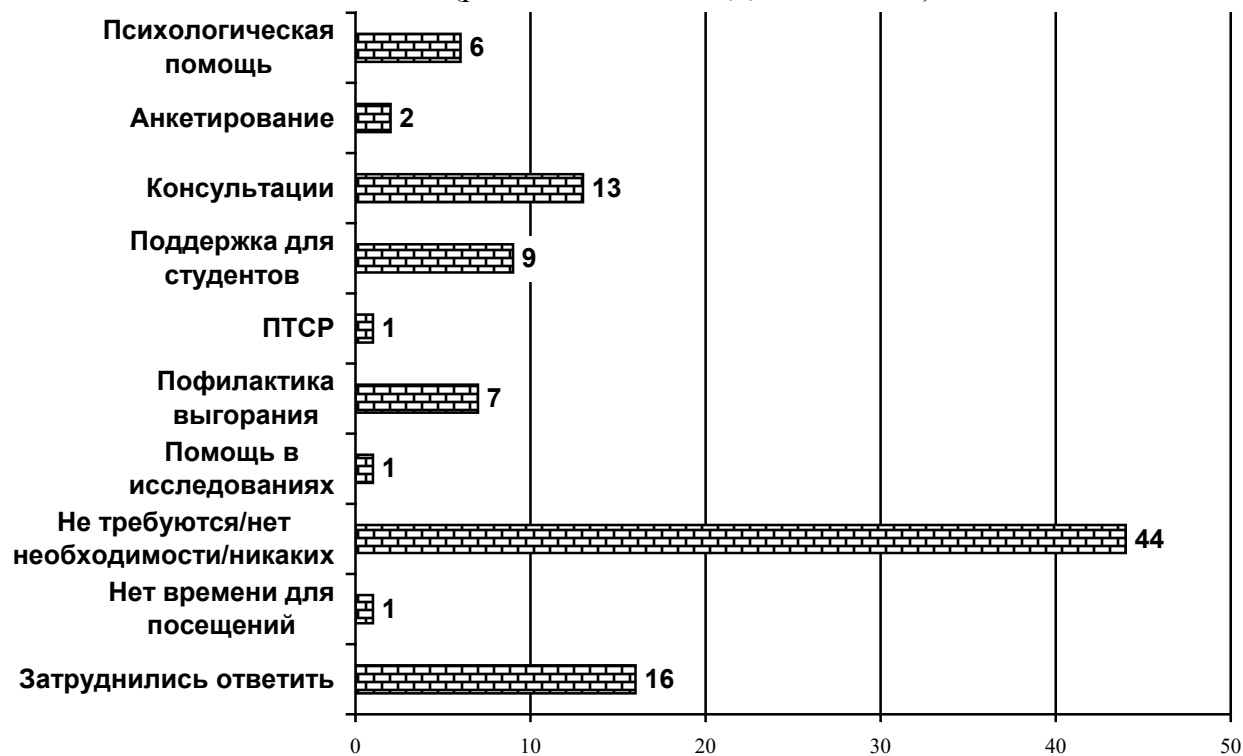


Анализ вопроса: «Какие конкретные виды поддержки, помощи и консультаций Вы бы хотели получить от психологической лаборатории в Донецком институте управления –

филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)?» показал, что большинству преподавателей не требуются какие либо виды поддержки и не видят в них необходимости (44%), при этом практически каждый седьмой указал на консультацию, как на конкретный вид поддержки от психологической лаборатории (13%) (см. диагр. 4.5).

Диаграмма 4.5

Какие конкретные виды поддержки, помощи и консультаций преподаватели хотели бы получить от психологической лаборатории Донецкого института управления – филиала РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)?»



Анализ ответов на вопрос «Какие конкретные виды поддержки, помощи и консультаций Вы бы хотели получить от психологической лаборатории в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС (ранее ФГБОУ ВО «ДОНАУИГС»)?» показал, что подавляющему большинству преподавателей вне зависимости от направления подготовки не требуются какие либо виды поддержки и консультаций (см. диагр .4.6).

ВЫВОДЫ

Проанализировав результаты внутренней оценки (самоанализ) качества образовательной деятельности в Донецком институте управления – филиале РАНХиГС и подготовки обучающихся по программам высшего образования – программам бакалавриата направлений подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, 38.03.03 Управление персоналом, 43.03.02 Туризм, 39.03.01 Социология, 39.03.02 Социальная работа, 40.03.01 Юриспруденция очной формы обучения в 2025 году и результаты опроса профессорско-преподавательского состава, участвующего в реализации указанных образовательных программ можно сделать выводы.

Каждый четвертый (23%) преподаватель принимал участие в разработке РПУД, столько же – в разработке Программ государственной итоговой аттестации (22%). В целом, опрошенные преподаватели принимают участие и выполняют по несколько элементов в разработке ОПОП ВО.

Преобладающее большинство преподавателей (84%) в той или иной мере активно применяют современные методики ведения занятий. Практически все удовлетворены условиями организации труда (92%), технической оснащённостью (89%), качеством ЭИОС (91%), подключением к ЭБС (86%) и её наполненностью (86%). Удовлетворенность качеством аудиторий и учебных лабораторий несколько ниже – 77%, что указывает на необходимость дальнейшего развития материально-технической базы.

Большинство преподавателей (62%) проходят обучение на курсах повышения квалификации несколько раз в год, главным образом в соответствии с требованиями плана и задачами лицензирования.

В отечественных рецензируемых изданиях (перечень ВАК РФ) двое из пяти (47%) публикуются несколько раз в семестр, каждый четвертый (26%) – 1 раз в семестр, практически каждый четвертый (27%) не публикуется. В международных базах данных 91% преподавателей не публикуются. Таким образом, существует необходимость в актуализации направлений научно-исследовательской деятельности с учётом трансформационных процессов в современном обществе и персональных научных интересов профессорско-преподавательского состава, что обеспечит повышение публикационной активности, формирование малых творческих коллективов и усиление научной составляющей образовательного процесса.

Практически все опрошенные преподаватели (97%) считают информацию об образовательном процессе абсолютно доступной. Эти выводы предоставляют полное представление о вовлечённости преподавателей в различные аспекты образовательного процесса и их удовлетворённости условиями работы в учебном заведении.

В этом году для преподавателей впервые были введены вопросы о потребности в психологической лаборатории в структуре Донецкого института управления – филиала РАНХиГС. Чуть больше половины преподавателей ответили, что такая лаборатория нужна (60%). При этом большинство не обратились бы за помощью лично (63%), каждый третий (37%) готов обратиться при необходимости. Среди востребованных форматов – консультации (13%) и профилактика выгорания (7%). Полученные данные свидетельствуют о том, что при поддержке идеи лаборатории как институционального ресурса барьер личного обращения остаётся высоким.