

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Костровец Лариса Борисовна
Должность: директор
Дата подписания: 19.05.2026 09:09:59
Уникальный программный ключ:
6882606104c36dbde41c4ab93a65382136a292d6

Приложение 4
к образовательной программе

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
Б1.О.02.23 Основы юридической аргументации
(индекс, наименование дисциплины в соответствии с учебным планом)

40.04.01 Юриспруденция
(код, наименование направления подготовки)

Юриспруденция
(наименование образовательной программы)

очно-заочная форма обучения
(форма обучения)

Год набора – 2026
Город Донецк

Автор-составитель РПД:

Ушакова Дарья Сергеевна, старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права, факультета юриспруденции и социальных технологий, Донецкого филиала РАНХиГС
Заведующий кафедрой:

Суровцева Алина Альбертовна, канд.экон.наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права, факультета юриспруденции и социальных технологий, Донецкого филиала РАНХиГС

Рабочая программа дисциплины Б1.О.01.05 Адвокатура одобрена на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права, факультета юриспруденции и социальных технологий, Донецкого филиала РАНХиГС

протокол № 6 от «27» февраля 2026 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения программы
2. Объем и место дисциплины в структуре образовательной программы
3. Содержание и структура дисциплины
4. Типы оценочных материалов, показатели и критерии оценивания
5. Формы аттестации и типовые оценочные материалы для текущего контроля успеваемости обучающихся, критерии и шкалы оценивания по контрольным точкам
6. Формы промежуточной аттестации, критерии и шкала оценивания, типовые оценочные материалы по дисциплине
7. Методические материалы по освоению дисциплины
8. Учебная литература и ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»
9. Материально-техническая база, информационные технологии, программное обеспечение и информационные справочные системы

**1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине,
соотнесенных с планируемыми результатами освоения
образовательной программы**

Дисциплина Б1.О.07 Основы юридической аргументации обеспечивает формирование у обучающихся следующих профессиональных компетенций:

| ОТФ/ТФ и реквизиты ПС (при наличии)** | Код компетенции ** | | | Наименование Компетенции ** | Код индикатора достижения компетенций ** | Наименование индикатора достижения компетенций ** | Образовательный результат ** |
|--|-----------------------------------|---|--|--|---|---|---|
| | ОПК-5. юридической лексики | Способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь с единообразным и корректным использованием профессиональной | | ОПК-5.1. | ОПК-5.1. | Осуществляет подбор устоявшихся, единообразных и корректных юридических терминов при построении устной и письменной юридической речи | ОПК-5.1. 3-1. Знает правила логического , аргументированно и ясного построения устной и письменной юридической речи ОПК-5.1 У-1. Умеет использовать правила логического , аргументированно и ясного построения устной и письменной юридической речи |
| | | | | ОПК-5.2. | Знает приемы и способы, | | ОПК-5.2. 3-1. Знает методы и правила |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|----------|--|--|--|
| | | | | | используемые при составлении документов, приемы корректного использования профессиональной юридической лексики | | логики и стилистики при построении своей профессиональной устной и письменной речи ОПК-5.2. У-1. Умеет единообразно и корректно использовать профессиональную юридическую лексику при построении устной и письменной речи |
| | | | | ОПК-5.3. | Умеет письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу | | ОПК-5.3. У-1. Умеет письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу |

2. Объем и место дисциплины (модуля) в структуре образовательной программы

Общий объем дисциплины:

2 з.е., 72 академических часа

Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий: 16 ак. час на контактную работу с преподавателем, из них 8 ак.час на лекции и 8 ак.час на практические занятия. 52 ак. час на самостоятельную работу обучающихся. контактная работа на аттестацию в период экзаменационных сессий —4 ч.;

«Б1.О.07 Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении» реализуется на 3-м семестре 2-го курса после изучения дисциплин:

История государства и права зарубежных стран

Философия права
Теория государства и права

3. Содержание и структура дисциплины (модуля)

3.1. Структура дисциплины (модуля) *Очно-заочная форма*

| № п/п | Наименование тем и (или) разделов | В С Е Г О | Объем дисциплины, ак.час | | | | | | | | | | | Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации | |
|--|--|-----------------------|--|----|---------------------------------|----|----|---|----|---------------------------|---|------|------|---|-------------------|
| | | | Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий | | | | | | | Самостоятельная работа | | | | | |
| | | | Период теоретического обучения | | | | | Период промежуточной аттестации (сессия) | | | | | | | |
| | | | Занятия лекционного типа | | Занятия семинарского типа | | ИК | КСР | КЭ | Кат тэк | К | СРкр | СРэк | | СР |
| | | | Л | ВЛ | ЛР | ПЗ | | | | | | | | | |
| Раздел.1. ПОНЯТИЕ, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ | | | | | | | | | | | | | | | |
| Т.1.1. | Общее понятие об аргументации и теории аргументации | 14 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | Опрос, реферат |
| Т.1.2. | Мысленное поле человека и проблема понимания | 14 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | Опрос, реферат |
| Т.1.3. | Факторы убеждающего воздействия аргументации | 14 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | Опрос, реферат |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|
| Т.1.4. | Аргументационная речь: ее структура и логика | 14 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | Опрос, реферат |
| Т.1.5. | Типы аргументационных речей по их построению | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | Опрос, реферат |
| Промежуточная аттестация | | 4 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | Опрос, реферат |
| Итого | | 72 | 8 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 52 | |

ВЛ – видео лекции.

ЛР – лабораторные работы.

ПЗ – практические занятия (за исключением лабораторных работ).

ИК – индивидуальные консультации.

КСР – контроль самостоятельной работы

КЭ – консультации перед экзаменом

Каттэк – контактная работа на аттестацию в период экзаменационных сессий

СРкр – самостоятельная работа на подготовку курсовой работы/ курсового проекта.

СРэк – самостоятельная работа на подготовку к экзамену.

СР – самостоятельная работа в семестре на подготовку к учебным занятиям

3.2. Содержание дисциплины

Раздел.1. ПОНЯТИЕ, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Тема 1.1. Общее понятие об аргументации и теории аргументации

Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Содержание: Дисциплина охватывает изучение аргументации как ключевого элемента в процессе убеждения и принятия решений, с акцентом на роль аргументации в праве и юридической практике. В широком понимании аргументация рассматривается как система методов и приемов, применяемых для обоснования своих взглядов и действий, тогда как в узком – как строгая логическая структура, направленная на обоснование правовых норм и решений. Аргументация требует внимательного подхода к использованию языка, логических структур и фактических данных. Содержание затрагивает теоретические аспекты аргументации, включая ее историческое развитие, методы дедукции и индукции, а также классификацию аргументов на формальные и неформальные. Дисциплина рассматривает применение аргументации в правотворчестве и правоприменении: анализируется значимость аргументов при разработке и оценке правовых актов и решений судов

Тема 1.2. Мысленное поле человека и проблема понимания

Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Содержание: Понятие мысленного поля. Мысленное поле представляет собой систему представлений, убеждений и значений, формирующих восприятие и понимание человека. Это понятие охватывает как когнитивные, так и эмоциональные аспекты, определяя, как люди воспринимают информацию и взаимодействуют с окружающим миром. Становление концепции мысленного поля. Концепция мысленного поля начала развиваться в философии и психологии, основанной на исследованиях человеческого сознания и восприятия. Она помогает понять, как индивидуальный опыт и знание формируют восприятие действительности. Речевая культура в Древнем Китае. В Древнем Китае риторика и искусство речи занимали важное место, отражая ценности общества. Конфуцианство подчеркивало важность правильного общения и уважения к собеседнику, что способствовало развитию речевой культуры. В Древней Индии риторические традиции формировались на основе священных текстов и философских учений. Значение речи как средства передачи знания и мудрости также высоко ценилось. Риторика соотносится с философией и другими гуманитарными науками. Она определяется как наука, находящая способы убеждения относительно данного предмета речи. Аристотель выделил три основных рода красноречия: судебное, политическое и эпидейктическое, каждый из которых имеет свои цели и подходы к убеждению. Успех оратора во многом зависит от его этического

статуса, эмоционального воздействия на аудиторию и мастерства в аргументации.

Тема 1.3. Факторы убеждающего воздействия аргументации

Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Содержание: Убеждающее воздействие аргументации зависит от комплекса факторов, которые можно разделить на несколько ключевых групп. Эти факторы влияют на эффективность убеждения, учитывая как рациональные, так и эмоциональные, психологические и социальные. Факторы, связанные с аргументатором (коммуникатором) Доверие и авторитет. Убедительность зависит от того, насколько адресат доверяет источнику информации. Доверие обычно вызывают компетентные специалисты в обсуждаемой области, люди с авторитетом в профессиональной сфере. Внешним признаком компетентности может быть уверенность в изложении позиции — громкая, быстрая речь. Честность и открытость. Аудитория воспринимает как честного человека, который отстаивает свою позицию вопреки собственным интересам, не скрывает своих слабых сторон. Американский психолог Д. Майерс предлагает рассматривать четыре слагаемых убеждения: кто, кого, каким способом и в чём убеждает. Это означает, что эффективность воздействия зависит от особенностей убеждающего субъекта, содержания и формы сообщения, способа его передачи, а также от особенностей аудитории.

Тема 1.4. Аргументационная речь: ее структура и логика

Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Содержание: Аргументационная речь — это речевая деятельность, направленная на обоснование определённой позиции, точки зрения или тезиса с помощью логических доводов и убедительных аргументов. Её цель — убедить аудиторию в правильности высказываемых идей, принять определённое решение или позицию. Обычно структура включает несколько ключевых элементов: Вступление (экспозиция). Здесь формулируется тема, обозначаются цель и мотивация для аудитории. Может включать постановку проблемы или обоснование актуальности вопроса. Тезис. Чёткое, ясное утверждение, которое оратор будет доказывать. Это основная мысль, которую нужно обосновать. Аргументация (доказательства). Факты, примеры, логические рассуждения, подтверждающие тезис. Могут использоваться статистические данные, научные выводы, аналогии, цитаты экспертов и т. д.. Логический уровень аргументации — это процесс обоснования одного положения при помощи других, поиск оснований для защищаемого тезиса. Он основан на соблюдении законов логики: тождества, противоречия, исключённого третьего, достаточного основания. Коммуникативный уровень связан с формированием у аудитории убеждения в правильности точки зрения аргументатора. Цель — чтобы адресат принял обосновываемую позицию.

Тема 1.5. Типы аргументационных речей по их построению

Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Содержание: Аргументация — это обоснование своей позиции, точки зрения или высказывания с помощью убедительных доводов. Эти доводы называются аргументами. В качестве аргументов используют логические заключения и реальные факты, которые подтверждают правоту того, кто аргументирует. Главная мысль или гипотеза, которую нужно доказать с помощью аргументов, называется тезисом. Чтобы подкрепить аргументы реальными примерами или успешными кейсами, используют иллюстрацию. Вывод или итог в конце каждого аргумента — это демонстрация.

4. Типы оценочных материалов, показатели и критерии оценивания

4.1. Оценочные материалы по дисциплине Б1.О.07 Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении входят в состав оценочных материалов по образовательной программе. Совокупность оценочных материалов по всем дисциплинам (модулям) образовательной программы составляют фонд оценочных средств (далее – ФОС). ФОС используется при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся с целью оценивания достижения обучающимися планируемых результатов обучения.

4.2. ФОС разработан как комплекс проверочных заданий различного типа и уровня сложности, включает критерии и шкалы оценивания, а также «ключи» правильных ответов. ФОС формируется как отдельный документ и хранится в электронном виде, доступ к ФОС предоставлен ограниченному кругу лиц.

4.3. Для самостоятельной работы обучающихся при подготовке к текущему контролю успеваемости и промежуточной аттестации в рабочих программах дисциплин размещены типовые проверочные задания, которые можно условно разделить на задания закрытого, комбинированного и открытого типов.

Задания закрытого типа – это тестовые задания, в которых каждый вопрос сопровождается готовыми вариантами ответов, из которых необходимо выбрать один или несколько правильных.

Задания комбинированного типа – это тестовые задания, в которых каждый вопрос сопровождается готовыми вариантами ответов, из которых необходимо выбрать один или несколько правильных и обосновать свой выбор.

Задания открытого типа – это задания, в которых на каждый вопрос должен быть предложен развернутый обоснованный ответ.

В зависимости от типа задания рекомендованы определенная последовательность выполнения и система оценивания выполнения заданий.

4.4. Типы заданий, сценарии выполнения, критерии оценивания

| ТИП ЗАДАНИЯ | ИНСТРУКЦИЯ | СЦЕНАРИИ ВЫПОЛНЕНИЯ | КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ |
|---|--|---|--|
| Задание закрытого типа с выбором одного правильного ответа из нескольких вариантов предложенных | Прочитайте текст, выберите правильный ответ | <ol style="list-style-type: none"> 1. Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов. 2. Внимательно прочитать предложенные варианты ответа. 3. Выбрать один верный ответ. 4. Записать только номер (или букву) выбранного варианта ответа (например, 3 или В). | Ответ считается верным, если правильно указана цифра или буква |
| Задание закрытого типа на установление соответствия | Прочитайте текст и установите соответствие | <ol style="list-style-type: none"> 1. Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидаются пары элементов. 2. Внимательно прочитать оба списка: список 1 – вопросы, утверждения, факты, понятия и т.д.; список 2 – утверждения, свойства объектов и т.д. 3. Сопоставить элементы списка 1 с элементами списка 2, сформировать пары элементов. 4. Записать попарно буквы и цифры (в зависимости от задания) вариантов ответа (например, А1 или Б4). | Ответ считается верным, если правильно указаны цифры или буквы |
| Задание закрытого типа с выбором нескольких правильных ответов из нескольких вариантов предложенных | Прочитайте текст, выберите правильные ответы | <ol style="list-style-type: none"> 1. Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов. 2. Внимательно прочитать предложенные варианты ответа. 3. Выбрать несколько правильных ответов. 4. Записать только номера (или буквы) выбранного варианта ответа (например, 1 4 или А Г). | Ответ считается верным, если правильно установлены все соответствия (позиции из одного столбца верно сопоставлены с позициями другого) |
| Задание закрытого типа на установление последовательности | Прочитайте текст и установите последовательность | <ol style="list-style-type: none"> 1. Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается последовательность элементов. | Ответ считается верным, если правильно указана вся последовательность цифр |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>2. Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.</p> <p>3. Построить верную последовательность из предложенных элементов.</p> <p>4. Записать буквы/цифры (в зависимости от задания) вариантов ответа в нужной последовательности (например, БВА или 135).</p> | |
| <p>Задание комбинированного типа с выбором одного правильного ответа из предложенных и обоснованием выбора</p> | <p>Прочитайте текст, выберите правильный ответ и запишите аргументы, обосновывающие выбор ответа</p> | <p>1. Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.</p> <p>2. Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.</p> <p>3. Выбрать один верный ответ.</p> <p>4. Записать только номер (или букву) выбранного варианта ответа.</p> <p>5. Записать аргументы, обосновывающие выбор ответа (например, 4 текст обоснования).</p> | <p>Ответ считается верным, если правильно указана цифра или буква и приведены корректные аргументы, используемые при выборе ответа</p> |
| <p>Задание открытого типа с развернутым ответом</p> | <p>Прочитайте текст и запишите развернутый обоснованный ответ</p> | <p>1. Внимательно прочитать текст задания и понять суть вопроса.</p> <p>2. Продумать логику и полноту ответа.</p> <p>3. Записать ответ, используя четкие компактные формулировки.</p> <p>4. В случае расчетной задачи, записать решение и ответ</p> | <p>Ответ считается верным:</p> <p>1. Отсутствие фактических ошибок.</p> <p>2. Раскрытие объема используемых понятий (полнота ответа).</p> <p>3. Обоснованность ответа (наличие аргументов).</p> <p>4. Логическая последовательность излагаемого материала.</p> |

4.5. Общая шкала оценивания результатов текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся с применением БРС

| Итоговая балльная оценка | Традиционная система | Бинарная система | ECTS | |
|--------------------------|----------------------|------------------|--------------------------|----------------------|
| | | | Для традиционной системы | Для бинарной системы |
| 90-100 | Отлично | Зачтено | A | P/ Passed |
| 80-89 | Хорошо | | B | P/ Passed |
| 75-79 | | | C | P/ Passed |
| 70-74 | Удовлетворительно | | B | P/ Passed |
| 60-69 | | | E | P/ Passed |
| 0-59 | Неудовлетворительно | Не зачтено | F | F/Failed |

Соотношение баллов за текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию, а также повторную промежуточную аттестацию:

| Максимальная сумма баллов за текущий контроль успеваемости | Максимальная сумма баллов за промежуточную аттестацию | Максимальная итоговая балльная оценка | Максимальная сумма баллов за повторную промежуточную аттестацию |
|--|---|---------------------------------------|---|
| 100 баллов | 100 баллов | 100 баллов | 100 баллов |

5. Формы аттестации, типовые оценочные материалы для текущего контроля успеваемости обучающихся, критерии и шкалы оценивания по контрольным точкам

5.1. В ходе реализации дисциплины Б1.О.07 Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении используются следующие формы текущего контроля успеваемости обучающихся (в том числе, задания к контрольным точкам):

тестирование, реферат, эссе, опрос,

5.2. Типовые оценочные материалы для текущего контроля успеваемости обучающихся (вне контрольных точек):

Тема 1.1. Общее понятие об аргументации и теории аргументации
 Раскрывает ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Тестовы задания:

Тест 1.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Что понимается под «тезисом» в теории аргументации?

А) Доказательство, которое приводит оратор для подтверждения своей позиции

Б) Основное утверждение, которое доказывается в процессе аргументации

В) Логическая ошибка, связанная с подменой предмета спора

Г) Эмоциональный прием для воздействия на аудиторию

Из каких трех обязательных элементов состоит классическая модель аргументации?

А) Вступление, основная часть, заключение

Б) Логика, этика, эстетика

В) Тезис, аргументы, демонстрация (связь между ними)

Г) Факты, эмоции, авторитеты

Что является основным предметом изучения теории аргументации как научной дисциплины в отличие от формальной логики?

А) Формальная правильность умозаключений и истинность суждений

Б) Убедительность и эффективность речевого воздействия на аудиторию в реальной коммуникации

В) Структура силлогизмов и математических доказательств

Г) Грамматическая правильность построения фраз и предложений

Какая ошибка возникает, если в процессе доказательства исходный тезис подменяется другим утверждением (более сильным или более слабым)?

А) Основное заблуждение (предвосхищение основания)

Б) Аргумент к авторитету

В) Подмена тезиса (*ignoratio elenchi*)

Г) Круг в доказательстве

Тест 2.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.

Записать только буквы выбранных вариантов ответа.

Какие из перечисленных признаков характеризуют аргументацию как логико-коммуникативный процесс?

- А) Обязательное использование математических формул;
- Б) Наличие тезиса, который нужно обосновать;
- В) Приведение доводов в поддержку выдвинутого положения;
- Г) Использование исключительно эмоционального воздействия на аудиторию.

Какие из перечисленных элементов относятся к структуре аргументации?

- А) Тезис (утверждение, требующее обоснования);
- Б) Аргументы (доводы, факты, доказательства);
- В) Риторический вопрос, не требующий ответа;
- Г) Демонстрация (способ логической связи аргументов с тезисом).

Какие из перечисленных задач решает теория аргументации как научная дисциплина? (Выберите все верные варианты)

- А) Изучает исключительно формально-логические ошибки в математических доказательствах;
- Б) Анализирует способы убеждения аудитории в реальной коммуникации;
- В) Исследует различие между истинностью утверждения и его убедительностью;
- Г) Разрабатывает приёмы эффективной критики чужой и защиты собственной позиции.

Тест 3.

Внимательно прочитайте текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается последовательность элементов.

Внимательно прочитайте предложенные варианты ответа.

Построить верную последовательность из предложенных элементов.

Записать буквы (в зависимости от задания) вариантов ответа в нужной последовательности.

Установите правильную последовательность этапов построения аргументации от начала до завершения (логика развёртывания аргументативного процесса).

- А) Выбор и формулировка аргументов (доводов) в поддержку тезиса;
- Б) Определение демонстрации (способа логической связи между аргументами и тезисом);
- В) Фиксация итогового вывода и оценка степени убедительности аргументации;

Г) Формулировка тезиса (основного утверждения, которое нужно обосновать);

Д) Анализ аудитории и контекста (для выбора уместных доводов).

Установите правильную последовательность действий при критике чужой аргументации в рамках теории аргументации (от первичного анализа к итоговому выводу).

А) Проверка соответствия аргументов тезису (нет ли подмены тезиса или «наведения на ложный след»);

Б) Оценка достоверности и достаточности приведённых аргументов (факты, примеры, ссылки);

В) Выявление явного или неявного тезиса оппонента (что именно он доказывает);

Г) Формулировка вывода: аргументация признаётся состоятельной, частично слабой или несостоятельной;

Д) Анализ корректности демонстрации (нет ли логических ошибок в связке «аргументы → тезис»).

Тема 1.2. Нормативно-правовое регулирование трудовых отношений в подборе персонала. Раскрывает: ПК-1.4

Тестовые задания.

Тест 1.

Внимательно прочитайте текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитайте предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Согласно ТК РФ, на какой максимальный срок может быть установлен испытательный срок при приеме на работу (за исключением отдельных категорий работников)?

А) 1 месяц

Б) 2 месяца

В) 3 месяца

Г) 6 месяцев

Какое основание для отказа в приеме на работу является дискриминационным и не допускается ТК РФ?

А) Отсутствие необходимого профессионального образования

Б) Недостаточный опыт работы по специальности

В) Достижение пенсионного возраста

Г) Наличие судимости, если работа связана с допуском к государственной

тайне

Какой документ в соответствии с ТК РФ работодатель обязан выдать кандидату при отказе в приеме на работу по его письменному требованию?

- А) Характеристику с предыдущего места работы
- Б) Справку о доходах
- В) Письменное уведомление с причиной отказа
- Г) Копию должностной инструкции

Тест 2.

Внимательно прочитайте текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитайте предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.

Записать только буквы выбранных вариантов ответа.

Какие категории работников в соответствии с ТК РФ НЕ могут быть приняты на работу с испытательным сроком?

- А) Беременные женщины
- Б) Лица, окончившие государственную аккредитацию образовательные учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования и впервые поступающие на работу по полученной специальности в течение одного года со дня окончания учебы
- В) Работники, приглашенные на работу в порядке перевода от другого работодателя по согласованию между работодателями
- Г) Лица, достигшие возраста 50 лет

Установите правильную последовательность действий при критике чужой аргументации в рамках теории аргументации (от первичного анализа к итоговому выводу).

- А) Проверка соответствия аргументов тезису (нет ли подмены тезиса или «наведения на ложный след»);
- Б) Оценка достоверности и достаточности приведённых аргументов (факты, примеры, ссылки);
- В) Выявление явного или неявного тезиса оппонента (что именно он доказывает);
- Г) Формулировка вывода: аргументация признаётся состоятельной, частично слабой или несостоятельной;
- Д) Анализ корректности демонстрации (нет ли логических ошибок в связке «аргументы → тезис»).

Тест 3.

Прочитайте текст и установите соответствие.

Установите соответствие между риторическим/логическим приёмом и фрагментом речи адвоката.

| Приём | | Фрагмент речи | |
|-------|---|---------------|---|
| 1 | Argumentum ad misericordiam (апелляция к жалости) | А | «Прокурор всегда преследует невиновных» |
| 2 | Логическое опровержение (анализ противоречий) | Б | «Мой клиент – единственный кормилец больной матери» |
| 3 | Ссылка на судебную практику (прецедент) | В | «В деле № 123/2022 Верховный Суд переквалифицировал кражу на присвоение» |
| 4 | Argumentum ad hominem (переход на личность оппонента) | Г | «Показания свидетелей Петрова и Сидорова противоречат друг другу в части времени совершения деяния» |

Установите соответствие между названием раздела пояснительной записки (левый столбец) и содержанием раздела (правый столбец).

| | Название раздела | Содержание (из текста) | |
|---|--|------------------------|--|
| 1 | Обоснование необходимости принятия законопроекта | А | Законопроект не противоречит Конституции РФ |
| 2 | Прогноз социально-экономических последствий | Б | Правовые пробелы и недостатки действующего регулирования |
| 3 | Оценка соответствия законопроекта Конституции | В | Прогноз увеличения штрафов и снижения числа нарушений |
| 4 | Информация о согласовании с заинтересованными органами | Г | Поддержка профильными ведомствами |

Тема 1.3. Факторы убеждающего воздействия аргументации
Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Тестовые задания.

Тест 1.

Внимательно прочитайте текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается последовательность элементов.

Внимательно прочитайте предложенные варианты ответа.

Построить верную последовательность из предложенных элементов.

Записать буквы (в зависимости от задания) вариантов ответа в нужной последовательности.

Установите правильную последовательность действий при построении убеждающей аргументации с учётом факторов воздействия на аудиторию (логика развёртывания коммуникации от анализа к воздействию).

1. Анализ аудитории (ценности, ожидания, уровень информированности, возможные возражения);
2. Установление доверия через этос (демонстрация компетентности, доброжелательности, общих ценностей);
3. Выбор и выстраивание аргументов с учётом пафоса (эмоционально-ценностного воздействия);
4. Формулировка тезиса и подбор логических доводов (логос) в соответствии с уровнем аудитории;
5. Контроль обратной связи и корректировка аргументации в процессе воздействия.

Установите правильную последовательность этапов воздействия на аудиторию с использованием факторов убеждения (по модели последовательного вовлечения):

1. Привлечение внимания (использование яркого факта, риторического вопроса, неожиданного утверждения);
2. Побуждение к действию или принятию позиции (мотивирующий вывод, прямая рекомендация);
3. Формирование положительного отношения через сближение с аудиторией (общие ценности, «мы-позиция»);
4. Создание когнитивного диссонанса (демонстрация противоречий в позиции оппонента или проблемы, требующей решения);
5. Предложение решения (аргументы, снимающие диссонанс и подводящие к нужному выводу).

Тест 2.

Прочитайте текст и установите соответствие.

Установите соответствие между видом правовой презумпции (левый столбец) и цитатой адвоката (правый столбец).

| Презумпция | | Цитата | |
|------------|----------------------------------|--------|--|
| 1 | Презумпция невиновности | А | «Действовал добросовестно, так как истец не доказал обратного» |
| 2 | Презумпция добросовестности | Б | «Пока обвинение не докажет вину, считается невиновным» |
| 3 | Презумпция надлежащего извещения | В | «Никто не может ссылаться на незнание закона» |
| 4 | Презумпция | Г | «Считается |

| | | | |
|--|---------------|--|--------------------------------------|
| | знания закона | | извещённым надлежащим образом» |
|--|---------------|--|--------------------------------------|

Ситуационные задания 1

В дебатах о школьной реформе чиновник от образования приводит статистику: «Согласно нашим данным, 85% школ выполнили новые стандарты. Это доказывает, что реформа успешна». Оппонент парирует: «Эти данные предоставлены отделом, который курирует реформу и заинтересован в положительных результатах. У нас есть независимый опрос родителей, где только 32% считают реформу полезной».

Вопрос:

Какие факторы убеждения (из триады этос, пафос, логос) использует каждая сторона? Какую ошибку, связанную с аргументами, допустил чиновник? Постройте аргументацию, которая сочетала бы все три фактора для убеждения аудитории.

Ситуационные задания 2

На собрании жильцов дома выступает женщина, чья квартира пострадала от потопа из-за соседа сверху. Она говорит дрожащим голосом: «У меня там умерла бабушка, её вещи — единственное, что осталось на память. Всё уничтожено, а этот человек даже не извинился. Пожалуйста, поддержите меня и проголосуйте за его выселение». Сосед возражает: «Это была авария трубы, не по его вине. Он заменит всё по страховке. Выселение незаконно».

Вопрос:

Какой фактор убеждения доминирует в речи женщины? Почему он может быть эффективен, но логически слаб? Какую ошибку в аргументации совершает женщина, используя историю о бабушке? Какой фактор использует сосед, и почему его аргумент сильнее с точки зрения логоса?

Тема 1.4. Аргументационная речь: ее структура и логика Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Тестовые задания

Тест 1.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Из каких трех основных частей (в классическом понимании) состоит структура аргументационной речи?

- А) Тезис, антитезис, синтез
- Б) Вступление, основная часть (аргументы), заключение
- В) Вопрос, гипотеза, доказательство
- Г) Эмос, пафос, логос

Как называется способ построения аргументационной речи, при котором общий тезис заявляется в начале выступления, а затем подтверждается частными аргументами и фактами?

- А) Индуктивное построение (от частного к общему)
- Б) Дедуктивное построение (от общего к частному)
- В) Аналогическое построение (по сходству)
- Г) Апофатическое построение (от противного)

Какое требование к тезису нарушается, если в процессе спора о вреде курения оппонент начинает доказывать, что алкоголь еще вреднее?

- А) Требование истинности
- Б) Требование ясности и определенности
- В) Требование постоянства (стабильности) тезиса
- Г) Требование конкретности

Тест 2.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.

Записать только буквы выбранных вариантов ответа.

Какие элементы входят в классическую трёхчастную структуру аргументационной речи?

- А) Вступление (введение, привлечение внимания, обозначение темы)
- Б) Биографические данные выступающего
- В) Основная часть (выдвижение тезиса, приведение аргументов, демонстрация)
- Г) Заключение (подведение итогов, усиление вывода)
- Д) Спонтанная импровизация в ответ на вопросы из зала

Какие требования предъявляются к логике построения аргументационной речи?

- А) Тезис может меняться в процессе речи в зависимости от реакции аудитории
- Б) Каждый последующий вывод должен вытекать из предыдущих

В) Аргументы могут противоречить друг другу для создания эффекта «диалектики»

Г) Не должно быть логических скачков (пропущенных звеньев рассуждения)

Д) Заключение должно логически следовать из аргументов и тезиса

Какие функции выполняет вступление в структуре аргументационной речи?

А) Привлечение внимания аудитории

Б) Детальное доказательство основного тезиса

В) Установление контакта и доверия с аудиторией

Г) Полное перечисление всех аргументов с их подробным анализом

Д) Формулировка проблемы или вопроса, который будет решаться

Тема 1.5. Типы аргументационных речей по их построению
Раскрывает: ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2

Тестовые задания

Тест 1.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Как называется тип построения аргументационной речи, при котором оратор начинает с конкретных фактов, примеров и случаев, а затем подводит аудиторию к общему выводу (тезису)?

А) Дедуктивное построение

Б) Индуктивное построение

В) Аналогическое построение

Г) Хронологическое построение

В каком типе аргументационной речи тезис формулируется в начале выступления, а аргументы служат для его подтверждения и развертывания?

А) Индуктивная речь

Б) Дедуктивная речь

В) Ступенчатая (смешанная) речь

Г) Ассоциативная речь

Тест 2.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается последовательность элементов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Построить верную последовательность из предложенных элементов.

Записать буквы (в зависимости от задания) вариантов ответа в нужной последовательности.

Установите правильную последовательность построения дедуктивной аргументационной речи (от общего к частному) от начала до завершения.

1. Демонстрация применения общего правила к конкретному случаю (силлогистический вывод)

2. Формулировка частного тезиса (конкретное утверждение, которое нужно доказать)

3. Приведение общего закона, принципа, нормы или аксиомы (большая посылка)

4. Подведение итогов и формулировка окончательного вывода (частный тезис признаётся доказанным)

5. Уточнение условий и контекста (малая посылка: относится ли общее правило к данной ситуации)

Установите правильную последовательность построения индуктивной аргументационной речи (от частного к общему) от начала до завершения.

1. Формулировка общего тезиса (вывод, обобщение, закономерность)

2. Предъявление единичных фактов, примеров, конкретных случаев (частные посылки)

3. Переход от набора частных примеров к первичному обобщению (возможна гипотеза)

4. Анализ достаточности и репрезентативности приведённых фактов

5. Финальная формулировка общего вывода с указанием степени вероятности (достоверно/вероятно)

Тест 3.

Установите соответствие между способом толкования (левый столбец) и решением суда (правый столбец).

| Способ толкования | | Решение суда | |
|-------------------|----------------------------|--------------|---|
| 1 | Буквальное толкование | А | Не распространяется на экстренные службы (скорая, пожарные) |
| 2 | Ограничительное толкование | Б | Запрет на въезд любому автомобилю тяжелее 3,5 т, включая |

| | | | |
|---|--------------------------------------|---|--|
| | | | спецтехнику |
| 3 | Расширительное толкование | В | Не применяется к электромобилям из-за технического прогресса |
| 4 | Телеологическое (целевое) толкование | Г | Распространяется на тракторы, хотя прямо не указаны |

Установите соответствие между типом аргумента (левый столбец) и высказыванием депутата (правый столбец). Укажите также, какие аргументы являются корректными (К), а какие – некорректными (Н) (в скобках после соответствия).

| Тип аргумента | | Высказывание | |
|---------------|--|--------------|--|
| 1 | Аргумент к зарубежному опыту | А | «В Германии налоги выше, и ничего» |
| 2 | Аргумент к последствиям (эмпирический) | Б | «Его авторы – олигархи» |
| 3 | Аргумент к личности (ad hominem) | В | «Пробел в законе: не регулирует цифровые платформы» |
| 4 | Аргумент от правового пробела | Г | «Приведёт к закрытию 15% предприятий (расчёт НИУ ВШЭ)» |

5.3. Каждый раздел дисциплины завершаются контрольной точкой (далее – КТ). Максимальное количество баллов за любой тип работ в рамках КТ составляет 100 (сто) баллов.

Распределение весовых коэффициентов по КТ в рамках текущего контроля успеваемости по дисциплине и формулы расчета:

| Наименование контрольной точки | Максимальное количество баллов за работу в рамках КТ, которое может набрать | Коэффициент веса контрольной точки | Результат контрольной точки, участвующий в формировании итоговой балльной оценки по дисциплине |
|--------------------------------|---|------------------------------------|--|
|--------------------------------|---|------------------------------------|--|

| | обучающийся | | (отражается в журнале БРС в СДО) |
|--------|-------------|-----|-------------------------------------|
| КТ 1 | 100 | 0,1 | 10 |
| КТ 2 | 100 | 0,1 | 10 |
| Итого: | x | 0,2 | 20 |

Формула расчета результата контрольной точки:

Результат контрольной точки = Количество баллов за работу в рамках КТ
X Коэффициент веса контрольной точки.

5.4. Формы текущего контроля успеваемости обучающихся в рамках КТ и типовые оценочные материалы:

КТ – 1 (Темы 1.1-1.5)

Ситуационные задания

Прочитайте текст и запишите развернутый обоснованный ответ

Задание 1

Руководитель отдела проводит совещание. Он говорит: «Коллеги, нам нужно увеличить продажи на 20% в следующем квартале. Для этого я предлагаю три шага: во-первых, запустить рекламную кампанию в соцсетях (данные конкурентов показывают рост на 15%). Во-вторых, обучить менеджеров технике апсейла (в прошлом квартале после тренинга продажи выросли на 10%). В-третьих, ввести скидку для постоянных клиентов (по опыту прошлого года — прирост 5%). Таким образом, $15+10+5 = 30\%$, что даже с запасом перекрывает цель в 20%». Один из сотрудников возражает: «Вы складываете проценты из разных ситуаций, но они могут не суммироваться. Реклама может не дать эффекта, если обучение не проведено, а скидка — просто перенести продажи с будущих месяцев».

Задания к кейсу:

1. Какой тип построения речи использовал руководитель?
2. Какая ошибка в демонстрации (логической связи) скрыта в его дедуктивном рассуждении?
3. Как перестроить аргументацию, чтобы сохранить дедуктивную структуру, но сделать ее логически корректной?

Задание 2

Юрист выступает в суде присяжных по делу о дорожной аварии. Он строит речь так: «Уважаемые присяжные! Этот человек лишился ног. Его ребенок не увидит отца на своих соревнованиях. Его жена теперь тянет дом одна. Разве можно оправдать того, кто сел за руль пьяным? Давайте посмотрим на факты: у подсудимого было 2,5 промилле алкоголя, он выехал на встречную полосу, тормозной путь отсутствует. Три свидетеля подтверждают, что он шатался после аварии. Вынесете справедливый приговор!»

Задания к кейсу:

1. Какой тип построения речи использовал юрист?
2. Почему для аудитории присяжных (не юристов, обычных людей) такой тип может быть наиболее убедительным?
3. Какие риски несет этот тип построения с точки зрения логики (что может использовать защита для опровержения)?

Тестовые задания

С одним правильным ответом

Какая логическая ошибка допущена в следующем рассуждении: «Все металлы проводят электричество. Резина не является металлом. Следовательно, резина не проводит электричество»?

- А) Круг в доказательстве (circulus in probando)
- Б) Поспешное обобщение (индукция без достаточных оснований)
- В) Ошибка в дедукции (отрицание антецедента)
- Г) Подмена тезиса (ignoratio elenchi)

С несколькими правильными ответами

Какие из перечисленных признаков характеризуют юридическую аргументацию в правоприменении?

- А) Ограничена нормативной базой и процессуальными рамками
- Б) Может игнорировать фактические обстоятельства дела
- В) Требуется ссылка на источники права
- Г) Допускает любые риторические приемы без ограничений

На установление последовательности

Установите правильную последовательность применения трёх основных факторов убеждающего воздействия (этос, пафос, логос) в аргументационной речи с точки зрения классической риторики (от начального этапа к итоговому убеждению).

Логос — логическое обоснование тезиса с помощью фактов, аргументов и демонстрации

Этос — установление доверия к говорящему через демонстрацию компетентности и доброжелательности

Пафос — эмоционально-ценностное воздействие, актуализация чувств аудитории

Анализ аудитории и контекста (предварительный этап выбора приоритетного фактора)

На установление соответствия

Установите соответствие между названием раздела пояснительной записки (левый столбец) и содержанием раздела (правый столбец).

| | Название раздела | Содержание (из текста) | |
|---|--|------------------------|--|
| 1 | Обоснование необходимости принятия законопроекта | А | Законопроект не противоречит Конституции РФ |
| 2 | Прогноз социально-экономических последствий | Б | Правовые пробелы и недостатки действующего регулирования |
| 3 | Оценка соответствия законопроекта Конституции | В | Прогноз увеличения штрафов и снижения числа нарушений |
| 4 | Информация о согласовании с заинтересованными органами | Г | Поддержка профильными ведомствами |

С открытым ответом / задание на дополнение (вид «верно/неверно» с обоснованием)

Определите, верны ли следующие утверждения. В ответе напишите «Верно» или «Неверно» и кратко обоснуйте (почему).

1. «Если два человека говорят на одном языке, они всегда понимают друг друга правильно».
2. «Активное слушание — это просто вежливое молчание во время речи собеседника».
3. «Ссылка на мнение известного человека всегда делает аргумент сильным и убедительным».

Реферат

Примерная тематика рефератов в рамках КТ 1

1. Отличие юридической аргументации от формально-логической
2. Зарождение и развитие юридической аргументации в Древнем мире и Средние века.
3. Проблема понимания как несовпадение мысленных полей: причины

- коммуникативных барьеров и способы их преодоления.
4. Понятие «мысленного поля» в современной коммуникативистике: структура, компоненты и границы.
 5. Роль этоса (нравственного облика оратора) в убеждении: компетентность, благонамеренность и динамичность.
 6. Эмоциональный фактор (пафос) в аргументации: как страх, надежда, гнев и эмпатия влияют на принятие решений.
 7. Классическая трехчастная структура аргументационной речи: вступление, основная часть, заключение. Функции и требования к каждому элементу.
 8. Логические правила аргументации: требования к тезису, аргументам и демонстрации.
 9. Дедуктивный и индуктивный типы построения аргументационной речи: сравнительный анализ, сильные и слабые стороны, сферы применения.
 10. Контрастный (сравнительный) тип построения речи: приемы антитезы, дилеммы и сравнения «до и после» в судебных и политических выступлениях.

Методические рекомендации по подготовке реферата

Подготовка реферата развивает исследовательские навыки, расширяет кругозор и учит критически оценивать информацию. При работе над рефератом по указанной теме необходимо составить план и отобрать ключевые источники. Изучая их, студент систематизирует полученные данные, формулирует выводы и обобщения.

Такая деятельность требует высокой степени самостоятельности и серьезной интеллектуальной работы. Наибольшую пользу она принесёт при соблюдении следующих этапов:

ознакомление с основными научными трудами по теме (список рекомендует преподаватель);

анализ изученного материала, выделение наиболее важных фактов, точек зрения учёных и научных положений;

обобщение и логическое выстраивание материала (например, в виде развёрнутого плана);

написание текста реферата в научном стиле.

Структура реферата традиционно включает три части: введение, основную часть и заключение.

Во введении обозначают тему, показывают её связь с другими вопросами или место среди смежных проблем, кратко характеризуют использованные источники.

Основная часть строится логично и последовательно, в ней полностью раскрывается тема.

В заключении подводят итоги, формулируют выводы, подчёркивают значимость рассмотренной проблемы.

Опрос по темам 1.1-1.4

1. Сформулируйте определение аргументации. Чем аргументация отличается

от простого информирования и от логического доказательства?

(Тема 1.1.Общее понятие об аргументации и теории аргументации ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

2. Назовите главную причину непонимания между людьми согласно теории коммуникации и приведите пример.

(Тема 1.2. Мысленное поле человека и проблема понимания ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

3. Что в теории коммуникации понимается под «мысленным полем человека»? Из каких компонентов оно складывается?

(Тема 1.2. Мысленное поле человека и проблема понимания ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

4. Перечислите три группы факторов убеждающего воздействия в риторическом треугольнике Аристотеля и кратко опишите каждый.

(Тема 1.3. Факторы убеждающего воздействия аргументации ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

5. Всегда ли мнение авторитета является убедительным аргументом? Приведите два условия, при которых ссылка на авторитет теряет силу.

(Тема 1.3. Факторы убеждающего воздействия аргументации ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

6. Из каких трех классических частей состоит аргументационная речь? Какую функцию выполняет каждая часть?

(Тема 1.4 Аргументационная речь: ее структура и логика ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

7. Что такое «демонстрация» в классической модели аргументации? Приведите пример правильной и неправильной демонстрации.

(Тема 1.4 Аргументационная речь: ее структура и логика ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

8. Чем дедуктивное построение аргументационной речи отличается от индуктивного по расположению тезиса?

(Тема 1.5. Типы аргументационных речей по их построению ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

9. В каких ситуациях дедуктивное построение речи наиболее эффективно? Приведите два примера.

(Тема 1.5. Типы аргументационных речей по их построению ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

10. Что такое смешанное (ступенчатое) построение аргументационной речи? Приведите пример ситуации, где такой тип построения предпочтительнее чистого индуктивного или дедуктивного.

(Тема 1.5. Типы аргументационных речей по их построению ОПК-1.1; ОПК-1.2; ОПК-4.1; ОПК-4.2)

Каждый вопрос предполагает свободный ответ. Рекомендуемое время на один ответ – 2–3 минуты. Оценка зависит от полноты, точности ссылок на статьи законов и примеров.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ КАЖДОГО ИЗ ЗАДАНИЙ

Критерии оценивания ситуационных заданий:

| Диапазон баллов | Описание критерия |
|-----------------|---|
| 85-100 | Обучающимся задание выполнено без ошибок и в полном объеме. |
| 65-84 | Обучающимся в целом задание выполнено, имеются отдельные неточности или недостаточно полные ответы, не содержащие ошибок. |
| 55-64 | Обучающимся допущены отдельные ошибки при выполнении задания |
| 0-54 | У обучающегося отсутствуют ответы на большинство вопросов задачи, задание не выполнено или выполнено не верно. |

Критерии оценивания тестовых заданий:

| Диапазон баллов | Описание критерия | |
|-----------------|-------------------------------|---|
| 85-100 | Свыше 80% правильных ответов. | Обучающийся демонстрирует глубокое познание в освоенном материале. |
| 65-84 | Свыше 70% правильных ответов. | Обучающимся материал освоен полностью, без существенных ошибок. |
| 55-64 | Свыше 50% правильных ответов. | Обучающимся материал освоен не полностью, имеются значительные пробелы в знаниях. |
| 0-54 | Менее 50% правильных ответов. | Обучающимся материал не освоен, знания обучающегося ниже базового уровня. |

Критерии оценивания доклада:

| Критерии оценки | Диапазон баллов | Описание критерия |
|-----------------------------|-----------------|--|
| Содержание и раскрытие темы | 0-20 | Детальное, последовательное описание всех этапов с конкретными примерами |

| | | |
|-----------------------|------|---|
| Грамотность изложения | 0-20 | Соблюдены все правила грамматики, орфографии и пунктуации |
| Стилистика | 0-20 | Единый стиль изложения, точные формулировки, уместное использование терминов, лаконичность |
| Логика изложения | 0-20 | Чёткая последовательность изложения, логические связи между частями текста, аргументы подтверждают выводы |
| Оригинальность | 0-20 | Уникальный подход к теме, нестандартные решения, инновационные идеи, собственная позиция автора |
| Итого максимально: | 100 | |

Критерии оценивания опроса:

| Диапазон баллов | Описание критерия |
|-----------------|--|
| 85-100 | Обучающийся полно излагает материал (отвечает на вопрос), дает правильное определение основных понятий; обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только из учебника, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка. |
| 65-84 | Обучающийся дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «отлично», но допускает 1–2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1–2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого. |
| 55-64 | Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого. |
| 0-54 | Обучающийся обнаруживает незнание вопроса, допускает ошибки в формулировке определений и |

| | |
|--|---|
| | правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. |
|--|---|

Общая оценка по КТ 1-2 определяется путем нахождения среднего балла по всем заданиям, используемым в контрольной работе.

5.5. Описание дополнительных материалов и оборудования, необходимых для выполнения проверочных заданий (при необходимости).

Для решения контрольных заданий обучающемуся разрешается использование калькулятора.

6. Формы промежуточной аттестации, критерии и шкала оценивания, типовые оценочные материалы по дисциплине

6.1. Промежуточная аттестация (зачет с оценкой) проводится в письменной форме. Обучающийся получает экзаменационный билет с вариантами задач. Обучающийся получает чистые маркированные листы бумаги для записей решения задач, затем приступает к решению. Необходимо дать ответ в письменном виде, подробно изложив ход решения, при необходимости завершить решение выводами.

6.2. Типовые оценочные материалы промежуточной аттестации

Типовые проверочные задания для самоподготовки обучающегося к промежуточной аттестации:

Тема 1.1. Общее понятие об аргументации и теории аргументации

1. Задания открытого типа.

1.1. Вопросы открытого типа.

| № п.п. | Вопрос |
|--------|---|
| 1. | Какие требования предъявляются к тезису в аргументационной речи? Охарактеризуйте три основных требования. |
| 2. | В чем различие между теорией аргументации и формальной логикой как научными дисциплинами? Назовите два отличия. |

1.2. Контрольные задания с ключами правильных ответов:

Задание 1 (Анализ структуры аргументации в тексте)

Условие:

«Все сотрудники нашей компании проходят ежегодную аттестацию. Иванов — сотрудник нашей компании. Следовательно, Иванов должен пройти

аттестацию. Однако Иванов утверждает, что аттестация для него необязательна, потому что он работает здесь всего три месяца. Но в положении об аттестации чётко указано: аттестация проводится для всех, включая работников с испытательным сроком. Значит, Иванов ошибается».

Задания:

1. Выделите в тексте тезис, аргументы (не менее двух), демонстрацию (тип логической связи).
2. Определите, какой тип умозаключения (дедукция / индукция / традиция) используется в основной части рассуждения.
3. Как называется логическая ошибка, которую допускает Иванов в своём возражении? Выберите верный вариант:
А) Подмена тезиса
Б) Ложный аргумент
В) Круг в доказательстве
Г) Ошибка в демонстрации («не следует»)

Задание 2 (Расчёт убедительности аргументации по трём факторам)

Условие:

При оценке убедительности аргументационной речи эксперты используют три фактора: этос (доверие к говорящему, вес — 40%), логос (логическая обоснованность, вес — 35%), пафос (эмоциональное воздействие, вес — 25%). Каждый фактор оценивается по 10-балльной шкале.

Два кандидата выступили с аргументацией на одну тему:

| Кандидат | Этос (0–10) | Логос (0–10) | Логос (0–10) |
|-----------|-------------|--------------|--------------|
| Алексеева | 9 | 6 | 8 |
| Борисов | 5 | 9 | 7 |

Задания:

1. Рассчитайте итоговый балл убедительности для каждого кандидата (с точностью до десятых).
2. Определите, кто из кандидатов убедительнее (сравните баллы).
3. На сколько процентов Алексеева превосходит Борисова по фактору этос (относительное превышение в процентах, округлить до целых)?

2. Задания комбинированного типа:

2.1. Тестовые задания с обоснованием выбора.

| № п.п. | Содержание задания | Правильный ответ | Аргументы, обосновывающие выбор ответа |
|--------|--------------------|------------------|--|
|--------|--------------------|------------------|--|

| | | | |
|----|---|--|--|
| 1. | <p>Какие из перечисленных признаков характеризуют юридическую аргументацию в правоприменении?</p> <p>Варианты ответов:</p> <p>А) Ограничена нормативной базой и процессуальными рамками</p> <p>Б) Может игнорировать фактические обстоятельства дела</p> <p>В) Требуется ссылок на источники права</p> <p>Г) Допускает любые риторические приемы без ограничений</p> | | |
| 2. | <p>Какие из перечисленных аргументов являются допустимыми в правотворческой деятельности при обосновании законопроекта?</p> <p>Варианты ответов:</p> <p>А) «Так сделано в развитых странах, значит, и нам нужно»</p> <p>Б) Прогноз социально-экономических последствий принятия закона</p> <p>В) «Это интуитивно понятно любому человеку»</p> <p>Г) Анализ правовых пробелов в действующем законодательстве</p> | | |

3. Задания закрытого типа.

3.1. Тестовые задания.

Тест 1.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Кто является автором трактата «Риторика», в котором впервые была систематизирована теория аргументации?

- а) Цицерон
- б) Аристотель
- в) Платон
- г) Квинтилиан

Что в классической модели аргументации называется «демонстрацией»?

- а) Эмоциональное обращение к аудитории
- б) Логическая связь между аргументами и тезисом
- в) Вступление и заключение речи
- г) Ссылка на авторитетное мнение

Тест 2.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.

Записать только буквы выбранного варианта ответа.

Какие из перечисленных признаков характеризуют аргументацию как рациональный способ убеждения?

- А) Опора на эмоции и чувства аудитории как основной инструмент
- Б) Наличие логической связи между доводами и тезисом
- В) Использование только манипулятивных техник
- Г) Обращение к фактам, доказательствам и экспертным мнениям
- Д) Осознанный характер восприятия тезиса аудиторией

Какие из перечисленных задач решает теория аргументации как научная дисциплина?

- А) Разработка формальных правил математического доказательства
- Б) Анализ способов обоснования и критики точек зрения в реальной коммуникации
- В) Изучение различий между истинностью утверждения и его убедительностью
- Г) Создание алгоритмов для автоматического доказательства теорем
- Д) Исследование риторических приёмов и психологических аспектов убеждения

Тема 1.2. Мысленное поле человека и проблема понимания

1. Задания открытого типа.

1.1. Вопросы открытого типа.

| № п.п. | Вопрос |
|--------|--|
| 1. | Назовите главную причину непонимания между людьми согласно теории коммуникации и приведите пример. |

| | |
|----|--|
| 2. | Какие коммуникативные стратегии помогают преодолеть разрыв между разными мысленными полями? Назовите две и кратко охарактеризуйте. |
|----|--|

1.2. Контрольные задания с ключами правильных ответов:

Задание 1 (Анализ факторов, влияющих на понимание в коммуникации)

Условие:

В компании «ТехноПроект» руководитель отдал письменное распоряжение: *«Срочно подготовить аналитическую справку по продажам за 2-й квартал и направить её в отдел стратегического планирования».*

Два сотрудника поняли задание по-разному:

Сотрудник А подготовил краткую таблицу с цифрами продаж по месяцам без выводов.

Сотрудник Б подготовил развёрнутый отчёт с графиками, анализом динамики, факторами роста/падения и прогнозом на следующий квартал.

Руководитель раскритиковал обоих: Сотруднику А сказал, что нужен был анализ, а не просто цифры; Сотруднику Б — что он потратил слишком много времени и нужна была краткая справка, а не «диссертация».

Задания:

1. Определите, какой термин из теории аргументации и коммуникации описывает данную ситуацию (выберите один верный вариант):

- А) Эффект бумеранга
- Б) Иллюзия понимания (ошибка декодирования)
- В) Логическая ошибка «ложный аргумент»
- Г) Риторический вопрос

2. Какие факторы могли привести к разному пониманию одного и того же распоряжения? (Выберите несколько верных вариантов)

- А) Различие в мысленных полях (фоновых знаниях, профессиональном опыте) сотрудников
- Б) Нечёткость формулировки распоряжения («аналитическая справка» — неоднозначный термин)
- В) Отсутствие обратной связи между руководителем и сотрудниками
- Г) Сознательное искажение информации одним из сотрудников
- Д) Разница в скорости чтения текста распоряжения

3. Какой способ минимизации проблемы понимания в данной ситуации следовало бы применить руководителю до выдачи задания? (Выберите один верный вариант)

- А) Уволить обоих сотрудников за неисполнительность
- Б) Дать то же задание, но более громким голосом
- В) Конкретизировать ожидаемый результат (объём, структуру, глубину анализа) и запросить обратную связь от сотрудников
- Г) Передать задание устно через третье лицо

Задание 2 (Анализ несовпадения мысленных полей в инструкции по охране труда)

Условие:

На предприятии введена новая инструкция: «При обнаружении дыма или запаха гари необходимо немедленно обесточить оборудование и покинуть помещение, после чего сообщить мастеру смены».

Произошёл инцидент: работник увидел дым от искрящего розеточного блока, сначала вышел из помещения, затем побежал искать мастера, а оборудование осталось под напряжением. Дым усилился, началось возгорание. Ущерб составил 1 200 000 руб.

При разборе ситуации выяснилось:

Работник понял «покинуть помещение» как первоочередное действие, а «обесточить» — как вторичное, потому что в его мысленном поле безопасность жизни важнее сохранения оборудования.

Составитель инструкции (инженер по охране труда) имел в виду одновременные действия: обесточить и покинуть, причём обесточить — в первую очередь, чтобы предотвратить пожар.

Задания:

1. Какое понятие из теории коммуникации описывает данную ситуацию? (Выберите один верный вариант):

- А) Риторический вопрос
- Б) Семантический барьер (несовпадение интерпретации порядка действий)
- В) Эффект ореола
- Г) Логическая ошибка «после этого, значит по причине этого»

2. Какие факторы привели к непониманию? (Выберите несколько верных вариантов):

- А) Отсутствие обратной связи от работника к составителю инструкции
- Б) Неоднозначность грамматической конструкции (отсутствие указания на приоритет или одновременность)
- В) Умышленное нарушение инструкции работником
- Г) Разница в ценностных установках (безопасность жизни vs. предотвращение материального ущерба)

3. Рассчитайте процент ущерба, которого можно было бы избежать, если бы в инструкции была фраза: «Незамедлительно обесточьте оборудование, а затем покиньте помещение» (исходя из того, что при такой формулировке

инцидент бы не произошёл). Ответ дайте в процентах от фактического ущерба.

2. Задания комбинированного типа:

2.1. Тестовые задания с обоснованием выбора.

| № п.п. | Содержание задания | Правильный ответ | Аргументы, обосновывающие выбор ответа |
|--------|--|------------------|--|
| 1. | <p>Какие из перечисленных признаков характеризуют проблему несовпадения мысленных полей в коммуникации?</p> <p>Варианты ответов:</p> <p>А) Один участник коммуникации вкладывает в слово один смысл, а другой — иной, но оба уверены, что понимают друг друга правильно</p> <p>Б) Проблема полностью устраняется увеличением громкости речи или повторением той же фразы несколько раз</p> <p>В) Возникает даже при использовании одних и тех же слов, если у участников разный профессиональный или жизненный опыт</p> <p>Г) Связана исключительно с низким интеллектом одной из сторон</p> | | |
| 2. | <p>Какие из перечисленных признаков характеризуют проблему несовпадения мысленных полей в коммуникации?</p> <p>Варианты ответов:</p> <p>А) Один участник коммуникации вкладывает в слово один смысл, а другой — иной, но оба уверены, что понимают друг друга правильно</p> <p>Б) Проблема полностью устраняется увеличением громкости речи или повторением той же фразы несколько раз</p> | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>В) Возникает даже при использовании одних и тех же слов, если у участников разный профессиональный или жизненный опыт</p> <p>Г) Связана исключительно с низким интеллектом одной из сторон</p> | | |
|--|---|--|--|

3. Задания закрытого типа.

3.1. Тестовые задания.

Тест 1.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Что означает термин «децентрация» в контексте преодоления коммуникативных барьеров?

- а) Переход на монологическую речь
- б) Способность встать на позицию собеседника
- в) Игнорирование точки зрения оппонента
- г) Уход от обсуждения сложных вопросов

Что является главной причиной коммуникативного непонимания между людьми?

- а) Разный словарный запас
- б) Несовпадение мысленных полей
- в) Плохое произношение
- г) Быстрый темп речи

Тест 2.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.

Записать только буквы выбранного варианта ответа.

Какие из перечисленных факторов способствуют возникновению проблемы несовпадения мысленных полей в коммуникации?

- А) Разный профессиональный опыт участников общения
- Б) Использование одних и тех же слов с чётко определёнными дефинициями
- В) Отсутствие обратной связи между отправителем и получателем сообщения

Г) Различие в культурных и ценностных установках

Д) Предварительное согласование ключевых терминов до начала обсуждения

Какие из перечисленных признаков характеризуют «иллюзию понимания» в коммуникации?

А) Каждый участник уверен, что понял сообщение правильно

Б) Участники осознают наличие разночтения и активно его обсуждают

В) Фактически разные смыслы вкладываются в одни и те же слова

Г) Проблема обнаруживается только после наступления негативных последствий

Д) Иллюзия легко устраняется однократным повторением той же фразы

Тема 1.3. Факторы убеждающего воздействия аргументации

1. Задания открытого типа.

1.1. Вопросы открытого типа.

| № п.п. | Вопрос |
|--------|---|
| 1. | Всегда ли мнение авторитета является убедительным аргументом? Приведите два условия, при которых ссылка на авторитет теряет силу. |
| 2. | Приведите пример логической ошибки «аргумент к силе» (argumentum ad baculum). Почему это не является корректной аргументацией? |

1.2. Контрольные задания с ключами правильных ответов:

Ситуация 1

Ситуация: Менеджер по продажам выступает перед клиентом, который сомневается в необходимости приобретения дополнительного программного обеспечения. Клиент говорит: «Мне кажется, наша текущая система вполне справляется, и ваше ПО нам не нужно». Менеджер знает, что у клиента в прошлом месяце был сбой, о котором клиент не упоминает, но менеджер имеет эту информацию из открытых источников.

Вопрос: Постройте аргументацию с использованием трёх факторов убеждающего воздействия (эмос, пафос, логос). Какие доводы вы приведёте для каждого фактора? В какой последовательности их лучше предъявить и почему?

Ситуация 2

Ситуация: Руководитель отдела выступает перед сотрудниками с предложением перейти на новую систему учёта рабочего времени. Сотрудники настроены скептически: предыдущее нововведение оказалось неудачным (два года назад руководитель ошибся в выборе системы). Руководитель осознаёт, что его этос (доверие) подорван.

Вопрос: Постройте аргументацию, которая позволит восстановить этос и убедить сотрудников. Какие конкретные шаги и аргументы вы предложите использовать руководителю? Какую роль в этой ситуации должны сыграть пафос и логос?

2. Задания комбинированного типа:

2.1. Тестовые задания с обоснованием выбора.

| № п.п. | Содержание задания | Правильный ответ | Аргументы, обосновывающие выбор ответа |
|--------|--|------------------|--|
| 1. | Какие из перечисленных признаков характеризуют этос как фактор убеждающего воздействия? А) Основан на логической безупречности приводимых доводов Б) Формируется через демонстрацию компетентности, доброжелательности и честности говорящего В) Может быть разрушен одним фактом обмана или некомпетентности выступающего Г) Предполагает эмоциональное заражение аудитории через яркие образы и метафоры | | |
| 2. | Какие из перечисленных признаков характеризуют эффективное сочетание трёх факторов убеждающего воздействия (этос, пафос, логос) в аргументационной речи? А) Логос должен предшествовать этосу, так как логика важнее доверия к говорящему Б) Пафос (эмоциональная составляющая) наиболее | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>эффективен после установления доверия к выступающему</p> <p>В) Преобладание только одного фактора (например, только пафоса) снижает общую убедительность речи</p> <p>Г) Три фактора действуют независимо друг от друга, и порядок их предъявления не имеет значения</p> | | |
|--|--|--|--|

3. Задания закрытого типа.

3.1. Тестовые задания.

Тест 1.

Внимательно прочитайте текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитайте предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Какая логическая ошибка совершается в высказывании: «Вы не можете судить о законопроекте, потому что никогда не работали в юриспруденции»?

- а) Argumentum ad baculum
- б) Argumentum ad verecundiam
- в) Argumentum ad hominem
- г) Argumentum ad populum

Какой фактор убеждения преимущественно используется в речи: «Представьте ужас матерей, чьи дети погибли от этого наркотика... Проголосуйте за запрет!»?

- а) Логос
- б) Пафос
- в) Этос
- г) Хронос

Тест 2.

Внимательно прочитайте текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитайте предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.

Записать только буквы выбранного варианта ответа.

Какие из перечисленных признаков характеризуют логос как фактор убеждающего воздействия?

- А) Основан на логической структуре аргументации
- Б) Формируется через демонстрацию доброжелательности и честности говорящего
- В) Включает в себя факты, статистические данные, экспертные мнения
- Г) Обращается к эмоциям и чувствам аудитории
- Д) Требуеет непротиворечивости и обоснованности выводов

Какие из перечисленных признаков характеризуют эффективное использование пафоса в аргументационной речи?

- А) Пафос наиболее эффективен, когда аудитория уже доверяет выступающему
- Б) Пафос должен заменять логические аргументы, если фактов недостаточно
- В) Пафос включает в себя яркие примеры, метафоры, истории, вызывающие эмоциональный отклик
- Г) Чрезмерный пафос без опоры на логику воспринимается как манипуляция
- Д) Пафос не требует учёта ценностных ориентаций аудитории

Тема 1.4. Аргументационная речь: ее структура и логика

1. Задания открытого типа.

1.1. Вопросы открытого типа.

| № п.п. | Вопрос |
|--------|---|
| 1. | Какие три требования к тезису вы знаете? Что означает ошибка «подмена тезиса»? Приведите пример. |
| 2. | Какая логическая ошибка допущена в рассуждении: «После приема этого препарата у 10 пациентов прошла головная боль. Следовательно, препарат эффективен от головной боли»? Почему это ошибка? |

1.2. Контрольные задания с ключами правильных ответов:

Ситуация 1

Ситуация: Студент защищает курсовую работу перед комиссией из трёх преподавателей. Тема: «Влияние социальных сетей на когнитивное развитие подростков». Один из преподавателей известен как сторонник полного запрета социальных сетей для несовершеннолетних. Другой преподаватель, напротив, считает, что влияние социальных сетей преувеличено. Третий преподаватель занимает нейтральную позицию.

Вопрос: Постройте структуру аргументационной речи (вступление, основная часть, заключение) с учётом состава аудитории. Как вы сформулируете тезис? В какой части и как вы учтёте полярные позиции преподавателей?

Ситуация

Ситуация: Юрист компании выступает на совещании, доказывая, что необходимо изменить формулировку пункта договора с поставщиком. Действующая формулировка: «Поставщик несёт ответственность за нарушение сроков поставки, если такое нарушение произошло по его вине». Юрист предлагает заменить на: «Поставщик несёт ответственность за нарушение сроков поставки, за исключением случаев непреодолимой силы». Генеральный директор не видит разницы и считает, что «это одно и то же».

Вопрос: Постройте логическую демонстрацию (связь аргументов с тезисом), доказывающую разницу между формулировками. Используйте примеры, показывающие, какие последствия влечёт каждая формулировка. Как вы построите заключение, чтобы усилить убедительность?

2. Задания комбинированного типа:

2.1. Тестовые задания с обоснованием выбора.

| № п.п. | Содержание задания | Правильный ответ | Аргументы, обосновывающие выбор ответа |
|--------|---|------------------|--|
| 1. | <p>Какие из перечисленных признаков характеризуют логически корректную демонстрацию (способ связи аргументов с тезисом) в аргументационной речи?</p> <p>А) Тезис полностью повторяет один из приведённых аргументов</p> <p>Б) Из аргументов тезис следует с необходимостью (при истинных аргументах тезис не может быть ложным)</p> <p>В) Аргументы могут противоречить друг другу, если это усиливает эмоциональное воздействие</p> <p>Г) Между аргументами и тезисом отсутствуют логические «скачки» (пропущенные промежуточные звенья)</p> | | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 2. | <p>Какие из перечисленных признаков характеризуют структурно завершённую аргументационную речь (монологическую)?</p> <p>А) Начинается с развёрнутого изложения всех аргументов, тезис приводится в конце</p> <p>Б) Содержит вступление, основную часть и заключение</p> <p>В) В основной части последовательно реализуются этапы: выдвижение тезиса → приведение аргументов → демонстрация связи</p> <p>Г) Заключение может вводить новые аргументы, не упомянутые в основной части</p> | | |
|----|---|--|--|

3. Задания закрытого типа.

3.1. Тестовые задания.

Тест 1.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Как в классической модели аргументации называется третий элемент, связывающий аргументы и тезис?

- а) Риторический вопрос
- б) Демонстрация
- в) Риторическое восклицание
- г) Инвенция

Какая ошибка возникает, когда аргумент сам нуждается в доказательстве или повторяет тезис?

- а) Предвосхищение основания (круг в доказательстве)
- б) Аргумент к силе
- в) Подмена тезиса
- г) Аргумент к незнанию

Тест 2.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.

Записать только буквы выбранного варианта ответа.

Какие из перечисленных элементов входят в классическую структуру аргументационной речи?

- А) Вступление (привлечение внимания, обозначение темы и тезиса)
- Б) Список использованной литературы
- В) Основная часть (тезис, аргументы, демонстрация)
- Г) Приложение с дополнительными таблицами и графиками
- Д) Заключение (подведение итогов, усиление вывода)

Какие из перечисленных требований предъявляются к логике аргументационной речи?

- А) Тезис должен оставаться неизменным на протяжении всей речи
- Б) Аргументы могут противоречить друг другу для создания эффекта напряжённости
- В) Между аргументами и тезисом должна прослеживаться явная или неявная логическая связь
- Г) Заключение должно логически следовать из аргументов, приведённых в основной части
- Д) Новые аргументы можно вводить в заключении, чтобы усилить впечатление

Тема 1.5. Типы аргументационных речей по их построению

1. Задания открытого типа.

1.1. Вопросы открытого типа.

| № п.п. | Вопрос |
|--------|---|
| 1. | Опишите, как строится индуктивная аргументационная речь. Для какой аудитории она предпочтительнее дедуктивной и почему? |
| 2. | Что такое смешанное (ступенчатое) построение аргументационной речи? Приведите пример ситуации, где такой тип построения предпочтительнее чистого индуктивного или дедуктивного. |

1.2. Контрольные задания с ключами правильных ответов:

Ситуация 1

Ситуация: Аналитик готовит презентацию для руководства, в которой нужно обосновать, что компания должна выйти на рынок соседнего региона. Данные: три успешных кейса выхода на этот рынок у компаний-конкурентов;

опрос 200 потенциальных клиентов показал спрос; экономический анализ показывает рентабельность 18% при пессимистичном сценарии. Однако нет общей статистики по всем компаниям, выходящим на этот рынок (успешные и неудачные кейсы неизвестны).

Вопрос: Какой тип аргументационной речи (дедуктивный или индуктивный) вы выберете для этой презентации и почему? Постройте примерную последовательность предъявления аргументов и тезиса. Как вы обоснуете руководству, что вывод носит вероятностный, а не достоверный характер?

Ситуация 2

Ситуация: Преподаватель на лекции доказывает студентам общее положение: «Любой правовой акт должен толковаться системно, в связи с другими актами». В аудитории есть студенты, которые приводят примеры, когда суды толковали норму изолированно («буквальное толкование»), и считают, что это опровергает общее положение преподавателя.

Вопрос: Постройте дедуктивную аргументацию, которая объяснит, почему частные примеры буквального толкования не опровергают общий тезис (или уточняют его). Какую роль в вашей аргументации сыграет определение «системного толкования»? Какие аргументы вы приведёте, чтобы показать, что буквальное толкование в тех случаях было ошибкой или исключением, подтверждающим правило?

2. Задания комбинированного типа:

2.1. Тестовые задания с обоснованием выбора.

| № п.п. | Содержание задания | Правильный ответ | Аргументы, обосновывающие выбор ответа |
|--------|---|------------------|--|
| 1. | Какие из перечисленных признаков характеризуют дедуктивный тип построения аргументационной речи? А) Движение от частных фактов и примеров к обобщающему выводу Б) Начинается с формулировки общего тезиса, который затем подтверждается частными аргументами и иллюстрациями В) Вывод в такой речи носит вероятностный характер, даже при истинности всех посылок Г) Если общая посылка истинна и частные аргументы | | |

| | | | |
|----|--|--|--|
| | верны, то итоговый тезис истинен с необходимостью | | |
| 2. | Какие из перечисленных признаков характеризуют индуктивный тип построения аргументационной речи? А) Движение от общего правила к частному случаю Б) Начинается с предъявления единичных фактов, примеров, конкретных данных В) Убедительность речи существенно зависит от количества и репрезентативности приведённых примеров Г) Даже при большом количестве истинных частных посылок общий вывод может оказаться ложным (проблема неполной индукции) | | |

3. Задания закрытого типа.

3.1. Тестовые задания.

Тест 1.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать один верный ответ.

Записать только букву выбранного варианта ответа.

Для какой аудитории индуктивное построение речи наиболее эффективно?

- а) Для высокообразованной, критически настроенной аудитории
- б) Для скептической или недостаточно подготовленной аудитории
- в) Для коллегии судей-юристов
- г) Для аудитории, уже знакомой с общим тезисом

Что характерно для смешанного (ступенчатого) построения аргументационной речи?

- а) Отсутствие тезиса
- б) Использование только индуктивных переходов
- в) Чередование дедуктивных и индуктивных фрагментов
- г) Тезис только в середине речи

Тест 2.

Внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается несколько правильных ответов из предложенных вариантов.

Внимательно прочитать предложенные варианты ответа.

Выбрать несколько правильных ответов.
Записать только буквы выбранного варианта ответа.

Какие из перечисленных признаков характеризуют дедуктивный тип построения аргументационной речи?

- А) Движение от общего к частному
- Б) Движение от частного к общему
- В) При истинных посылках вывод носит достоверный (не вероятностный) характер
- Г) Вывод носит вероятностный характер даже при истинных посылках
- Д) Речь начинается с предъявления общего принципа или закона

Какие из перечисленных признаков характеризуют индуктивный тип построения аргументационной речи?

- А) Речь начинается с предъявления частных фактов, примеров, конкретных данных
- Б) Речь начинается с формулировки общего тезиса
- В) Убедительность речи зависит от количества и репрезентативности приведённых примеров
- Г) При истинности всех частных посылок общий вывод всегда будет достоверным
- Д) Индуктивный вывод всегда остаётся вероятностным (кроме полной индукции)

